

જીવલ. C. દલપતી



॥ શ્રી સ્વામિનારાયણો વિજયતેતરામ ॥



બોચાસણ બંડનો અથેતિ ઇતિહાસ.

(બોરસદ કોર્ટના જજમેન્ટ સાથે)

પ્રથમ ભાગ.

લેખક શોધક સંપાદક
શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસ, વડતાલ.

ધૃં ધૃં આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદભટ્ટારાજશ્રીની આજ્ઞાથી

છપાવી પ્રસિદ્ધકર્તા-

વડતાલ મેનેજીંગ ટ્રસ્ટી બોર્ડ વતી

મુખ્ય કોઠારી શ્રી પુ. શાંતિપ્રિયદાસજી, વડતાલ.

કસબ નં. ૪ તા. ૧૦-૧૨-૧૯૮૧

મુદ્રક :

ભગવાનદાસ રામદાસ પટેલ

વાકળ પ્રિન્ટરી-વડોદરા.

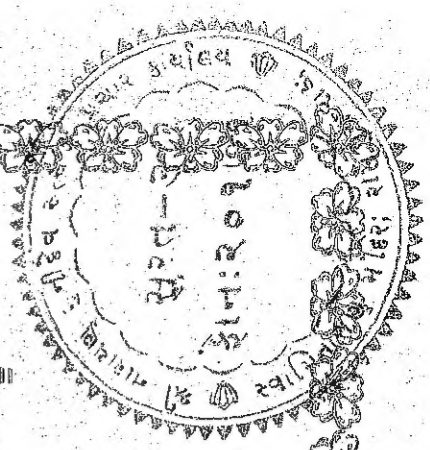
બીજી આવૃત્તિ પ્રત : ૫૦૦૦

સં. ૨૦૩૮

સ. ૧૯૮૧



॥ ओं स्वामिनारायणो विजयतेतथा ॥



બોચાસણ બંડનો અથેતિ ઇતિહાસ.

(બોરસદ કોર્ટના જજમેન્ટ સાથે)

પ્રથમ ભાગ.

લેખક શ્રી યશવંત સંપાદક
શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસ, વડતાલ.

ધૃવ પ્રૃ. આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદભટ્ટારાજશ્રીની આજ્ઞાથી

છપાવી પ્રસિદ્ધતા-

વડતાલ મેનેજીંગ ટ્રસ્ટી બોર્ડ વતી
મુખ્ય કોષ્ટકારી શ્રી પુ. શાંતિપ્રિયદાસજી, વડતાલ.
દશવ નં. ૪ તા. ૧૦-૧૨-૧૯૮૧

મુદ્રક :

ભગવાનદાસ રામદાસ પટેલ
પાકળ પ્રિન્ટરી-વડોદરા.

બીજી આવૃત્તિ પ્રત : ૫૦૦૭

સં. ૨૦૩૮ સ. ૧૯૮૨



શ્રીસ્વામિનારાયણો જયતિ ।

—શ્—

કૃષ્ણાલ્લબ્ધપ્રબોધો જગદુપકૃતયે તન્નિદેશાનુસારાત્
શ્રીરામાનન્દરૂપઃ પુનરપિ ઘરણાવુદ્ભવઃ પ્રાદુરાસીત્ ।
સ શ્રીકૃષ્ણશ્ચ મૂયઃ પ્રકટિતસહજાનન્દદિવ્યસ્વરૂપ-
સ્તં મેને સ્વં ગુહં યત્તદયમિતિ મતો હૃદયઃ સમ્પ્રદાયઃ ॥૧॥

—શ્—

ખોઆસણખંડનો અથેતિ ઇતિહાસ—

“યદા યદા હિ ધર્મસ્ય ગ્લાનિર્ભવતિ ભારત ! । અમ્યુત્થાનમધર્મસ્ય તદાત્માનં સુજામ્યહમ્ ॥ પરિત્રાણાય
સાધૂનાં વિનાશાય ચ દુષ્કૃતામ્ । ધર્મસંસ્થાપનાર્થાય સમ્મવામિ યુગે યુગે ॥” આ ભગવદ્ગીતા વાક્યમાં કહ્યા
પ્રમાણે પૃથ્વી ઉપર ધર્મની ગ્લાનિ અને અધર્મની અભિવૃદ્ધિ થતાં અને પોતાના ઐકાતિક ભક્ત ઉદ્ધવજીમાં
લોકાનુગ્રહાર્થે સ્થાપેલા સ્વસ્વરૂપવિજ્ઞાનનો વિલોપ થતાં, તે નહિ સહન થવાથી તેના નિવારણ માટે ‘અન્યોડપિ
ધર્મરક્ષાયૈ દેહઃ સંનિયતે મયા’ આ ભાગવત વાક્યમાં કહ્યા પ્રમાણે ધર્મરક્ષાર્થે પૃથ્વી ઉપર પુનઃ પ્રકટ થવાના
શુભ સંકલ્પને અનુસ્મરણ કરીને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ ભગવાને શ્રીસ્વામિ-
નારાયણરૂપે કળિકાળમાં લોકકલ્યાણ માટે પ્રાદુર્ભાવ સ્વીકાર્યો. શુભ ભારત ભૂમિ ઉપર પ્રાદુર્ભાવેલા પ્રત્યક્ષ
પુરુષોત્તમ શ્રીહરિએ પોતાના કૃપા પ્રતાપથી પોતાના જે કોઈ દર્શન સ્પર્શન આલાપ આદિક સમાગમમાં
આવેલા અનેક મુમુક્ષુ જીવોનું અનાયાસથી આત્મતિક કલ્યાણ કર્યું.

છેવટે સ્વયં ભગવાન શ્રીહરિએ ભાવિ મનુષ્યોના નિઃશ્રેયસ માટે જેમાં મોક્ષનો મુખ્ય મુદ્દો સમાએલો
છે એવી ત્રણ વસ્તુઓ સ્થાપવાનો સંકલ્પ કરી, તેને અનુસારે અનુક્રમે ભગવન્મંદિરો અધાવી તેમાં પોતાની
પૂજ્ય પ્રતિમાઓ ભક્તોનારાયણાદિ પ્રધરાવી તથા મંત્રદીક્ષા માટે ધર્મવંશમાં આચાર્યપદની સ્થાપના
કરી તથા ધર્માદિકના ગાન માટે સર્વ સન્નજાઓના સારૂપ સત્સંગિજીવન અર્થે જેમાં શિક્ષાપત્રીનો
સમાવેશ છે એવો કરાવ્યો તથા વ્યાવહારિક વ્યવસ્થા માટે દેશવિભાગ નામનો લેખ લખ્યો. આ રીતે
ઉદ્ધવ સંપ્રદાયની મોક્ષદાયી સઘળી શુદ્ધ વ્યવસ્થા તથા મર્યાદા સ્થિર બાંધી એમ પોતાના પ્રાદુર્ભાવનું પ્રયોજન
સ્વરૂપ સમયમાં સંપૂર્ણ થતાં કૃતાર્થ પોતે આ લોકચક્ષુ અંતર્ધાન થઈ ગયા.

સ્વયં શ્રીજીએ બાધેલા વૈજ્ઞાનિક કે વ્યાવહારિક વિશુદ્ધ અધારણીની વિરૂદ્ધ ઉપદેશ કે વર્તન ચલાવનારી
કેટલીક દૂષિત વ્યક્તિઓ તે તે સમયે સંપ્રદાયચક્રી બહિષ્કૃત બની હતી કે બનાવી હતી. શ્રીજીની પોતાની
હયાતીમાંજ પોતે કરવા ધારેલી કે કરેલી વિશુદ્ધ વ્યવસ્થામાં કે મર્યાદામાં અસમાવેશાત આડે આવનારી કે
દોષારોપણ કરનારી હરબાઈ વાલબાઈને તથા ગુરુભાઈ રઘુનાથદાસ વિગેરેને સંપ્રદાયચક્રી વિમુખ કર્યાનો
દાખલો સંપ્રદાયના અંશોમાં મળી આવે છે. ત્યારપછી સુઝવાળા હરિશંકર કે જે પોતે હરિકૃષ્ણ ભગવાન
હોવાનું ધર્તીંગ લઈ એકા હતા તેમને શ્રીરઘુવીરજી મહારાજના વખતમાં બહિષ્કૃત કરેલા. આજ અવસરમાં
લોટ પીછને રહેવાનો ઢોંગ કરનાર એક લોટીયા નામનું મંડળ બન્યું હતું તેને જુનાગઢથી બહિષ્કૃત કર્યાનો
દાખલો વાર્તાગ્રંથમાં મળી આવે છે. આ પછી ગુણ્યાતીતાનંદસ્વામીને ભગવાન તરીકે કે મૂળ અક્ષર તરીકે
મનાવાનું કુર્ભાક કરનારા, પ્રકાશપુરી નામથી જોળખાતા બંડમંડળને શ્રીભગવત્પ્રસાદજી મહારાજના વખતમાં

જીનાગઢથી વિમુખ કરી કાઢી મુકેલું. આ પછી આજ મંડળના અવલંબનવાળા ભાદરજના પાટીદાર પુરુષોત્તમ કે જે પોતે પુરુષોત્તમ લગવાનું હોવાનું ધૂર્ત ધર્તીંગ ચલાવનારા હતા તેને વડતાલથી શ્રીવિહારીલાલજી મહારાજના વખતમાં વિમુખ કરાવી કાઢી મુકેલા. ત્યારબાદ ગુણાતીતજ્ઞાનપર્યાય પ્રકાશપુરીના પરિપૂર્ણ સંસર્ગ-વાળા શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસ કે જે જગા પ્રાણ લક્ષ્મીજી જ્ઞાન ઐશ્વર્ય પામ્યાનો પામર પાખંડ લઈ બેઠેલા હતા તેમને મંડળ સાથે સં. ૧૯૬૨ માં લક્ષ્મીપ્રસાદજી મહારાજના વખતમાં સર્વાતુમતે અહિંકૃત કરેલા આ રીતે સંપ્રદાયના સમારંભથી અત્યાર સુધીમાં ઘણાં ત્યાગીગૃહી અંતમંડળો સંપ્રદાયથી વૈજ્ઞાનિક કે વ્યાવાહારિક દોષવશાત્ અહિંમુખ બન્યાં કે બનાવ્યાં છે.

સંપ્રદાયની શાસ્ત્રીય કે વ્યાવાહારિક વ્યવસ્થા કે મર્યાદાના સંરક્ષણ માટેજ તેના થકી વિરૂદ્ધ ઉપદેશ કે વર્તન કરનારાને અહિંમુખ કરવાની લાલી લલામણ વચનામૃતમાં શ્રીજીએજ સત્સંગસમાજને ઉદ્દેશીને કરી છે. તેમજ બીજા ઘણાં ગ્રંથોમાં પણ એ આખત લખવામાં આવી છે. ગુણાતીતાનંદસ્વામીની વાતોમાં એવા ઉદ્દેશો બહુ રચે છે. એટલે આ આખત નવી નથી પણ શાસ્ત્રપ્રમાણથી તેમજ વ્યવહારપ્રમાણથી પ્રતિપત્ત પ્રસિદ્ધ છે. આ આખતનો વિધિ હરિલીલામૃતમાં લખ્યો છે.

અંત્ય મંડળને બાદ કરીને બીજા જે જે મિત્રમંડળો અહિંમુખ થયાં છે તેમણે પોતાની વિમુખી વ્યવસ્થા કરી લીધી છે અને સંપ્રદાય સાથે બાંધવાની બહુ બાકરી દ્રેષભાવવભારી બાંધી જણાતી નથી. આ અંતિમ મંડળીએ તો મંદિરો જુદાં, ઈષ્ટદેવ જુદાં, મૂર્તિઓ જુદી, ગ્રામ્ય ધામ જુદું, જ્ઞાન જુદું, લક્ષિત જુદી, સાસો જુદાં, આચાર્ય જુદાં, દીક્ષાવિધિ જુદો, સમૈયા જુદાં, ધર્મદો નામ જુદું, મીલકત જુદી, વહીવટ જુદો આશ્રિતો જુદા, રહેણી કેણી એમ શ્રીજીસ્થાપિત સંપ્રદાયની અપેક્ષાએ અધીય વામમાર્ગીય વ્યવસ્થા તેજસ્તિમિર જેટલી અત્યંત જુદી કરી છે અને સંપ્રદાયના શ્રીજીસ્થાપિત સર્વ અંગો સામે સહજાનુભૂતિ: સ્વતુલ્યે પરદોષલેખવિધ્યચ્છુલ્લ: આન્યાયે દ્રેષ અસૂચાભરી કે નિંદાભરી લાંબી બાકરી બાંધ્યાજ નય છે. એક તરફથી સંપ્રદાયના આશ્રિત સાધુ સત્સંગી કહેવરાવવાની ઉમ્મ ઉત્કંઠા રખાય છે અને બીજી તરફથી સંપ્રદાયનાં સર્વ અંગો સાથે કોટ સુધીના લાંબા ઝગડાની ઝુંબેશ ઉઠાવાય છે. આ વસ્તુ આ અંતમંડળમાં વધારે પડતું વિરૂદ્ધ છે. જાણે સંપ્રદાય સામે બહારવટે નીકળ્યા હોય એવી સ્વર્ણી પ્રવૃત્તિ ધાંધલવાળી છે.

આ અહિંભૂત બાકરી મંડળીએ ‘અન્વેન નીચમાનાં યજ્ઞાન્ધા:’ આ ન્યાયે ભોળા અનુયાયી વિદ્યાસુ કેટલાક સત્સંગીઓને અવળો બોધ આપી પોતાના ખાસ અનુયાયી બતાવ્યા. આવા અનુયાયીઓને ઉજ્જેરી આગળ ધરીને સંપ્રદાયનાં મંદિરો કે જેમાં વિમુખોને ઉતરવા રહેવાનો બીલકુલ હક નથી તેમાં પરાણે પેશી જતાં, તેમ નહિ કરવાની સાચી સમજણ આપ્યા અપાવ્યા છતાં તે વાત નહિ માનવાથી તેમની ઉપર ફાજાદારી વિગેરે કોટ કેશ કરીને તેમનો પ્રવેશ બહુધા અટકાવેલો.

સંપ્રદાયના વહીવટની અર્ધદૃષ્ટ દશાનો લાલ લઈ વળી આ સામાવાડીયા મંડળી કોઈ કોઈ મંદિરોમાં બળાતકારે પેસવા રહેવાના પ્રયત્ન પર થઈ. તેમાં હાલમાં બોરસદ તાલુકાના તાબામાં આવેલા ઈસણાવ ગામના મંદિરમાં જુશી ગઈ અને વડતાલના સાધુઓ સાથે કુટિલ કળ્યામાં ઉતરી. એટલુંજ નહિ મંદિર લંડર કે પટારાને વાસેલા તાળાં તોડવા સુધીના જોરાવર ઝગડામાં તત્પર થઈ. આ રીતે છેવટની તકરાર ઉપર વાત જતાં, અંદર અંદર સમાધાનના પ્રયત્નો નિષ્ફળ જતાં, અંત્યે અનુયાયે આચાર્યશ્રીને ન્યાય કોર્ટનો આશ્રય લેવો પડ્યો. આચાર્યશ્રીએ કુળમુખત્યારના નામથી તા. ૮-૧૨-૩૬માં બોરસદ કોર્ટમાં શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસ વગેરે સાતને પ્રતિવાદી ગણી ૫૧૯ નંબરનો દાવો નંધાવ્યો. આમાં મૂળ મંડળ દાવા અરજીથી છે તેની નકલ આ પ્રમાણે છે—

દાવા અરજી—

કે. મુ. નં. ૫૧૯ સન ૧૯૩૬

બોરસદના મે. સે. કા. સબજજ સાહેબની કોર્ટમાં

વાદી	ઉમર	જાત	કસબ	રહેવાસી
વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના				
૧ આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદજી શ્રીપતિપ્રસાદજી	૪૦	બ્રાહ્મણ	આચાર્ય	વડતાલ
મહારાજના				
કુલમુખ્યત્વાર પા. જશભાઈ મકનભાઈ	૪૯	પાટીદાર	નોકરી	વડતાલ
પ્રા. વાદી				
૧ બોચાસણના અક્ષરપુરુષોત્તમની સંસ્થાના				
મેનેજર તરીકે તથા પોતે શાસ્ત્રી				
યજ્ઞપુરુષદાસજી	૭૦	ત્યાગી	ભીક્ષાવૃત્તી કરવાનો	બોચાસણ
૨ અક્ષરપુરુષોત્તમદાસ, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસજી	૪૫	"	"	બોચાસણ, હાલ
૩ ધર્મતનયદાસ, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસ	૬૫	"	"	ઈસલામ
૪ સંતદાસ, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસ	૬૦	"	"	"
૫ ધર્મસરુપદાસ, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસ	૩૨	"	"	"
૬ નિર્મલજીવનદાસ, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસ	૬૦	"	"	"
૭ સગીર રામજી ભગત, ગુરૂ યજ્ઞપુરુષદાસના				
દાવા પુરતા વાલી	૧૨	"	"	"

દાવા રૂ. ૨૭૦)

અમો વાદી જણાવીએ છીએ કે—

૧ અમો વાદી વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના આચાર્ય છીએ, અમારા તાબામાં આ કોર્ટની હદના મોજે ઈસલામતું સ્વામિનારાયણતું મંદીર છે, તે મંદીર મેઝબંધી ઉભું ઇંગ્રી કમ્પાઉન્ડના વંદી સાથેનું આયમણા દારતું છે. તેના ખુટની વીગત—

ઉત્તરે-મહેલ્લાનો મારગ છે, દક્ષીણે-મહેલ્લાનો મારગ છે, પૂર્વે-કેટલાક ભાગમાં નવેળું તથા મંદીરના અંગની છુટી જગીન મુકી પગી મંગળ મથુર વીગેરેનાં ઘર છે, પશ્ચિમે-રાજમારગ છે.

૨ વડતાલની અમારી શ્રીસ્વામિનારાયણની ગાદીની ગોદકતના વહીવટ માટે મુખ્યની નામદાર હાઈકોર્ટે સને ૧૯૨૨ માં એક સ્કીમ કરી છે તે પ્રમાણે આ ગાદીનો વહીવટ ચાલે છે અને આ ગાદીની તમામ ગોદકતનો વહીવટ કરવાનો હક અમારો છે.

૩ શ્રીસ્વામિનારાયણના ધર્મના મૂળ સ્થાપક શ્રીસહજનંદ સ્વામી હતા. તેમણે ગુજરાત કાઠીઆવાડ વીગેરે દેશમાં શ્રીસ્વામિનારાયણના ધર્મની સ્થાપના કરેલી અને તેમના લાખો મનુષ્ય અનુયાયી થયેલા. સંવત ૧૮૮૩ માં શ્રીસ્વામિનારાયણે આખા હિંદુસ્તાનના બે ધર્મવિભાગ કરી પોતાના બે ભત્રીજાઓને આચાર્ય નીમેલા, સદરહુ બે ગાદીઓ એક અમદાવાદ તે નરનારાયણ દેવનો દેશ અને બીજી વડતાલ તે શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવનો દેશ એ નામથી જાળખાય છે અને તેમને સાધુ પાળા બ્રહ્મચારી તથા સત્સંગીઓના ગુરૂ સ્થાપેલા અને સાધુ બ્રહ્મચારીને દીક્ષા આપવાનો તથા સત્સંગીઓને વર્તમાન આપવાનું છે. અધિકાર

આચાર્યોને આપેલો ત્યારથી તેનો વહીવટ તે મુજબ ચાલે છે અને હાલ બંને ગાદીના આશ્રિત સાધુ પાળા બ્રહ્મચારી તથા ગૃહસ્થ સત્સંગીઓ છે.

૪ સંવત ૧૯૧૮ માં આ ગાદી ઉપર આચાર્યશ્રી ભગવતપ્રસાદજી મહારાજ હતા. તેઓશ્રીના વખતમાં સં. ૧૯૧૮ માં ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલું મંદિર સ્થાપીત કરેલું અને તેનો લેખ સં. ૧૯૧૮ના લાદરવા વહી ૩ ના રોજનો તેઓશ્રીના નામનો ઇસલાવના મુખી મતાદાર નરવાદાર સખસોએ કરી આપેલો છે. ત્યારબાદ સં. ૧૯૪૮ ના ચૈત્ર વહી ૪ ના રોજ આચાર્યશ્રી વીહારીલાલજી ભગવતપ્રસાદજીએ ખાસેના નાથા રથા પાસેથી કેટલીક મોલકત રાખી અને તે પણ મંદિરમાં ભેળવી દીધેલી છે અને ઉપર કા. ૧માં જણાવેલી મોલકતમાં આવી જાય છે. સદરહુ મોલકત વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવતા ગાદીની છે અને તેનો વહીવટ અસલથી વડતાલની ગાદીના આચાર્ય કરતા આવ્યા છે. વડતાલની ગાદી ઉપર પ્રથમ આચાર્ય શ્રીરઘુવીરજી મહારાજ હતા, તેમના પછી શ્રીભગવતપ્રસાદજી મહારાજ અને તેમના પછી વિહારીલાલજી મહારાજ હતા તેમના પછી શ્રી. હમીરપ્રસાદજી મહારાજ થયેલા, તેમણે ગાદી છોડેલી ત્યારથી શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજ ગાદી ઉપર હતા અને હાલ અમો વાદી આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદજી મહારાજ ગાદી ઉપર છીએ.

૫ અમારી ગાદીના આશ્રિત ગૃહસ્થી અનુયાયીઓને અમારા ધર્મનાં શાસ્ત્રો પ્રમાણે લગ્ન-લકતી કરવાનો હેતુ અને તેમાં અમારી ગાદીનાં આશ્રિત સાધુ પાળા બ્રહ્મચારીઓને અમારી આજ્ઞાનુસાર જઈ રહેવા તથા અમારા ધર્મનો ઉપદેશ કરવા માટેના ઉદ્દેશથી ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલું મંદિર સ્થાપીત કરેલું છે અને તેનો તે પ્રમાણેનો ઉપભોગ મંદિર ખંધાયું ત્યારથી આજ સુધી થાય છે.

૬ આ કામના પ્રા. વાદી નં. ૧ વડતાલ ગાદીના આશ્રિત સાધુ હતા પરંતુ તેમને અમારા ધર્મના સિદ્ધાંતવિરૂદ્ધ પ્રચાર કરવાથી તેમને સં. ૧૯૬૧ ના અરસામાં વિમુખ કરેલા અને મંદિરમાંથી કાઢી મુકેલા છે. ત્યારથી તેમણે પોતાની જુદી સંસ્થા શ્રીસ્વામિનારાયણના સિદ્ધાંતથી વિરૂદ્ધ પ્રચાર કાર્ય કરી પોતે કેટલાક અનુયાયી કર્યા છે અને સંપ્રદાયના ધોરણવિરૂદ્ધ કેટલાક ચેલા પણ મુડ્યા છે. સદરહુ અનુયાયી અને ચેલાઓની મદદથી પ્રા. વાદી નં. ૧ એ બોચાસણ સારંગપુર અને તેથી તેમના પોતાના મત પ્રમાણેનો ધર્મોપદેશ તથા પ્રચાર કાર્ય કરે છે.

૭ ઇસલાવમાં પ્રા. વાદી નં. ૧ ના કેટલાક અનુયાયી થયા છે તેમની મદદથી પ્રા. વાદી નં. ૨ થી ૭ સુધીના જે તેમના ચેલા છે તેમને ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલા અમારા ગાદીના મંદિરમાં તા. ૫-૧૨-૩૬ ના રોજ બળજબરીથી દાખલ કર્યા છે અને તેઓ અમારા સાધુઓને અમારા સત્સંગીઓને હરેક રીતે હરકત કરે છે. અમારા ધર્મ પ્રમાણે અમારા સાધુ તેમની સાથે ખાવા પીવાનો સંસર્ગ રાખી શકતા નથી તેમને અડચન થાય તેવું વર્તન પ્રા. વાદી નં. ૨ થી ૭ કરે છે અને તેમજ અમારા ધર્મના ગૃહસ્થ સત્સંગીઓની લાગણી દુઃખાય તેવી રીતનો ઉપદેશ કરે છે. તે પ્રમાણે નહિ કરવાનું અને મંદિરમાંથી જતા રહેવાનું કહ્યા છતાં તે જતાનથી અને ખોટી રીતે ઝગડો કરે છે અને તેને લીધે ગામમાં પણ અમારા ગૃહસ્થને સત્સંગીઓમાં પણ ઝગડો થવા સંભવ છે. આ પ્રમાણેનું કૃત્ય કરવાનો તેમને ડોષપણ જાતનો હક નથી અમારા અનુયાયી કે અમારા સાધુ સીવાય બીજા કોઈને મંદિરમાં જઈ લગ્ન લકિત કરવાનો અગર ઉપદેશ કરવાનો કે રહેવાનો હક નથી. તેમ છતાં પ્રા. વાદી નં. ૨ થી ૭ પ્રા. વાદી નં. ૧ ની ઉરફેરણીથી ગેરકાયદેસર પ્રવેશ કરી રહેજોરીથી બીન હકે મંદિરમાં રહી ધાધલ કરે છે અને ઉપર મુજબનાં અપકૃત્યો કરે છે અને અમારા અટકાવ્યા અટકતા નથી. માટે આ હાલો ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલું મંદિર અમો વાદીની વડતાલની ગાદીનું મંદિર છે અને તેમાં પ્રા. વાદી નં. ૧ અને તેના ચેલા પ્રા. વાદી નં. ૨ થી ૭ તથા તેમના બીજા ચેલા તથા સત્સંગીઓને સદરહુ મંદિરમાં આવી લગ્ન કીર્તન કરવાનો કે તેમાં રહેવાનો કે તેમાં આવી ઉપદેશ કરવાનો હક નથી એવું કાવા માટે અને પ્રા. વાદી ૧ થી

૭ દાવાવાળા મંદિરમાં પ્રવેશ કરે નહીં કે રહે નહીં કે તેમાં રહી રસોઈ કરાવે નહીં કે જમે જમાડે નહીં તથા પોતાના બીજા માણસોને મોકલી પ્રવેશ કરાવે નહીં કે તેમાં રાખે નહિ કે તેમાં આવી ઉપદેશ કરે કરાવે નહિ અને અમારા ધર્મની લાગણી દુઃખાય તેવું કંઈપણ કૃત્ય કરે કરાવે નહિ તેવા નીચે કા. ૯ માં જણાવ્યા પ્રમાણે થવાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા માટે આ દાવા કરવો પડ્યો છે.

૮ દાવાતું કારણ આ કોર્ટની હદના ગોળે ઈસજાવમાં તા. ૫-૧૨-૩૬ ના રોજ ઉત્પન્ન થયું છે.

૯ માટે દાદ માગવાની કે—

૧ ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલું મંદિર અમો વાદીની વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીતું છે અને તેમાં અમારી વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના આશ્રિત સત્સંગીઓને લગ્ન કીર્તન સેવા વીગેરે કરવા સ્થાપીત કરેલું છે અને તેમાં જઈ અમારા વડતાલ ગાદીના આશ્રિત સાધુ બ્રહ્મચારી પાળા અમારી ગાદીના નીચમ મુજબ જઈ રહે ઉપદેશ કરે અને નામ ધર્મદા ઉગરાવે તે સીવાય બીજા કોઈ પંથના સાધુ ત્યાગી વેરાગીને તેમાં ઉતરવાનો કે રહેવાનો કે ઉપદેશ કરવાનો તેનો કોઈપણ જાતનો ઉપબોગ કરવાનો હક નથી એવું કરાવે.

૨ તથા આ કામના પ્રા. વાદી નં. ૧ શ્રાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસજી વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની સંસ્થાએ વિમુખ કરેલા છે અને તેમણે યોગ્યાસણ વિગેરે જગ્યાએ પોતાનો જુદો પંથ ચલાવી અક્ષર-પુરુષોત્તમનો નવો પંથ કાઢી મંદિરો બાંધ્યાં છે અને જુદી સંસ્થા ચલાવે છે અને ધર્મના સિધ્ધાન્ત વીરૂદ્ધ એલા વીગેરે પંથ ચલાવે છે, તેમને તેમના એલા તથા તેમના શીષ્યોને અમારી લક્ષ્મીનારાયણની ગાદીના કોઈ હરીમંદિર કે શિખરબંધી મંદિરમાં જઈ રહેવાનો કે ઉપદેશ કરવાનો હક નથી તેવું કરાવી પ્રા. વાદી નં. ૧ ની ઉચ્ચેરણીથી પ્રા. વાદી નં. ૨ થી ૭ ઉપર કા. ૧ માં જણાવેલા મંદિરમાં પ્રવેશ કરી તેમના મત પ્રમાણેના લગ્ન કીર્તન કરે છે તથા ઉપદેશ કરે છે તે પ્રમાણે કરવાનો કે તેમાં રહેવાનો તેમને હક નથી એમ કરાવી પ્રા. વાદી ૨ થી ૭ કે પ્રા. વાદી નં. ૧ ના તરફના કોઇપણ ત્યાગી વેરાગી કે એલા કે શીષ્યો તેમાં રહે નહિ કે લગ્ન કીર્તન કરે નહિ કે ઉપદેશ કરે નહિ કે તેમાં રહી ધર્મદા દેણગી લે નહીં અને પ્રા. વાદી નં. ૧ કોઇને આ પ્રમાણે કરવા કોઇને મોકલે નહિ કે પોતે જય નહીં એવો જાણુનો મનાઈ હુકમ આપશે.

૩ કામની હકીકત ઉપરથી યોગ્ય અને વ્યાજબી લાગે તે દાદ આપશે.

૪ આ દાવાતું તમામ ખર્ચ આપાવશે.

૧૦ કોર્ટ ફી તથા હકુમત માટે દાવાનો આંક પહેલી દાદ માટે રૂ. ૨૦૦૭ નો આંધી રૂ. ૧૫૦ ના સ્ટેમ્પ ઉપર અને બીજી દાદ કરાવ સાથે મનાઈ હુકમની છે તેને માટે રૂ. ૭૦૦ નો આંક આંધી રૂ. ૫-૪-૦ ના સ્ટેમ્પ પર મળી કુલ રૂ. ૨૭૦૭ નો આંક આંધી રૂ. ૨૦-૪-૦ ના સ્ટેમ્પ ઉપર કર્યો છે. વકીલ ફી તથા પ્રોસેસ ફી માટે મંદિરની કીમત રૂ. ૧૧૦૦૭ છે તે પ્રમાણે આંક આંધી છે.

૧૧ પ્રા. વાદીઓનો ધંધો ખેતીનો નથી.

૧૨ વકીલ ફી સેડ્યુલ કરતાં વધારે કરાવી છે.

૧૩ દાવા અરજ સાથે વકીલ પત્ર તથા લીખ્ટ રજુ

તા. ૮-૧૨-૩૬

પટેલ જશભાઈ મકેનદાસ સહી દા. પોતે

ઈશ્વર બોરસદમાં

ખરી નકલ

કલાર્ક

પ્ર. નં. ૧ શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસનો જવાબ

કા. સુ./નં. ૫૧૯/૧૯૩૬

બોરસદના મે. સે. કા. સખજજજ સાહેબની કેટ'માં

વાદી આનંદપ્રસાદજી

પ્રા. વાદી યજ્ઞપુરુષદાસજી વીગેરે

પ્રા. નં. ૧ નો લેખી જવાબ નીચે પ્રમાણે છે—

૧ વાદીનો દાવો ખરો નથી અને તે અમારે કબુલ નથી.

૨ દાવા અરજીની કલમ ૧ માં વાદી વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના આચાર્ય હોવાનું જે લખવામાં આવેલું છે તે વાત ખરી નથી અને તે વાત અમારે કબુલ નથી. આ કામના વાદી વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના ખરા આચાર્ય નથી તેમજ તેમની શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના નિયમ અને લેખ મુજબ આચાર્ય તરીકે નીમણુંક થયેલી નથી, તેથી કરી તેઓ વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવના આચાર્ય તરીકે આ દાવો લાવવા હકદાર નથી.

૩ દાવા અરજીની કા. ૧ માં ઇસજીવનું મંદિર વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવના મંદિરના તાખાનું હોવાનું લખવામાં આવ્યું છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કબુલ નથી.

૪ વડતાલના મંદિર માટે નામદાર હાઈકોર્ટ સ્કીમ કર્યાની વાત ખરી છે પરંતુ તેના આધારે વડતાલના મંદિરનો વહીવટ કરવાનો વાદીનેજ હક છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કબુલ નથી તેમજ તે સ્કીમમાં ગામઝાનાં હરિમંદિરો ગણેલાં નથી, માટે સ્કીમના આધારે દાવાવાળા ઇસજીવના મંદિરસંબંધી દાવો લાવવાનો વાદીના કાયદા પ્રમાણે હક નથી.

૫ દાવા અરજીની કા. ૩ માં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના મૂળ પ્રવર્તક શ્રીસહજનંદસ્વામિ હતા એમ જે લખ્યું છે તે ખરૂં છે તેમજ તે કલમમાં લખ્યા પ્રમાણે તેમણે તે ધર્મની એ ગાદીઓ સ્થાપ્યાની વાત પણ ખરી છે. તે સીવાય તે કલમનું ખીજું લખાણ અમેને કબુલ નથી.

૬ દાવાઅરજીની કા. ૪ માં દાવાવાળું ઇસજીવ ગામનું મંદિર સં. ૧૯૧૮ ની સાલમાં શ્રીભગવતપ્રસાદજી મહારાજે સ્થાપીત કર્યાનું લખવામાં આવ્યું છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમેને કબુલ નથી. તેમજ તે કલમમાં સંવત ૧૯૧૮ નું તથા સં. ૧૯૪૮ નું એ રીતે એ ખતાં સદરહુ મંદિર સંબંધી કરવામાં આવેલાં એમ જે ખતાવવામાં આવ્યું છે તે ખતાવું ખરાપણું અમેને કબુલ નથી તેમજ તે કલમમાં સદરહુ મંદિર વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણ દેવની માલીકીનું છે અને તેનો વહીવટ તે મંદિરના આચાર્ય તરફથી હરહમેશથી થાય છે એમ જે લખાણ છે તે ખરૂં નથી અને તે અમેને કબુલ નથી.

૭ ઇસજીવ ગામમાં શ્રીસ્વામિનારાયણનું મંદિર છે, સદરહુ મંદિર ઇસજીવ ગામના શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાયના માણસોએ પોતાને ઇશ્વરભજન કરવાનું સુગમ અને દરરોજનું થાય તે સારૂ ગામમાં ઉગરાણી કરી બધેલું ત્યારથી તેનો વહીવટ ઇસજીવ ગામના સત્સંગીઓ કરે છે અને તે પ્રમાણે સદરહુ મંદિરનો વહીવટ હજુ પણ ઇસજીવ ગામના સત્સંગીઓના હાથમાં છે. તેનો વહીવટ કોઈ વખત વડતાલના આચાર્યોએ કે વડતાલ તરફના કોઈ માણસે સાધુપાળા રોકીને કોઈ વખત કર્યો નથી. દાવાવાળા ઇસજીવના સ્વામિનારાયણના મંદિરના અંગની ખેતરોની જમીન છે, સદરહુ જમીનો પણ ઇસજીવ મંદિરના વહીવટ કરનાર સત્સંગીને નામે રેકર્ડમાં પણ ચાલે છે, વળી ઇસજીવ ગામમાં વડતાલ ખાતાની પણ ખેતરોની જમીન છે અને તે તમામ વડતાલના મંદિર આચાર્યના નામે ચાલે છે. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે ઇસજીવ

ગામના મંદિરનો વહીવટ મળથીજ ઈસણાવના સત્સંગીઓના હાથમાં છે અને તે મંદિરના વહીવટ સંબંધે વડતાલના મંદિરના આચાર્યને કંઈ લેવા દેવા નથી.

૮ દાવાઅરજીની કલમ ૫ માં વડતાલની ગાદીના આશ્રિત સત્સંગીઓ તથા સાધુ ત્યાગી તથા માણસોના વાપર માટેજ ફક્ત દાવાવાળું મંદિર બંધવામાં આવ્યું છે અને તે ફક્ત તેઓજ વાપરે છે એમ જે લખ્યું છે તે તદ્દન ખોટું અને ખનાવટી છે. દાવાવાળું મંદિર ઉપર પેરા ૭ માં બતાવ્યા પ્રમાણે ઈસણાવ ગામના સત્સંગીઓએ બંધાવેલું છે, તેમજ તેનો ઉપભોગ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના કોઈપણ સત્સંગી ત્યાગી સાધુ તથા પાળાઓ હરહંમેશથી કરે છે તેમ જ એ પણ નાંખા નીકળ્યા પછી પણ એકવીસ વરસથી ઉપભોગ કરીએ છીએ. સદરહુ મંદિરમાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના કોઈપણ માણસને ઉતરવાનો હક છે અને તે પ્રમાણે વાપરત કરતાં કોઈને કોઈ વખત અટકાવ કરવામાં આવ્યો નથી.

૯ દાવાઅરજીની કા. ૬ માં અમારી સામે જે આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે તે દ્રેષને લીધે તદ્દન ખોટા ખનાવટી જોડી કાઢેલા છે.

૧૦ અમે શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના સાધુ છીએ અમે પ્રથમ વડતાલમાં રહેતા હતા. સંવત ૧૯૬૨ ની સાલમાં વડતાલના મંદિરમાં રહેતા ત્યાગી તથા સાધુઓમાં વીખવાદ ઉભો થયેલો અને તે વીખવાદને લીધે અમારાથી શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાય પ્રમાણે અમારું પોતાનું તથા બીજાઓનું કલ્યાણ થઇ શકે તેમ નહિ રહેવાથી અમે ત્યાંથી તે સાલમાં નીકળી ગયેલા અને ત્યારબાદ શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાય પ્રમાણે હરીલજન કરવા સારું બીક્ષા માગી બોચાસણ ગામે મંદિર બંધાવી ત્યાં રહીએ છીએ અને હરીલજન કરીએ છીએ.

૧૧ વાદી અમે ધર્મના સિદ્ધાંત વિરૂદ્ધ પ્રચાર કરવાથી અમેને વિમુખ કરેલા અને અમેને મંદિરમાંથી કાઢી મુકેલા એમ જે લખે છે તે તદ્દન ખોટું અને અમેને અપમાન કરવા લખવામાં આવેલું છે. અમેએ ધર્મના સિદ્ધાંત વિરૂદ્ધ કોઈ વખત પ્રચાર કામ કર્યું નથી તેમજ અમે શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના તમામ સિદ્ધાંત માનીએ છીએ અને તે અનુસાર હરીલજન કરીએ છીએ. સદરહુ સંપ્રદાયના માન્ય પુસ્તકો શિક્ષાપત્રી વચંતામૃત સત્સંગીજીવન વીગેરે પ્રમાણે અમે હરીલજન કરીએ છીએ. વડતાલનાં પુસ્તકો આધારે સંપ્રદાય ચાલે છે તે પુસ્તકો પ્રમાણે અમે પણ હરીલજન કરીએ છીએ વડતાલના મંદિરમાં રહેવું યોગ્ય નહીં લાગવાથી બીજા ગામોની જેમ ગામ લોકો મંદિરે બાંધી શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાય પ્રમાણે હરીલજન કરે છે તેજ પ્રમાણે અમે મંદિર બંધાવી તેજ પ્રમાણે હરીલજન કરીએ છીએ અને બીજા હરિમંદિરોમાં પણ જઈ આવીએ છીએ અને શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાયના સિદ્ધાંત પ્રમાણે ઉપદેશ પણ કરીએ છીએ. તેથી કરી અમેને વિમુખ થયેલા લખવામાં આવ્યું છે તે તદ્દન સંપ્રદાયવિરૂદ્ધ અમેને અપમાન કરવા ફક્ત દાવામાં લખવામાં આવ્યું છે. વિમુખ કોને કહેવા તે વચનામૃત શિક્ષાપત્રી વીગેરે ગ્રંથોમાં લખેલ છે.

૧૨ અમેએ નવી ગાદી સ્થાપી નથી તેમ બોચાસણ ગામે નવા પંથની ગાદી નથી અમે સાધુ છીએ અને શ્રીસ્વામિનારાયણનાં શિખરબંધ મંદિરો બાંધી ત્યાં હરીલજન કરીએ છીએ અને બહાર ગામ હરિમંદિરોમાં જઈએ આવીએ છીએ ને ઉપદેશ પણ કરીએ છીએ.

૧૩ દાવાઅરજીની કા. ૭ માં અમેએ બાકીના પ્રા. વાદીઓને તા. ૫-૧૨-૭૬ ના અરસામાં દાવાવાળા ઈસણાવના મંદિરમાં બુસાડી દીધા એમ જે લખવામાં આવ્યું છે તે તદ્દન ખોટું અને ખનાવટી છે. ઈસણાવ ગામના મંદિરમાં અમે તથા બીજા સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના હરકોઈ સત્સંગી સાધુ તથા ત્યાગી હરહંમેશથી ઉતરે છે અને તેનો વાપર કરે છે તે પ્રમાણે અમે તથા બાકીના પ્રા. વાદીઓ હરહંમેશથી સદરહુ મંદિરમાં ત્રીસ એકત્રીસ વરસથી ઉતરીએ છીએ ને વાપર કરીએ છીએ.

૧૪ અમારા રહેવાથી સદરહુ મંદિરમાં વડતાલથી આવતા સાધુ વીગેરેને હરકત થાય છે. તેમજ અમારા ઉપદેશથી ત્યાં વડતાલથી આવતા સાધુઓને તથા ખીજાઓને કલેશ થાય છે. એમ જે દાવામાં લખવામાં આવ્યું છે તે તદ્દન જોડી કાઢવામાં આવેલું છે. અમો સદરહુ મંદિરમાં પહેલાંની માફક બોચાસણમાં મંદિર આંધ્યા બાદ ઉતરીએ છીએ અને અત્યાર સુધી કોઈએ વધી લીધે નથી તેમ અમારા ઉતરવાથી કોઈને હરકત થતી નથી. તેમજ અમારો ઉપદેશ સ્વામિનારાયણના સંપ્રદાય પ્રમાણે હોવાથી અમારા ઉપદેશથી કોઈને કોઈ પણ કલેશ થામ તેમ નથી.

૧૫ ઈસણાવ ગામનું મંદિર તથા ખીજા ગામના હરીમંદિરો સ્વામિનારાયણના સંપ્રદાયના હરકોઈ સત્સંગી, સાધુ ત્યાગી વીગેરે માટે છે. અમે શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના નક્કી કરેલા નીયમ પ્રમાણે વર્તીએ છીએ તેમજ હરીભજન કરીએ છીએ, તો તેથી કરી પણ સદરહુ મંદિર ગમે તેની ગોલકતનું ઠેર તો પણ તે મંદિરમાં જતા આવતાં તથા હરીભજન કરતાં કે ઉપદેશ કરતાં અટકાવવાનો વાદાનો કાયદા પ્રમાણે હક નથી.

૧૬ દાવાવાળું મંદિર તેમજ ખીજા સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયનાં મંદિરોના વહીવટ કરનાર ફક્ત ટ્રસ્ટીઓ છે અને તેનો લાલ સદરહુ ધર્મના તમામ સત્સંગીએ સાધુ પાળા વીગેરેને લેવાનો છે. સ્વામિનારાયણ ધર્મના સિદ્ધાંતો પ્રમાણે હરીભજન કરવાને સદરહુ મંદિરમાં પેસતાં રોકવાનો કોઈનો કાયદા પ્રમાણે કશી જાતનો હક નથી.

૧૭ વાદી ઈસણાવના મંદિર સિવાય ખીજાં બધાં મંદિરો સંબંધી અમારી સામે મનાઈ હુકમ માગે છે, તો તે કયા મંદિરો સંબંધી દાદ માગે છે, તે સ્પષ્ટ કર્યા સિવાય વાદીનો દાવો ચાલે નહિ તેમજ કોર્ટની હકુમતને માટે પણ સદરહુ ખીજા મંદિરોની કીમત પણ ગણવી જોઈએ અને તે જોતાં આ દાવો ચલાવવાને આ કોર્ટને હકુમત રહેતી નથી.

૧૮ આ દાવો ચોખ્ખો સ્ટાંપ ઉપર નથી.

૧૯ વાદીએ મંદિરની કીમત બાંધી તે કણુલ નથી. તે દાવો મુદત બહાર છે.

૨૦ આ દાવો ધર્મના સિદ્ધાંતોના તથા સાધુ સત્સંગીઓના નીયમ સંબંધીના નીર્ણયનો હોવાથી તે સીવીલ નેચરના નથી તેથી કરી સીવીલ પ્રો. કોર્ટ કલમ ૯ પ્રમાણે આ દાવો ચાલે નહીં.

૨૧ વાદી તરફથી મુખત્યારને આવો દાવો લાવવાનો હક નથી.

૨૨ દાવામાં ખીજા અમારા વિરુદ્ધની હકીકત અમારે કણુલ નથી. મજકુર મીલકત બંધાઈ ત્યારથી સત્સંગીઓના કબજા ભોગવટામાં છે, માટે વાદીનો દાવો ચાલી શકતો નથી.

૨૩ ઉપરનાં કારણોથી વાદીનો દાવો રદ ખરચા સાથે કરી, અમારું ખર્ચ અપાવશો અને વાદી બોટો ને હેરાન કરવા માટે દ્વેષ યુધ્ધથી દાવો લાવ્યો છે માટે અમને કંપનસેસન આપવી

તા.

સહી

ધકરા

કો. મુ. નં. ૫૧૯/૩૬

બોરસદના મે. સે. કા. સભ્યજી સાહેબની કોર્ટમાં

વાદી વડતાલની શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્ય.

પ્ર. વાદી શાસ્ત્રી યશપ્રસાદસણ વિગેરે.

પ્રા. નં. ૬ નો જવાબ નીચે મુજબ છે—

૧ વાદીનો ખરો દાવો નથી અને તે અમારે કણુલ નથી.

૨ દાવાઅરજીની કલમ ૧ માં વાદી વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્ય હોવાનું જે લખવામાં આવ્યું છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કચુલ નથી. આ કામના વાદી વડતાલના શ્રીલક્ષ્મી નારાયણદેવની ગાદીના ખરા આચાર્ય નથી તેમજ તેમની શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાયના નીચમને લેખ મુજબ આચાર્ય તરીકે નીમણુંક થએલી નથી તેથી કરી તેઓ વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવના આચાર્ય તરીકે આ દાવો લાવવા હકદાર નથી.

૩ દાવા અરજીની કલમ ૧ માં ઈસણાવનું મંદિર વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવના મંદિરના તાબાનું હોવાથી લખવામાં આવ્યું છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કચુલ નથી.

૪ વડતાલના મંદિર માટે નામદાર હાઈકોર્ટ સ્કીમ ક્યાંની વાત ખરી છે પરંતુ તેના આધારે વડતાલના મંદિરનો વહીવટ કરવાનો વાદીનેજ હક છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કચુલ નથી તેમજ તે સ્કીમમાં ગામડાંનાં હરીમંદિરો ગણ્યાં નથી માટે સ્કીમના આધારે દાવાવાળા ઈસણાવના મંદિર સંબંધી દાવો લાવવાનો વાદીને કાયદા પ્રમાણે હક નથી.

૫ દાવા અરજીની ક. ૩ માં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના મૂળ પ્રવર્તક શ્રીસહજનંદ સ્વામી હતા એમ જે લખ્યું છે તે ખરું છે તેમજ તે કલમમાં લખ્યા પ્રમાણે તેમણે તે ધર્મની જે ગાદીએ સ્થાપ્યાની વાત પણ ખરી છે તે સીવાય તે કલમનું બીજું લખાણ અમોને કચુલ નથી.

૬ દાવાઅરજીની કલમ ૪ માં દાવાવાળું ઈસણાવ ગામનું મંદિર સં. ૧૯૧૮ની સાલમાં શ્રીલગવત-પ્રસાદજી મહારાજે સ્થાપીત કર્યાનું લખવામાં આવ્યું છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કચુલ નથી તેમજ તે કલમમાં સં. ૧૯૧૮નું તથા સં. ૧૯૪૮ નું એ રીતે જે ખર્તા સદરહુ મંદિર સંબંધી કરવામાં આવેલા એમ જે બતાવવામાં આવ્યું છે તે ખર્તાનું ખરાપણું અમારે કચુલ નથી તેમજ તે કલમમાં સદરહુ મંદિર વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની માલીકીનું છે અને તેનો વહીવટ તે મંદિરના આચાર્ય તરફથી હર-હમેશથી થાય છે એમ જે લખાણ છે તે ખરું નથી અને તે અમારે કચુલ નથી.

૭ ઈસણાવ ગામમાં શ્રીસ્વામિનારાયણનું મંદિર છે. સદરહુ મંદિર ઈસણાવ ગામના શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાયના માણસોએ પોતાને ઈશ્વરભજન કરવાનું સુગમ અને હરેજનનું થાય તે સારૂ ગામમાં ઉગરાણી કરી બાંધેલું ત્યારથી તેનો વહીવટ ઈસણાવ ગામના સત્સંગીઓ કરે છે અને તે પ્રમાણે સદરહુ મંદિરનો વહીવટ હજુ પણ ઈસણાવ ગામના સત્સંગીઓના હાથમાં છે. તેનો વહીવટ કોઈ વખત વડતાલના આચાર્યોએ કે વડતાલ તરફના કોઈ માણસે સાધુ પાળા રોકીને કોઈ વખત ક્યેાં નથી.

૮ દાવાઅરજીની કલમ ૫ માં વડતાલની ગાદીના આશ્રિત સત્સંગીઓ તથા સાધુ ત્યાગી તથા માણસોના વાપર માટેજ ફક્ત દાવાવાળું મંદિર બાંધવામાં આવ્યું છે અને તે ફક્ત તેઓજ વાપરે છે એમ જે લખ્યું છે તે તદ્દન ખોટું અને બનાવટી છે. દાવાવાળું મંદિર ઉપર પેરા ૭ માં જણાવ્યા પ્રમાણે ઈસણાવ ગામના સત્સંગીઓએ બંધાવેલું છે તેમજ તેનો ઉપયોગ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના કોઈપણ સત્સંગી ત્યાગી સાધુ પાળાઓ હરહમેશથી કરે છે તેમ અમો પણ એકત્રીસ વરસથી ઉપયોગ કરીએ છીએ. સદરહુ મંદિરમાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના કોઈ માણસને ઉતરવાનો હક છે અને તે પ્રમાણે વાપર કરતાં કોઈને કોઈ વખત અટકાવ કરવામાં આવ્યો નથી.

૯ ધર્મના સિદ્ધાંત વિરૂધ્ધ પ્રચાર કરવાથી પ્રા. નં. ૧ ને વિમુખ કરેલા અને તેમને મંદિરમાંથી કાઢી મુકેલા એમ જે વાદી લખે છે તે તદ્દન ખોટું અને અમોને અપમાન કરવા લખવામાં આવેલું છે. અમોએ ધર્મના સિદ્ધાંત વિરૂધ્ધ કોઈ વખત પ્રચાર કામ કર્યું નથી તેમજ અમો શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના તમામ સિદ્ધાંત માનીએ છીએ અને તે અનુસાર હરીભજન કરીએ છીએ. સદરહુ સંપ્રદાયના માન્ય પુસ્તકો શિક્ષાપત્રી વચનામૃત સત્સંગીજીવન વિગેરે પ્રમાણે અમો હરીભજન કરીએ છીએ. વડતાલમાં જે પુસ્તકો આધારે

બોલાસણુ-૨

સંપ્રદાય ચાલે છે તે પુસ્તકો પ્રમાણે અમો પણ હરીભજન કરીએ છીએ. વડતાલના મંદિરમાં રહેવું યોગ્ય નહિ લાગવાથી ખીજા ગામોમાં જેમ ગામ લોકો મંદિરો બાંધી શ્રીસ્વામિનારાયણના સંપ્રદાય પ્રમાણે હરીભજન કરે છે તેજ પ્રમાણે અમો પણ હરીભજન કરીએ છીએ અને ખીજાં હરિમંદિરોમાં પણ જઈ આવીએ છીએ અને શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના સિદ્ધાંત પ્રમાણે ઉપદેશ કરીએ છીએ.

૧૦ દાવાઅરજીના કલમ ૭ માં અમો પ્રા.ઓને તા. ૫-૧૨-૨૬ ના અરસામાં દાવાવાળો ઈસણાવના મંદિરમાં લુસાડી દીધા એમ જે લખવામાં આવ્યું છે તે તદ્દન ખોટું અને બનાવટી છે. ઈસણાવ ગામના મંદિરમાં અમો તથા ખીજા સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના હરકોઈ સત્સંગી સાધુ તથા ત્યાગી હરહંમેશથી ઉતરે છે અને તેનો વાપર કરે છે તે પ્રમાણે અમો તથા બાકીના પ્રા.ઓ હરહંમેશથી સદરહુ મંદિરમાં ત્રીસ એકત્રીસ વરસથી ઉતરીએ છીએ.

૧૧ અમારા રહેવાથી સદરહુ મંદિરમાં વડતાલથી આવતા સાધુ વીગેરેને હરકત થાય છે તેમજ અમારા ઉપદેશથી તથા વડતાલથી આવતા સાધુઓને તથા ખીજાઓને કલેશ થાય છે એમ જે દાવામાં લખવામાં આવ્યું છે તે તદ્દન જોડી કાઢવામાં આવેલું છે, અમે સદરહુ મંદિરમાં પહેલાંની માફક ખોયા-સણમાં મંદિર બંધાવ્યા બાદ ઉતરીએ છીએ અને અત્યાર સુધી કોઈએ વધી લીધો નથી. તેમજ અમારા ઉતરવાથી કોઈને કાંઈ હરકત થતી નથી તેમજ અમારો ઉપદેશ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાય પ્રમાણે હોવાથી અમારા ઉપદેશથી કોઈને કાંઈ પણ કલેશ થાય એમ નથી.

૧૨ ઈસણાવ ગામનું મંદિર તથા ખીજા ગામોનાં હરિમંદિરો સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાય પ્રમાણે હરકોઈ સત્સંગી સાધુ ત્યાગી વીગેરે માટે છે અમો શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના નકકી કરેલા નીચમ પ્રમાણે વર્તીએ છીએ તેમજ હરીભજન કરીએ છીએ. તો તેથી કરી પણ સદરહુ મંદિર ગમે તેની માલીકીનું કરે તો પણ તે મંદિરમાં જતા આવતા તથા ત્યાં હરીભજન કરતાં કે ઉપદેશ કરતાં અટકાવવાનો વાદાને કાયદા પ્રમાણે હક નથી.

૧૩ દાવાવાળું મંદિર તેમજ ખીજાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયનાં મંદિરોનો વહીવટ કરનાર ફક્ત દ્રુટીઓ છે અને તેનો લાગ સ્વામિનારાયણ ધર્મના તમામ સત્સંગી સાધુ ત્યાગી પાળા વીગેરેને લેવાનો છે. સ્વામિનારાયણ ધર્મના સિદ્ધાંત પ્રમાણે હરીભજન કરનારને સદરહુ મંદિરમાં પેસતાં રોકવાનો કોઈનો કાયદા પ્રમાણે કરી જતનો હક નથી.

૧૪ વાદી ઇસણાવાના મંદિર સીવાય ખીજાં બધાં મંદિરો સંબંધી અમારી સામે મનાઈ હુકમ માગે છે તો તે ક્યાં મંદિરો સંબંધી છે તે સ્પષ્ટ ક્યાં સીવાય વાદીનો દાવો ચાલી શકે નહિ તેમજ કોર્ટની હકુમતો માટે પણ સદરહુ ખીજાં મંદિરોની કીમત પણ ગણવી જોઈએ અને તે જોતાં આ દાવો ચલાવવાનો આ કોર્ટને હકુમત રહેતી નથી.

૧૫ આ દાવો યોગ્ય સ્ટાંપ ઉપર નથી.

૧૬ વાદીએ મંદિરની કીમત લખી છે તે કથુલ નથી ને દાવો મુદત બહાર છે.

૧૭ આ દાવો ધર્મના સિદ્ધાંતનો તથા સાધુ સત્સંગીઓના નીચમ સંબંધના નીર્ણયનો હોવાથી ને સીવીલ નેચરનો નથી તેથી કરીને સીવીલ પ્રો. કોર્ટની કલમ ૯ પ્રમાણે આ દાવા ચાલી શકે નહિ.

૧૮ વાદી તરફથી મુખત્યારને આ દાવો લાવવાનો હક્ક નથી.

૧૯ અમો શ્રીસ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના સાધુ છીએ, અમો પ્રથમ વડતાલમાં રહેતા હતા. સં. ૧૯૬૨ ની સાલમાં વડતાલના મંદિરમાં રહેતા ત્યાગી સાધુ ઝોમાં વીખવાદ હોયો થયેલો અને તે વીખવાદને લીધે અમારાથી શ્રી સ્વામિનારાયણના સંપ્રદાય પ્રમાણે અમારૂં પોતાનું તથા ખીજાઓનું કદમાણ થઈ શકે તેમ

નહિ રહેવાથી અમો પ્રા. નં. ૧ સાથે ત્યાંથી તે સાલમાં નીકળી ગયેલા અને તેમની સાથે બોચાસણ આવી રહીએ છીએ અને હરિભજન કરીએ છીએ.

૨૦ વડતાલમાં સાધુઓનાં ઘણાં મંડળો છે અને અને અમારૂં પણ સાધુઓનું એક મંડળ છે અને પ્રા. નં. ૧ અમારા મંડળના મુખ્ય સાધુ છે. અમો શ્રી સ્વામિનારાયણના સિદ્ધાંત પ્રમાણે ઉપદેશ વીગેરે કરીએ છીએ અને શ્રી સ્વામિનારાયણના સિદ્ધાંતને અનુસરીએ છીએ.

૨૧ દાવામાં બીજી અમારા વિરુદ્ધની હકીકત અમારે કબુલ નથી.

૨૨ મજકુર મોલકત બંધાઈ ત્યારથી સત્સંગીઓનાં કબજા ભોગવટામાં છે માટે વદીનો દાવો ચાલી શકે નહિ.

૨૩ ઉપરના કારણોથી વદીનો દાવો રદ કરી અમારો ખરચ અપાવશો, અને અમને ખોટી હરકત કરવા દ્રેષ્યુષ્ઠિથી દાવો લાગ્યા છે માટે અમને કંપનસેન અપાવશો.

તા. ૨૩-૪-૩૭

સ. દ. પોતે.

ઈકરાર બોરસદમાં.

ઉપર મુજબનો ૧ એક તથા ૬ છ નંબરના પ્રતિવાદીઓએ જાહેરાત આપ્યો છે. બીજા પ્રતિવાદીઓ તેમનાજ શિષ્ય હોવાથી તેમને મળતોજ જવાબ અપાવ્યો છે.

આ પ્રમાણે જવાબ અપાય પછી લાંબે ટાઇમે વાદી પ્રતિવાદી તરફથી પોતપોતાને ફાવતા ફેટલાક પુસ્તકો દસ્તાવેજો વિગેરે પુરાવાના કાગળો કોર્ટમાં રજુ થયા. ત્યારબાદ બે વાર મળીને તા. ૨૭-૬-૩૮ની સુધીમાં ૧૧ ઈશ્યુઓ નક્કી થયા. તે આ પ્રમાણે છે—

એકઝીબીટ ૬૩

૧ ફરીઆદ ઉપર યોગ્ય રીતે સ્ટેમ્પ ચોટવામાં આવ્યો નથી કે કેમ ? જો એ બાબત સાત્ય હોય તો ફરીઆદી ફેટલો વધારે સ્ટેમ્પ ચોટવાને પાત્ર છે ?

૨ સાક્ષી એકઝીબીટ ૨૮ ના ૧૯ મા પેરામાં આક્ષેપ કર્યા મુજબ તથા ૨૯ મા એકઝીબીટના ૧૭ મા પેરામાં આક્ષેપ કર્યા મુજબ સદરહુ દાવો ચાલી શકે તેમ નથી કે કેમ ?

૩ પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૬ ના આક્ષેપ મુજબ કુલમુખત્યારે મડિયો સદરહુ દાવો કાયદેસર રીતે ચાલી શકે તેમ નથી કે કેમ ?

૪ દાવામાં દાખલ કર્યું છે તે મુજબ ફરીઆદી દાવાવાળું મંદિર વડતાલ મંદિરના તાબામાં છે એમ સાબીત કરે છે કે કેમ ?

૫ અ ફરીઆદી મંદિરની મેનેજમેન્ટ (વ્યવસ્થા) કરવાનો પોતાને હક છે એમ સાબીત કરે છે ? (જ) હાઈકોર્ટ નક્કી કરેલી સ્લીમમાં ટેમ્પલ મેનેજમેન્ટ (મંદિરની વ્યવસ્થા) ના દાવાનો સમાવેશ થાય છે કે કેમ ?

૬ (ઝ) ફરીઆદી સદરહુ ફરીઆદના છઠા પેરામાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને વિમુખ્ત કર્યા એ બાબત સાબીત કરે છે ?

(ચ) અને એ પંથના સાધુ નથી એમ સાબીત કરે છે ?

૭ ફરીઆદીએ કરેલા આક્ષેપ મુજબ દાવાવાળા મંદિરનો ઉપયોગ કરવા પ્રતિવાદીઓને અધિકાર નથી કે કેમ ?

૮ ખાસ અમુકજ મંદિર દર્શાવ્યા સીવાય દરેક મંદિરના સંબંધમાં સામાન્ય હુકમ માટે દાદ આપી શકાય કે કેમ ?

૬ જો કોઈપણ જાતની દાદ હોય તો ફરીઆદી કઈ દાદને પાત્ર છે ?

૫-૨-૩૮

પી. બી. પટેલ

નીચે મુજબના ઈસ્યુઓ (મુદ્દાઓ) બિતપન્ન થયા હતા.

૧૦ સીવીલ પ્રોસીડર કોડના ૧૧ મા સેક્શનના છટા ખુલાસાની સમજૂતીના અર્થમાં ૧૮૨૪ ના ૧૯૨૪ ના કો. મુ. નં. ૩૪૪ તુ. જજમેન્ટ પ્રતીનીધિત્વવાળા દાવાના જજમેન્ટ તરીકે થયેલું હતું કે કેમ ? અને જો એ પ્રમાણે હોય તો પ્રતિવાદી વાદીની આચાર્ય તરીકે પોઝીશનની તકરાર કરી શકે કે કેમ ?

૧૧ જો હિપરના મુદ્દાનો ઠરાવ પ્રતિવાદીના લાલમાં થાય તો તેઓ પોતાની તકરાર મુજબ વાદી કાયદેસર રીતે રચાયેલા આચાર્ય નથી એમ સાબીત કરે છે કે કેમ ? અને જો તેમ હોય તો સદરહુ દાવો દાખલ કરવાનો હક વાદીને છે કે કેમ ?

૨૭-૬-૩૮

પી. બી. પટેલ

આ પછી વાદી પ્રતિવાદી તરફથી સાક્ષીઓનાં લાંબા લીસ્ટ રજુ થયાં. તે પછી તા. ૧૭-૬-૪૦ થી સાક્ષી વીજેરે પુરાવો લેવાનો પ્રારંભ થયો તે તા. ૨-૧૦-૪૦ સુધી ચાલુ રહ્યો. આમાં વાદી તરફથી ૧૫ અને પ્રતિવાદી તરફથી ૩૬ સાક્ષીઓ ન્યૂનાધિક થયેલું લેવામાં.

વાદી તરફની જુથાની ગ્રામવાર નામવાર તારીખવાર યાદી—

નામ	ગામ	તારીખ
૧. પા. જસભાઈ મકનદાસ	(વાદીના કુલુમુખત્યાર) વડતાલ	તા. ૧૭-૬-૪૦ (૧૭-૧૮)
૨. પા. દેસાઈભાઈ લક્ષ્મણભાઈ	ઈસણાવ (કોઠારી)	તા. ૧૮-૬-૪૦ (૧૮-૧૯)
૩. પા. ભાઈલાલભાઈ જવાભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૧૯-૬-૪૦
૪. સદ્ગુરુ પુરાણી હરિપ્રસાદદાસજી	(સુરત મંદિરના મહાંત)	તા. ૨૦-૬-૪૦ (૨૦-૨૧)
૫. પા. પુનમભાઈ જવેરભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૨૧-૬-૪૦
૬. પા. સનાભાઈ પરભુદાસ	ઈસણાવ	તા. ૨૧-૬-૪૦
૭. પા. કીશાભાઈ જવાભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૨૧-૬-૪૦
૮. પા. હરિભાઈ પ્રભુદાસ	ઈસણાવ	તા. ૨૨-૬-૪૦
૯. પા. લક્ષ્મણભાઈ ખોશભાઈ	પીપળાવ	તા. ૨૨-૬-૪૦
૧૦. પા. શંકરભાઈ લક્ષ્મણભાઈ	દાવોલ	તા. ૨૨-૬-૪૦
૧૧. કોઠારી ગોવિંદભક્ત	વડતાલ	તા. ૨૨-૬-૪૦ (૨૨-૨૩-૨૪-૨૫)
૧૨. કોઠારી ખુશાલભાઈ	વડતાલ	તા. ૨૩-૬-૪૦
૧૩. સદ્ગુરુ શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસજી	વડતાલ	તા. ૨૪-૬-૪૦ (૨૪-૨૫-૨૬-૨૭)
૧૪. સ. પુરાણી હરિનારાયણદાસજી	(જુનાગઢના મહાંત)	તા. ૨૫-૬-૪૦
૧૫. રેવાશંકર ભવાનીશંકર	(વડતાલ કારકુન)	તા. ૨૫-૬-૪૦

પ્રતિવાદી તરફની જુથાનીયોની ગ્રામવાર તારીખવાર યાદી—

નામ	ગામ	તારીખ
૧. પા. ઈશ્વરભાઈ દાસલાઈ	ઈસણાવ	તા. ૧૬-૮-૪૦
૨. પા. સનાભાઈ ઈશ્વરભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૧૬-૮-૪૦
૩. પા. રણછોડભાઈ કાળીદાસ	ઈસણાવ	તા. ૧૬-૮-૪૦
૪. પા. પરભુદાસ કુબેરભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૧૬-૮-૪૦

૫	પા. વાઘજીભાઈ જીજીભાઈ	પીપળાવ	તા. ૨૧-૮-૪૦
૬	પા. મગનભાઈ મોતીભાઈ	વસો	તા. ૨૧-૮-૪૦
૭	પા. આશાભાઈ વેરીભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૨૧-૮-૪૦
૮	આળકૃષ્ણ જેશંકર	ખોરસદ	તા. ૨૨-૮-૪૦
૯	પા. શીવાભાઈ રણછોડભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૨૨-૮-૪૦
૧૦	પા. ફૂલાભાઈ વસનભાઈ	ઈસણાવ	તા. ૨૨-૮-૪૦
૧૧	પા. હરિભાઈ કાળીદાસ	ઈસણાવ	તા. ૨૩-૮-૪૦
૧૨	પા. રઈજી લુલજી	ઈસણાવ	તા. ૨૩-૮-૪૦
૧૩	પા. કુંગરભાઈ ઝવેરભાઈ	ધર્મજી	તા. ૨૩-૮-૪૦
૧૪	પા. નરસીભાઈ જ્ઞામળભાઈ	વીરસદ	તા. ૨૩-૮-૪૦
૧૫	પરસોતમ જ્ઞામજી	રાજકોટ	તા. ૪-૯-૪૦
૧૬	હીરાલાલ લક્ષ્મીભાઈ	અમદાવાદ	તા. ૪-૯-૪૦
૧૭	મહમદગોવા અલતાફહુસેન	દોલ્હી	તા. ૪-૯-૪૦
૧૮	ગલાભાઈ નરસીભાઈ	સોજીયા	તા. ૪-૯-૪૦
૧૯	કાળીદાસ ગોવીંદભાઈ	પીજ	તા. ૬-૯-૪૦
૨૦	માણેકલાલ છોટાલાલ	પીજ	તા. ૬-૯-૪૦
૨૧	નાથાલાલ હરગોવિંદ	વીરસદ	તા. ૬-૯-૪૦
૨૨	મણીલાલ મયારામ	નડીયાદ	તા. ૬-૯-૪૦
૨૩	બાણુભાઈ સોમનાથ	અમદાવાદ	તા. ૬-૯-૪૦
૨૪	ખાચર હક્કા ફખડ	સારંગપુર	તા. ૯-૯-૪૦
૨૫	હક્કર ત્રિભોવન ભદ્રવજી	વીજાવદર	તા. ૯-૯-૪૦
૨૬	દેવીચંદ કસ્તુરચંદ	ખોરડી	તા. ૧૦-૯-૪૦
૨૭	મોચી ગલા દલીચંદ	કડી	તા. ૧૦-૯-૪૦
૨૮	પા. કુબેરદાસ મેગજી	રાજપુર	તા. ૧૦-૯-૪૦
૨૯	મોચી કલ્યાણ હીરા	જેતપુર	તા. ૧૦-૯-૪૦
૩૦	મોહનલાલ હીરાલાલ	અગડ	તા. ૧૦-૯-૪૦
૩૧	દરજી ભગવાનજી નારાયણ	મહુવા	તા. ૧૧-૯-૪૦
૩૨	ચતુરભાઈ ગોકળભાઈ	સંભયા	તા. ૧૧-૯-૪૦
૩૩	દાજીભાઈ બનેસંગ	ખીલારા	તા. ૧૧-૯-૪૦
૩૪	ચાવડા અનુનભાઈ રણછોડભાઈ	અમદાવાદ	તા. ૧૧-૯-૪૦ (૧૧-૧૩)
૩૫	કોઠારી શ્રીજીસ્વરૂપદાસજી	ખોચાસણ	તા. ૧૬-૯-૪૦ (૧૮-૧૬-૨૦-૨૬-૨૭)
૩૬	પા. ગીરધરભાઈ મથુરભાઈ	સારસા	તા. ૨-૧૦-૪૦

ઉપર મુજબ સાક્ષીઓ વિગેરે પુરાવાનું દોર્બં યથેચ્છ પતી જતાં, તા. ૧૭-૧૦-૪૦ થી ૧૮-૧૬-૨૧ આ ચાર તારીખોએ વાઘી તરફથી શ્રીમાન ઝાવોડેટ કેનોયાલાલ માણેકલાલ મુનસીએ દાવાને અંગે કરવાની બધી દલીલો ઉદ્ભવસંપ્રદાયનાં પ્રામાણિક પ્રાચીન શાસ્ત્રોને તથા ખીજ સ્થાપિત પ્રચલિત વહીવટને આધારે કરી, તે પછી પ્રતિવાદી તરફથી શ્રીમાન બારીસ્ટર અમીન મણીભાઈ પુરષોતમભાઈ વીરસદવાળાએ

તા. ૨૨ થી ૨૫ આ ચાર તારીખોએ પોતાના પક્ષની દલીલો વિસ્તારથી કરી. એમ આઠ દિવસ હાગે શાસ્ત્રસંબંધી તથા વહીવટસંબંધી તથા કાયદાસંબંધી વિસ્તૃત વિવેચનો ન ભૂતો ન ભવિષ્યત થયાં. આ અશ્રુતપૂર્વ અભૂતપૂર્વ પારાયણની તા. ૨૫-૧૦-૪૦ મીએ સંખ્યાસમયે સંપ્રદાયના સદ્ભાગ્યે વિના વિદેને પૂર્ણાહુતિ થઈ

ઉપરોક્ત પ્રકારે કલિષ્ટ કેસના સાક્ષી આદિક સવળા પુરાવાની પૂર્ણાહુતિ થયા પછી બહુજ થોડા દિવસોમાં તા. ૬-૧૧-૪૦ ના રોજ ઉપરના દીર્ઘ દાવાનું જજમેન્ટ શ્રીહરિઅબીષ્ટ પ્રાચીન પ્રામાણિક સંજ્ઞાઓ અને શ્રીજીસ્થાપિત સવળી વહીવટી મર્યાદાને અવલંબીને બહુ વિસ્તારથી અપાયું છે. આમાં તમામ મુદ્દાઓનો નિર્ણય વાદી આચાર્યશ્રીની દાદની તરફેણમાં અપાયો છે. ઇંગ્લેન્ડમાં અપાયેલા જજમેન્ટનો મુજરાતીમાં તરજુમો આ પ્રમાણે છે—

જજમેન્ટ—

બોરસદના સેકન્ડ ક્લાસ સબ જડજની કોર્ટમાં

મુકદ્દમો નંબર ૫૧૬, સને ૧૯૩૬.

વકીલો:—

કાઉન્સેલ:—મી. કે. એમ. મુનશી.

મી. એચ. જી. પટેલ.

મી. સી. એન. પટેલ.

વાદી:—વડતાલના શ્રી લક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદજી શ્રીપતિપ્રસાદજીના કુલમુખત્યાર પટેલ જસભાઈ મકનદાસ.

વિરુદ્ધ—

પ્રતિવાદીઓ:—(૧) શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસજી પોતે જાતે તથા બોચાસણની અક્ષરપુરુષોત્તમની સંસ્થાના મેનેજર તરીકે.

વકીલો:—

કાઉન્સેલ:—મી. એમ. પી. અગોન.

મી. ડી. એન. પટેલ.

પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૭ માટે.

મી. જી. એન. દવે

પ્રતિવાદી નં. ૬ માટે.

આફીના એક્સપાર્ટી.

(૨) અક્ષરપુરુષોત્તમદાસ ગુરુ યજ્ઞપુરુષદાસજી

(૩) ધર્મતત્ત્વદાસ

(૪) સંતદાસ

(૫) ધર્મસ્વરૂપદાસ

(૬) નિર્ગુણદાસ

(૭) રામજી ભગત

સગીરના વાલી શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસ

દાવો રૂ. ૨૭૦)

(૧) વાદી આ દાવો દાવા અરજીના પેરા (૧) માં જણાવેલું ઇસલાવનું હરિમંદિર વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીનું છે અને તે વડતાલની ગાદીના સાધુ, પાળા અને અક્ષયારીના ઉપયોગ માટે છે; અને વડતાલની ગાદીના સાધુ સીવાયના કોઈ સાધુને તેમાં ઉતરવાનો અથવા તેમાં રહી ઉપદેશ કરવાનો કંઈજ હક્ક નથી એવું ઠરાવવા કરે છે. વળી વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ ને 'વિમુખ' કરેલા હોઈ પ્રતિવાદી નં. ૧ અથવા તેમના સાધુઓને દાવાવાળા હરિમંદિરમાં અથવા વડતાલની ગાદીના તાબાના કોઈપણ હરિમંદિરમાં ઉતરવાનો અથવા તેમાં રહી ઉપદેશ કરવાનો ખીલકુલ હક્ક નથી એવું ઠરાવવા તથા પ્રતિવાદીઓને ઇસલાવના હરિમંદિરમાં રહેતા તથા તેમાં રહી ઉપદેશ કરતા અટકાવવા માટે મનાઈ હુકમ મેળવવા તથા આ દાવાનું ખર્ચ તેમની પાસે મેળવવા કયો છે.

(૨) વાદી દાવા અરજીમાં જણાવે છે કે-ઈસણાવના હરિમંદિરની વિમતો દાવા અરજીના પેરા (૧) પ્રમાણે છે. સંપ્રદાયના સ્થાપક સહજનંદસ્વામી હતા; સંવત ૧૮૮૩ માં સ્થાપક પોતાના અનુયાયીઓ જે દેશમાં વસતા હતા તે દેશના જે વિભાગ પાડ્યા; (૧) નરનારાયણદેવનો દેશ (૨) લક્ષ્મીનારાયણદેવનો દેશ; દરેક વિભાગમાં એક એક આચાર્યની નિમણૂક કરી; દરેક આચાર્ય પોતાના વિભાગમાં વસતા સાધુ, પાળા, અહચારી તથા સત્સંગીઓના ગુરૂ ગણાય. આચાર્યને, ગૃહસ્થ સત્સંગીઓને ગુરૂમંત્ર આપવાની અને સાધુ, પાળા તથા અહચારીને મંત્રદીક્ષા આપવાની સત્તા આપવામાં આતી હતી.

(૩) દાવા અરજીમાં વધુ જણાવવામાં આવેલ છે કે-ઈસણાવનું હરિમંદિર સંવત ૧૯૧૮ (સને ૧૮૬૨)માં બાંધવામાં આવ્યું હતું; મંદિર બાંધવા માટે જમીન તે વખતના આચાર્ય લગવત્રસાદજીએ ઈસણાવ ગામના નરવાદારોએ ખતથી આપેલી હતી. એ મંદિર વડતાલની ગાદીનું છે; વહીવટ સદાય આચાર્ય મારફતજ થતો; હરિમંદિરો બાંધવાનું કારણ અને ઉદ્દેશ હરિલક્ષ્મીને હરિલજન કરવા માટે સ્થાન આપવાનો તેમજ સંપ્રદાયના સાધુઓને જ્યારે વડતાલ બહાર આચાર્યની આસપાસ ઉપદેશ કરવા તથા ધર્મદોષ ઉઘરાવવા જવું પડે ત્યારે ઉતારો આપવાનો હતો. પ્રતિવાદી નં. ૧ સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તો વિરુદ્ધ ઉપદેશ કરતા હોવાથી સંવત ૧૯૬૧માં આ એ અરસામાં તેમને 'વિમુખ્ત' કરેલા; (સંપ્રદાયમાંથી બહાર કાઢેલા); તે વખતથી પ્રતિવાદી નં. એકે, એક નવો પંથ સ્થાપ્યો છે અને તે સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોથી વિરુદ્ધ ઉપદેશ કરે છે. સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્ત વિરુદ્ધ જઈ તે સાધુઓને દીક્ષા આપે છે; પ્રતિવાદી નં. એકે પોતાની માલીકીના મંદિરો બોચાસણમાં, સારંગપુરમાં અને ગોન્ડળમાં બંધાયા છે. તા. ૫-૧૨-૩૬ ના અરસામાં બેથી સાત નંબરના પ્રતિવાદીઓ જનરલસ્તીથી ઈસણાવના હરિમંદિરમાં પેશી ગયેલા; ઉપલી હકીકતમાં ઉપર જણાવેલી દાદો મેળવવા આ દાવો કરેલ છે.

(૪) પ્રતિવાદીઓ નંબર ૧, ૬ અને ૭ આ દાવામાં સામેલ થયા છે. તેમનું કહેવું એમ છે કે- (બાંક ૨૮-૨૯) વાદી વડતાલની ગાદીના આચાર્ય નથી; ઈસણાવનું હરિમંદિર વડતાલના લક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીની માલકીનું તેમજ વહીવટ નીચે નથી, ના. હાઈકોર્ટની સ્કીમમાં કોઈપણ હરિમંદિરના વહીવટનો આ દાવાવાળા હરિમંદિરનો સમાવેશ થતો નથી. દાવા અરજીમાં જણાવેલા ઈસણાવના હરિમંદિરના ફરતાવેળે તેમને કચુક નથી. આચાર્ય એકલાનેજ સાધુને તેમજ સત્સંગીઓને દીક્ષા આપવાનો હક્ક છે તે ખોટું છે અને તે કચુક નથી. ઈસણાવનું હરિમંદિર ગામના હરિલક્ષ્મીનું છે; અને તેનો વહીવટ ગામના સત્સંગીઓ કરે છે; સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના કોઈપણ માણસને તેમાં ઉતરવાનો હક્ક છે; પ્રતિવાદી નં. ૧ વડતાલથી નીકળી ગયા સારથી એટલે કે લગભગ ૩૧ વર્ષથી તેઓ તેનો ઉપયોગ કરે છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ ને 'વિમુખ્ત' કર્યાની હકીકત કચુક નથી. ખરી હકીકતમાં પ્રતિ. નં. એકે જતેજ વડતાલ માટેનું પ્રતિ. નં. ૧ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના અનુયાયી છે. બધાજ પ્રતિવાદીઓ (૧) શિક્ષાપત્રી (૨) વચનામૃત અને (૩) સત્સંગિ-જીવનના નિયમો અને સિદ્ધાન્તોને અનુસરે છે; બોચાસણમાં કોઈ પંથ શરૂ કર્યો નથી. માટે આ દાવો વ્યાજબી નથી અને કાઢી નાંખવો જોઈએ.

(૫) બાકીના પ્રતિવાદીઓ ઉપર સમન્સ બજ્યા છતાં તેઓ હાજર થયા નથી.

(૬) ઉપર પ્રમાણેની હકીકતમાં નીચેના સુદ્ધાઓ, બાંક ૬૩ થી કાઢવામાં આવ્યા છે.

(૧) દાવાઅરજી ઉપર પુરતો સ્ટેમ્પ ચોટ્યો નથી કે કેમ? અને જો ન ચોટ્યો હોય તો વાદી કેટલો વધારે સ્ટેમ્પ ચોટવાને જવાબદાર છે?

(૨) દાવાઅરજીના લેખિત જવાબ (બાંક ૨૮)ના પેરેગ્રાફ ૧૬ અને બાંક ૨૯ ના પેરેગ્રાફ ૧૭ માં જણાવ્યા મુજબ આ દાવો ચાલી શકે નહિ કે કેમ?

(૩) પ્રતિવાદી નં. ૧ અને ૬ ના જણાવ્યા મુજબ કુલમુખત્યારથી આ દાવો કાયદા મુજબ ચાલે એમ નથી કે કેમ?

- (૪) દાવાઅરજીમાં જણાવ્યા મુજબ વાદી, દાવાવાળું મંદિર વડતાલના તાબાનું છે એમ સાબીત કરે છે કે કેમ ?
- (૫) વાદીવાળા મંદિરનો વહીવટ કરવાનો પોતાનો હક્ક સાબીત કરે છે કે કેમ ? અને ના. હાઇ-કોર્ટથી સ્વીકૃતિમાં સદરહુ મંદિરના વહીવટનો સમાવેશ થાય છે કે કેમ ?
- (૬) દાવા અરજીના ફરરા છઠ્ઠામાં જણાવ્યા મુજબ પ્રતિ, ૧ 'વિમુખ' કર્યાનું તેમજ પ્રતિ નં. ૧ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયનો સાધુ નથી એવું વાદી સાબીત કરે છે કે કેમ ?
- (૭) વાદીના જણાવવા મુજબ પ્રતિવાદીઓને દાવાવાળા મંદિરનો ઉપયોગ કરવાનો હક્ક નથી કે કેમ ?
- (૮) બધા મંદિરોની વિગત સિવાય બધાં મંદિરોનાં સંબંધમાં સામાન્ય મનાઈની દાદ આપી શકાય કે કેમ ?
- (૯) વાદીને કોઈપણ દાદ મેળવવાનો હક્ક છે કે કેમ ? અને હોય તો કયો ?

વધારેલા મુદ્દાઓ :—

- (૧૦) 'સીવીલ પ્રોસીજર કોડ'ની ૧૧ મી કલમની છઠી સમજૂતી મુજબ દાવા નં. ૩૪૪ સને ૧૯૨૪ નો ફેસલો પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતાદાવાનો ફેસલો હતો કે કેમ ? જો એમ હોય તો પ્રતિવાદીઓ વાદીની આચાર્ય તરીકેની પદવી બાબત તકરાર કરી શકે નહિ કે કેમ ?
- (૧૧) જો ઉપરના મુદ્દાનો નિકાલ પ્રતિવાદીઓની તરફથી થાય તો પ્રતિઓ તેમના કહેવા મુજબ 'વાદી કાયદેસર નિભાવેલા આચાર્ય' નથી' એવું સાબીત કરે છે કે કેમ ? જો કરે તો વાદીને આ દાવો કરવાનો અધિકાર છે કે કેમ ?

નિર્ણયો :—

- (૧) ના. પાછળનો ભાગ રહેતો નથી.
- (૨) દાવો ચાલી શકે છે.
- (૩) નકારમાં.
- (૪) હકારમાં.
- (૫) બન્ને ભાગમાં હકારમાં.
- (૬) (૧) જરૂર નથી.
- (૨) પ્રતિવાદી નં. ૧ સંપ્રદાયના સાધુ નથી.
- (૭) પ્રતિવાદીઓને અધિકાર નથી.
- (૮) ઈસજાવના મંદિર સંબંધમાં તો મનાઈ હુકમ આપવો જોઈએ.
- (૯) એવડે હુકમ પ્રમાણે.
- (૧૦) હા અને હા.
- (૧૧) પ્રતિવાદીઓને બાધ નથી એમ ગણીએ તો નિર્ણય એવો છે કે (૧) ના (૨) સવાલ રહેતો નથી.

કારણો :—

(૭) ફક્ત ૧-૬-૭ નંબરના પ્રતિવાદીઓ દાવો લડવા હાજર રહ્યા છે. અને તેમના કહેવાથી ૧, ૨ અને ૩ નંબરના મુદ્દાઓ કાઢવામાં આવ્યા છે.

આ બધાજ મુદ્દાઓ તેમણે છોડી દીધા છે. (આંક ૯૮) અને તેથી એ મુદ્દાઓ બાબત મારે નિર્ણય વાદીની તરફથી રહેશે.

(૮) આ દાવો વડતાલના લક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્ય પ્રતિવાદીઓ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ ના અનુયાયીઓ સાથે ઈસલામનું હરિમંદિર વડતાલના તામાતુ છે એમ જાહેર કરવા અને ઉપર જણાવેલા માણસોને તેમાં ઉતરતા તથા તેમાં રહી ઉપદેશ કરતા અટકાવવા માટે કર્યો છે.
વાદીની હકીકત એવી છે કે :—

(૧) વાદી આચાર્ય છે.

(૨) દાવાવાળા હરિમંદિરનો તેમજ બધાંજ હરિમંદિરોનો વહીવટ વડતાલ ગાદી નીચે છે.

(૩) ના. હાઇકોર્ટે કરેલી સ્કીમમાં બધાંજ હરિમંદિરોના વહીવટનો સમાવેશ થઈ જાય છે. (અલગત દાવાવાળા હરિમંદિરના વહીવટનો પણ સમાવેશ થઈ જાય છે.)

ખયાલ એવો છે કે :—

(૧) વાદી વડતાલના શ્રી લક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્ય નથી.

(૨) વાદીની નિમણૂક સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના નિયમ મુજબ નથી.

(૩) ના. હાઇકોર્ટે કરેલી સ્કીમમાં હરિમંદિરોના વહીવટનો સમાવેશ થતો નથી. (પેરા ૪, આંક ૨૮)

વિશેષમાં એમ કહેવામાં આવે છે કે—દાવાવાળું હરિમંદિર ઈસલામના સત્સંગીઓએ અધિકૃત છે. (પેરા ૭, આંક ૨૮). અને તેનો વહીવટ ઈસલામના લોકો કરતા હતા અને કરે છે. અને આચાર્યને અથવા વડતાલગાદીને તેની સાથે કંઈજ લેવાદેવા નથી ૪-૫-૧૦ અને ૧૧ નંબરના મુદ્દાઓ પ્રતિવાદીઓની આ હકીકતના સંબંધમાં છે અને તે ખાતર હું પ્રથમ વિચાર કરવા માગું છું.

(૬) એ સાબતની હકીકતો અને દલીલોમાં પડતા પહેલાં બંને પક્ષોએ કપૂર રાખેલી કેટલીક હકીકતોની નોંધ લેવી જરૂરી છે.

આ સંપ્રદાય સહજાનંદ સ્વામી (શ્રીજીમહારાજ તરીકે પણ ઓળખાતા) એ સ્થાપ્યો હતો. શ્રીજીમહારાજ સને ૧૭૮૧માં (સં. ૧૮૩૭) જન્મ્યા હતા અને સને ૧૮૦૨ માં (સં. ૧૮૫૮) તેમને ગુરૂપદે સ્થાપવામાં આવ્યા હતા. સને ૧૮૦૪માં તેમણે આ સંપ્રદાય સ્થાપ્યો હતો. પોતાના સંપ્રદાયના અનુયાયીઓના ઉપયોગ માટે તેમણે સને ૧૮૨૬ માં (સં. ૧૮૮૨) શિક્ષાપત્રી (આંક ૬૩) લખેલી. સને ૧૮૨૭ માં (સં. ૧૮૮૩) લેખ (આંક ૬૨) કરી દેશના વિભાગ પાડી ફરેક વિભાગમાં પોતાના એક એક ભત્રીજાને આચાર્ય તરીકે સ્થાપ્યા શ્રીજીમહારાજ સને ૧૮૩૦ માં (સં. ૧૮૮૬) ધામમાં પધાર્યા. ગાદીના વારસો ધર્મ (શ્રીજી મહારાજના પિતા) વંશના હતા. અને વડતાલ ગાદી ઉપર નીચે પ્રમાણે આચાર્ય થયા.

(૧) રઘુવીરજી મહારાજ	સને ૧૮૨૭-૧૮૬૩
(૩) ભગવતપ્રસાદજી મહારાજ	૧૮૬૩-૧૮૭૬
(૩) વિહારીલાલજી મહારાજ	૧૮૭૬-૧૮૯૬
(૪) લક્ષ્મીપ્રસાદજી મહારાજ	૧૮૯૬-૧૯૦૬
(૫) શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજ	૧૯૦૬-૧૯૩૧
(૬) આનંદપ્રસાદજી મહારાજ	૧૯૩૧-(કાલના આચાર્ય)

(૧૦) પહેલો સવાલ એ છે કે—વાદી વડતાલના લક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના આચાર્ય છે કે કેમ ? દાવાઅરજીના પહેલા ફકરામાં એમ જણાવવામાં આવે છે કે—વાદી ગાદીના આચાર્ય છે. પ્રતિવાદીઓ

એમ કહે છે કે :—

બો. ૩

(ગ) વાદી વડતાલના શ્રી લક્ષ્મીનારાયણ દેવની ગાદીના આચાર્ય નથી. (ફરો ૨, આંક ૨૮)

(વ) વાદી ખરા આચાર્ય નથી; કારણ કે તેમની નિમણૂક સંપ્રદાયના નિયમ મુજબ તેમજ લેખ (આંક ૯૨)ના હુકમ મુજબની નથી.

લેખિત જવાબમાં એમ જણાય છે કે-હાજર રહેલા પ્રતિવાદીઓએ આ હકીકતને શરૂઆતમાં અસ્વીકાર કરેલો. વાદીના સાક્ષીઓ સોમનપૂર્વક જણાવે છે કે-વાદી આચાર્ય છે, અને આ હકીકત ઉલટ તપાસમાં હેડનામાં આવેલ નથી. ખરી રીતે આ હકીકત આંક ૨૮ની જુબાની (પેરા ૩૨)થી કબુલ કરવામાં આવી છે. અને આ માણસ કહે છે કે-તે પોતે પ્રતિવાદી નંબર ૧ નું કામકાજ કરે છે. પ્રતિવાદી નંબર ૬ (નિરુણદાસ) સાક્ષીના પાંચરામાં આવેલ નથી. અને તેણે કંઈજ પૂરાવો આપેલ નથી.

(૧૧) તેથી ફક્ત સવાલ એજ રહે છે-કે, વાદીની નિમણૂક સંપ્રદાયના રિવાજ મુજબ યા લેખ મુજબ હતી કે નહિ? (આંક ૯૨). આ સંબંધમાં પ્રથમ એટલું જોવાનું છે કે, આ મુદ્દા ઉપર કોઈપણ જાતનો પૂરાવો આપવામાં આવ્યો નથી.

અચાવ પક્ષ તરફથી આંક ૨૮૦ સિવાય કોઈ સાક્ષીને આ બાબતમાં કંઈક પૂછવામાં આવ્યું નથી અને આંક ૨૮૦ ના ૩૩ મા ફરોથી જણાય છે કે:—

“શ્રીપતિપ્રસાદજી (વાદીની પહેલાંના આચાર્ય) લેખ અને સત્સંગિજીવન પ્રમાણે આચાર્ય નિમાયા ન હતા અને તેથી વાદી આચાર્ય નથી.”

આ બાબતની ફલીલોમાં અચાવ તરફે કોઈ ધર્મ પુસ્તકમાંથી કોઈજ આધાર દર્શાવવામાં આવ્યો ન હતો. પણ એટલુંજ કહેવામાં આવ્યું હતું કે ‘શ્રીપતિપ્રસાદજીની નિમણૂક લેખ પ્રમાણે ન હતી. (આંક ૯૨) એ એક નોંધવા જેવી બાબત છે કે-શ્રીપતિપ્રસાદજી આચાર્ય તરીકે ૨૨ વરસ રહ્યા અને આજથી ૧૦ વરસ પહેલાં ગુજરી ગયા. મહારા સમજવા પ્રમાણે દાવાના જવાબમાં જણાવેલી હકીકતોમાં આ ફલીલોનો સમાવેશ થતો નથી. જે પ્રતિવાદીઓએ અત્યારે જે ફલીલ કરે છે તે તકરાર લેવી હોત તો તેમણે લેખિત જવાબમાં જરૂરી હકીકતો જણાવવી જોઈતી હતી. પ્રતિવાદીઓએ એવું જણાવવું જોઈતું હતું કે-‘શ્રીપતિપ્રસાદજીની નિમણૂક લેખ અનુસાર ન હતી.’ શ્રીપતિપ્રસાદજીની નિમણૂકની બાબતમાં અન્ને લેખિત જવાબોમાં એક પણ શબ્દ લખ્યો નથી.

(૧૨) ગમે તેમ હોય તો પણ હવે એ બાબતમાં તપાસ થઈ શકે તેમ નથી; અને ધારો કે થઈ શકે તેમ હોય તો પણ એ તો ચોક્કસ જ છે કે-વાદી કાયદેસર નિમાયેલા આચાર્ય છે.

(૧૩) શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજની નિમણૂકની બાબતમાં આંક ૨૮૦ શ્રીજીવરૂપદાસજી સિવાય વાદી યા પ્રતિવાદીના કોઈપણ સાક્ષીને એકેમ સવાલ પૂછવામાં આવ્યો ન હતો. અને તેમણે જે જવાબ આપ્યો હતો તે મેં આગળ જણાવ્યો છે. નિમણૂક કેવી રીતે થઈ એ બાબતમાં એમાંથી કંઈજ જાણી શકાય તેમ નથી. તેથી કદાચ તે બાબતમાં કંઈ નક્કી કરવાનું હોત તો પણ તેમને ગાદી ઉપર કેવી રીતે બેસાડવામાં આવ્યા હતા તે બાબત માટે આ દાવાના રેકર્ડમાં કોઈ પૂરાવો નથી. એટલે આંક ૯૨ ના કોઈપણ નિયમનો ભંગ થયો છે એમ કહેવા માટે કોઈ આધાર નથી. ખરી રીતે એ પુરાવાનો સવાલ છે, અને કોઈ પુરાવો મૂકવામાં આવ્યો નથી. વાદીના કેટલાક સાક્ષીઓએ કહ્યું કે-વાદી આચાર્ય છે અને એક વખત એ નક્કી થયું એટલે એ પુરાવો નકામો છે; યા નિમણૂક કાયદેસરની નથી એ હકીકત અચાવ પક્ષે સાબીત કરવી જોઈતી હતી.

(૧૪) એ બાબત આટલેથી અટકતી નથી, કારણ કે આ દાવામાં પડેલો પુરાવો બતાવે છે કે-શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજ સને ૧૯૦૬ થી ૧૯૩૧ સુધી આચાર્ય હતા. ૧૯૧૪ અને ૧૯૨૪ ના દાવા એમના

વખતમાં થયેલા. પહેલો દાવો સત્સંગીઓએ સીવીલ પ્રોસીજર કોડના સેક્શન ૯૨ મુજબ શ્રીપતિપ્રસાદને ટ્રસ્ટી તરીકેથી ખસેડી મૂકવા માટે કરેલો. અને એ દાવામાં નીચે મુજબનો એક ચોક્કસ મુદ્દા કાઢવામાં આવેલો:—

નંબર ૭ “ પ્રતિવાદી નં. ૧ રીતસર નિભાયેલા આચાર્ય છે કે નહિ ? ”

એ દાવાના પ્રતિ. નં. ૧ શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજ હતા, આ વિષય ઉપર કોર્ટનો નિર્ણય નીચે પ્રમાણે હતો :—

“ પ્રતિવાદી નં. ૧ રીતસર નિભાયેલા આચાર્ય છે. એમ અને પક્ષને કબુલ છે. અને દાવાઅરજી તથા લેખિત જવાબમાં જણાવેલી હકીકતો ઉપરથી આ સવાલ ઉપરસ્થિત થતો નથી. ”

સીવીલ પ્રોસીજર કોડના ૯૨ મા સેક્શન મુજબના દાવાઓ બાબત સીવીલ પ્રોસીજર કોડના ૨૯૫ મા પાને (સર ડી એફ. મુલ્લા, ૧૦ થી આવૃત્તિ) એમ જણાવેલું છે કે :—

“ પ્રતિનિધિત્વવાળો દાવો અને રેસજ્યુડીકેટાઃ આ કલમમાં જણાવેલો દાવો. પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતો દાવો એટલે કે વ્યક્તિએ પોતાનાં હાલ માટે નહિ પણ સામાન્ય જનતાના પ્રતિનિધિ તરીકે આણેલો આ દાવો છે. તેથી આ કલમ મુજબના દાવાનું હુકમનામું સેક્શન ૧૧ ના સમજૂતી ૬ મુજબ રેસજ્યુડીકેટા થાય છે. ”

(૧૫) આ સંબંધમાં બીજો દાવો દાવો નંબર ૩૪૪ સને ૧૯૨૪ નો હતો. આંક ૯૭ એ દાવાના જજમેન્ટની સહીસિક્કાવાળી નકલ છે. અને આંક ૧૦૨ સંપ્રદાયના પ્રતિનિધિ તરીકે દાવો કરવાની મંજૂરી મેળવવા માટેની અરજીની સહીસિક્કાવાળી નકલ છે. આંક નં. ૧૦૧ તે દાવાના હુકમનામાની સહીસિક્કાવાળી નકલ છે. અને તે ઉપરથી જણાય છે કે—આ સંપ્રદાયના કુલ ૬૪૫ માણસો દાવાના વાદી તરીકે જોડાયા હતા. એ દાવામાં પ્રથમ નીચે મુજબની દાદ માગવામાં આવેલી :—

શ્રીપતિપ્રસાદજીને, હાલના વાદીને અથવા બીજા કોઈને પોતાની પછીના આચાર્ય બનાવવા માટે હક્ક લેવાનો હક હતો નહિ. એ દાવા દરમિયાન શ્રીપતિપ્રસાદજીએ આનંદપ્રસાદજીને ભવિષ્યના આચાર્ય તરીકે નિમેશ અને તેના પરિણામે દાવાઅરજીમાં સુધારો કરવામાં આવેલો અને નીચે મુજબ વધુ દાદ માગવામાં આવેલી.

“ હાલના વાદીની ભવિષ્યના આચાર્ય તરીકેની શ્રીપતિપ્રસાદજીએ કરેલી નિમણૂક ગેરકાયદેસર છે. ” એ દાવામાં નીચેના એ મુદ્દાઓ કાઢવામાં આવ્યા હતા :—

મુદ્દા નં. (૩) પ્રતિ નં. ૧ (શ્રીપતિપ્રસાદ) સામે તેમને તેમની હાલની ગાદી ઉપર આનંદપ્રસાદજીને બેસાડતા અટકાવવા માટે તથા બીજા પ્રતિવાદીઓ સામે વાદીઓને દાવાનું કાંઈ કારણ છે કે કેમ ?

મુદ્દા નં. (૪) જો એમ હોય તો ઉપર જણાવેલ દાવો કે જે તા. ૨૧-૪-૧૯૦૬ ના ફરતાવેબના આધારે છે તે દાવા નંબર ૧૭૯ સને ૧૯૧૪માં અખીલ નંબર ૬૨-૧૬૪ તથા ૧૬૯ સને ૧૯૧૬ માં પ્રતિવાદી નં. ૧ સહબંનંદરવાગીના લેખ મુજબ કાયદેસર નિભાયેલા આચાર્ય છે એવો નિર્ણય થયો છે તે નિર્ણયના કારણે રેસજ્યુડીકેટા છે કે કેમ ?

ઉપરના મુદ્દાઓનો નિર્ણય ‘ના’ અને ‘હા’ અનુક્રમે હતો.

(૧૬) આ રીતે ચોક્ખું છે કે, પ્રતિવાદીઓ વાદીના આચાર્ય તરીકેના હક્ક બાબત તકરાર લઈ શકે નહિ. શ્રીપતિપ્રસાદજી કાયદેસરના નિભાવેલા આચાર્ય ન હતા એ હકીકત ઉપરજ તેમની તકરાર આધાર રાખે છે. પરંતુ આ બંને દાવાઓમાં શ્રીપતિપ્રસાદજી કાયદેસરના નિભાવેલા આચાર્ય હતા એમ ઠરાવેલું. એ પ્રમાણે હોય તો આ દાવાના આંક ૨૮૦ ના સાક્ષીએ બચાવ તરફે જણાવેલી તકરારનો

પૂરેપૂરો જવાબ મળે છે. ખરી રીતે આ સંપ્રદાયના બધાજ માણસો આ બે ફેંસલાથી બંધાયેલા છે. અને પ્રતિ. નં. ૧ અથવા હાજર રહેલા કોઈ પ્રતિવાદીનું એવું કહેવું નથી કે 'તે સંપ્રદાયની બહારના છે.' વાસ્તવિક રીતે તેઓ સંપ્રદાયમાં જ છે એમ ન કહે તો તેમને કોઈ સ્થાનજ રહેતું નથી, કારણ કે હરિમંદિરો સંપ્રદાયના માણસો માટે જ છે.

(૧૭) આ પછી એક રાધારમણપ્રસાદે વાદીના આચાર્ય તરીકેના સ્થાન સામે તકરાર લઈ દાવો કરેલો, જે કાઢી નાખવામાં આવ્યો હતો. એક નોંધ કરવાની છે -આંક ૨૮૦ કબુલ કરે છે કે-રાધારમણને પ્રતિવાદી નં. એકે અને બોચાસણના પંથે મદદ કરેલી, અને એમ જણાય છે કે તેમને સલાહથી તેમજ પૈસાથી બંને રીતે મદદ કરેલી. આંક ૨૮૦ કહે છે તે પ્રમાણે તેમને લગભગ રૂ. ૧૧૦૦] આપેલા.

(૧૮) એટલે વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે, સીવીલ પ્રોસીજર કોડના ૯૨ મા સેક્શન નીચેના દાવામાં શ્રીપતિપ્રસાદજી આચાર્ય કરાવવામાં આવેલા અને ત્યાર પછી સંપ્રદાયના કોઈપણ માણસને તેમના આચાર્ય તરીકેના સ્થાન બાબત તકરાર લેવાનો હક નથી. એ તકરાર પાછલા દાવામાં લેવામાં આવેલી અને કોર્ટે એ દાવામાં એ બાબતને રેસજ્યુડીકેટ (એક વખત નિર્ણય થયેલ) ગણેલી.

પ્રતિનિધિત્વ ધરાવતા દાવામાંના આ નિર્ણયથી હાલની તકરારને બાધ નડે છે. એ એક નોંધવા જેવી બાબત છે કે કાયદાની આવી હકીકત બાબત પર રાખીએ તો પણ બચાવ પક્ષ આ બાબતમાં કંઈ પણ સાબીત કરવામાં નિષ્ફળ નીવડે છે. તેથી સુદા નં. ૧૦ના પહેલા ભાગ માટે મારો નિર્ણય હકારમાં અને બીજા ભાગ માટે 'પ્રતિવાદીઓને એ તકરાર લેવાનો હક નથી' એવો છે.

(૧૯) ઉપરનો નિર્ણય હોવાથી સુદા નં. ૧૧ નો સવાલ રહેતો નથી. છતાંય ધારીએ કે આગળ જણાવ્યા મુજબ તેમને હક છે તો પણ બચાવપક્ષે કંઈજ સાબીત કર્યું નથી. આંક ૧૬૦ ની ઉલ્લેખ તપાસ-માંથી એમ જણાવું હતું કે બચાવ પક્ષનું સચ્ચત એવું હતું કે હુકમનામું ફગા અને મળતિયાપણાને કારણે ખોટું છે. ફલીલો દરમિયાન આ બાબત માટે કંઈજ કહેવામાં આવ્યું નથી, કારણ કે એ ઉપરથી ચુકાદો 'રેસજ્યુડીકેટ' (એક વખત નિર્ણય થયેલ) નથી એમ સચવવું એ પણ નિરર્થક હતું.

(૨૦) આ દાવામાં બીજા સવાલ એ છે કે-ના. હાઈકોર્ટે કરેલી અને પ્રીવી કાઉન્સિલે ૩૧ બોમ્બે લો રિપોર્ટર પાનું ૨૪૩ માં મંજૂર કરેલ સ્કીમમાં હરિમંદિરોનો સમાવેશ થાય છે કે નહિ? આને માટે દાવા નં. ૯૬ અને ૧૯૧૪નો દાવો કષ્ટ હકીકતોમાંથી થયેલો તે તપાસવાની જરૂર છે. આંક નં. ૯૬ દાવા નંબર ૧૭૯ અને ૧૯૧૪ના ફેંસલાની સહીશિક્ષાવાળી નકલ છે. અને તે ઉપરથી જણાય છે કે સંપ્રદાયના કેટલાક સત્સંગીઓએ મળી સીવીલ પ્રોસીજર કોડના સેક્શન ૯૨ નીચે એ દાવો નીચેની તથા બીજી દાદો માટે કરેલો :-

'સ્વામિનારાયણના મંદિરો અને તેને લગતી તેના રેકર્ડમાં જણાવેલ બીજી મિલકતો સુદા દાવા-બરજમાં જણાવેલી મિલકતો જાહેર જનતાની, ધાર્મિક અને ધર્માદાની મિલકત છે એમ જાહેર કરો, આચાર્ય અને તેમણે નીમેલા શખ્સોને મિલકતના વહીવટમાંથી દૂર કરો. સંપ્રદાયના માણસો પૈકી કોર્ટને મુનાસબ હોય તેવા માણસોને ટ્રસ્ટી અથવા વહીવટકર્તા નીમો. અને નવા ટ્રસ્ટીઓને મંજૂર મિલકતોને લગતા હિસાબના ચોપડા, ફસ્તાવેજો, રોકડ રકમ તેમજ ઘરેણાં વિગેરે સોંપો.' વધુમાં એવી દાદ માગવામાં આવેલી કે-“આ મિલકતોના વહીવટ માટે એક સ્કીમ નક્કી કરવી.” આમ વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે-એ દાવાના વાદીઓએ એવો દાવો કરેલો કે આ દાવાવાળી તમામ મિલકત જાહેર જનતાની, ધાર્મિક અને ધર્માદાના ટ્રસ્ટીની મિલકતો છે અને તેમાં હિત ધરાવતા હોય તેઓએ ઉપર જણાવેલી તથા બીજી દાદો માગેલી. એજ દાવાવાળી તમામ મિલકત પોતાની સંપૂર્ણ માલિકાની છે એમ આચાર્યે પ્રથમ તકરાર લીધેલી. એ તકરાર

પાછળથી જેથી લઈ છેવટે આચાર્યે એવી તકરાર લીધેલી કે—“આ સંસ્થાના નિભાવ કરવાના બોજ સહિત એ મિલકતોના તેઓ પોતે માલીક છે.”

(૨૧) તેથી આ દાવામાં પ્રથમ સવાલ એ ઉપસ્થિત થાય છે કે :—એ દાવામાં કઈ કઈ મિલકતોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો ? આ સંબંધમાં એ દાવાના ફેંસલા (આંક ૯૬) માંથી જણાય છે કે :—

“વડતાલ ગાદીના તાબામાં વડતાલમંદિર જેટલી જ અગત્યનાં અને મોટાં ૧૪ મંદિરો છે. આ મંદિરો ડલાણ, સુરત, લડૈય, મુંબાઈ, ધુરાનપુર, ધોલેરા, સારંગપુર, ખંભાત, વડોદરા, ગોંડલ, ગઢડા, માણાવદર અને ચાણોદમાં છે. સાધુઓને રહેવા તથા તેમની પાઠશાળા માટે જીનાગઢ, ધોલેરા અને ગઢડાનાં મંદિર વડતાલના મુખ્ય મંદિરથી બીજે નંબરે છે. શ્રીકૃષ્ણની મૂર્તિ ધરાવતાં શિખરબંધ મંદિરો નામથી જાણખાતાં મુખ્ય મંદિરો ઉપરાંત લગભગ દરેક ગામમાં હરિમંદિરો છે કે જેમાં સંપ્રદાયના સ્થાપક (શ્રીજી મહારાજ)નો ફોટો અને શિક્ષાપત્રી હોય છે, જેની સંપ્રદાયના હરિભક્તો પૂજા ભક્તિ કરે છે.”

આંક ૯૬ ના ૫૮ મા પાને વધુમાં આ બાબત જણાવવામાં આવેલ છે કે :—“આ સાથે જોડેલા પરિશિષ્ટ “અ”માં જણાવ્યા મુજબની મિલકતો અને અત્યાર પછી શ્રીસ્વામિનારાયણની વડતાલની સંસ્થા માટે જે જે મિલકતો મેળવાય તે બધીજ મિલકતો વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની ગાદીના આચાર્ય પાસે સંપ્રદાયના ટ્રસ્ટી તરીકે રહેશે.”

આંક ૯૬ ના ૬૮ મા પાને મિલકતો કયી કયી છે તે જણાવવામાં આવેલ છે :—

“કલોઝ ડ. લક્ષ્મીનારાયણ દેવના દેશમાં સ્થપાયેલા બધાજ હરિમંદિરો અને તેને લગતી સ્થાવર, જંગમ મિલકત.”

આ રીતે સ્પષ્ટ જણાય છે કે—એ દાવામાં બધાં જ હરિમંદિરોનો સમાવેશ કરવામાં આવ્યો હતો. અહિં એક વસ્તુ નોંધવા જોગ છે કે—કોઈ આચાર્યને ટ્રસ્ટી તરીકેથી દૂર કરવાનું નામજીનું કર્યું હતું; પણ નીચે પ્રમાણે જણાવી ફક્ત વહીવટ માટે સ્કીમ કરવા હુકમ કર્યો હતો :—

“અગાઉ મેં જણાવ્યું છે તેમ આચાર્ય આધ્યાત્મિક અને સાંસારિક બન્ને દાંષ્ટ્યે સંસ્થાના પ્રતિનિધિ છે. એમનું સ્થાન સંપ્રદાયમાં અજોડ છે. એમનું માલકીપણ સંસ્થા તરફ ટ્રસ્ટી તરીકેનું છે તો પણ સંસ્થાના વહીવટને લગતી ગમે તેવી સ્કીમ નક્કી કરવામાં આવે તેમાં તેમની આધ્યાત્મિક તેમજ વહીવટને લગતી વિશાળ સત્તાઓને માન આપવું જ જોઈએ. સ્કીમ નક્કી કરવામાં આચાર્યના સંપ્રદાયના ધર્મશુરૂ તરીકેના હક્ક અને અધિકારોને ખસેલ ન પહોંચાડવા મેં પ્રયત્ન કર્યો છે. અને મેં મહારી પોતાની નમ્ર રીતે આચાર્યના અધિકાર અને આગર ઓછાં કર્યા વિના જ્યાં જરૂર જણાય અને બની શકે તેમ હોય ત્યાં અંકુશો મૂકવા પ્રયત્ન કર્યો છે. આચાર્યના પોતાના વ્યક્તિગત વહીવટને બદલે વહીવટની કમીટી નિમવાની સૂચનાને મેં નકારી છે; કારણ કે તે સંસ્થાના બંધારણથી આડે માર્ગે તથા સંસ્થાના સ્થાપિત રિવાજ વિરૂદ્ધ છે. મેં વડતાલમાં નાની સલાહકાર કમીટીઓ નીમવાની વિકલ્પેની સૂચના માન્ય રાખી છે.”

આ રીતે એ દાવામાં હરિમંદિરોનો સમાવેશ થાય છે એ સ્પષ્ટ છે. અને એ દાવામાં જણાવેલી સ્કીમે ફક્ત સલાહકાર કમીટીઓ નીમી હતી. મિલકતો આચાર્યને નામે સ્થાપન કરી હતી અને આચાર્યમાં સ્થાપિત થયેલ હક્કો બીજામાં સ્થાપિત થાય એવો અર્થ થાય અથવા એવો ભાવાર્થ હોય એવું તે ફેંસલામાં કાંઈ નહોતું.

(૨૨) આ નિર્ણય ઉપર બન્ને પક્ષ તરફથી અપીલો થઈ હતી. સંસ્થાના નિભાવના બોજ સાથે મિલકતો આચાર્યની માલિકીની નહોતી તે ફેંસલા વિરૂદ્ધ આચાર્ય તરફથી અને નામવેરા સંબંધી ફેંસલા સામે સત્સંગીઓ તરફથી કરવામાં આવી હતી.

(૨૩) અપીલના અને જોઈન્ટ નડમના નિર્ણય વચ્ચેના સમય દરમિયાન વહીવટ એક સલાહકાર કમીટીની મદદથી આચાર્ય હસ્તક હતો. અને હાઈકોર્ટે આખરની સ્કીમ મંજૂર કરી ત્યાં સુધી આ પ્રમાણે વહીવટ ચાલેલો. આ સંબંધમાં આંક ૧૪૮, ૧૪૯ અને ૧૫૦ના હસ્તાવેજો હરિમંદિરોના તે દાવામાં સમાવેશ કરવામાં આવેલો એ બતાવે છે. આ હસ્તાવેજો સને ૧૯૨૦ થી ૧૯૨૩ના સમયના છે. આંક ૧૪૮ અને ૧૫૦થી જણાય છે કે-હરિમંદિરોના સમારકામના ખર્ચ માટે મંજૂરી મેળવવામાં આવી હતી અને તે સમારકામો રિવાજ મુજબ સંસ્થાના ત્યાગીઓની દેખરેખ નીચે કરાવવામાં આવેલાં. આંક ૧૪૯ એક જુના હરિમંદિરની જગા વેચવા માટે કોર્ટની મંજૂરીના સંબંધમાં છે.

(૨૪) આ દાવાનો આંક ૬૫, ઉપર ૨૨ મા ફકરામાં જણાવેલ અપીલોના હાઈકોર્ટના ફેસલાની સહીસિક્કાવાળી નકલ છે એમ જણાય છે કે એ અપીલમાં આચાર્ય તરફથી એવી ફલીલ કરવામાં આવેલી કે ‘સ્કીમની જરૂર નથી’ અને ના કોર્ટનો મત એવો હતો કે ‘સ્કીમની જરૂર છે.’ અને આંક ૬૫ ના ૧૩૬ મા ફકરામાં ચીફ જસ્ટીસ માટેને જણાવ્યું છે કે, મહારા મત પ્રમાણે નીચલી કોર્ટે કરેલ સ્કીમ કરતાં ઘણી જ સરળ સ્કીમ નક્કી કરવી જોઈએ અને ખાસ કરીને તેમાં ધાર્મિક ક્રિયાઓ બાબત વિંગતો ન રાખવી. ખરી હકીકતમાં હાલના દાવાને લાગે વળગે છે ત્યાં સુધી સ્કીમમાં અથવા મિલકતો બાબત આચાર્યની સત્તામાં હાઈકોર્ટના ફેસલાથી કંઈજ ફરકાર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને કરેલા ફરકારો મિલકતોને અથવા આચાર્યના ટ્રસ્ટી તરીકેના મોભા સંબંધે નહોતા. બધીજ મિલકતો આચાર્યમાં સ્થાપિત હતી અને હજી છે. જોઈન્ટ નડમે રજુ કરેલી સ્કીમને જોડેલા પરિશિષ્ટને બદલે હાઈકોર્ટે સ્કીમને મથાળે “વડતાલના શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવના મંદિરની અને તેના તાબાના મંદિરોની મિલકતના વહીવટને માટેની સ્કીમ” એવું નામ આપેલું. હાઈકોર્ટે મંજૂર કરેલ સ્કીમની સહીસિક્કા વાળી નકલ આંક ૬૪ છે.

(૨૫) હાઈકોર્ટના ફેસલા ઉપર અપીલ થયેલી અને પ્રીવીકાઉન્સીલના ફેસલાનો રીપોર્ટ ૩૧ માર્ચ ૧૯૨૩ના પાન-૨૪૩ ઉપર આપેલ છે. એટલું જણવું બસ છે કે-પ્રીવી કાઉન્સીલે હાઈકોર્ટે મંજૂર કરેલ સ્કીમને તેમજ આચાર્યના મોભાને માન્ય રાખેલાં.

(૨૬) હવે આપણે આંક ૬૪-સ્કીમ ઉપર આવીએ. મહારા આચાર્યની ફલીલોમાં પ્રતિવાદી નં ૧ તરફે મો. અમીને કલોઝ નંબર ૧૭-૨૦-૨૨-૨૬ અને ૨૭નો તિરેશ કર્યો છે અને ખીબ પ્રકે કલોઝ નં ૧૬ અને ૩૪નો તિરેશ કર્યો છે. આંક નં ૬૪ માં કલોઝ નં ૧ ત્રીજો મુજબ છે:—
“આગળ જણાવેલી મિલકતનો વહીવટ આચાર્ય, કમીટીની મદદથી આ સ્કીમ અમુકાર કરશે.”

ઉપર મેં સ્કીમના મથાળા (હોઝીંગ)ની બાબત જણાવી છે અને આ કલોઝ વાંચવાથી ફક્ત એકજ નિર્ણય થઈ શકે છે કે-ઉપર જણાવેલી મિલકતનો સ્કીમમાં સમાવેશ થઈ જાય છે. આંક ૬૪ ના ૨ થી ૧૫ નંબરનાં કલોઝ આપણને હાલના કામ માટે જરૂરી નથી. અને કલોઝ ૧૬ “કમીટીની અકુશની સત્તા” વર્ણવે છે. કલોઝ (૧૬) ૨ નીચે પ્રમાણે છે:—

“સંસ્થાની મિલકતની આચાર્યે કરેલી દરેક વ્યવસ્થા-વેચાણથી, બદલાથી અથવા બીજી રીતે-તેમની મંજૂરીને આધીન રહેશે. પણ આ પેટા કલોઝ જમીનની પેદાશથી અથવા ઘોરોની વ્યવસ્થાને લાગુ પડશે નહિ.”

અને પછી, કલોઝ ૧૬ (૪)માં એમ છે કે, “સંસ્થાની મિલકતના વહીવટને લગતાં યા આંતરિક વ્યવસ્થાને લગતાં કમીટીના કોઈપણ ફાવને, કમીટીને લેખિત કારણો સાથે જણાવ્યો સિવાય આચાર્યથી અમાન્ય કરી શકાય નહિ.” આ પ્રમાણે સ્કીમથી આચાર્યમાં કાયદેસરના સ્થાપિત અગ્રેસ હકો અને તેના

આચાર્ય ચક્રી વહીવટ એ એમાં કંઈ ફેર પડ્યો નથી. સ્કીમથી તો ફક્ત એટલું જ થયું કે-એક નાની સલાહકાર કમીટી નક્કી થયેલી. અને છતાં પણ આચાર્ય લેખિત કારણો આપી કમીટીએ કરેલા ઠરાવને અનુસરવાની ના પાડી શકે. મિલકતો કમીટીમાં સ્થાપિત કરવામાં તો નહોતી જ આવી, એ વાત તો નિઃશંક અને નિર્વિવાદ છે.

(૨૭) મી. અમીનની ફલીલ એવી હતી કે:-આંક નં. ૯૪ ના કલોઝ નંબર ૧૭ થી સંસ્થાની દરેક જગ્યાએની મિલકતો અને માલમતાની નોંધ કરવી ફરજિયાત છે. કલોઝ ૨૨ માં મંદિરોનો નિર્દેશ છે. કલોઝ નંબર ૨૬ હિસાબના કયા ચોપડા રાખવા તે બતાવે છે. કલોઝ નં. ૨૭ માં જણાવવામાં આવે છે કે-દરેક મંદિર બાબત આવક તથા ખર્ચના હિસાબનું માસિક સ્ટેટમેન્ટ બનાવવું અને આવા સ્ટેટમેન્ટો કમીટી રૂબરૂ મુકવાં. અને આ ઉપરથી ફલીલ કરવામાં આવી છે કે-ઈસલાવાના મંદિર સંબંધે ઉપર પ્રમાણેની એક પણ વસ્તુ હજી સુધી બની નથી અને આ ઉપરથી લાગશે કે-ઈસલાવાનું હરિમંદિર સ્કીમમાં આવી જતું નથી. વધુમાં ફલીલ કરવામાં આવી છે કે-ફક્ત વડતાલે બાંધ્યા હોય તેટલાં જ હરિમંદિરોનો સમાવેશ થાય છે. હું ઉપર જણાવેલ એક પણ ફલીલ માન્ય કરવા તૈયાર નથી. કેમકે તે ખોટી માન્યતા ઉપર અવલંબે છે. પ્રથમ જણાવવું જોઈએ કે-ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે કોઈપણ હરિમંદિર બાતલ રાખવામાં આવ્યું નથી. બીજું આ દાવામાંના પુરાવા ઉપરથી માલમ પડે છે કે-ઈસલાવા હરિમંદિરને લગતા બધા દસ્તાવેજોની નોંધ કરવામાં આવેલી અને આંક ૩૩૫ અને આંક ૩૩૬ નોંધવામાં આવ્યાં છે તે બતાવવા દસ્તાવેજ રજૂ કરવામાં આવ્યાં છે. (આંક ૧૪૩) આંક ૧૪૩ ના શબ્દોનો વિરોધ થયો નથી. હું ધારું છું કે આ મુખ્ય મુદ્દાના કાગળોની નોંધણી એ પુરતી નોંધ છે અને વાસ્તવિક રીતે વડતાલની ગાદી નીચેનાં લગભગ ૨૫૦૦ હરિમંદિરોએ જવાતું તથા તપાસવાતું જરૂરી નથી. વધુમાં એ પણ નોંધવા જોગ છે કે-હરિમંદિરોની ખાસ બીજી કંઈ મિલકત હોય નહિ અને કોઈપણ હકીકતમાં ઈસલાવા હરિમંદિરનાં ફક્ત થોડાંક ખેતર અને થોડાં વાસણો છે એવો આ દાવામાં પુરાવો છે. અને દસ્તાવેજ તેમજ અગત્યના કાગળોની નોંધ એટલે સ્થાવર મિલકતોની નોંધ છે. એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે આ વાસણોની નોંધ કરવી જોઈતી હતી. પણ વાસણોની નજીવી કિંમત અને સંસ્થાની મિલકત જોતાં તેની નોંધ કરવાની જરૂર ન હતી. આ સિવાય ઈસલાવા હરિમંદિરમાં બીજી મહારાજની જમીનપત્ર મૂર્તિ છે. ઈસલાવા હરિમંદિરની આવકનો સવાલ નથી. અને તે ફક્ત સ્કીમમાં જણાવવામાં આવેલ શિખરબંધ મંદિરો સંબંધે છે. અને તેથી હું મી. અમીનની ફલીલ સ્વીકારવા તૈયાર નથી.

(૨૮) તકરારને ખાતર માની લઈએ કે-ઈસલાવા હરિમંદિર બાબત કોઈ નોંધ કરેલ નથી અથવા જે કરેલ છે તે જુલભરેલી અથવા અધુરી છે, તો તેથી શું ? એથી કંઈ સંસ્થાનું કોઈ પણ હરિમંદિર સ્કીમની બહાર કાઢી શકાય નહિ. અને જે હુકમ પ્રમાણે નોંધ થયેલ ન હોય તો એ માટે જવાબદાર માણસ અથવા માણસો સામે લાગતા વળગતા માણસો પગલાં લઈ શકે છે. હુકમમાં એથી કંઈજ બચાવ થતો નથી. સ્કીમ કલોઝ નં. ૨૨, ૧૭ શિખરબંધ મંદિરોનો નિર્દેશ કરે છે. અને કલોઝ નંબર ૨૬ અને ૨૭ દેખીતી રીતે એ મંદિરો સંબંધે છે. વાસ્તવિક રીતે એનો બીજો કંઈ અર્થ હોઈ શકે નહિ. ઈસલાવા હરિમંદિરનાં થોડાંક ખેતરો છે. જેની આવક મંદિરના ખર્ચ માટે રાખવામાં આવેલી છે અને તે વાર્ષિક રૂ. ૭૫ થી વધુ નથી. આ રીતે એમાં માસિક સ્ટેટમેન્ટ બનાવવાનું અને પ્રગટ કરવાનું કંઈ જણાવતું નથી.

(૨૯) ના. હાઇકોર્ટે કરેલી સ્કીમ ૧૯૨૪ થી અમલમાં આવી અને હરિમંદિરોનો વહીવટ પણ આંક ૯૪ પ્રમાણે થતો તે બતાવવા માટે દસ્તાવેજ પૂરાવો છે. આંક ૧૫૧ થી આંક ૧૫૭ સુધીના દસ્તાવેજો વહીવટકર્તા કમીટીએ પસાર કરેલા ઠરાવોની ખરી નકલો છે. અને તે જરૂરી નવાં હરિમંદિરો બાંધવા, રીપેર

કરવા અને વેચવાના સંબંધમાં છે, વધુમાં નોંધવા જેવું છે કે આ કરાવોમાં એ કામ આચાર્ય અથવા કોઠારીએ એ ગામે મોકલેલા સંપ્રદાયના સાધુઓની હાજરીમાં કરવાં એમ પણ જણાવવામાં આવેલ છે. અને આ દાવામાંના પૂરાવાથી જણાય છે કે સાધુઓ કામ ઉપર ફક્ત દેખરેખ રાખતા એટલું જ નહિ પણ મંજૂર કરેલાં કામોમાં મંજૂરી પણ કરતા. ઉપરના દસ્તાવેજો પૈકી સને ૧૬૨૭માં ગુજરાતમાં ભારે વરસાદ થયો ત્યારે ઘણાં મકાનો પડી ગયેલા અથવા ઘણાં નુકસાન થયેલું તે વખતને લગતો આંક ૧૫૪ નો દસ્તાવેજ તપાસવો બસ છે. એ વખતે કમિટીએ વિભાગનાં હરિમંદિરો રીપેર કરવા માટે રૂ. ૭૦૦૦ મંજૂર કરેલા. આ ઉપરથી દેખીતો નિર્ણય થઈ શકે છે કે-સ્કીમમાં હરિમંદિરોનો સમાવેશ કરવામાં આવેલો અને હરિમંદિરો દાવા નં. ૧૭૮ સને ૧૯૧૪ ના દાવાની ટ્રસ્ટની મિલકતોનો એક ભાગ હતો. વધુમાં એક નોંધવા જેવું છે કે સમારકામો દરેક પ્રસંગે સંસ્થાના સાધુઓને જ સોંપવામાં આવેલાં. જો હરિમંદિરોનો સ્કીમમાં સમાવેશ ન થતો હોત તો આ બધું કેમ બને એ હું સમજી શકતો નથી.

(૩૦) આ રીતે ઉપર જણાવેલી હકીકતોનો વિચાર કરતાં હું નીચેના નિર્ણયો ઉપર આવું છું ; -

(૧) હરિમંદિરોનો આંક ૬૪ ની સ્કીમમાં સમાવેશ થાય છે જ.

(૨) હરિમંદિરો ટ્રસ્ટ મિલકતનો ભાગ છે.

(૩) વહીવટ આચાર્યમાં જ સ્થાપિત હતો અને તેમને સલાહ આપવા માટે એક કમીટી હતી. આચાર્યનો નિર્ણય આખરી ગણાય.

(૪) આચાર્યોની કોઈપણ સત્તા સ્કીમથી ઓછી થઈ નથી.

(૫) કમિટીમાં કંઈ સ્થાપિત નથી.

(૩૧) ઈસલાવ મંદિરને કંઈ રકમ આપવામાં આવી ન હતી એમ દલીલ કરવામાં આવે છે, પણ એ બાબતમાં સવાલ એ ઉપસ્થિત થાય છે કે-સને ૧૬૨૦ પછી ઈસલાવ હરિમંદિરને ક્યારેય પૈસાની જરૂર પડી હતી ? આ સવાલના જવાબમાં ભાગ્યેજ કોઈ શંકાને સ્થાન હોય. સામાન્ય નિયમ એવો છે કે-સાધુઓ હરિમંદિરો માટે ફંડ ભેગું કરે છે અને તેમાં સત્સંગીઓ મદદ કરે છે અને આ ફંડ વાપરવામાં આવે છે. આ બાબત આપણે આગળ વિચારવી પડશે.

(૩૨) આંક નં. ૨૮ ની લેખિત હકીકતથી જણાય છે કે, ઈસલાવમાં હરિમંદિર છે એ હકીકત કયુલ છે. અને આંક ૧૧૨ (પેરા ૨-૪) અને આંક ૧૪૩ (પેરા ૩) તે વડતાલ ગાદીના વહીવટ હેઠળ હોવાનું જણાવે છે. અને આ હકીકતોને બીજા પૂરાવાથી આધાર મળે છે, અને હું તે હકીકત માન્ય રાખું છું.

(૩૩) આ દાવો આચાર્ય એકલા નહિ પણ કમીટીએ કરવો જોઈતો હતો અથવા કોઈપણ સંજોગોમાં આચાર્ય અને કમીટી મળી કરવો જોઈતો હતો એમ દલીલ કરવામાં આવી છે. આ બાબતમાં જણાવવું જ જોઈએ કે-ત્રિતિવાદીઓએ ઉપર પ્રમાણે તકરાર તેમની લેખિત હકીકતમાં કરેલ નથી. (આંક ૨૮-૨૯) ફક્ત એટલીજ હકીકત છે કે-“ પરંતુ તેના આધારે વડતાલના મંદિરોના વહીવટ કરવાનો વાદીને જ હક છે તે વાત ખરી નથી અને તે અમારે કયુલ નથી. ”

આંક ૨૮ ના ફકરા ૪ નું બીજું વાક્ય વાંચતાં જણાય છે કે-હરિમંદિરોનો સ્કીમમાં સમાવેશ થતો નથી અને તેથી સ્કીમના આધારે વાદીને આ દાવો દાખલ કરવાનો કોઈ હક નથી. આ રીતે પૂર્વાપરનો સંબંધ જોતાં બચાવ એવો છે કે સ્કીમ મુજબ એકલા વાદીનેજ વડતાલ મંદિરોના વહીવટ કરવાનો હક્ક નથી અને તેથીયે ઓછું, હરિમંદિરોના વહીવટ એકલાને કરવાનો હક્ક નથી. કારણકે તેના તો સ્કીમમાં સમાવેશ પણ થતો નથી. આનો પૂરેપૂરો જવાબ ઉપર જણાવેલી હકીકતોથી મળી રહે છે.

(૩૪) છતાંય દલીલ દરમ્યાન આ હકીકતનો જે અર્થ કરાયો છે તે લઈએ. સ્કીમ મુજબ કમીટીની નિમણૂક થયેલ છે, તેથી એમ કહેવું છે કે આ દાવો કમીટી અને આચાર્યે મળી કરવો જોઈતો હતો. આ આપતમાં મી. અમીને નીચેના ફેંસલા ઉપર આધાર રાખ્યો છે —

- (૧) ૫ કલકત્તા લો જર્નલ પર ૭ કોડીલાસારી હાસી, વિરૂદ્ધ મહંત રૂદાનંદ.
- (૨) ૨૭ કલકત્તા લો જર્નલ. ૬૦૫ નરેન્દ્રનાથકુમાર, વિરૂદ્ધ અતુલચંદ્ર જોનરજી.
- (૩) ૩૨ કલકત્તા, ૧૨૬ જજન્દનાથ રોય, વિરૂદ્ધ હેમંતકુમારી દેવી.
- (૪) ૨૫ બોમ્બે લો રીપોર્ટર, ૫૧૩ સરસપુર મેન્યુફેક્ચરીંગ કું. વિરૂદ્ધ બી. બી. એન્ડ સી. આઈ. રેલ્વે કું.

પહેલાં બે ફેંસલા બતાવે છે કે—જ્યાં વણાએક ટ્રસ્ટીઓ હોય ત્યાં બધા ટ્રસ્ટીઓએ જોગા મળી દાવો કરવો જોઈએ. ત્રીજો ફેંસલો ગી. અમીને કરેલી દલીલથી એકકસ વિરૂદ્ધનો છે. અને છેલ્લો ફેંસલો જણાવે છે કે પક્ષકારના વર્ણનમાં ભુલ હોય તો સુધારવા માટે રજા આપી શકાય. દાવાઅરજીને મથાળે વાદીના વર્ણનમાં ભુલ છે એમ હું ગણું નહિ ત્યાં સુધી છેલ્લો ફેંસલો લાગુ પડતો નથી એ દેખીતું છે અને વર્ણનમાં ભુલ છે એમ હું માનતો નથી. પહેલાં બે ફેંસલા ઉપર આવતાં એમ જણાવવું જોઈએ કે—તે ફેંસલામાંનું પ્રમાણ લાગુ પાડતા પહેલાં આ દાવામાંના પુરાવો “જે વહીવટકર્તા—બે ટ્રસ્ટીઓ અથવા એકથી વધારે ટ્રસ્ટીઓ અથવા વહીવટકર્તાઓનું અસ્તિત્વ” છે એ સાબીત કરે છે કે કેમ ? એ નક્કી કરવું જોઈએ. પહેલાં બે ફેંસલાઓ કોઈપણ રીતે લાગુ પડે છે કે કેમ ? તે જણાવવા માટે નીચેની વસ્તુ જાણવી જરૂરી છે :—

દાવા નંબર ૧૭૬ સને ૧૯૧૪ પહેલાં આ દાવામાંના હરિમંદિર સહિત મીલકતોના સંબંધમાં આચાર્યનું સ્થાન કયું હતું ? અને ફેંસલાથી એ સ્થાન બદલવામાં આવ્યું હતું અગર તેના ઉપર કઈ અસર થઈ હતી કે કેમ ?

આગળ જણાવ્યા મુજબ દાવો નં. ૧૭૬, ૧૪ સીવીલ પ્રોસીજર કોડના સેક્શન ૯૨ નીચેના દાવો હતો અને તેમાં બે વસ્તુઓ સમાવેલી હતી.

(૧) આચાર્ય ટ્રસ્ટી હતા.

(૨) મિલકતો એક જાહેર ધાર્મિક અને ધર્મદા ટ્રસ્ટની હતી.

આચાર્યે પોતાની સંપૂર્ણ માલકીનો હક કર્યો, કોઈપણ પ્રકારે એટલું તો નક્કી જ હતું કે—એ દાવામાં સંબંધ ધરાવતી મીલકતો આચાર્યમાં સ્થાપિત થયેલી હતી. અથવા આચાર્યનું એ મીલકત ઉપર કાયદેસર હોદ્દાપણું હતું. પછી સવાલ એ ઉભો થયો કે—એ દાવાના પરિણામથી આચાર્યમાં સ્થાપિત થયેલ હોદ્દો બીજા કોઈમાં અથવા આચાર્ય અને બીજા કોઈમાં સ્થાપિત થયેલો કે કેમ ? આ બન્ને સવાલોના નિર્ણય પ્રતિવાદીની વિરૂદ્ધમાં આપી શકાય. કોઈજ ટ્રસ્ટી ઉમેરવામાં આવેલ ન હતા. આ સંબંધમાં આંક ૬૫ (માર્ટીન સી. જે.નું જનમેન્ટ)ના પેરા ૧૨૨ અને ૧૩૬ અગત્યના છે. એટલે આચાર્ય એકલાજ ટ્રસ્ટી રહેલા. પ્રીવીકાઉન્સીલના ફેંસલાથી આ રિયલિટીમાં કંઈજ ફેરફાર થવા પાડ્યો નથી. કમીટી તો આચાર્ય ટ્રસ્ટની મીલકતોનો ગેરવહીવટ કરે તે સામે અંકુશરૂપે ફક્ત સલાહ આપવા માટેજ નીમાએલી હતી. તેથી દેખીતી રીતે જ ઉપરના બે ચૂકાદા લાગુ પડતા નથી. કમીટીના મેમ્બરો તો સહવહીવટકર્તા પણ ગણી ન શકાય. ત્રીજો ફેંસલો મહંતે (શીઆઈટ) મૂર્તિના નામથી નહિ પણ પોતાના નામથી દાખલ કરેલા દાવાનો છે. અને એ દાવો ચાલી શકે છે એવો ચૂકાદો આપવામાં આવેલો. (૩૨, કલકત્તા ૧૨૬, પાન ૧૪૦-૪૧).

બો. ૪

(૩૫) આથી વાદી એકલા જ દ્રશ્ય છે અને તેમનામાંજ મિલકતોનું સ્થાપિતપણું છે અને કમીટીના મેમ્બરોને મિલકત સાથે કંઈજ નિરખત નથી એવો નિર્ણય થાય છે. આમ કમીટીના મેમ્બરો જરૂરી યા યોગ્ય પદ્ધતિઓ નથી એ સ્પષ્ટ છે. (જુઓ હીંદુ લો-ડી. એક્ટ. મુદ્દા-૧૯૩૬, પેરા ૪૧૩-૪૧૪)-

(૩૬) વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવેલી છે કે-કોષપણ સંજોગોમાં દાવો મૂર્તિના નામથીજ કરવો જોઈતો હતો. ૩૨ કલકત્તા ૧૨૬ નો ચૂકાદો મહારી ધારણા પ્રમાણે આ દલીલનો પુરેપુરો જવાબ આપે છે. આ સંબંધમાં એલ ઈન્ડિયા રીપોર્ટર ૧૯૪૦ કલકત્તા ૪૬૮ ગોવિંદલાલ, વિરુદ્ધ સ્થામચરણનાથના ફેંસલા ઉપર આધાર રાખવામાં આવેલો. શીઆઈટ અને સહશીઆઈટના હોદ્દા બાબત એ ફેંસલો છે. હાલના દાવામાં આચાર્ય શીઆઈટ છે અથવા ફક્ત એક વહીવટકર્તા છે એમ કહી શકાય નહિ અને આંક ૯૬ થી એ સ્પષ્ટ સમજાય છે. ૩૩ અદલાબાદ ૭૩૫ જોષીરાય, વિરુદ્ધ બાસદેવપ્રસાદનો ફેંસલો પણ લાગુ પડતો નથી.

(૩૭) ઉપર જણાવેલા કારણોને લીધે મુદ્દા નં. ૫ ના ખન્ને ભાગો ઉપર મારો નિર્ણય હકારમાં રહેશે.

(૩૮) હવે આપણે દાવાના મુદ્દા નં. ૪ ઉપર આવીએ. વાદીની હકીકત આ સંબંધમાં એવી છે કે- ઇસલાવતું હરિમંદિર સંવત ૧૯૧૮ માં જ્યારે રજુવીરજી મહારાજ આચાર્ય હતા ત્યારે બાંધવામાં આવ્યું હતું. અને એ બાબતમાં ગામના સત્સંગી નરવાણસેએ આચાર્યને તા. ૧૧-૬-૧૮૬૨ ને રોજ દસ્તાવેજ કરી આપેલો. વધુ દાવા અરજીમાં જણાવેલું છે કે-મારેયા નાથા રજા પાસેથી (સંવત ૧૯૪૮ માં) જમીન જમીન ખરીદી તેમાં વધારો કરવામાં આવેલો અને આ મિલકત વડતાલના શ્રીસ્વામીનારાયણદેવની ગાદીની છે અને તેનો વહીવટ સદાય આચાર્ય પાસેજ હતો. (દાવાઅરજીનો ફકરો ૪) ઉપરની બધીજ હકીકતો હાજર રહેલા પ્રતિવાદીઓએ નો કબુલ કરેલી છે. (આંક ૨૬ પેરા ૬) વધુમાં પ્રતિવાદીઓએ એવી તકરાર લીધી છે કે (આંક ૨૬ પેરા ૭) ઇસલાવતું મંદિર ગામના હરિભક્તોએ મળી ભેગી કરેલ રકમમાંથી બાંધવામાં આવેલું હતું અને મંદિરનો વહીવટ હંમેશાં ગામ લોકોજ કરતા હતા અને આચાર્ય કોષપણ વખત તેનો વહીવટ કરીજ નથી.

(૩૯) ઇસલાવતું હરિમંદિર વાદીના કથન મુજબ સંવત ૧૯૧૮ માં કે પ્રતિવાદીના કથન મુજબ ૧૯૩૨ માં બંધાયું. એ બાબતનો પ્રથમ નિર્ણય કરવાની જરૂર છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ના સાક્ષીએ કરેલું મંદિરનું વર્ણન પ્રથમ નોંધવું જોઈએ. (આંક ૨૦૬ પેરા ૭ અને આંક ૨૧૨ પેરા ૧૦) સાક્ષી કુલાભાઈ વસનભાઈ (આંક ૨૧૨) નીચે પ્રમાણે કહે છે :-

“રસ્તા ઉપરથી મંદિરના ચોકમાં જવા માટે ૬ પગથીયાં ચઢવાં પડે છે અને ચોકમાંથી સભા-મંડપમાં જવા માટે બીજા ૬ પગથીયાં ચઢવાં પડે છે. આથમણી ભીંતમાં જમીનથી આશરે ૧૩ ફુટ ઉંચે ખુંટીઓ છે અને તેટલીજ ઉંચાઈ એ ચાર ગોખલા (તાંકાં) છે. ભોંયતળીયાથી લગભગ ૬ ફુટ ઉંચે એજ દિવાલમાં બીજી ખુંટીઓ તથા ગોખલા છે ઉગમણી ભીંતમાં આથમણી ભીંતની માફક જમીનથી ૧૩ ફુટ ઉંચે ગોખલા તેમજ ખુંટીઓ નથી. ઉત્તરની દિવાલમાં આશરે ૧૩ ફુટ ઉંચે ખુંટીઓ તથા એક ગોખલો છે અને બીજી ખુંટીઓ તથા ગોખલા આશરે ૬ ફુટની ઉંચાઈએ છે.

પ્રતિવાદી નંબર એકે આ દાવામાં તપાસેલા ઇસલાવના સાક્ષીઓમાં (આંક ૧૨) સૌથી મોટી ઉંમરનો સાક્ષી છે. શું સંવત ૧૯૩૨ પહેલાં ઇસલાવમાં હરિમંદિર નહતું એમ કહેવું છે એમ આ સાક્ષીને પૂછવામાં આવેલું. જેના જવાબમાં તેણે જણાવેલું કે ‘એ પહેલાં જુવું મંદિર હોય તો તે હું જાણતો નથી’ અને પ્રતિવાદીના સાક્ષી (આંક ૧૬૪ પેરા ૧૨) એ પણ એજ મુજબ વર્ણન આપ્યું છે. કુલાભાઈ વસન-

લાઈની જુઓની (આંક ૨૧૨ પેરા ૧૦) ઉપરથી વધુમાં જણાય છે કે તે ૧૯૩૨માં સત્સંગી ન હતા. અને એ ઉપરથી માલમ પડે છે કે તેઓને સત્સંગી થયા પહેલાં મંદિરમાં જવાને કંઈ ખાસ કારણ ન હોય. એ બાબત તે એવો ખુલાસો કરે છે કે તેણે જે હકીકત જણાવી છે તે તેણે નિશાળે જતાં જોએલી.

(૪૦) ખુટીઓની બે લાઈનાતું અને તેમાંની એક લાઈન આશરે ૧૩ ફુટ જમીનથી ઉંચે હોવાનું વર્ણન બતાવે છે કે-એ જગાએ પહેલાં મકાન હતું જે પાછળથી ઉંચું બનાવવામાં આવેલું. જુની હીતો રહેવા દઈને ઉભણી ઉઘી કરેલી. બચાવ પક્ષનું કહેવું એવું નથી કે સંવત ૧૯૩૨ માં કોઈ હયાત મકાન ઉપર મંદિર બાંધવામાં આવ્યું હતું. પણ બચાવ પક્ષનું કહેવું એવું છે કે-ત્યારે એ પ્રથમ વાર જ બંધાયેલું કદાચ બચાવ પક્ષને આ બાબત સમજ પડેલી અને ભોળતાથી નજીકમાં ખુટીઓ અને ગોખલા શાથી રાખ્યાં હતાં તેનો ખુલાસો કરવા આંક ૨૦૬ ના સાક્ષીની ફરી તપાસમાં પ્રયત્ન કરવામાં આવેલો અને એવો જવાબ મળેલો કે ‘ઘડા ગોઠવવા માટે રાખેલા.’ આ ખુલાસો એવકુદી ભર્યો છે અને સામાન્ય રાત્રની વાત છે કે-ખુટીઓ એ માટે હોતી નથી. માની લઈએ કે ખુટીઓ એ ઉપયોગ માટે રાખવામાં આવેલી હતી તો પણ બીજી ખુટીઓની કારણે કુટ ઉંચે છે અને એમ ખુટી તથા ગોખલાની બે કારો શાથી રાખવામાં આવી હોય તે કું સમજી શકતો નથી.

(૪૧) વાહી તરફથી ઈસણાવના મંદિરના વહીવટદારની જુઓની આંક ૧૧૫ થી થયેલી છે અને તે પણ એજ વિગતો આપે છે (પેરા ૮ આંક ૧૧૫). વધુમાં એ જણાવે છે કે-જુલું મંદિર સંવત ૧૯૩૩માં ફક્ત વધારવામાં આવેલું. જગ્યા આંક ૩૩૫ અને દાવાઅરજીમાં વર્ણવ્યા મુજબની છે.

(૪૨) સંવત ૧૯૩૩માં પહેલાં કોઈપણ હરિમંદિરની ગામમાં હયાતી હોવાનું બચાવ પક્ષ કચુલ કરતો નથી એ સ્પષ્ટ છે કારણ કે આંક ૩૩૫ નો દસ્તાવેજ બતાવતી છે એમ બચાવ પક્ષ જણાવે છે. એટલે આ ફલીલમાં કેટલું તથ્ય છે તે જોવાની પ્રથમ જરૂર છે. આ સંબંધમાં પ્રથમ એ નોંધવું જરૂરી છે કે સને ૧૮૬૬ માં એટલે આ દાવો દાખલ થયો ત્યાર પહેલાં ૪૦ વરસ ઉપર વડતાલ સંસ્થાના બધાજ દસ્તાવેજોની નોંધ થયેલી અને તેમાં આંક ૩૩૬ અને આંક ૩૩૫ બંને નોંધાયા છે. વધુમાં એ નોંધમાં દસ્તાવેજોની નકલો બનાવવામાં આવેલી અને આંક ૩૪૨ એ વખતે કરેલી નકલ છે. હાઇકોર્ટમાં થયેલી અપીલ દરમિયાન કામચલાઉ કમીટીએ એક નોંધ તૈયાર કરેલી અને તેમાં પણ ઉપરના બંને દસ્તાવેજો નોંધાયેલા છે આ બધી હકીકત કોકારી ગોવિંદ ભગતે (આંક ૧૪૩) જણાવી છે અને આ પૂરાવા સામે વિરોધ થયો નથી. ત્યાર પછી પણ જ્યારે સ્ટીમ નક્કી થઈ ત્યારે ફરીથી નોંધ થયેલી અને તેમાં પણ આંક ૩૩૫ અને આંક ૩૩૬ ના દસ્તાવેજો નોંધાયેલા છે. આ ઉપરથી એક વાત ચોક્કસપણે કહી શકાય કે-આંક ૩૩૫-૩૩૬ ના દસ્તાવેજો કાલની તકરાર પહેલાં લાંબા સમય ઉપર પણ હયાતીમાં હતા. પછી સવાલ એ ઊભો થાય છે કે કાલની તકરાર પહેલાં ૪૦ વરસ અગાઉ દસ્તાવેજો ઉપજાવી કાઢવાનું કંઈ કારણ હતું કે કેમ ? આ સવાલનો જવાબ દેખીતોજ છે. અને ૪૦ વરસ પહેલાં સંસ્થાએ આ દસ્તાવેજો શા માટે ઉપજાવી કાઢ્યા તે બાબત કંઈ પણ સંશય કરેલું નથી.

(૪૩) ફલીલો દરમિયાન આંક ૩૩૬ નો દસ્તાવેજ બાબત કંઈ કહેવામાં આવ્યું નથી અને તેનું દેખીતું કારણ એ છે કે-પ્રતિવાદી નં. ૧ ના સાક્ષીઓમાંથી ઘણાને તેમની જુઓનીમાં “ આરેયા નાથા રથા પાસેથી જમીન ખરીદી જુના મંદિરમાં જોડવામાં આવી હતી ” એવું કહેવું પડેલું આથી સ્પષ્ટ છે કે લેખિત હકીકતમાં આંક ૩૩૬ ના દસ્તાવેજનું ખરાપણું કચુલ રાખવામાં આવેલું નહિ એ બચાવમાં કંઈ તથ્ય નથી.

(૪) હવે આપણે પહેલા દસ્તાવેજ (આંક ૩૩૫) ઉપર આવીએ. સંસ્થાના તે વખતના આચાર્યને

ગામના મુખી, મતાધારો અને નરવાદરોએ મળી એ દસ્તાવેજ કરી આપેલો. તેમાં જણાવેલું 'મિલકતનું' વર્ણન અગત્યનું છે :—

“...આપી છે, તે જમીન ઉપર ખરચ કરી મંદી (૨ તરોએ આ) થમણા દારતું છે. તેના ખુટ”

કૌંસમાં લખેલા શબ્દો આંક ૩૩૫ માં ફાટેલા અને તે મેં ૪૪ વરસ ઉપર થયેલ નકલ (આંક ૩૪૨) માંથી લીધા છે દેખીતી રીતે “બાંધ્યું” એ શબ્દ સરતચુકથી રહી ગયેલો છે. આનો અર્થ એવો થાય છે કે એ મંદિર આચાર્યે બંધાવ્યું હતું અને સં. ૧૯૧૮ પહેલાં દસ્તાવેજ હતું અને જે હેતુ માટે એ ભેટ થયેલી તે નીચે મુજબ છે:—

“ તમારા (આચાર્યના) સાધુઓ આવે ત્યારે ઉતારો આપવા”

આ રીતે આ એક ભેટ છે અને એ ટ્રસ્ટનો ઉદ્દેશ બહુજ સ્પષ્ટ રીતે જણાવવામાં આવેલો છે.

(૪૫) આંક ૩૩૫ નો દસ્તાવેજ બનાવટી છે એવી ફલીલ નકામી છે એમ બચાવપક્ષે કદાચ બાંધ્યું અને એવી ફલીલ કરવામાં આવી કે :—

(૧) આંક નં. ૩૩૫ ના દસ્તાવેજ ઉપર મતુ કરનારાઓ પૈકી બે માણસ દસ્તાવેજની તારીખે સગીર હતા એમ રેકર્ડ ઉપરથી બતાવી શકાય એમ છે અને તેથી એ દસ્તાવેજ ૨૬ આતલ હતો અને એ દસ્તાવેજ સન ૧૮૬૨ માં કરવામાં આવ્યો ન હતો એટલું બતાવવું બચાવ પક્ષ માટે પુરતું છે.

(૨) આંક નં. ૩૩૫ નો દસ્તાવેજ કરનારા માણસોનો હક્ક સાબીત કરવામાં આવ્યો નથી.

(૩) કોઈપણ હકીકતમાં એ દસ્તાવેજ કાગળનો ટુકડો હતો અને એનો અમલ કદી થયો નથી.

આંક ૨૮-૨૯ ની લેખિત હકીકતો વાંચતાં ઉપરની ત્રણે બાબતો પૈકી કોઈપણ બાબત ઉપર એક શબ્દ જોવામાં આવતો નથી. જે બચાવપક્ષનું કહેવું એમ હોત કે દસ્તાવેજથી કાંઈ હક્ક પ્રાપ્ત થયો નહોતો અથવા ફક્ત થોડા સહલાગીદારો જ તેમાં જોડાયેલા હતા તોપણ હું ધારું છું કે તે ચોક્કસ જણાવતું જોઈતું હતું. મ્હારી આગળ ફલીલ કરવામાં આવે છે તેમ પ્રતિવાદીઓને તકરાર લેવાનો હક્ક છે એમ માની લઈએ તોપણ આપણે ફલીલો તપાસીએ અને તેમને કટલો ટેકો આપી શકાય તે જોઈએ.

(૪૫) જ. આંક ૩૨૬-૩૩૦ શંકરલાઈ મથુર અને કુમેરલાઈ ગરબા બન્નેની ચોક્કસ ઉંમર બતાવે છે એમ માનીએ તો આંક ૩૩૫ ના દસ્તાવેજની તારીખે તેઓ સગીર હતા. પરંતુ મરણની નોંધ ચોક્કસ ઉંમર બતાવે છે એમ લાગ્યેજ માલમ પડે છે અને જણાવ્યું માત્ર આશરે ઉંમરનું બતાવે છે. વૃદ્ધોની બાબતમાં કેટલીક વખત લગભગ ૧૦ વરસનો તફાવત હોય અને કોઈપણ રીતે ચોક્કસપણે એમ કહી ન શકાય કે બન્ને માણસો સગીર હતા. આંક ૩૨૮ નો દસ્તાવેજ જેમાં કુમેરલાઈ સને ૧૯૧૬માં ૬૨ વરસના હતા એમ જણાવ્યું છે તેને પણ આજ ફલીલ લાગુ પડે છે. એમ ફલીલ કરવામાં આવી છે કે ૨-૩ વરસનો તફાવત હોય પણ તેથી વધુ નહીં હોય. જ્યાં નોંધ થાય ત્યાં આસરનો આધાર નોંધ કરાવનાર માણસની શુદ્ધિ ઉપર રહે છે. અત્યારે (૭૮ વરસ પછી) આંક ૩૨૫ થી કાંઈપણ હકકો પ્રાપ્ત થયા નથી એમ કહેવું અશક્ય છે, કારણ કે પૂરાવો કહે છે કે-આચાર્ય વહીવટ કરતા હતા અને જણાવેલા બે માણસોએ દસ્તાવેજનું બરાબરું કબજા રાખ્યું છે અને તે પ્રમાણે વર્તન કર્યું છે. (એ બે માણસોની શાખવાળા આંક ૩૩૩ અને આંક ૩૩૬ ના દસ્તાવેજો જુઓ.) ત્રીજી ફલીલ ઉપર આવતાં જણાય છે કે આંક ૩૩૫ નો દસ્તાવેજ કરનાર નરવાદરો હતા એ બાબત તકરાર નથી, તો પછી દસ્તાવેજ કરનારા માત્ર થોડાક માલીકો જ હતા એમ સ્વયંવા આખા પુરાવામાં કાંઈપણ નથી. આ ફલીલો પ્રતિવાદીની તરફથી કોઈપણ પ્રકારે મદદકારી નથી.

(૪૬) હવે આપણે, ઈસલામ મંદિરોના વહીવટ કોણ કરે છે-એટલે કે વહીવટ પોતાના માણસો મારફત આચાર્ય કરે છે કે ગામના માણસો જ કરે છે એ બાબત ઉપર આવીએ. હરિમંદિરોના ખર્ચની બાબતમાં મને પક્ષો એકમત છે. અને એ ઉદ્દેશ નિચે પ્રમાણે છે :-

(૧) સત્સંગીઓને લાજન કીર્તન કરવા માટે જગા આપવી.

(૨) સંપ્રદાયના સાધુઓને રહેવા માટે જગા આપવી.

આ દાવામાંના પૂરાવા ઉપરથી જણાય છે કે-વડતાલ દેશના લગભગ ૨૫૦૦ હરિમંદિરો છે. વધુમાં પૂરાવાથી જણાય છે કે સંસ્થાના સાધુઓ ઉપદેશ કરવા માટે તથા ધર્માદિ ઉદ્ધારણા માટે વાર્ષિક યાત્રાએ નીકળતા ત્યારે જે ગામોમાં જતા ત્યાંના હરિમંદિરોમાં ઉતરતા. વર્ષા ખર્ચ હરિમંદિરોની મિલકત એક એ ખેતરો હોય છે. અને તેની આવક મંદિરમાં થાળ ધરાવવા તેમજ દીવો કરવા માટે જ પૂરતી છે. આમ એકંદરે હરિમંદિરોમાં ખાસ કંઈ કરવાપણું હોતું નથી.

(૪૭) આગળ જણાવ્યા મુજબ આંક ૩૩૫નો દસ્તાવેજ સને ૧૮૬૨ માં કરવામાં આવ્યો હતો. પછી હરિમંદિરને વધારવા આચાર્ય સને ૧૮૬૨ માં ખાસ નાથા રથા પાસેથી થોડીક જમીન ખરીદેલી. (આંક ૩૩૬ થી અડધા વેચાણ થયેલા) મકાનનો બાકી રહેલો ભાગ હજી નાથા રથાના વારસોના કબજામાં છે અને ખરીદેલો ભાગ મંદિરમાં લઈ લેવામાં આવેલ છે અને અત્યારે મંદિરોના એક ભાગ છે એ કબજા થયેલી હકીકત છે. (આંક ૧૧૫ અને આંક ૨૧૧ પેરા ૯)

આંક ૩૩૬ ના દસ્તાવેજમાં જણાવવામાં આવેલું છે.

“ઉત્તરે તમારું મંદિર છે” અને “તમારું” એટલે વડતાલના આચાર્યનું. કારણ કે આચાર્યને દસ્તાવેજ કરી આપવામાં આવેલો હતો. હવે આંક ૩૩૫ એ એક કમળનો દુકડોન હતો તો સવાલ એ ઉપસ્થિત થાય છે કે-મંદિર આચાર્યનું છે એ કેવી રીતે લખવામાં આવ્યું ?

(૪૮) તેથી વસ્તુસ્થિતિ એવી છે કે-આંક ૩૩૫ અને આંક ૩૩૬ ના દસ્તાવેજો આચાર્યના નામના છે અને વાહી હાલના આચાર્ય છે એ સાબીત થાય છે. એ મિલકત ઉપર ચોક્કસપણે તેમનો હક્ક છે. પ્રતિ-વાહીઓ તરફ આંક ૩૩૩ નો દસ્તાવેજ રજુ કરાવવામાં આવેલો છે અને તેમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે-૨૮ ચોરસ ગજ જમીન મંદિર વધારવા માટે ખરીદેલી, એ દસ્તાવેજમાં સંવત ૧૮૩૯ નો છે અને દસ્તાવેજ લક્ષ્મીનારાયણદેવના નામનો છે અને લક્ષ્મીનારાયણદેવ વડતાલ સીવાય બીજે કયાંય નથી. ઈસલામ હરિ-મંદિરમાં લક્ષ્મીનારાયણદેવની મૂર્તિ નથી પણ પૂજા માટે ફક્ત શ્રીભદ્રાજીની છબી છે. ઉપરની હકીકતો ધ્યાનમાં લેતાં મંદિરો અભિપ્રાય એવો છે કે-આચાર્યનો કાયદેસર માલીકી હક્ક છે.

(૪૯) આચાર્યને ધાર્મિક માણસોએ કેટલીક જમીનો, તેની આવક અમુક ઉપયોગમાં લેવા માટે આપેલી. તેને લગતા બીજા કેટલાક દસ્તાવેજો છે. અને આ પ્રમાણે દાન કરનારાઓનું ધ્યેય મોક્ષ મેળવવાનું હતું આ બધા દસ્તાવેજો આંક ૧૩૦, ૧૨૨, ૧૨૩, ૧૨૬, ૧૨૬, ૧૨૫, ૧૨૭ અને ૧૨૮ છે. આ દરેક દસ્તાવેજમાં એક વસ્તુ સામાન્ય છે અને તે એક દસ્તાવેજો વડતાલના લક્ષ્મીનારાયણદેવના વખતો વખતના આચાર્યના નામે કરેલો છે. હવે જો વહીવટ ગામ લોકો પાસે હોત તો દાન કરનાર માણસોને દસ્તાવેજો આચાર્યને કરી આપવાનો કદાપિ વિચાર થાત તદિ અને જો લોકોને ઈસલામ હરિ-મંદિરના ઉપયોગ માટે મિલકત આપવી હોત તો બચાવપક્ષ કહે છે તેમ ગામલોકોએ નીમેલા મંદિરના વહીવટદારોને દસ્તાવેજો કરી આપ્યા હોત. વધુમાં જો હરિમંદિર વડતાલના આચાર્યના કબજા વહીવટમાં ન હોત તો સ્વાભાવિક રીતે જ આચાર્ય કહ્યું હોત કે પોતાના વહીવટ નીચે ઈસલામમાં કોઈ હરિમંદિર નથી અને એ સંજોગોમાં એમને કોઈપણ મીલકત લખી આપવી નિરર્થક છે. આ દસ્તાવેજોની વિગતોમાં ઉતરવું બીજાની છે. એટલું જ કહેવું પૂરતું છે કે બહુ જ દુષ્કાર્ય કરેલું છે અને દુષ્કાર્ય આચાર્ય

સિવાય બીજા કોઈને થઈ શકે નહિ, કારણ કે જો ગામના લોકો વહીવટ કરતા હોય તો કુળ્યાર્પણ નહિ પણ ટ્રસ્ટ હોય.

(૫૦) દાવાવાળા હરિમંદિરનો રોજીંદો ખર્ચ ઉપર જણાવ્યા મુજબ આચાર્યને આપેલી જગીનની આવકમાંથી થાય છે. એ ખર્ચ બીજી કોઈ રીતે પુરો પાડવામાં આવે છે એમ પ્રતિવાદીઓનું કથાંય કહેવું નથી. આંક ૧૧૫ કહે છે કે તે આચાર્ય તરફથી હરિમંદિરનો વહીવટ કરે છે. અને પોતાની પાસે સં. ૧૯૫૯ થી વહીવટને લગતા હિસાબના ચોપડા છે. સાક્ષી કોર્ટમાં ચોપડા લાવ્યા હતા. અને જો પ્રતિવાદીઓને પોતાની હકીકત સાબીત કરવી હોય તો તેઓ ચોપડામાંથી બતાવી શક્યા હોત. આ વાત આટલેથી અટકતી નથી, કારણ કે પૂરાવો આગળ કહે છે કે-વડતાલ સંસ્થાના પૈસા ઈસ્ટિમાવ હરિમંદિરમાં વાપરવામાં આવ્યા હતા-કારણ તે વખતના આચાર્ય એમ માનતા હતા કે-સંસ્થાની બધીજ મિલકતોના પોતે એકલાજ સ્વતંત્ર માલિક છે.

(૫૧) હવે આપણે દાવાવાળા હરિમંદિરના વધારા તથા સમારકામની બાબત ઉપર આવીએ. સમારકામ પહેલી વખત સં. ૧૯૩૨ માં થયેલું. આ બાબતમાં નોંધવા જેવું એ છે કે-વધારા તથા સમારકામ એ બન્નેનું ખર્ચ તે કામ માટે સાધુઓ અને સત્સંગીઓએ કરેલા ફંડમાંથી થયું ખર્ચ કરવામાં આવે છે. વધુમાં સાધુઓ ફક્ત ફંડ ઉઘરાવે છે એટલુંજ નહિ પણ તેઓ સમારકામમાં અને વધારામાં ખરેખર કામ પણ કરે છે. આંક ૨૧૨ (પ્રતિવાદી નં. ૧ નો સાક્ષી) કહે છે કે-સં. ૧૯૩૨ માં થયેલ કામ સાધુઓની હાજરીમાં થયું હતું અને બીજાઓ સાથે તેમાં સાધુઓ પણ કરતા હતા. ત્યાર પછી આરંભ પાસેથી આંક ૩૩૬ ના ઇસ્તાવેજથી જગીન ખરીદી લાંબાર વધારવામાં આવ્યો અને આંક ૨૦૬ કહે છે કે-વડતાલના સાધુઓ ત્યાં હતા અને બાંધકામમાં તેઓ કામ કરતા હતા.

(૫૨) પછી સં. ૧૯૦૬ માં સ્ત્રીઓ માટે મંદિર બનાવવામાં આવેલું, અને આંક ૨૧૧ (પેરા ૧૧-૧૨) કહે છે કે-જ્યારે તે બાંધવામાં આવ્યું ત્યારે સાધુઓ ત્યાં હતા. વાત આટલેથી અટકતી નથી પણ આંક ૧૧૫ કહે છે કે-આ કામ માટે વડતાલના કોઠારી પાસેથી રૂ. ૨૫ લેવામાં આવેલા અને આ હકીકત ઉપર વિરોધ થયેલો વથી, પછી સં. ૧૯૮૫ માં સિદ્ધાસન બનાવવામાં આવેલું, અને આંક ૧૧૫ (પેરા ૧૦) તથા આંક ૨૧૧ (પેરા ૧૧) બન્ને કહે છે કે-વડતાલના સાધુઓની હાજરીમાં એ કામ થયેલું. સંવત ૧૯૮૬માં દાવાવાળા હરિમંદિર ઉપર પતરાં ન બાવવામાં આવેલાં અને વડતાલના સાધુઓ ત્યાં હતા એ બાબત આંક ૧૧૫-૨૧૧ અને ૨૧૨ એકમત છે.

(૫૩) આ રીતે પૂરાવો કહે છે કે-બધાંજ સમારકામો વડતાલ સંસ્થાના સાધુઓની હાજરીમાં થયેલાં અને આ સાધુઓ ત્યાં આચાર્યની આજ્ઞા સીવાય જઈ શકે નહિ. સાધુઓ હાજર રહેલા એટલુંજ નહિ પણ તેમણે બીજાઓની સાથે સમારકામમાં જાતે કામ કરેલું, જો આ હરિમંદિર ટ્રસ્ટની મીલકતનો ભાગ ન હોત તો ઉપર જણાવેલી હકીકતોના અસ્તિત્વનું કંઈ પણ કારણ ના બાજબીપણું અને જણાવું નથી.

(૫૪) સમારકામ માટે મોટા ભાગનું ફંડ ગામના સત્સંગીઓમાંથી થયેલું એ માટે શંકા નથી પણ તેથી કંઈ તેમનું માલકીપણું અથવા વહીવટ-જે બેમાંથી એકેય પહેલાં ન હતું-તે થતું નથી. વાસ્તવિક રીતે સત્સંગીઓ માલકીપણું કરવા અથવા વહીવટ કરવા માટે ફંડમાં પૈસા આપતા નથી, પણ મુખ્ય ઉદ્દેશ મોક્ષ મેળવવાનો અને ગોણુ ઉદ્દેશ સાધુઓ પોતાની આધ્યાત્મિક જરૂરીઆતોને પહોંચી વળે એ છે.

(૫૫) સંવત ૧૯૩૨ માં મંદિરની કાંત ઉઘી કરવામાં આવેલી અને માળીખું વધારવામાં આવેલું તે વખતે કરેલા ઉઘરાણા ઉપર બચાવપક્ષે થેણા બાર મૂકેલા છે. આ સંબંધમાં આંક ૩૫૧-૨૩૩ અને

૨૩૪ નો નિર્દેશ કરવામાં આવેલો. આંક ૩૫૧ નો દસ્તાવેજ આંક ૨૧૪ ના સાક્ષીએ રજુ કરેલો અને તે ઉકેલવો મુશ્કેલ છે. એ દસ્તાવેજ કેટલી રકમ ઉઘરાવવામાં આવી હતી તેની હીસાબની ચોપડી હોય એમ લાગે છે. પણ ઉઘરાણાથી પહેલાં જે હક્ક ખીલકુલ ન હોય તે હક્ક મળી શકે નહિ. આંક ૧૯૮ અને ૨૦૯ ના દસ્તાવેજો જોતાં ખરી વસ્તુસ્થિતિ થું હતી તે સહેલાઈથી સમજી શકાય છે. આંક ૧૯૮ એ પ્રતિવાદીના સાક્ષી (આંક ૧૯૪)ના હીસાબની ચોપડીમાંની રકમની નકલ છે. અને એ ઉપરથી એમ જણાય છે કે- ચોપડીનો માલીક વડતાલ સંસ્થા માટે વાર્ષિક ૧૩ રૂપિયા આપતો અથવા ઉઘરાવતો. સં. ૧૯૩૩ માં આ માણસે રૂપિયા વડતાલ ન મોકલતાં દાવાવાળા મંદિરના રીપેરમાં આપેલા. આ હકીકત બતાવી આપે છે કે- ગામ લોકોએ ધસણાવ હરિમંદિરને વડતાલ સંસ્થાથી કોઈપણ રીતે જુદું હોવાનો કદી વિચાર પણ કર્યો નથી અને ખરી રીતે તો વડતાલ ગાદીના એક ભાગ તરીકે જ ગણેલું. એમ જણાય છે કે-જે માણસની આંક ૧૯૮ ની ચોપડી રજુ કરવામાં આવેલી તેને કંઈક કામ સોંપવામાં આવેલું અને તેથી તે ચોપડીમાં કેટલીક રકમો છે. આંક ૧૯૬ (બચાવ તરફે રજુ કરાવેલી રકમો) વાંચવાથી દેખીતી રીતે માલમ પડે છે કે-જે પૈસા ખરેખર વડતાલના લક્ષ્મીનારાયણજીવના હતા તે પૈસા ધસણાવના મંદિરમાં વાપરવામાં આવેલા. અને જે વહીવટ વડતાલ સંસ્થા પાસે થા આચાર્ય પાસે ન હોત તો ગામ બનવા પામે નહિ. આંક ૨૨૨ અને ૨૩૩ થી જણાય છે કે-સંવત ૧૯૫૦ માં સમારકામ થયેલું અને વહીવટદાર તેમજ બાવાજીએ આંક ૨૩૧ ના બાપ સાથે ખાતું રાખેલું. હકીકત એ છે કે બન્ને માણસોએ આ ખાતામાં પૈસા ભરાવેલા અને એ પૈસા ક્યાંથી આવ્યા અને કેવી રીતે ભરાયા તે નોંધવા જેવું છે. ખાતાની થોડીક રકમ આચાર્યના નામે ચાલતા. ખેતરની આવકમાંથી ભરપાઈ કરવામાં આવેલી અને થોડીક રકમ આચાર્યને નામે ચાલતાં ખેતરો કે જેને ઈસણાવ હરિમંદિર સાથે કંઈ નિસ્ખત નથી તેની આવકમાંથી ભરપાઈ કરવામાં આવેલી.

(૫૬) તેથી સત્ય હકીકત એ જણાય છે કે-કરેક દસ્તાવેજ આચાર્યના નામનાજ છે. કરેક સમારકામ વખતે સાધુઓએ ફંડ ઉઘરાવેલા અને કામ પણ કરેલું છે. જરૂર પડે આચાર્યની અથવા સંસ્થાની મિલકતમાંની આવકનો કેટલોક ભાગ થએલા ખર્ચમાં વપરાયેલો.

(૫૭) ગામલોકોએ વહીવટદાર નીમેલા એમ કહી શકવામાં આવે છે. વાદીવું કહેવું એવું છે કે- વહીવટદાર વાદીના એજન્ટ તરીકે વહીવટ કરે છે. અને આંક ૧૧૫ એ હકીકત સોમંદ ઉપર જણાવે છે. ઉપર જણાવેલા સંજોગોમાં આ બાબતનો મૌખિક પૂરાવો આંક ૧૧૫ ના કથનને ટકો આપે છે. વધુમાં પૂરાવા ઉપરથી નીચેની હકીકતો જણાય છે :-

(૧) ગામલોકો આ મંદિરના કોઈપણ હિસાબ માટે લેગા કદીજ મળતા નહિ.

(૨) ગામના કોઈપણ માણસે હીસાબ કદી જોયેલો નહિ અને ગામના સત્સંગીઓ આગળ કદી હીસાબ રજુ કરવામાં આવેલો નહિ.

આ દાવામંત્રિ પૂરાવો કહે છે કે-ગામલોક પાસે ગામનાં બીજાં મંદિરો અથવા સંસ્થાનો વહીવટ છે. અને તેમાં ઉપર જણાવ્યા મુજબની બધીજ વસ્તુઓ (હીસાબ અને તેની તમામ બાબત) બનેલી. વધુમાં નોંધવું જોઈએ કે-એ સંસ્થાઓ માટેનાં ઉઘરાણાં ફરજિયાત હતાં. આથી જણાય છે કે-હરિમંદિરના માલીકીપણા સાથે તેમજ વહીવટ સાથે સત્સંગીઓને કંઈજ લેવાદેવા નથી. એની તેમને પૂરી જાણ છે. અને તેઓને મંદિરમાં જઈ હરિભક્તિ કરવાનોજ હક્ક છે એટલું જ દેખાય છે. એ નોંધવા જેવું છે કે-બધી સારી પૈસાની રકમ સમારકામ પાછળ ખર્ચવામાં આવેલી હતી. છતાંય ગામલોકોએ કદી હીસાબ જોયો નથી એમ કબુલ રાખવામાં આવે છે.

(૫૮) આ બધાં કરતાં સૌથી અગત્યની હકીકત એ છે કે-અચાવપણના કહેવા મુજબ હાલના વહીવટદાર, (આંક ૧૧૫ થી જેમની તપાસ થયેલ છે) ગામના સત્સંગીઓની મોટી સંખ્યાથી વિરુદ્ધ છે હતાંય તેમને વહીવટમાંથી દૂર કરવા પ્રયત્ન કર્યો પણ થયો નથી. જો વહીવટ ગામલોકો પાસે હોત તો આ પ્રમાણે ક્યારનુંય અન્યુ હોત અથવા બનવું જોઈતું હતું.

(૫૯) આ બાબતમાં મૌખિક પૂરાવાનું વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. પણ એટલું જ કહેવું પૂરતું છે કે-વહીવટ પોતાના એજન્ટ મારફત થાય છે એમ વાદી કહે છે, જ્યારે વહીવટ ગામલોકોનો હતો અને છે એમ પ્રતિવાદીઓ કહે છે. દસ્તાવેજના પૂરાવાથી અને ઉપર જણાવેલા સંજોગોથી વાદીના કથનને ટેકો મળે છે અને તેથી વાદીના કથનની તરફેણમાં સંભવ છે અને વહિવટને લગતા વાદીના સાક્ષીઓએ આપેલા મૌખિક પૂરાવાને હું માન્ય રાખું છું.

(૬૦) મો. અમીને ટકિલા બંને ફેસલાઓ-૬ કલકતા ૨૦૬ અને ૧૧ મુ'બાઈ ૬૪-આ બાબતમાં સાચું પડતા નથી. હાલના દાવામાં, નરવાદારો કે જેમણે આંક ૩૩૫ નો દસ્તાવેજ કરી આપેલો તેઓ સંપૂર્ણ માલકી ધરાવતા ન હતા એવું સ્પષ્ટ પ્રતિવાદીઓએ હાલના દાવામાં કરેલું નથી. મેં જણાવેલા કારણોસર વહીવટ કાયદેસરના માલિક છે અને વહીવટ તેમની પાસે છે એમ મારો નિર્ણય હોઈ બીજો ફેસલો જુદો પાડી શકાય એમ છે.

(૬૧) આ વસ્તુ આટલેથી અટકતી નથી. કારણકે બધીજ મિલકતો અગાઉ સરકારી હસ્તમાં આચાર્યના નામેજ હતી. અને ફક્ત સને ૧૯૦૬ માં સગવડતા ખાતર ઈસલામ હરિમંદિરના ઉપયોગ માટે નક્કી કરેલી મિલકતો સ્થાનિક વહીવટદારને ખાતે ટ્રાન્સફર કરવામાં આવેલી (આંક ૧૦૦) આચાર્યને કોઈ પણ મિલકત કોઈના ખાતે ટ્રાન્સફર કરવા બાબત કહેવામાં આવેલું એમ અચાવ પક્ષનું અથવા કોઈપણ સાક્ષીનું કહેવું નથી. વધુમાં એ નોંધવું જોઈએ કે જો વહીવટકર્તા આચાર્ય નિમેલા ન હોત તો વડતાલસંસ્થા કોઈપણ મિલકત કોઈને ખાતે ટ્રાન્સફર કરે એવી કમ્પતા થઈ શકે ?

(૬૨) ઉપર જણાવેલી બધી હકીકતો ભેગી કરતાં નિચે મુજબ નિર્ણય થાય છે :-

- (૧) વહીવટની સ્કીમમાં હરિમંદિરોનો સમાવેશ થાય છે અને ઈસલામના હરિમંદિરોના આપમેળે સમાવેશ થાય છે.
- (૨) વહીવટ સદાય આચાર્ય પાસે હતો અને હજી આંક ૧૧૫ આચાર્યના એજન્ટ તરીકે વહીવટ કરે છે.
- (૩) મિલકતોના દસ્તાવેજો આચાર્યના નામે છે અને તે વડતાલને હવાલે છે.
- (૪) કાયદેસરનો હક આચાર્યમાં સ્થાપિત છે.
- (૫) આ હરિમંદિર વડતાલનું છે અથવા વડતાલ સંસ્થાનો ભાગ છે એ આધારે સમારકામ થએલાં છે.

તેથી ચોક્કસ રીતે મુદ્દા નંબર ૪ અને ૫ ના નિર્ણયો 'હકારમાંજ' હોવા જોઈએ.

(૬૩) હવે આપણે મુદ્દા નં. ૬ અને ૭ ઉપર આવીએ અને બંનેને સાથેજ તપાસવા સરલ પડશે. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ આ ધર્મના સ્થાપક શ્રીજીમહારાજ સને ૧૭૮૧ માં જન્મ્યા હતા. ૧૮૦૨માં ગુરૂપદ પામ્યા હતા અને ઉંમરે ૧૮૦૪ માં સંપ્રદાયની સ્થાપના કરવામાં આવેલી. આ સંબંધમાં આંક ૬૬માં જણાવવામાં આવ્યું છે કે :-

“.....પરંતુ સને ૧૮૦૨ માં જ્યારે તેઓ વિષ્ણુના ઉપદેશક થયા ત્યારે તેઓએ ધારણ કરેલ (બદ્ધે તેમને આપવામાં આવેલ) ‘સ્વામિનારાયણ’ નામથી પણ જાળખાતા રામાનુજ, મધ્વ, ચૈતન્ય (નિંબાક) અને વલ્લભે સ્થાપેલા તે વખતના પ્રચલિત ચાર સંપ્રદાયોમાંથી સહજનંદસ્વામીએ વૈષ્ણવોના મોટા ગુરુ રામાનુજનાચે સ્થાપેલો મત-મનુષ્ય આત્માનો દૈવી આત્મા (પરમાત્મા) ઉપર આધાર છે અને મનુષ્યનો આત્મા હવટે સર્વોપરિ વિષ્ણુ ભગવાન સાથે એકતાને પામે છે એ મત પસંદ કરેલો. ખરીરીતે એમણે વૈદાન્તના તત્ત્વજ્ઞાનનો અદ્વૈત સિદ્ધાન્ત ગ્રહણ કરેલો અને તેનો ખાસ અર્થ કરી “વિશિષ્ટાદ્વૈત” નામ આપેલું. સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના પ્રમાણપાત્ર ગ્રંથ શિક્ષાપત્રીમાં સહજનંદસ્વામી કહે છે કે.—“મારો મુખ્ય સિદ્ધાન્ત વિશિષ્ટાદ્વૈત છે અને આપણે માટે ધર્મિકત ધામ ગોલોક છે કે જેમાં બ્રહ્મરૂપે રહી કૃષ્ણની સેવા કરવી એ અમે મુક્તિ માની છે.”

પોતાના સંપ્રદાયની રચના કરવાની તથા પોતે આપેલ જ્ઞાનને કાયમ રાખવાની ઈચ્છાથી સહજનંદ-સ્વામિએ પોતાની આગળ નિચે પ્રમાણે કાર્યક્રમ રાખેલો :-(સત્સંગિજીવન, પ્રકરણ ૪ અ. ૨૪ આંક ૨૬૬ પાન ૨૦૦ અને ૨૦૧)

- (૧) પોતપોતાની ધાર્મિક ફરજો બજાવવા બધા માણસો જેમાં ભક્તિ કરી પોતાની જીંદગીના ચાર હેતુ (ધર્મ-અર્થ-કામ અને મોક્ષ)ની સિદ્ધિને પામે એ ઉદ્દેશથી શ્રીકૃષ્ણની ભક્તિ કરવા માટે પોતાની મૂર્તિઓવાળાં મંદિરો બાંધવાં.
- (૨) લોકોને ભક્તિના માર્ગે દાખલ કરવા માટે મંત્રદીક્ષાની જરૂર હોવાથી શુદ્ધ ધર્મકુળમાં એક ગુરુ સ્થાપવાની ખાસ જરૂર છે.

- (૩) પોતાના ભક્તો બધા સાક્ષોમાંનું સત્ય જ્ઞાન મેળવે તે માટે અંથોનું પ્રકાશન.

પહેલી બાબતમાં-પોતાના સંપ્રદાયનું કોઈપણ મંદિર પોતાની પ્રતિમા સિવાયનું ન હોવું જોઈએ એ હકીકત ઉપર ભાર મૂકવામાં આવેલો. બીજી બાબતમાં-ધર્મ (જેમને તેઓ પોતાના પિતા કહેતા હતા તે)ના કુળમાંથી ઉતરી આવેલા આચાર્ય પાસેથી મંત્રદીક્ષા લીધા સીવાય ભક્તિમાં આગળ વધી શકાતું જ નથી એ બાબત ઉપર ભાર મૂકવામાં આવેલો. ત્રીજી બાબતમાં-તેમણે જ્ઞાતાનંદમુનિને સત્સંગિજીવન ગ્રંથ લખવા કહેલું.

(૬૪) સંપ્રદાયના પ્રમાણભૂત ગ્રંથો નીચે મુજબ છે :—

- (૧) શિક્ષાપત્રી (આંક ૯૩)
- (૨) લેખ (આંક ૯૨)
- (૩) વચનામૃત (આંક ૩૫૯)
- (૪) સત્સંગિજીવન (પાંચ ગ્રંથ યા પ્રકરણ. આંક ૨૯૩, ૨૯૪, ૨૯૫, ૨૯૬, ૨૯૭)

૧૯૧૪ ના દાવામાં પણ આ ગ્રંથો સંપ્રદાયના પ્રમાણભૂત ગ્રંથો તરીકે માનવામાં આવ્યા હતા. (૩૧ જોએ લો રીપોર્ટર, ૨૪૩ પાનું ૨૪૭)

(૬૫) શિક્ષાપત્રી (આંક ૯૩) વાંચતાં સ્પષ્ટ જણાય છે કે તે બીજા કોઈનેય નહિ પણ પોતાના અનુયાયીઓને જ સંબોધાયેલા છે. વધુમાં નોંધાવા જેવું એ છે કે-શિક્ષાપત્રી શ્રીજીમહારાજે પોતે સને ૧૮૨૬ માં ગુજરાતીમાં લખી હતી અને ત્યારબાદ તેમની આજ્ઞા અનુસાર શતાનંદમુનિએ તેનું સંસ્કૃતમાં અંથન કરેલું સત્સંગિજીવનનો પણ એક ભાગ છે (જુઓ આંક ૨૮૦ પેરા ૬૬ અને સત્સંગિજીવન પ્રકરણ પાંચ અધ્યાય ૬૭-આંક ૨૯૭ પાન ૫૯૩-૯૪) વધુમાં એમ જણાય છે કે-સંપ્રદાયના સ્થાપકની આજ્ઞાથી શતા-

ઓ. ૫

નંદ્યુનિએ એ ઉપર સંસ્કૃતમાં ટીકા લખેલી કે જે અર્થદિપીકા (આંક ૨૮૦ પેરા ૬૬) નામથી જાળખાય છે. એ ટીકા આ દાવામાં આંક ૩૪૪ છે. એ ટીકા શ્રીજીમહારાજે વાંચેલી અને તે માન્ય રાખેલી હતી.

(૬૬) પછી ક્રમ પ્રમાણે લેખ (આંક ૬૨) આવે છે અને તે સને ૧૮૨૬માં લખાયેલ હતો. આંક ૬૨ સ્થાપકના એ ભત્રીજા (જેમને સ્થાપકે આચાર્યો તરીકે પ્રસન્ન કરેલા) તેમને સંબોધાયેલ છે. અને તેના છેલ્લા એ ફકરા નીચે મુજબ છે :—

“ આ મુજબ અમે બન્ને આચાર્યોને લખી આવેલું છે. બન્ને આચાર્યોએ અમે જે જે આજ્ઞાઓ કરેલી છે તે તે સદાય અને હરહંમેશ પાળવી અને પળાવવી. અને તેમાંથી કોઈએ કોઈપણ વખતે આડે રસ્તે જવું નહિ એ આજ્ઞાઓનું જે ઉલ્લંઘન કરશે તે અમારો વિશ્વાસઘાતી છે અને તે ગુરૂનો દ્રોહી છે અને તે ધર્મવંશનો નથી એમ ગણાશે.

એમ અહિં જે લખેલું છે તેનું કોઈપણ સાધુ બ્રહ્મચારી પાળા અને સત્સંગીએ ઉલ્લંઘન કરવું નહિ એવી અમારી આજ્ઞા છે અને તેઓએ સદાય આચાર્યની આજ્ઞામાં રહેવું...”

આ રીતે આંક ૬૨ થી બધાજ અનુયાયીઓને આજ્ઞાઓને તાબે રહેવા ફરમાવવામાં આવેલું છે અને તેનું ઉલ્લંઘન કરનાર લેખના શબ્દોમાં નીચે પ્રમાણે ગણાશે :—

“એ અમારો નથી. એને અંડાળ (ન્યાત બહાર) જેવો ગણવો.”

વધુમાં એ નોંધવું જરૂરી છે કે-સ્થાપકે પોતાના અનુયાયીઓ માટે ‘સત્સંગી’ શબ્દ અને ખીજાઓ માટે ‘કુસંગી’ (શબ્દાર્થમાં સત્સંગી નહિ તે) શબ્દ વાપરેલ છે. સ્થાપકે પોતે કરેલા ખીજા કરાવને આંક ૬૨ થી પરિપૂર્ણ કર્યો છે. આંક ૬૨ થી સ્થાપકે એ આચાર્યોની મુઠ્ઠી હકુમત વર્ણવેલ છે અને વધુમાં જણાવ્યું છે કે-પોતાના સંપ્રદાયના બધાજ માણસો-સત્સંગી, સાધુ પાળા અને બ્રહ્મચારીઓએ પોતાના વિભાગના આચાર્યની સદાય સંપૂર્ણપણે આજ્ઞામાં રહેવું આ સંબંધે આંક ૬૨ ના પાન ૪ ઉપરથી નીચે પ્રમાણે જણાય છે :—

“જો કોઈપણ માણસને મંત્ર ઉપદેશ લેવો હોય તો અત્યેક આચાર્યે ફક્ત પોતાના દેશના માણસનેજ વિધિપૂર્વક મંત્રઉપદેશ આપવો અને તેને કંઠી બાંધવી. પછી આવા માણસોમાંથી કોઈને સાધુ, પાળા અગર બ્રહ્મચારી થવું હોય તો તેણે ફક્ત પોતાના વિભાગના આચાર્ય પાસેજ દીક્ષા લેવી જોઈએ.”

(૬૭) પછી સત્સંગિજીવન (આંક ૨૬૩ થી ૨૬૭) આવે છે. એ ગ્રંથો સંપ્રદાયના સ્થાપક શ્રીજીમહારાજના જીવન અને તેમના ઉપદેશો ધરાવતા ઘણાજ પ્રમાણપાત્ર ગ્રંથો છે. એ આખો ગ્રંથ તેમને વાંચી સંભળાવવામાં આવ્યો હતો અને તે એમણે માન્ય રાખેલો. (ફક્ત ૬૮ અધ્યાય વાંચવામાં આવ્યો ન હતો.)

(૬૮) આંક ૩૫૬ એ શ્રીજીમહારાજના સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તો વિષેના ઉપદેશોમાંથી ચુટી કાઢેલા ઉપદેશોનો ગ્રંથ છે, કે જેની તેમના અનુયાયીઓમાંથી ચાર મોટા ક્ષિપ્તોએ નોંધ કરેલી અને પછી પ્રકાશન કરેલું. આ ગ્રંથ (વચનામૃત) પણ શ્રીજીમહારાજે માન્ય રાખ્યો હતો.

(૬૯) આંક ૬૨-૬૩ અને આંક ૨૬૭ ના પાના ૬૦૨ થી નિઃશંક જણાય છે કે-આ બધાજ ગ્રંથો ખીજા કોઈને માટે નહિ પણ સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ માટેજ હતા. વાસ્તવિક રીતે શ્રીજીમહારાજ પોતાના આશ્રિત (અનુયાયી કે તેમના ઉપર આધાર રાખનારા) સંબંધે હમેશાં વિચારતા. પોતાના સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તો, ક્રિયાઓ અને બંધારણ સંબંધે આ ગ્રંથના પ્રમાણભૂતપણા વિષે કંઈજ પ્રશ્ન નથી અને તેઓ સર્વોપરિ પ્રમાણભૂત છે એમ બન્ને પક્ષને કબુલ છે.

(૬૯) જ. આ સંપ્રદાયના આશ્રિત (સંપ્રદાયને અનુસરનારા) કોણ છે અને તેઓને કેવી રીતે દીક્ષા આપાય છે એ પ્રથમ નક્કી કરવું જોઈએ. આ સંબંધમાં પ્રથમ વસ્તુ એ નોંધવા જેવી છે કે—લેખ આંક ૯૨ જણાવે છે કે—ચારમાંથી ગમે તે વર્ગને બીજા કોઈથી પછિ પણ આચાર્યથીજ મંત્રદીક્ષા આપાવી જોઈએ. સત્સંગિજીવનમાં પણ એજ વસ્તુ છે. આ હવામતિ પૂરાવો કહે છે કે જે માણસોને આ ધાર્મિક સંપ્રદાયમાં દાખલ થવું હોય તે સાધુઓથી વર્તમાન ગ્રંથલુ કરે અને આંક ૨૮૦ કથુલ કરે છે તેમ વર્તમાન એ ફક્ત પ્રાથમિક પગથીયું છે અને આ પ્રાથમિક પગથીયા પછી, આવા માણસે ધર્મવંશી આચાર્યનો આશ્રય લેવો જોઈએ એમ સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૬-શ્લોક ૧૨૦ (આંક ૨૯૬-પાન ૫૬૯) જણાવે છે. મંત્રદીક્ષા લેવા ઇચ્છનાર માણસે આચાર્ય પાસે કેવી રીતે જવું તે બાબતે શ્લોક ૨૫ માં વર્ણન કરવામાં આવેલું છે પછી આચાર્યે મંત્રદીક્ષા આપવા બાબત અને બીજા વિધિ બાબત જણાવેલું છે અને મંત્ર કયો છે એ બાબત ઉપર બંને પક્ષો એકમત છે. આ બધો વિધિ થયા પછી અને આચાર્ય પાસેથી ચુરમંત્ર લીધા પછી શ્લોક ૬૦ (આંક ૨૯૬ પાન ૫૮૫) જણાવે છે કે-ભાગવતી દીક્ષા મળ્યા પછી એ સત્સંગી તરીકે ગણાશે.

આ સંબંધ અહિં એ વસ્તુની નોંધ કરવા જેવી છે :—

- (૧) આચાર્યે મંત્રોપદેશ કરવો જોઈએ અને દીક્ષા એ ભાગવતી દીક્ષા છે.
- (૨) મંત્રોપદેશ આચાર્યેજ કરવો જોઈએ અને બીજો કોઈ (ગમે તેવો મોટો અને પવિત્ર હોય તો પણ) તે કરી શકે નહિ.

પછી મહાદીક્ષા કેવી રીતે લેવામાં આવે છે એ બાબત પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૮ (આંક ૨૯૬) માં વર્ણવવામાં આવેલું છે અને એ પણ આપવા માટે આચાર્ય એકલાનેજ હક્ક છે. પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૫૦ અને ૫૧ બ્રહ્મચારી અને સાધુની દીક્ષા બાબત છે અને તે પણ આચાર્યેજ આપવી જોઈએ. દીક્ષા લાગીજ અગત્યની વસ્તુ છે અને આચાર્ય પાસેથી મંત્ર ઉપદેશ લીધા સીવાય કોઈપણ આ સંપ્રદાયના (સત્સંગી) હોવાનો દાવો કરી શકે નહિ.

(૭૦) પ્રતિવાદીઓમાંથી પ્રતિ. નં. ૧ સિવાય કોઈએ કહી આચાર્ય પાસે મંત્રઉપદેશ અથવા દીક્ષા લીધી નથી એ હકીકત કથુલ થએલી છે. પ્રતિ. નં. ૧ એ આચાર્ય પાસે દીક્ષા લીધી હતી અને પૂરાવો કહે છે કે—એને આચાર્યે અથવા વડતાલ સંસ્થા સાથે કંઈ નિસ્ખત નથી અને તેથી પ્રથમ દૃષ્ટિએ એને વડતાલ સંસ્થાનો સાધુ કહી શકાય નહિ. સ્થાપકે પોતે મંત્રદીક્ષાની અગત્યતા ઉપર ઘણો જ ભાર મુકેલો છે અને સ્થાપકે પોતે પોતાના બધા જ અનુયાયીઓને પોતે સ્થાપેલા આચાર્ય પાસે ફરીથી મંત્ર ઉપદેશ લેવડાવેલો. (આંક ૨૯૬ પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૫૪ શ્લોક. ૧૭)

(૭૧) આચાર્યના હક્કો અને ફરજો દાવા નંબર ૧૭૯/૧૪ માં વિચારવામાં આવેલા અને આંક ૯૬ થી જણાય છે કે :—

“ આ રીતે આચાર્ય સંસ્થામાં મુખ્ય મૂળ તત્વ છે એ બાબત ના કહી શકાય નહિ. સહજનંદરવામીના સિદ્ધાંત મુજબ જ્ઞાન અને સાધના સિવાય મુક્તિ હોઈ શકે નહિ. અને સદ્ગુરુ સિવાય સાધના હોઈ શકે નહિ. (જુઓ પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૮ શ્લોક ૮૫ સત્સંગિજીવન) આ બાબત “ સદ્ગુરુ ” શબ્દ સંસ્થાના આચાર્યને ઉદ્દેશીત છે. મૌખિક પૂરાવા મુજબ આચાર્ય મંત્ર ઉપદેશના વિધિથી દરેક સત્સંગીને દીક્ષા આપે છે તથા સાધુઓને દીક્ષા આપે છે અને પોતાના અનુયાયીઓને ભક્તિ માટે શ્રીકૃષ્ણની પ્રતિમાઓ આપે છે. શિક્ષાપત્રી પ્રમાણે ભાવિક સત્સંગીએ દરરોજ જેટલી વખત બની શકે

તેટલી વખત મંત્ર ઉચ્ચારવાનો છે અને ફક્ત આચાર્યે જ આપેલી પ્રતિમાને પૂજવાની છે... ..” આંક ૩૩૫ જોતાં દ્રુપદનું ધ્યેય સ્પષ્ટ છે. અને “તમારા સાધુ” એવા શબ્દો વાપર્યા છે. અને એનો અર્થ એવો થાય છે કે-વડતાલના આચાર્યે દીક્ષા આપેલા જ સાધુ અને બીજા નહિ. લેખ કરનારાઓને વડતાલના આચાર્ય પાસેથી દીક્ષા લીધા સીવાયના બીજા સાધુઓને કંઈપણ લાલ આપવાનો વિચાર યા ઈચ્છા પણ થઈ નહિ હોય અને ખરી હકીકતમાં તેમણે તેવા સાધુઓ માટે કંઈ ગેઠવણ કરી નથી એ વાત નિઃશંક કહી શકાય. કોઈપણ કલ્પનાથી એમ નજ કહી શકાય કે વડતાલના આચાર્યના આશ્રિત નહિ, એવા બીજા સાધુઓને અથવા સાધુઓ કે જેમની યોગ્યતા, આચાર્યને માન્યા સિવાય, (આંક ૯૨ સિવાયના) ફક્ત ત્રણ ગ્રંથો વાંચવાથી જ હોય તેવાઓને કંઈ આપવાની ઈચ્છા આંક ૩૩૫ ની હોય. વડતાલ ગાદીના આશ્રિત નહિ એવા બીજા સાધુઓને કંઈ જ લાલ કરવાનો આંક ૩૩૫ નો દ્રુપદવેળ કરનારાઓનો ધરાવો ન હતો એવો મ્હારો નિર્ણય ખરો હોય તો આ એક જ સત્ય હકીકત બચાવ માટે નાશકારક નિવેડે અને વાદીને જરૂર માગ્યા મુજબ મનાઈની દાંઢ મેળવવા હજી રહે.

આ સંબંધમાં હેલ્સબરીઝ લોઝ, ઓફ ઇંગ્લેન્ડ વોલ્યુમ ૪ ના પેરા ૨૫૭ અને ૨૫૮ બીજી આવૃત્તિ સન ૧૯૩૨)ની ટીકાઓ સુદાસર છે :—

“૨૫૭ ફરેક ધર્મદા સંસ્થાને એક મુદ્દો અપવાદ સીવાય લાગુ પડે છે કે-સ્થાપકના ધરાવોનો અમલ જેટલો અને તેટલો અને કાયદા અને નીતિ વિરુદ્ધ ન હોય તેટલો અંશે કરવો જોઈએ. તેથી જો સ્થાપકે જાણવું હોય કે અમુક ધાર્મિક સિદ્ધાન્તોને અનુસરતા માણસો જ તેમની કૃપાના ભોક્તા બની શકશે તો તેની મરજી મુજબ અનુસરવું જ જોઈએ.”

૨૨૫૯ ધાર્મિક સંસ્થાના સામાન્ય લાલ માટેના અથવા ધાર્મિક પ્રચારકાર્યની મદદ માટેના કોઈપણ ધર્મદા બાબતમાં એ અનુમાનો ઉદ્ભવે છે :—પહેલું એ કે સ્થાપકની ઈચ્છા કોઈ અમુક પ્રકારના ધર્મની સંસ્થાને મદદ કરવાની અને ધર્મનો કોઈ અમુક સિદ્ધાન્ત શીખવાડવાની હતી. અને બીજું એ કે-આ સંસ્થા અને સિદ્ધાન્ત તેણે ટેકો આપેલા અને જાણવેલા સંસ્થા અને સિદ્ધાન્ત હતા. અને તે કયા સિદ્ધાન્ત અને અભિપ્રાયો ધરાવતો અને જણાવતો એ નક્કી કરવા કોઈ કાળજીપૂર્વક તેનું જીવન અને વર્તન જોવાં જોઈએ. અને ફક્ત મુખ્ય લેખજ નહિ પણ તેનું વીલ તથા બીજા ગ્રંથો તપાસવા જોઈએ. તેથી સવાલ એ છે કે-જમીન લીધા પછી ઇસલામવતું હરિમંદિર કેના લાલ માટે બાંધવામાં આવ્યું હતું. અને હાવામાંનો પૂરાવો કહે છે કે-સંવત ૧૯૬૦ (સને ૧૯૦૪) સુધી કોઈ અક્ષરપુરુષોત્તમ વિષે કશું જાણવું ન હતું.

ટ્યુડર ઝોન ચેરીટીઝના (પાંચમી આવૃત્તિ) પાન ૨૩૪ ઉપર જણાવેલું છે કે :—

“ કોઈપણ ધર્મદાનો લાલ અમુક માન્યતા ધરાવતા માણસો માટે મર્યાદિત કરેલો હોય તો તેવી યોગ્યતા નહિ ધરાવતા માણસો પ્રત્યે ધર્મદાનો લાલ વિસ્તૃત કરવો એ દ્રુપદનો ભંગ છે.”

“ કોઈ શુદ્ધ ધાર્મિક હેતુ માટે ધર્મદા સ્થાપવામાં ન આવ્યું હોય તો પણ તે અમુક માન્યતા ધરાવતા માણસો માટેજ છે એવી ઈચ્છા બતાવવામાં આવી હોય તો તે ઈચ્છાનો અમલ થવોજ જોઈએ...”

(૭૨) તેથી સવાલ એ ઉદ્ભવશે કે-સ્થાપકે કયા ધાર્મિક સંપ્રદાયની સ્થાપના કરેલી? અને પ્રતિવાદીઓને તે સંપ્રદાયના શખ્સો કહી શકાય કે નહિ? પૂરાવો કહે છે કે-એક ધાર્મિક સંપ્રદાયની સ્થાપના કરેલી. આ વિષય ૩ મથાળા હેઠળ સરલતાથી તપાસી શકાય :—

(૧) રચના—

(અ) એ આચાર્યોની સ્થાપના. બન્ને આચાર્યોની વિભાગીય હકુમત એક-બીજાથી જુદી પણ ત્રીજો આચાર્ય થઈ શકે નહિ.

(બ) અનુયાયીઓને પોતાના આચાર્યની આજ્ઞામાં રહેવાનું.

(૨) ધર્મગ્રંથો—

(અ) ચાર પુસ્તકોમાં જણાવ્યા મુજબ ધર્મગ્રંથોનું પાલન કરવું.

(૩) સિદ્ધાન્તો—

(૪) મંત્રદીક્ષા દેશવિભાગના આચાર્યથીજ થઈ શકે, બીજા કોઈથી નહિ.

પહેલા અને ચોથા મથાળા હેઠળની વાતોનો હું નિર્દેશ કરી ચુક્યો છું. મંત્રઉપદેશ અને દીક્ષા બીજા કોઈજ પાસે નહિ પણ આચાર્ય પાસેજ લેવાં જોઈએ એટલુંજ આ કેસણે કહેવું પૂરતું છે. આ રીતે સંપ્રદાયના બધાજ અનુયાયીઓને મંત્રઉપદેશ સામાન્ય સંબંધરૂપ છે અને તે સંબંધથી બધા આચાર્યને બંધાયેલા છે. સાધુઓની ફરજો તથા હક્કો ઝીણવટથી વર્ણવેલા છે. અને સંપ્રદાયમાં તેમનું સ્થાન અગત્યનું છે. ગુરુમંત્રનો વિધિ ચોક્કસપણે વર્ણવેલ છે (આંક ૨૮૬ પાનું ૬૧૨ શ્લો. ૭૯-૮૫) આંક ૮૫-૮૬-૩૧ જોખે લો. રીપોર્ટર ૨૪૩ અને આંક ૮૨ તથા આંક ૮૩ વાંચતાં નિચેના નિર્ણય ઉપર અવાય છે કે—આ ધાર્મિક સંપ્રદાયમાં નીચે મુજબના વિભાગ છે :—

(૧) આચાર્ય.

(૨) સાધુ.

(૩) અક્ષયારી.

(૪) પાળા.

(૫) સત્સંગી શૃંગારી.

અને જેથી પાંચ નંબરના મથાળા નિચેના અનુયાયીઓ વચ્ચે એક સામાન્ય ગાંઠ છે. આ સિવાયના કોઈપણ માણસને સંસ્થાના હક્કો સાથે કંઈજ નિસ્પત નથી. ૩૧ જોખે લો રીપોર્ટર ૨૪૩ નો એ નિર્ણય હતા કે, એ સંસ્થાનું ટ્રસ્ટ હતું અને તેને માન આપવુંજ જોઈએ અને તેમાં હિત ધરાવનારાઓ ઉપર જણાવ્યા મુજબ સંપ્રદાયમાં દાખલ થયેલા માણસો હતા.

(૭૩) ચાર ગ્રંથો આપણે કથારનાય તપાસ્યા છે.

(૭૪) હવે આપણે સ્થાપકના સિદ્ધાન્તો ઉપર આવીએ અને તેમનો ઉપદેશ વિષે કંઈ શંકા નથી. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૩૭ શ્લો. ૯૧ પ્રમાણે શ્રીભદ્રાચાર્યે કહ્યું છે કે—“આપણો સંપ્રદાય ઉદ્ધવ સંપ્રદાય છે.” (આંક ૨૮૪-પાન ૩૮૮) અને દીક્ષા એ અગાઉ જોયું તેમ લાગવતી દીક્ષા હતી. (આંક ૨૮૬-પાન ૫૬૭ શ્લો. ૯-૧૨) તેમણે પોતાના અનુયાયીઓને શું જણવું જરૂરી છે એ પણ કહ્યું છે (જુઓ વચનામૃત વક્તાલ ૧૮ આંક ૩૫૬ પાન ૬૨૩-૬૨૪) અને તે નીચે મુજબ છે :—

(૧) સંપ્રદાય ઉદ્ધવસંપ્રદાય છે.

(૨) ગુરુપરંપરા

(૩) સંપ્રદાયના પ્રમાણપાત્ર ગ્રંથો નીચે મુજબ :—

(૧) વેદ

(૨) વ્યાસસૂત્ર

(૨) શ્રીમદ્ભાગવત

(૪) વિષ્ણુસહસ્રનામ

(૫) ગીતા

(૬) વિકૃત્તીતિ

(૭) વાસુદેવમાહાત્મ્ય.

(૮) યાગવલ્ક્યસ્મૃતિ

પહેલી બાબત વિષે કંઈ તકરાર નથી. પણ અહિં કહેવું જોઈએ કે જણાવેલ ઉદ્ધવ એ શ્રીકૃષ્ણના એક ભકત હતા. આ ઉદ્ધવ વિષે ભાગવતમાં વર્ણન છે. આ સંપ્રદાયમાં માન્યતા એવી છે કે ઉદ્ધવજીનો ફરીથી જન્મ થયો હતો અને રામાનંદસ્વામી તે ઉદ્ધવજીના અવતાર હતા.

(૨) રામાનંદસ્વામી પહેલા હતા અને તે સ્થાપકના ગુરુ હતા. સ્થાપકે બે આચાર્યો બનાવેલા અને બન્ને આચાર્યો અને તેમના વંશજો ગુરુઓ થાય છે. (જુઓ. આંક ૨૯૬ પાન ૩૬૨ શ્લો. ૧૨-૧૬) બ્યારે શ્રીજીમહારાજે પોતાના બે ભત્રીજાઓને ગાદીઓ (એક વડતાલ, બીજી અમદાવાદ) ઉપર આચાર્ય તરીકે બેસાડ્યા ત્યારે તેમણે એવું કહેવાતું કહેવાય છે કે :—(સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૦ શ્લો. ૩૮-૩૯ અને ૫૩ આંક ૨૯૬ અનુક્રમે પાના ૩૬૬ અને ૩૬૯)

“તમારે આ બે તેના (ધર્મવંશમાંથી ઉતરી આવેલા) દીકરાઓ તરફ ધર્મદેવ તરીકે જોવાતું છે અને તમારે બધાએ તેમની અનાજ, વસ્ત્ર, ઘરેણાં તથા ધન વિગેરેથી સેવા કરવી જોઈએ. જે જે આ બન્ને આચાર્યોનો તથા તેમનામાંથી ઉતરી આવેલા આચાર્યોનો આશ્રય કરશે તે બધાને તેમના મૃત્યુ સમયે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન પોતાના નિવાસસ્થાન ગોલોકમાં લઈ જશે.”

અને વધુમાં :—

“જેઓ આ પ્રમાણે નહિ વર્તે તેઓ પોતે સ્થાપેલા સંપ્રદાયથી દૂર અથવા બહાર રહેશે.”

પ્રતિવાદી નં. એકના પુરાણી કે જે આંક ૨૮૦ થી તપાસાયા છે તેમણે આ હકીકત કબુલ રાખેલી છે (જુઓ પેરા ૮૨) છતાં આ પછી એ સાક્ષીએ એવી અતલબની વિચિત્ર હકીકત કહેલી છે કે—આચાર્યનો આશ્રય લીધા સીવાય અથવા આચાર્યને ગુરુ માન્યા સિવાય પણ માણસ આ સંપ્રદાયનો હોઈ શકે. આ હકીકતનો ટેકો આપવા આંક ૨૮૦ એ વચનામૃત ગદ્યા પ્રથમ પૃષ્ઠ (આંક ૩૫૯ પાન ૧૧૬-૧૧૭) અને સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૫૧ શ્લો. ૯ (આંક ૨૯૪ પાન ૫૪૦) ઉપર આધાર રાખ્યો હતો અને સાક્ષીને આ બન્ને ગ્રંથો આપવામાં આવ્યા હતા. અને તેની જુખાનીના પેરા ૮૨ અને પેરા ૮૩ ના પાછળના ભાગમાંથી સ્પષ્ટ જણાશે કે તે પોતે કહેલી હકીકતને ટેકો આપી શકતો નથી. આથી ચોક્કસ છે કે બીજી હોઈ નહિ પણ આચાર્યજી ગુરુ છે.

(૩) ગ્રંથો અને સિદ્ધાન્તો—

વચનામૃત વડતાલ ૧૮ માં જે ગ્રંથો પ્રમાણપત્ર તરીકે જણાવવામાં આવેલા છે તે શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૯૩ થી ૧૦૦ માં પણ જણાવેલા છે (અને આંક ૨૯૪ સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૩૭માં પણ જુઓ) હિંદુ દર્શનશાસ્ત્રના બધાજ મતો ૧-૨ અને પાંચ નંબરના ગ્રંથોને તેમના પાયા તરીકે ગણે છે. રામાનુજ વૈષ્ણવ ગુરુ હતા અને પોતાના તત્ત્વજ્ઞાનના મૂળ તરીકે (૧) ક્ષર (૨) અક્ષર (૩) નારાયણ, પુરુષોત્તમ તરીકે ઝાળખાતા પરમાત્માને લીધેલા. “એવો ઉપદેશ કરવામાં આવતો હતો કે—જે ક્ષરો ભગ્ન અથવા ભક્તિથી શરણે જાય તેઓ અક્ષર બને છે અને એવી રીતે મુક્ત થયા બાદ તેઓ શાશ્વત સ્થાનને પામે છે અને ત્યાં રહે છે. બીજી કે-કૃષ્ણ એ વિષ્ણુના આડંબા અવતાર હતા. ત્રીજી કે શ્રીપતિ અથવા શ્રીમન્નારાયણ ઈષ્ટદેવતા હતા. સંપ્રદાય સ્થાપ્યા પછી શ્રીજીમહારાજે એજ સિદ્ધાન્તો ચોક્કસ ફેરફાર સાથે ગ્રહણ કરેલા અને એ ફેરફાર કરવાના કારણ તેમનો વાસુદેવમહાત્મ્ય પ્રત્યેનો અધાગ પ્રેમ અને શોખ હતા. (જુઓ સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૫ શ્લો. ૭-૮—આંક ૨૯૬ પાન ૫૬૦, પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૨ શ્લો. ૨૩ ૨૪—આંક ૨૯૪ પાન ૨૪, ગદ્યા પ્રથમ પ્રકરણ ૨૩ આંક ૩૫૯ પાન ૩૬, લોયા-૯ આંક ૩૫૯ પાન ૩૩૫ આંક ૩૫૯ પાન ૪૯૬) નીચેના ફેરફારો કરવામાં આવ્યા હતા.

(૧) શ્રીમન્નારાયણને બદલે કૃષ્ણ રાખવામાં આવ્યા.

(૨) કૃષ્ણ વાસુદેવને શરણે જનારા મુક્તો થાય.

(૩) આ મુક્તોને બ્રહ્મપુર અથવા ગોલોક (ગીતામાં દર્શાવ્યા મુજબનું શાશ્વત સ્થાન)માં સ્થાન મળે છે અને વાસુદેવ કૃષ્ણનું નિવાસસ્થાન અક્ષરધામ છે.

(૪) કૃષ્ણના અવતાર ઓછ હતા.

(૫) શ્રીકૃષ્ણ ધૃતદેવતા છે અને ગોલોક એ ઈચ્છિત ધામ છે.

ઉપરના બધા નિર્ણયો સાબીત કરવા માટે ચાર ગ્રંથોમાં પૂરતું પ્રમાણ છે.

(૭૫) આ દાવામાં આંક ૩૬૧ વાસુદેવમાહાત્મ્ય છે. તેના ૧૬ માં અધ્યાયમાં શ્રીકૃષ્ણનું ધામ કેવું છે એ બાબત કહેવામાં આવેલી છે. નારદ એ જગાએ કેવી રીતે પહોંચ્યા એ બાબત એ અધ્યાયમાં જણાવવામાં આવેલી છે. (શ્લો. ૧૨-૧૩) શ્લો. ૪૩ થી ૪૭ માં ગોલોકનું વર્ણન છે. અને ગોલોકમાં શ્રીકૃષ્ણના સ્થાન બાબત શ્લો. ૪૮ થી ૪૯ માં વર્ણન છે. આવી રીતે આંક ૩૬૧ ગોલોક શું છે ? અને ક્યાં છે ? એ બાબત જણાવે છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૩ અધ્યાય ૪૦ શ્લો. ૨૫ થી ૩૦ (આંક ૨૯૫ પાન ૪૪૫) જેમાં જણાય છે કે-પુસ્તકના એ ભાગમાં કરેલ આગાઓ મુજબ જે માણસ વર્તે તે મૃત્યુ બાદ શ્રીકૃષ્ણના ધામને પામે. પછી એ ધામ કેવું છે ? એવો પ્રશ્ન ચર્તા શ્રીજીમહારાજે સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૩ અધ્યાય ૪૧ (આંક ૨૯૫-પાન ૪૪૬)માં વર્ણન (ભૌગોલિક) આપેલું છે. અને સરખામણી કરતાં બંને વર્ણનો એજ પર્વતો, નદીઓ અને બીજી વસ્તુઓ સહિત સરખા છે. આ વાંચતાં સ્પષ્ટ જણાય છે કે-અક્ષરધામ ગોલોકમાં છે. અને આ વાત જે ભક્તોએ સાંભળેલી તે ભક્તોએ શું નિર્ણય કર્યો એ બાબત શ્લો. (૬૦-૬૧)માં જણાવેલ છે :-

“ શ્રીજીમહારાજ પોતે બીજા કોઇજ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણ હતા. બ્રહ્મપુર એ એમનું ધામ છે. અને મરણ પછી એ બધા એ ધામમાં જશે એમ બહુી બહુ રાજ થયા. ”

આંક ૩૫૯-પાન ૫૭૧-આંક ૩૫૯ પાન ૬૨૪ અને આંક ૯૩ ના ૧૨૧ શ્લોકમાં એજ હકીકત કહેવામાં આવેલી છે. (શ્રીજીસ્વરૂપદાસજીની જીવ્યાની) આંક ૨૮૦ ના પેરા ૧૦૩ થી ૧૦૭ વાંચતાં સ્પષ્ટ જણાય છે કે-અક્ષરધામો હતાં એમ એ કહે નહિ તો કશુંજ સમજવી ન શકે અને પ્રતિવાદી નં. ૧ જેનો ઉપદેશ કરે છે એ અક્ષરધામ શ્રીકૃષ્ણના અક્ષરધામથી તદ્દન જુદું છે એમ એ એવડે કહે છે.

(૭૬) આપણે તો અહિં શ્રીજીમહારાજે ક્યા સિદ્ધાન્તો ગ્રહણ કરેલા તેની સાથેજ નિરખત છે. અને સવાલ એટલોજ છે કે-પ્રતિવાદીઓ એ સિદ્ધાન્તો ધરાવે છે કે નહિ ? પ્રતિવાદીઓએ ગ્રહણ કરેલા સિદ્ધાન્તો વધારે ઉંચા છે અથવા એ બે સિદ્ધાન્તોમાં ફેરફાર થોડો છે કે વધારે અથવા માત્ર દેખાવનો છે કે ખરો છે એ સવાલ નથી.

(૭૭) પ્રતિવાદીઓ જે અક્ષરધામનો ઉપદેશ કરે છે તે જુદું છે એ સિદ્ધાન્તને ટેકો આપવા બચાવપક્ષના વિદ્વાન કાઉન્સેલે નિચેના ગ્રંથો ઉપર આધાર રાખેલો :-

(૧) અક્ષરધામ ગોલોકથી જુદું છે અને તે ગોલોક કરતાં વધારે ઉંચું છે.

આંક ૩૫૯-પાન ૩૮૦-૮૧, ૪૩૮, ૩૭૦ અને ૩૦૬.

આંક ૩૦૩-પાન ૩૫૨ કડી ૬૧

આંક ૩૦૪-પાન ૪૬૩ ,, ૨૮

આંક ૩૦૨-પ્રકરણ ૧૨૮ ,, ૨૧

,, ,, પ્રકરણ ૧૦૧ ,, ૫-૨૧.

સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૨૦ શ્લો. ૧૬.

શિક્ષાપત્રી ઉપર કંઈજ આધાર રાખવામાં આવેલો નહિ અને એવી ફલીલ કરવામાં આવેલી કે-વચનામૃત સંપ્રદાયના ચારેય ગ્રંથોમાં ઓછ છે. હું આ વસ્તુ માન્ય રાખવા તૈયાર નથી અને આ ફલીલને ટેકો આપવા કોઈ આધાર નથી.

(૭૮) ઉપરનાં પ્રમાણો તપાસતાં પહેલાં અમુક હકીકતોની નોંધ કરવાની જરૂર છે. અગાઉ જણાવ્યા મુજબ ૩૪૪ શતાનંદમુનિએ શ્રીજીમહારાજની આરાધી લખેલી અને તે ટીકા શ્રીજીમહારાજે મંજૂર રાખેલી. (આંક ૨૮૦ પેરા ૮૫) પ્રતિ. નં. એકના પુરાણી આંક ૨૮૦ થી તપાસવામાં આવેલા અને તે કહે છે કે (આંક ૨૮૦ પેરા ૧૦૪)

“ શિક્ષાપત્રીની ટીકા અર્થદીપિકામાં શ્લો. ૨૯ ની ટીકામાં શતાનંદમુનિ જણાવે છે કે-વૈકુંઠ, ગોલોક અને બ્રહ્મપુર એ બધાં એકજ છે. ”

આ સાક્ષી પોતાની જુમાનીતા પેરા ૧૦૫ માં વધુમાં કચ્છ કરે છે કે-ગોલોકમાંનું શ્રીકૃષ્ણજી સ્થાન એ અક્ષરધામ કહેવાય છે. પેરા ૧૦૬ માં એમ કચ્છ કરવામાં આવેલું છે કે-સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ત્રીજામાં અક્ષરધામ અને ગોલોકને એકજ જણાવવામાં આવેલ છે. (આંક ૨૮૦ ના પેરા ૧૦૭ નો છેલ્લો ભાગ પણ જુઓ) પેરા ૧૧૦ માં કચ્છ કરવામાં આવ્યું છે કે-લક્ષ્મીતામણિ (આંક ૩૦૨) ના ૧૫૯ માં પ્રકરણમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે-સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ શ્રીકૃષ્ણના ધામ ગોલોકને પામે છે. આ બધું વાંચતાં જે વસ્તુનો ઉપદેશ કરવામાં આવતો હતો તે સ્પષ્ટ જણાય છે. વધુમાં જણાવ છે કે-આંક ૨૮૦ ને પોતે નિર્દિષ્ટ કરેલ ગોલોક અને અક્ષરધામ જુદા હોવાના સિદ્ધાન્ત વિષે ખાત્રી ન હતી અને તેથી એમણે કહેવું પડેલું કે-“શ્રીજીમહારાજ સમજતા હતા કે-કંઈક અને કહેતા હતા કે-કંઈક બીજું. ” શ્રીજીમહારાજને બન્ને પક્ષો લગવાન ગણે છે અને આથી વિશેષ પાખંડી હકીકતની હું કલ્પના કરી શકતો નથી. ગમે તેમ પણ આથી શ્રીજીમહારાજે શું કહ્યું છે અને એમનાં વચનો લોકો કેવી રીતે સમજ્યા અને તે પણ ખાસ કરીને આંક ૩૩૫ ના દસ્તાવેજ સમયે કેવી રીતે સમજ્યા એ વસ્તુ સ્પષ્ટ સમજાય છે. શ્રીજીમહારાજે કહેલા શબ્દોને વડતાલ સંસ્થા અનુસરે છે તે અર્થ સિવાય બીજો, કોઈ અર્થ થઈ શકતો નથી. છતાં શ્રીજીમહારાજ ખરી રીતે શું કહેવા માગતા હતા એ પ્રતિવાદીઓ જરૂર કહી શકે છે અને કદાચ એ સમજણમાં યોગ્યતા હોય તો પણ એ હકીકતમાં કાયદાની રૂએ પ્રતિવાદીઓને દ્રસ્ટની ગીલકતમાંનો હકક નાશુદ થાય છે એ કહેવું જોઈએ મહારા પોતાના મત માટે હું કહું છું કે શ્રીજીમહારાજ કહેતા હતા એક વાત અને સમજતા હતા બીજી વાત, એ વાત મારે ગળે ઉતરી શકતી નથી. શ્રીજીમહારાજે જે કહેલું તેજ પ્રમાણે તેમનો ભાવાર્થ હોય તો પ્રતિવાદીઓ જરૂર શ્રીજીમહારાજે કહી નહિ ઉપદેશેલા સિદ્ધાન્તો ધરાવે છે એમ કહેવું જ જોઈએ અને એ સંજોગમાં પ્રતિવાદીઓને કાયદાની રૂએ કંઈજ બચાવ નથી.

(૭૯) આંક ૨૮૦ કહે છે તે ખરું છે (એક વાત કહેવી અને ભાવાર્થ બીજો હોવો) એમ દલીલ કરવા ખાતર માની લઈ બચાવ તરીકે ટાંકેલા પ્રમાણો તપાસીએ. આંક ૩૦૩ અને ૩૦૪ હરિલીલા-મૃતના એ ભાગ છે અને તે પુસ્તક સને ૧૮૯૯ ના અરસામાં પ્રકાશન પામેલું અને અગાઉ થોડાંક વર્ષો પહેલાં લખાયેલું. તે પુસ્તકમાં શ્રીજીમહારાજનું જીવનચરિત્ર કહીઓમાં લખાયેલું છે. (આંક ૧૭૬ શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસ) આ પુસ્તકનું સત્સંગિજીવન જેના ઉદ્દેશ્ય મેં આગળ કહ્યું છે તેના જેટલું પ્રમાણ ન હોઈ શકે. અને સત્સંગિજીવન તથા આંક ૩૦૩ અને ૩૦૪ વચ્ચે જ્યાં મતભેદ હોય ત્યાં આંક ૩૦૩ અને આંક ૩૦૪ ને નાપસંદ કરવા જોઈએ. આંક ૩૦૩ ના ઉપર મા પાતે કેટલાક માણસોએ સમાધિમાં જોઈલી જગાઓનાં વર્ણનો છે. કેટલાકે ગોલોક જોયાનું જણાવ્યું છે, કેટલાકે વૈકુંઠ જોયાનું અને કેટલાકે અક્ષરધામ જોયાનું જણાવ્યું છે. ત્યાર પછીની બીજીજ કહી વાંચતાં સમજાય છે કે-જે આ લોકોએ જોયું તે બધું એકજ છે, પણ તેઓએ જુદાં જુદાં નામ આપેલાં. કારણ કે તેઓ કહે છે કે :-

“ તેમણે ત્યાં શ્રીજીમહારાજને સિદ્ધાસન ઉપર બીરાજેલા જોયા. અને ત્યાંથી શ્રીજીમહારાજ આટલા જલદી કેવી રીતે આવ્યા. ”

અને આનો અર્થ એવો થાય છે કે-આ લોકોએ વર્ણવેલ ૭૯ જગાઓ શતાનંદ-મુનિના કહેવા મુજબ એકજ હતી. પછી આંક ૩૦૪ બતાવવામાં આવેલ છે અને શ્રીજીમહારાજ મરણ પથારીએ હતા ત્યારના દેખાવો બાબતના પ્રકરણમાં આ કહીઓ છે. એ પ્રકરણમાં † કહી ૫૦ માં કહ્યું છે કે-શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા. (જે પ્રતિવાદીઓ ટપુલ કરતા નથી) અને તેઓ ગોલોકમાં ગયા. જો ગોલોક શ્રીજીમહારાજનું ધામ ન હોત તો આ સમગ્રવતું અશક્ય બને. પેરા ૭૭ માં જણાવેલા ચાર વચનામૃતો વાંચતાં નિચેના વિષયો જણાય છે :-

- (૧) વાસનાઓ વશ કરવી અને તે કેવી રીતે બને અને તેનું પરિણામ શું આવે ?
- (૨) શ્રીજીમહારાજને જે ભગવાન તરીકે જાણમે તે અક્ષરધામને પામે.
- (૩) સાધુનો દ્રોહ કરનારનું પતન થાય છે.
- (૪) ઈન્દ્રિયોના આનંદથી પર એવા માણસને સ્થિર અને આત્મા એ જુદા છે એવું જ્ઞાન થશે. શ્રીજીમહારાજ બ્રહ્મપુર, ગોલોક અને સ્વેતદ્વીપના આધિપતિ ભગવાન છે.

આ વચનામૃતો વાંચતાં અક્ષરધામ ગોલોકથી જુદું છે એમ કમ્બુલ કરવા હું તૈયાર નથી. આગળ પાછળનો પૂરેપૂરો સંબંધ ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ. અક્ષરધામ ગોલોકથી ઉચી કક્ષાએ છે. એમ કહેવા માટે આંક ૩૫૯ ના પાન ૬૯૦ ઉપર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો. અર્થ સમજવા માટે પૂરેપૂરું વચનામૃત વાંચવું જોઈએ. અને શો અર્થ છે એ નક્કી કરવા માટે વચનામૃતમાં નીચે જણાવેલા ફકરા કરતાં ખીભ કોઈ સખ્તો વધુ જોરદાર હોઈ શકે નહિ.

“વિષ્ણુના આઠમા અવતાર શ્રીકૃષ્ણના ધામમાં આવા વૈષ્ણવો (વૈકુંઠ જેનું ધામ છે એવા વિષ્ણુના અનુયાયીઓ) સાથે રહેવાનો નિશ્ચય છે અને સંપ્રદાયે પણ એજ નિશ્ચય રાખવો જોઈએ.”

આ ઉપર કંઈજ વિવેચનની જરૂર નથી, કારણ કે અર્થ ઘણો દેખીતો છે. ખીભે આધાર આંક ૩૫૯ પાન ૬૪૪ ઉપર રાખવામાં આવ્યો હતો, કે જેનો અર્થ નીચે મુજબ છે :-

“સત્સંગીઓની સલાને પોતે (શ્રીજીમહારાજ) ગોલોક, વૈકુંઠ અથવા સ્વેતદ્વીપમાંની સભા કરતાં મોટી ગણી છે.”

આ વચનામૃતનો હેતુ વાસનાઓને વશ કરવાનો માર્ગ બતાવવાનો છે અને એ વિષે શ્રીજીમહારાજે, ઉદ્ભવજીને ભાગવતના ૧૧ માં સ્કંધમાં શ્રીકૃષ્ણે જે કહેલું તેનો નિર્દેશ કરેલો છે. (ખીભ સાધનો કરતાં સત્સંગથી તેમની પ્રાપ્તિ જલદી થાય છે) અને છેવટે (આખી હકીકતનો ઉપસંહાર કરતાં) કહેલું કે જે સંપ્રદાય પોતાની સમક્ષ એજ દેવ (શ્રીકૃષ્ણ-કારણ કે એ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા) છે એમ જો સમજે તો જે પરમ પદ (શાશ્વત સ્થાન) આજીવન લોકો પોતાના મૃત્યુ પછી પામતા હતા તેને પ્રાપ્ત કરે. આની ઉપર કંઈ વિવેચનની જરૂર નથી, કારણ કે શ્રીકૃષ્ણનું સ્થાન શું હતું એ બાબત કમ્બુલ કરવામાં આવે છે અને શો ભાવાર્થ હતો તે શ્રીકૃષ્ણની સલાથી જણાય છે. પછી આંક ૩૫૯ પાન ૧૨૮ ઉપર આધાર મૂકવામાં આવેલો. અને આખું વચનામૃત વાંચતાં વૈકુંઠ, ગોલોક અને બ્રહ્મલોક એ સખ્તો એકજ વસ્તુ માટે વપરાયેલા હોય એમ મને લાગે છે.

આ વચનામૃતનો વિષય નીચે મુજબ છે:-

“ પરમેશ્વર પ્રત્યે પરમ પ્રેમ ઉત્પન્ન કરવાનો શ્રેષ્ઠ રસ્તો કયો છે ? ”

† આ ઠેકાણે ટાંકેલા શાસ્ત્રાધારોમાં સંદેહ છે.

બો. ૬

એ ભાવના મેળવવા નિચેના રસ્તા છે:—

(૧) શ્રીજીમહારાજ પરમેશ્વર હતા એમ માનવા નિશ્ચય કરવો.

(૨) આજે પરમેશ્વર “બ્રહ્મમહોલ, ગોસોક, વૈકુંઠ, અને બીજાં બધાં જામોના” અધિપતિ હતા.

ઉપર જણાવેલાં જામોના અધિપતિઓ કોણ હતા એ નક્કી થાય તો અર્થ શો છે એ સ્પષ્ટ થાય. ગોસોક શ્રીકૃષ્ણનું જામ છે, વૈકુંઠ વિષ્ણુનું અને બ્રહ્મમહોલ શ્રીકૃષ્ણનું નિવાસ-સ્થાન છે, એ કબુલ કરવામાં આવેલું છે. શ્રીકૃષ્ણ વિષ્ણુના અવતાર હતા. આ રીતે એ બધા સખદો એકજ છે. ઉપર જણાવેલ કારણ આંક ૩૫૬ પાન ૨૯૭ ને લાગુ પડે છે. આંક ૩૦૨ ને પણ ઉપર (આંક ૩૦૩ અને ૩૦૪ ના સંબંધમાં) કરેલી ટીકા લાગુ પડે છે.

(૮૦) વસ્તાલ ગાદીનો સિદ્ધાંત એવો છે કે-શ્રીજીમહારાજ કૃષ્ણના અવતાર હતા. અને પ્રતિવાદીઓનું કહેવું એમ છે કે-શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણથી પર હતા અને તેમનાથી જુદા હતા. આ સંબંધમાં સત્સંગિજીવનથી શરૂ કરવું જોઈએ. આંક ૨૯૩ પાન ૧૦૭ થી ૧૧૧ માં જણાય છે કે-એક વખત દુર્વાસા મુનિ નરનારાયણ પાસે ગયા અને ત્યાં તેમનો યોગ્ય આવકાર અને સત્કાર થયો નહિ તેથી તેમણે નારાયણને તથા ત્યાં બીજા હતા તે બધાને શાપ આપ્યો. પછી નારાયણે બધાને દીવાસો આપ્યો અને સમગ્રવૃક્ષ કે પોતાને એકાન્તિક ભક્તિના પ્રચારનું કાર્ય પરિપૂર્ણ કરવાનું હતું (શ્લો. ૪૧ પાન ૧૦૯ આંક ૨૯૩) આંક ૨૯૩ ના ૩૦૫ માં પાનથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે-જેનો જન્મ થયો તે શ્રીકૃષ્ણ સીવાય બીજું કોઈ ન હતું. આ વાત આટલેજ અટકતી નથી પણ આ વસ્તુને ચોક્કસપણે ખાત્રીપૂર્વક જણાવતી હકીકતો સત્સંગિજીવનના પ્રકરણોમાંથી મળી રહે છે (જુઓ આંક ૨૯૩ પાન ૪૩; પાન ૬૫ (શ્લો. ૧૬) પાન ૧૦૮-૧૦૯ (૩૪ થી ૪૦); પાન ૨૧૩ (શ્લો. ૩૬); પાન ૭૦૭ (શ્લો. ૬૨); પાન ૪૭૧). આ પ્રમાણેથી જણાય છે કે-શ્રીજીમહારાજ પોતાને શ્રીકૃષ્ણના અવતાર સિવાય બીજા કોઈ કદીજ માનતા નહોતા. પ્રતિવાદીઓ આ કબુલ કરતા નથી. અને કદાચ આ મોટામાં મોટો મતભેદ છે. શ્રીકૃષ્ણને સંપ્રદાયથી દૂર કરવામાં આવે તો કોઈપણ કલ્પનાથી એ ઉદ્ભવસંપ્રદાય કહી શકાય નહિ. અને વધુમાં દીક્ષા એ ભાગવતી દીક્ષા રહે નહિ.

(૮૧) પ્રાતવાદીઓ નીચે પ્રમાણે માને છે અને ઉપદેશ કરે છે:—

(૧) શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર નથી.

(૨) શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણથી ઉચી કાદીના છે અને એનો અર્થ કે જુદા છે.

(૩) શ્રીજીમહારાજ અવતારના અવતારી હતા.

(જુઓ પેરા ૧૧૧ આંક ૨૮૦). આંક ૨૮૦ એ ઉપર જણાવ્યા મુજબ કહેવાને મારેનાં પ્રમાણો જુખાનીના પેરા ૮ અને ૧૫ માં આપેલાં છે. પ્રમાણો અનેક છે પણ ઉલટ તપાસમાં શ્રીજીસ્વરૂપદાસજીને તેમનાં ઘણાંખરાં છોડી દેવાં પડેલાં. આંક ૨૮૦ ને તે જે વચનામૃત ઉપર આધાર રાખતા હતા તે પૈકી કેટલાંક વચનામૃતો બતાવવામાં આવેલાં અને તે ઉપરથી અનિવાર્ય નિર્ણય (આંક ૨૮૦ ના શબ્દોમાં) એવો હતો કે:—

“હવે હું કહું છું કે શ્રીજીમહારાજે પોતે કહેલું કે-શ્રીકૃષ્ણ પૂર્ણ પુરુષોત્તમ હતા.”

(પેરા ૧૧૨ આંક ૨૮૦ છેવટનો ભાગ).

પછી આ સાક્ષીને વચનામૃત વસ્તાલ ૧૮ (આંક ૩૫૬) બતાવવામાં આવેલું અને તેને એ વસ્તુ કબુલ કરવી પડેલી. (પેરા ૧૧૨-આંક ૨૮૦).

(૧) શ્રીકૃષ્ણ અવતારના અવતારી હતા.

(૨) શ્રીકૃષ્ણને પુરૂષોત્તમ નારાયણ કહી શકાય.

અને પેરા ૧૧૩ અર્માં એ કથુલ કરે છે કે-અધાજ અવતારો પુરૂષોત્તમ નારાયણના છે. આ કથુલતો ઉપરથી એમ કહી શકાય કે-શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ નારાયણ હતા. અને અવતારના અવતારી હતા. અને શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીભદ્રારાજ એકજ હતા એટલે કે શ્રીભદ્રારાજ એ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા તેથી શ્રીકૃષ્ણને માટે જે જે કહી શકાય તે તમામ શ્રીભદ્રારાજને માટે પણ કહી શકાય અને શ્રીભદ્રારાજ વિષે જે જે કહી શકાય તે તમામ શ્રીકૃષ્ણ વિષે પણ કહી શકાય. જે આ નિર્ણય હોય તો એમ ચોક્કસપણે કહી શકાય કે-પ્રતિવાદીઓ વડતાલ સંસ્થાને માન્ય નથી એવો ઉપદેશ લોકોને આપે છે. અને વધુમાં જે એમાં કયો પક્ષ આ બાબતમાં ખરો છે એ નક્કી કરવાનું હોય તો કહેવું જોઈએ કે-સંભવો વાદીની તરફેણમાં છે.

(૮૨) આંક ૯૩ સ્લોક ૧-૫૪. ૧૦૮-૧૧૬-૧૨૧ ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે-સંપ્રદાયના ઇષ્ટ દેવ શ્રીકૃષ્ણ છે અને શ્રીકૃષ્ણની ઉપાસના કરવાની છે. શ્રીભદ્રારાજ અને શ્રીકૃષ્ણ એકજ હતા અને શ્રીકૃષ્ણ સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી બન્ને હતા એ બાબત વચનામૃતમાં સ્પષ્ટ હકીકતો છે. આ વિષે જુઓ આંક ૩૫૯ પાન ૭ પાન ૮૯-૩૫૫-૪૦૫-૪૭૫-૪૮૬-૫૨૨-૫૭૨-૬૨૩-૬૮૨ અને ૬૮૩. જાની ભક્તિ કરવાની છે (શ્રીકૃષ્ણ અને રાધા) એ આંક ૩૫૯ ના ૭ માં પાને કહેવામાં આવેલું છે. શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર સર્વોપરી હતો અને એ અવતારમાં બીજા અધા અવતારો કરતાં વિશેષ શક્તિ હતી એ હકીકત. શ્રીભદ્રારાજે આંક ૩૫૯ ના ૩૫૫ માં પાને કહેલી અને દાખલા સહિત સાબીત કરેલી અને શ્રીભદ્રારાજ અને શ્રીકૃષ્ણ એકજ હતા એવા નિર્ણય ઉપર લોકો આવેલા. આંક ૩૫૯ ના ૫૨૨ માં પાને કહેલું છે કે-શ્રીમદ્ભાગવતના શ્રીકૃષ્ણ સર્વોપરી હતા અને શ્રીકૃષ્ણ સાકાર છે. ગદ્યા મધ્ય ૬૪ (આંક ૩૫૯. પાન ૫૭૨)માં શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર અધાજ અવતારોમાં મોટો આ કારણથી હતો એ બાબત શ્રીભદ્રારાજે જણાવી છે. અને એજ વચનામૃતના છેલ્લા શબ્દો નિચે મુજબ છે:—

“જે એજ જે શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ તેજ આ ભક્તિ ધર્મના પુત્ર શ્રીભદ્રારાજ છે.”

વચનામૃત વડતાલ ૧૮ (આંક ૩૫૯ પાન ૬૨૫) કહે છે કે-શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર સર્વ અવતારોમાં મોટો છે. અને તે અવતારના અવતારી છે. અને પોતેજ પુરૂષોત્તમ નારાયણ છે. આ પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણ, પુરૂષોત્તમ નારાયણ, સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી હતા. અને શ્રીભદ્રારાજ બીજા કોઈ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણજ હોવાથી એ પણ પુરૂષોત્તમ નારાયણ, સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી હતા. આથી ઉપર જણાવેલા વડતાલના સિદ્ધાન્તમાં વધુ બ્યાનબીપણું છે. અને આંક ૨૮૦ પણ વડતાલમાં ધરાવાતા સિદ્ધાન્તોની તદ્દન વિરુદ્ધના જે પોતાના સિદ્ધાન્તો છે તેને ટેકો આપી શકતો નથી.

(૮૩) આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે-પ્રતિવાદીઓ કહે છે કે શ્રીકૃષ્ણ તેના ઉપારય દેવ નથી એટલે પ્રતિવાદીઓ કરે છે તેમ શ્રીકૃષ્ણને સંપ્રદાયમાંથી ખસેડી મૂકવા કોઈ પણ માણસ પ્રયત્ન કરે, અથવા શ્રીકૃષ્ણની જગ્યાએ બીજાને દાખલ કરે, અથવા શ્રીભદ્રારાજ એ શ્રીકૃષ્ણથી જુદા છે અને ઉંચી કોટીના છે એમ કહે (વાંચો આંક ૨૮૦ પેરા ૧૧૩) તો તે દેહમાંથી આત્માને કાઢી લે છે અને ખરું જોતાં આખા સંપ્રદાયને ભાંગી નાંખે છે. મારી ધારણા પ્રમાણે મતભેદો અને તફાવતો એટલા અધા મોટા જણાય છે કે કોઈ પક્ષ તેમના પંથો એકજ છે એમ પ્રામાણિકપણે કહી શકે નહિ.

(૮૪) એ નિઃશંક ખરું છે કે-શ્રીજીમહારાજે “સર્વોપરી” અને “અવતારના અવતારી” અને “પુરુષોત્તમ નારાયણ” એ શબ્દો બન્ને-શ્રીકૃષ્ણ અને પોતાના સંબંધે વાપરેલા. શ્રીજીમહારાજે હંમેશાં પોતાને શ્રીકૃષ્ણ સાથે જોડેલા અને શ્રીકૃષ્ણને પુરુષોત્તમ નારાયણ સાથે જોડેલા એ હકીકત કોઈ ધ્યાનમાં લે તો આ તદ્દન ચોખ્ખું જણાય છે. કોઈપણ શ્રીકૃષ્ણને આ સંપ્રદાયમાંથી તદ્દન કાઢી નાંખી શકે નહિ. આંક ૨૮૦ ઇચ્છે છે તેમ જો શ્રીકૃષ્ણને કાઢી નાંખવામાં આવે અથવા શ્રીજીમહારાજથી ઉતરતી કાઢીએ ઉતારી પાડવામાં આવે તો શિક્ષાપત્રીના ઘણા ખરા શ્લોકોનો ખીલકુલ કંઈજ અર્થ રહે નહિ એમ હું માનું છું. બરાબર આજ નિર્ણય ઉપર આંક ૨૮૦ આવે છે પણ તે એ કયુલ કરતો નથી, કારણ કે તે કહે છે કે શ્રીજીમહારાજે પોતે ઉપદેશ કરતા હતા ત્યારનો સમય અને દેશના જોઈ આવું કહેલું. (આંક ૨૮૦ પેરા ૧૧૨ છેવટનો ભાગ) હું ધારું છું કે-જેને બન્ને પક્ષો ભગવાન જેવા ગણે છે ઈશ્વરના અવતાર જેવા ગણે છે અને ઈશ્વર જેવા ગણે છે તેને દ્વેષપણું આરોપવા કરતાં પોતાને જે લાગે છે તે કહે છે પણ એને પોતે ટેકા આપી શકતો નથી એમ કહેવું પ્રતિવાદી નં. ૧ ના પ્રતિનિધિ માટે વધારે સારું અને પ્રતિષ્ઠાકારી હોત.

(૮૫) ઉપરની હકીકત જોતાં ઉપરના શબ્દો જ્યાં જ્યાં વપરાયા છે તેનું પૃથક્કરણ કરવાની જરૂર નથી. એટલું જ કહેવું બસ છે કે શ્રીજીમહારાજે કહ્યું હતું તે એ હતું કે પોતે શ્રીકૃષ્ણનાજ અવતાર હતા અને શ્રીકૃષ્ણ સીવાય બીજા કોઈ જ નહોતા.

(૮૬) આ સંબંધમાં મહત્તે આંક ૩૦૩ પાન ૨૧૩ ની ૪૦-૪૩ કડીઓ બતાવવામાં આવેલી અને જણાવવામાં આવેલું કે રામાનંદે નીચે મુજબ કહ્યાનું કહેવાય છે:-

“શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણથીય પણ મોટા છે.”

મહારી આગળ એવી ફલીલ કરવામાં આવી છે કે-જો શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા તો આ વાત અસંમજ છે અને તે સમજની શકાય તેમ નથી. કડી ૧ થી ૨૫ વાંચવાથી આ શંકાઓ દૂર થાય છે. કડી ૧ થી ૨૫ સુધીમાં જણાવવામાં આવેલ છે કે-રામાનંદસ્વામી ભુજ ગયા હતા. તેમની શ્રીજીમહારાજ લોજમાં રાહ જોતા હતા. જ્યારે શ્રીજીમહારાજની ધીરજ ખૂટી ત્યારે આ નવા સંન્યાસીના આગમન સંબંધમાં રામાનંદસ્વામીને કાગળ મોકલવામાં આવેલો. એ કાગળ મળતાં રામાનંદસ્વામીને સમાધિ થઈ અને તે સમાધિમાં તેમણે જોયું કે-શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા અને પોતે ઉદ્ધવના અવતાર હતા. તેથી એ કડીઓના અર્થમાં એટલું જ છે કે-બીજા બધા અવતારોમાં સિદ્ધિઓ કરતાં આ અવતારની સિદ્ધિ (કર્મ) ચઢીઆતી હતી. આ એકજ એનો અર્થ છે. આમ કહેવાને બીજું કારણ એ છે કે-શ્રીજીમહારાજ તરીકેના અવતારમાં શ્રીકૃષ્ણે મોક્ષ માટેનો એક ચોક્કસ અને સહેલો માર્ગ ભક્તિનો ઉપદેશ કરવાનો હતો.

(૮૭) મો. અગોને ફલીલ કરેલ કે-“કોઈપણ સંજોગોમાં અનુયાયીઓને શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણનાથી ઉંચી કોટીના ન હતા એવી કોઈ સીધી મના કરવામાં આવી નથી” હું ધારું છું કે-શિક્ષાપત્રીના શ્લોક ૨૬ અને સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૧૭ શ્લોકો. ૧૧ (આંક ૧૬૪ પાન ૧૮૧) જોતાં આ ફલીલ ખોટી પડે છે. સંપ્રદાયના કોઈપણ પુસ્તકમાં શ્રીકૃષ્ણને ઉતારી પાડવામાં આવ્યા નથી અથવા હલકા સ્થાને મુકવામાં આવ્યા નથી એમ ચોક્કસ કહી શકાય.

(૮૮) પછી તેમણે સ્થાપેલા ધર્મમાં ઈષ્ટદેવતા તરીકે કોને ગણેલા છે તે આપણે જોઈએ. આંક ૬૩ શિક્ષાપત્રીના પહેલા શ્લોકમાં શ્રીજીમહારાજ જણાવે છે કે:-

“હું મહારા હૃદયમાં શ્રીકૃષ્ણનું ધ્યાન ધરું છું.....”

શ્લોક ૨૫ માં તેઓ શ્રીકૃષ્ણની લક્ષિત માટે આરા કરે છે. શ્લોક ૬૨ માં એઓ કહે છે કે 'શ્રીકૃષ્ણ-આકંઠા અવતારને લગવાના છે.' શ્લોક ૧૧૧ થી ૧૧૫ કહે છે કે 'શ્રીકૃષ્ણનું' ધ્યાન ધરવાનું છે' શ્લોક ૧૦૮-૧૦૯ કૃષ્ણ-સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ કોણ હતા એ બાબત કહે છે. આથી સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણ છે એ બાબતમાં કંઈ શંકા રહેતી નથી. (બુઓ સ. જી. પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૩૭ શ્લોક ૯૬-૧૦૨=આંક ૨૯૪ પાન ૩૮૯; પ્રકરણ ૪, અધ્યાય ૨૫ શ્લોક ૮૩=આંક ૨૯૬ પાન ૨૧૫ અને પ્રકરણ ૪, અધ્યાય ૪૬, શ્લોક ૧૧-૧૨ આંક=૨૯૬ પાન ૫૬૭) પ્રતિવાદીઓ શ્રીકૃષ્ણને પોતાના ઇષ્ટદેવ તરીકે ગણતા નથી.

(૮૯) હવે આપણે સંપ્રદાય માટે નક્કી કરેલી ક્રિયાઓ તપાસીએ. તે નીચે મુજબ છે:—

(૧) ફક્ત આચાર્યેજ આપેલી પ્રતિમાઓ પૂજવાની.

(૨) ફક્ત આચાર્યેજ સ્થાપેલી મૂર્તિઓને પૂજવાની.

આ સીવાયની બીજી મૂર્તિઓ તો ફક્ત નમસ્કાર કરવાને યોગ્ય છે. (આંક ૯૩ શ્લોક ૬૨) આ સંબંધમાં આંક ૨૮૦ કહે છે કે:—

‘મહેને સ. જી. પ્રકરણ ૪ અધ્યાય પર ના શ્લોક ૧ થી ૪ બતાવવામાં આવેલ છે. કહ્યું મૂર્તિઓ પૂજવાની છે તે તેમાં જણાવેલું છે. એમાં નીચે મુજબની મૂર્તિઓ પૂજવાનું કહેવામાં આવ્યું છે.”

(૧) ઔદ્ધવ આચાર્યો (વર્તમાન આચાર્ય અને ભવિષ્યના આચાર્ય સહિત) પાસેથીજ મૂર્તિઓ મેળવવી.

(૨) આચાર્યે આપેલી મૂર્તિઓની અથવા આચાર્યે પ્રતિષ્ઠા કરેલ મૂર્તિઓ, બીજી નહિ.

બીજા ભાગ માટે એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે ‘એ આરા કહી પાળવામાં આવેલ નથી.’ ગમે તેમ હોય પણ આંક ૨૮૦ ને કચ્છ કરવું પડ્યું છે કે પોતાના સમયમાં બંધાયેલાં શિખરખંધ મંદિરોમાં અધીજ મૂર્તિઓની સ્થાપના શ્રીભક્ષારાજે પોતે કરેલી છે. વધુમાં એ કચ્છ કરે છે (પેરા ૧૨૯) કે શ્રીભક્ષારાજે બ્લોક તૈયાર કરાવ્યા હતા અને વાદી એજ બ્લોકમાંથી તૈયાર કરેલી પ્રતિમાઓ આપે છે, બીજી નહિ. આ સંબંધમાં એમ કહેવામાં આવેલું કે-સંસ્કૃતમાં ગુરુ શબ્દ છે (આંક ૯૩ શ્લોક ૬૨) પણ અગાઉ જણાવ્યા મુજબ ગુજરાતી મૂળતું છે અને તેમાં આચાર્ય અથવા ધર્મવંશના ગુરુ એ શબ્દ વપરાયેલો છે.

(૩) બે સમૈયા.

૧ કાર્તિકી એકાદશી.

૨ રામનવમી.

આ સમૈયા દર વરસે ભરાય છે અને તે વખતે વસ્તાલમાં આખો સંપ્રદાય મળે છે. (બુઓ આંક ૧૭૬ પેરા ૨૧. આંક ૩૦૪ પાન ૪૩૨ કહી ૨૨-૨૪ અને ૨૮-૩૧. આંક ૩૦૨ પ્રકરણ ૭૮) પ્રતિવાદી નં. ૬ બોચાસણ મંદિરમાં સમૈયા ભરે છે એ કચ્છ કરવામાં આવે છે.

(૪) આવાહન મંત્ર.

પૂજા શરૂ કરતાં પહેલાં આ મંત્ર ઉચ્ચારવામાં આવે છે. પૂજની મૂર્તિમાં ઈશ્વરને દાખલ થવા માટે પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે એમ આ મંત્રનો અર્થ છે. ધર્મક્રિયામાં એ એક અમત્યની વસ્તુ છે અને ફક્ત ઇષ્ટદેવનેજ આવાહન કરવામાં આવે છે અથવા સંબોધવામાં આવે છે. આ મંત્ર શું છે એ બાબત સ. જી. પ્રકરણ ૩ અધ્યાય ૨૮ શ્લોક ૩૫ (આંક ૨૯૫ પાન ૨૮૭)માં જણાવવામાં આવેલું છે પ્રાર્થના કરવામાં આવેલા ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ છે અને તેમાં કંઈ આશ્ચર્ય પામવા જેવું છે નહિ, કારણ કે તે સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ છે. આ સંબંધમાં આંક ૨૮૦ કહે છે કે:—

‘અમે એ નામ બદલ્યું છે અને શ્રીકૃષ્ણને બદલે અમે સંબોધીએ છીએ કે-હે નાથ સ્વામિ-
નારાયણ પ્રભો.”

આ વસ્તુ આટલેથીજ બટકતી નથી પણ આમાં જે દેવોની પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે
(૧) શ્રીજીમહારાજ (૨) ગુણાતીતાનંદસ્વામી.

(૫) આરતી.

(૬) ધૂન.

વાદીના સાક્ષી (આંક ૧૭૬) કહે છે કે ‘સ્વામિનારાયણ’ નામની ધૂન કરવામાં આવે છે.

(૮૦) શ્રીજીમહારાજે પોતે સ્થાપેલ સંપ્રદાયની રચનાના સંબંધમાં એકસપણે જણાવેલ બાબતો વિશે આપણે આગળ જોઈ ગયા છીએ. સંપ્રદાયના પ્રમાણપાત્ર ગ્રંથો બાબત, સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તો બાબત અને સંપ્રદાયની ક્રિયાઓ બાબત પણ જોઈ ગયા છીએ. વાસ્તવિક રીતે કશુંજ અનિશ્ચિત રાખવામાં આવ્યું ન હતું અને તેમણે જણાવેલ બાબતોમાંથી કોઈપણ બાબતમાં જુદા પડવા માટે વ્યાજબીપણું નથી. પ્રતિવાદીઓ વાદી પાસે છે તે અને શ્રીજીમહારાજે કહ્યા પ્રમાણેના સિદ્ધાન્તો અને ક્રિયાઓ વિગેરે ધરાવે છે કે નહિ એ સવાલ સાથે આ દાવામાં આપણને સંબંધ છે. એ વધારે ઉંચા કે સારા છે એ નહિ એ સવાલ નથી. પ્રતિવાદીઓ એજ સિદ્ધાન્તોને અતુસરે છે કે નહિ એ સવાલ છે. આ સંબંધમાં ૧૯૦૪ એ. સી. ૫૧૫ (જનરલ એસેમ્બલી ઓફ ફ્રી ચર્ચ ઓફ સ્કોટલેન્ડ વિ. લોડઝ ઓવરસાઉન) માં ૬૧૩ માં પાના ઉપરની ટીકા બરાબર મુદ્દાસરની છે.

પાન ૬૧૩ ઉપર નીચે મુજબ છે :—

“ ન્યાયની અદાલતને કોઈપણ સિદ્ધાન્તની સંજીનતા અથવા પોષળતા સાથે કોઈ સંબંધ નથી એ વસ્તુ હાલની તકરારમાં ધ્યાનમાં રાખવાની જરૂર છે. જે વિચારો ધરાવવામાં આવે છે તે ગેરકાયદેસર નથી એમ માની લઈ-અને એ સવાલ અત્રે ઉપસ્થિત થતો નથી-દ્રુસ્ટનો અસલ હેતુ શો હતો તેજ અદાલતે નક્કી કરવાનું છે.

મારા સાહેબો ! જે વિચારો હોય તેમાં અગત્યનું શું છે અને બીજા અગત્યનું શું છે એ બાબત તકરારમાં અપણને હક્ક છે એમ હું માનતો નથી. કયા વિચારો ધરાવવામાં આવતા હતા અને દ્રુસ્ટના સ્થાપકે શું અગત્યનું માનેલું એજ માત્ર સવાલ છે.

આ વિષય ઉપર વિલાયતના કાયદાના સિદ્ધાન્ત મુજબ, ધાર્મિક પૂજા માટે અ, બ, ક, વી. ના બનેલા કોઈપણ પંથ માટે કોઈ મિલકત દ્રુસ્ટમાં આપવામાં આવી હોય અને તકની બાબતમાં જે દસ્તાવેજમાં ગોઠવણ કરવામાં આવી હોય તો અદાલત તે પ્રમાણે અમલ કરે. પરંતુ જે દસ્તાવેજમાં એ બાબતમાં કોઈ ગોઠવણ ન હોય અને સંસ્થામાં તડ પડે તો જે મતો અને સિદ્ધાન્તો માટે પંથ અસલ સ્થાપવામાં આવ્યો હોય તે મતો અને સિદ્ધાન્તોને વળગી રહેવા બદલ દ્રુસ્ટના હિતધારીઓ ગોલકતમાંનો પોતાનો હક્ક ગુમાવી બેસે એવી રીતે ધાર્મિક સંસ્થાનું દ્રુસ્ટ વિલાયતનો કાયદો ચલાવે એવું મને જાણ નથી. આવું દ્રુસ્ટ સંસ્થાના મૂળ સિદ્ધાન્તોને વળગી રહેનારના લાભ માટેને બદલે માત્ર વધુમતિના લાભમાં અદાલત ચલાવે એમ કહેવા માટે મને કોઈ ફેસલો મળ્યો નથી.”

પાના ૬૧૬ ઉપર નીચે મુજબ ટીકા છે.

“આજ વિષય ઉપર આયર્લેન્ડમાં હીલ વિરૂદ્ધ વોડસનના ફેસલામાં સ્પીચ બી. એ કહ્યું છે કે “મારી સહીથી અથવા મારી જાહેરાતથી પ્રભુના શબ્દો ઉપર માણસોના શબ્દોને હું અપીલ કરું છું” અથવા ધાર્મિક ગ્રંથોમાંના કેટલાક ફકરાઓના મારા સહઅનુયાયીઓ (પ્રીસ્ટીઓ) ના કેટલાક મંડળોએ કરેલા

અર્થ સાથે હું સંમત થાઉં છું એમ હું માનતો નથી. અર્થમાં તેમજ તેમાંથી ઉદ્ભવતા પંથમાં તેઓ સારી સાથે એકમત છે અને હું તેઓ સાથે એકમત છું પણ બંનેમાંથી એક પણ બીજાના પ્રમાણ ઉપર માન્યતા ધરાવતા નથી. બંનેએ બાઈબલને મૂળ તરીકે લઈ સિદ્ધાન્ત કાઢ્યો છે; ખરા ધર્મનો એક માત્ર નિયમ અને બુદ્ધ વગર રસ્તો બતાવનાર એક માત્ર ભોમોઓ બાઈબલમાં છે એમ બંને માને છે. માણસના દોષો છતાં જેટલી સારી રીતે બની શકે તેટલી સારી રીતે દરેક જણ પ્રભુની સહાય અને તેથી ઉતરતી મનુષ્યની ધાર્મિક સહાય વડે અર્થ કાઢે છે. બંને એ અર્થમાં એકમત છે; એ અર્થથી તેમની માન્યતા ચાલે છે અને એ રીતે અર્થમાં જેઓ એકમત હોય છે તેઓ એક પંથના અનુયાયીઓ બને છે.

અને ત્રીજું, અમે અમારી માન્યતાઓ યા સિદ્ધાન્તો ઉપર સહી કરવા માટે અમારા પડોશીઓ ઉપર જોરજુલમ કરતા નથી. તેની અક્ષલ, તેનું અંતઃકરણ અને પ્રભુની કૃપા તેને જેમ દોરવે તે મુજબ તેને એ પંથ કયુલ રાખવા યા તેનાથી વિરુદ્ધ થવા સંપૂર્ણ છુટ આપીએ છીએ. અમે તો માત્ર એટલું જ કહીએ છીએ કે અમારી સાથે સંમત હો તો સહી કરો અથવા અમારા સિદ્ધાન્તો સાચા છે એ બદલ કોઈ રીતે બહોરાત કરો; અથવા જો વિરુદ્ધ હો તો એવી સહી યા બહોરાત નહિ કરો. અને જો અમારી સાથે સંમત હોય તો તે અમારા ધર્મનો છે અને અમારાથી વિરુદ્ધ હોય તો તે અમારા ધર્મનો નથી એમ અમે કહીએ છીએ. અમે તેને અમારો મત કયુલ કરવા ક્યોણ કરતા નથી પણ ફક્ત તે અમારો મત માને છે કે નહિ તે બાબત અમુક કૃત્યોથી અમોને જણાવવા અમે કહીએ છીએ અને તે પણ જો તે અમારી સંસ્થામાં કામલ થવાનો અને અમારો સહધર્મી હોવાનો હક્ક કરે તો. એ કસોટી વગર અમારી સંસ્થામાં એક સરખામતથી સંધાઈ ગએલો સંગીન ખડક ન થાય પણ સંધાયા વગર ફક્ત ભેગા ભેગા છુટા છુટા રેતીના ઢાણાનો ઢગલો એટલે કે એકબીજાથી જુદા અને છુટા અને માત્ર આંતરિક અસરખાપણું અને પરસ્પર મતભેદ અને વિરોધ વડે સંકળાયેલા ફક્ત નામના જોડાયેલા પરંતુ ખરી રીતે તદ્દન જુદા જુદા હુદિવાળા માણસોનો સમુદાય હોય.અને બલબત આને હું એક જુની કહેવત મુજબ ધર્મ વગરનું મંદિર સમજું.”

અને તેથી સવાલ એ છે કે-પ્રતિવાદીઓ શ્રીજીમહારાજે નક્કી કરેલા સિદ્ધાન્તો, ક્રિયાઓ, રીતો અને કસોટી કે જે વડે પોતાનો આખો સંપ્રદાય સંકળાયેલો છે તેજ સિદ્ધાન્તો, ક્રિયાઓ, રીતો અને કસોટીઓ ધારણ કરતા હતા એમ કહેવાય કે નહિ ?

(૯૨) બચાવપક્ષ નીચેની હકીકતો ખુલ્લી રીતે કહે છે :-

- (૧) પ્રતિવાદીઓએ આચાર્યની સત્તાનો સિદ્ધાન્ત નકાર્યો છે. તેઓ કહે છે કે- પોતે આચાર્યના આશ્રિતો નથી.
- (૨) આચાર્યનેજ દીક્ષા અને મંત્ર ઉપદેશ આપવાની સત્તા છે. એ સંપ્રદાયના મુખ્ય સિદ્ધાન્તને પ્રતિવાદીઓએ નકાર્યો છે.
- (૩) પ્રતિવાદીઓએ સ્થાપકે પાડેલા દેશ વિભાગને નકાર્યો છે.
- (૪) શ્રીજીમહારાજે જેમને સંપ્રદાયના કષ્ટદેવ હોવાનું સ્પષ્ટપણે કહ્યું હતું તે કષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણને નકાર્યો છે.
- (૫) પ્રતિવાદીઓએ શ્રીકૃષ્ણના સ્થાને અક્ષરપુરુષોત્તમને મુક્યા છે.
- (૬) પ્રતિવાદીઓએ ક્રિયાઓ બદલી છે.
- (૭) ગાલોક કે જેને સ્થાપકે પોતાના અનુયાયીઓ માટે ઇચ્છિત ધામ જણાવેલું તેને પ્રતિવાદીઓએ નકારેલ છે.

આમ દરેક વિગતમાં તફાવત હોવા છતાં પણ પ્રતિવાદીઓ શ્રીજીમહારાજે સ્થાપેલા સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ હોવાનું કહી શકાય ? આ સવાલનો ફક્ત એકજ જવાબ હોઈ શકે અને તે પ્રતિવાદીઓની વિરૂદ્ધમાં. ખરું જોતાં તેઓ અને શ્રીજીમહારાજે સ્થાપેલા સંપ્રદાયના અનુયાયીઓ વચ્ચે કોઈજ બાબતમાં સરખાપણું નથી અને કોઈ સામાન્ય માન્યતાની સાંકળ નથી.

(૬૨) ઇસણાવ હરિમંદિર એ વડતાલ સંસ્થાના સાધુઓના ઉપયોગ માટે હતું એ ચોક્કસ છે. આંક ૩૩૫ માં ‘તમારા’ શબ્દ વાપરવામાં આવેલ છે અને આનો અર્થ આચાર્ય દીક્ષા આપેલા અને સત્સંગિજીવન અને લેખમાં જણાવ્યા મુજબ તેમને વફાદાર રહેતા હોય એવા સાધુઓ એ છે, ઉપર જણાવેલાં કારણોને લીધે મુદ્દા નં. ૬ (૨) અને નં. ૭ ઉપર રહારો નિર્ણય હકારમાં રહેશે.

(૬૩) આ દાવામાં બીજો સવાલ એ છે કે-પ્રતિવાદી નં. એકને સંપ્રદાયમાંથી ‘વિમુખ’ કરેલા એટલે સંપ્રદાયની બહાર મુકેલા કે નહિ । (મુદ્દા નં. ૬ ભાગ (૧))

આ સંબંધમાં વાદીનું કથન નીચે મુજબ છે:—

“પ્રતિવાદી નં. ૧ પહેલાં વડતાલ ગાદીનો આશ્રિત સાધુ હતો. પણ તે સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોથી વિરૂદ્ધ પ્રચાર કરતો હોવાથી લગભગ સંવત ૧૯૬૧ માં તેને વિમુખ કરવામાં આવેલો અને પરિણામે તેને કાઢી મૂકવામાં આવેલો. અને તે સમયથી પ્રતિવાદી નં. એકે અમારા સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોની વિરૂદ્ધતા સિદ્ધાન્તોનો ઉપદેશ કરી પોતાના અનુયાયીઓ બનાવ્યા છે અને અમારા સંપ્રદાયના નિયમ વિરૂદ્ધ દીક્ષા પણ આપી છે. અને તેના અનુયાયીઓની મદદથી પ્રતિવાદી નં. એકે સારંગપુર, બોચાસણ અને ગોણમાં જુદાં મંદિર બંધાવ્યાં છે. અને એ મંદિરમાં એ પોતાના પંથના સિદ્ધાન્તો ઉપદેશ કરે છે (પેરા ૬ આંક ૧)

આના જવાબમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ નીચે પ્રમાણે છે:—

“પ્રતિવાદી નં. એકને સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોથી વિરૂદ્ધ પ્રચાર કરવા બદલ વિમુખ કરવામાં આવેલ એ વાદીનું કથન તદ્દન જુઠું છે અને તે પ્રતિવાદી નં. એકનું અપમાન કરવાના ઈરાદાથી કરવામાં આવેલું છે. તેને સંપ્રદાયના કોઈપણ સિદ્ધાન્તથી વિરૂદ્ધ કદી પ્રચાર કર્યો નથી. વડતાલ મંદિરમાં રહેવું એ બ્યાજબી નથી એમ તેને લાગ્યું તેથી તેણે વડતાલ છોડ્યું અને બીજા લોકોની મદદ મંદિર બાંધ્યાં અને તેમાં તે સંપ્રદાય પ્રમાણે ભજવાનને ભજવે છે. તે ઘણાં હરિમંદિરોમાં બંધ છે અને તેમાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તોનો ઉપદેશ કરે છે.” (આંક ૨૮ પેરા ૧૧)

આંક ૨૮ ના પેરા ૧૦ માં જણાવવામાં આવેલ છે કે-વાદીએ જણાવેલા સમયના અરસામાં ત્યાગીઓ સાથે વિખવાદને લીધે તેણે પોતાની મરજીથીજ વડતાલ છોડેલું. આ ઉપરથી એક વાત ચોક્કસ જણાય છે કે-પ્રતિવાદી નં. ૧ છેલ્લા લગભગ ૩૫ વરસથી વડતાલ રહેતા નથી. વધુમાં એમ જણાય છે કે-કોઈપણ ઠરાવ થયો હોવાનું તે નાકચુલ કરે છે. પ્રતિવાદી નં. એકે પોતાની મરજીથી વડતાલ છોડેલું એમ માની લઈએ તો પણ તેમણે વડતાલ સંસ્થાના સાધુ તરીકેના બધાજ હક્ક ગુમાવ્યા છે એ બાબતમાં કંઈ શંકા જણાતી નથી અને તેઓને ઇસણાવ મંદિરનો ઉપયોગ કરવાનો હક્ક હોઈ શકે નહિ કારણ કે ઇસણાવ હરિમંદિર એ વડતાલ સંસ્થાના સાધુઓનાજ ઉપયોગ માટે છે. પ્રતિવાદી નં. એકના સાક્ષી આંક ૨૧૧ પોતાની જુબાનીમાં આવો ભાવાર્થ કહે છે. જુબાનીના ૧૪ મા ફકરામાં આંક ૨૧૧ કહે છે કે:—

“એક હરિકૃષ્ણ નામનો પહેલાં વડતાલનો સાધુ હતો. એણે વડતાલ છોડ્યું અને પોતાનું મંદિર બાંધ્યું. એ હરિકૃષ્ણ અથવા તેના સાધુઓને ઇસણાવ હરિમંદિરમાં ઉતરવા દેવામાં આવે નહિ.”

પ્રતિવાદી નં. ૧ ના પોતાના જ કહેવા મુજબ હરિકૃષ્ણને જે કાયદો લાગુ પડ્યો તે પ્રતિવાદી નં. ૧ કેમ લાગુ નહિ પડે એ હું સમજી શકતો નથી. આ સંબંધમાં આંક ૨૮૦ (પેરા ૪૦) કહે છે કે:—“વડતાલના સાધુઓને વડતાલ મંદિરમાંથી ભરણ પોષણ કપડાંલત્તા તથા આશ્રય મેળવવાનો હક્ક છે. દરેક સાધુને વડતાલ મંદિરમાં રહેવા માટે આસન આપવામાં આવેલ છે. તેમાં પ્રતિવાદી નં. ૧ માટે અથવા બોચાચણના કોઈજ સાધુ માટે સ્થાન નથી. અને તેમનો વડતાલ સંસ્થામાંથી ખોરાકી પોષણ મેળવવાનો હક્ક નથી.” આ દ્રષ્ટિએ મુદ્દા નં. ૬ ના પહેલા લાગુ વિષે કંઈજ નિર્ણય કરવાની જરૂર નથી. છતાંય બંને પક્ષોએ આ વિષય ઉપર દલીલ કરવી યોગ્ય ગણેલી હોવાથી હું આ વિષય ઉપર મહારો નિર્ણય અને કારણો આપીશ.

(૬૪) પ્રતિવાદી નં. એકના જીવનનો હેવાલ આપવો ઉપયોગી થશે. પ્રતિવાદી નં. એકને ૫૦ વરસ પહેલાં તે વખતના વડતાલ સંસ્થાના આચાર્ય દીક્ષા આપેલી એમ જણાય છે. પછી આંક ૧૪૩ થી જણાય છે કે—તેમના પ્રચારના પાખંડીપણાને લીધે તેઓ મુશ્કેલીમાં મૂકાયા અને તેમને સાધુના સ્થાનમાંથી ઉતારી પાડી પાળા બનાવવામાં આવ્યા. પ્રતિવાદી નં. એકને સાક્ષીના પાંજરામાં આવી આ કથન ખોટું છે એમ કહેવું ઉચિત લાગ્યું નથી. પણ આ વાત બહુ મહત્વની નથી. પછી તેઓ ફરીથી સંસ્થાના સાધુ તરીકે ચાલુ રહેલા. પ્રતિ. નં. ૧ અને બીજા સાધુઓ વચ્ચે શા મતભેદ ઉભા થયા કે જેના પરિણામે તેઓ કહે છે તેમ વડતાલ છોડવું પડ્યું તે જાણવા આ દાવામાં કંઈ પુરાવા નથી. આંક ૧૪૩ અને ૧૬૦ કહે છે કે—મતભેદો સંપ્રદાય વિષે હતા અને તેમને કાઢી મૂકવામાં આવેલા. શું સંભવિત હતું એ નક્કી કરવા પ્રતિવાદી નં. એકનું પછીનું વર્તન તપાસવું જરૂરી છે.

(૬૫) વડતાલ મંદિર છોડ્યા પછી પ્રતિવાદી નં. એક રહેલમાં એક નાનું મંદિર શરૂ કરે છે. અને આંક ૨૮૦ કચ્છલ કરે છે કે—“બોચાચણ પંચતું રહેલમાં એક હરિમંદિર છે” જે કે મકાન હવે પડી ગયેલું છે. આ પછી એક વરસની અંદર બોચાચણમાં મંદિર બાંધવા પૈસા મેળવવાની વ્યવસ્થા પ્રતિવાદી નં. એકે કરી અને તેમાં મૂર્તિઓની સ્થાપના કરવા પ્રતિવાદી નં. ૨ અને એકે (આ દાવાના આંક ૨૪૧ મુજબની) આમંત્રણપત્રિકાઓ કાઢેલી. બોચાચણ મંદિરને વડતાલ મંદિર સાથે કંઈ નિરુપ્પત નથી. એ બાબત ના કહી શકાય નહિ. આંક ૨૪૧ કહે છે કે—આ નવા મંદિરમાં મુખ્ય દેવ અક્ષર પુરૂષોત્તમ છે. એટલે કે—શ્રીજીમહારાજ એકલાજ નહિ પણ શ્રીજીમહારાજ અને શુણાતીતાનંદરાગી છે. એ જાણવા જેવું છે કે વડતાલ ગાદીના તાબાના એકેય મંદિરમાં અક્ષરપુરૂષોત્તમ જેવી કોઈ મૂર્તિઓ નથી. (આંક ૨૮૦ પેરા ૧૨૩) અરૂં જોતાં સંવત ૧૯૬૦ સુધી અક્ષરપુરૂષોત્તમ વિષે કોઈ કશું જ જાણતું ન હોતું. શ્રીજીમહારાજે સાધુની મૂર્તિ મૂકવા બાબત અથવા સાધુની ઉપાસના કરવા બાબત સીધી મના કરેલ છે. (આંક ૯૩ શ્લોક ૧૧૫) આ બાબત આંક ૨૮૦ પણ કચ્છલ છે (જુઓ પેરા ૧૧૫ આંક ૨૮૦) આ મૂર્તિઓની સ્થાપનાનું બાળખીપણું બતાવવા નિચેના મુદ્દાઓ ઉપર આધાર રાખવામાં આવે છે :—

- (૧) વડતાલ સંસ્થાએ સાધુઓની મૂર્તિઓની સ્થાપના કરેલ છે.
- (૨) વડતાલ સંસ્થા તેમની પૂજા કરે છે.
- (૩) શુણાતીતાનંદરાગી અક્ષર ધામનો અવતાર હતા.
- (૪) સ્થાપના હંમેશાં આચાર્યથીજ થાય એમ નથી અને તેથી સાધુઓને સ્થાપના કરવાનો હક્ક છે.

પ્રતિવાદી નં. એક શિક્ષાપત્રી વચનામૃત અને સત્સંગિજીવન એ પ્રમાણપાત્રો ગ્રંથો છે એમ કબુલ કરે છે અને આ બાબત તેમાં મનાઈ કરવામાં આવેલ છે. હવે જો વાદીએ (૧) (૨) અને ચાર શરતોના લાંબ કર્યો હોય તો તે સંપ્રદાયને બંધનકર્તા સંપ્રદાયના ગ્રંથો અનુસાર નથી. એકે કરેલ લાંબથી બીજાનો લાંબ વ્યાજબી કરી શકે નહિ છતાં પણ જો પ્રતિવાદીએ તે રીવાજની દલીલ કરવી હતી તો તે પ્રમાણે તેમણે જણાવવું જોઈતું હતું. પરંતુ આવો રિવાજ માન્ય રાખી શકાય કે કેમ એ શંકાસ્પદ છે. ઉપર જણાવેલ મુદ્દા (૧) અને (૨) ને ટેકો આપવા માટે બચાવપત્રે કેટલાંક ચિત્રો (ચિત્રોના ફોટાઓ) રજુ કરાવ્યા છે. એમાંના એક આંક ૨૪૦ છે અને તેમાં શ્રીજીમહારાજ એક દિવસ ઉપર ઉભેલા જણાય છે અને ગુણાતીતાનંદસ્વામી અને રઘુવીરજી દિવસ પાસે નીચે જમીન ઉપર ઉભેલા જણાય છે. તેમના હાથમાંની વસ્તુઓ ઉપરથી જણાય છે કે-તેઓ શ્રીજીમહારાજના ફક્ત સેવકો તરીકે છે. એમાં ગુણાતીતાનંદસ્વામી પૂજવા માટે હોય એમ હું માનતો નથી. આંક ૨૪૦ જેવું ચિત્ર રાજકોટના સલામંડપમાં છે અને ગદગ ધર્મશાળામાં શ્રીજીમહારાજ સાથે પાંચ સાધુઓનું ચિત્ર છે (અનુક્રમે આંક ૨૫૬ અને ૨૫૩) આંક ૨૨૩ સંપ્રદાયનો અનુયાયી ફોટોગ્રાફર છે તેને તપાસવામાં આવેલ છે. તેની જુઆની પેરા ૧૦ માં તે જણાવે છે કે નિજમંદિર (જ્યાં લજવા માટે મૂર્તિઓ પધરાવી હોય તે) સલામંડપ અથવા ધર્મશાળાથી જુદું છે. અને સલામંડપમાં નહિ પણ નિજમંદિરમાં આરતી ઉતારવામાં આવે છે અને ચાળ ધરાવવામાં આવે છે. આંક ૨૫૫ અને ૨૫૬ એ બે જુદાં ચિત્રો એક કેમમાં મુકવામાં આવેલ છે અને તે દિવાલ ઉપરનાં હોય એમ જણાય છે અને આ બંધા ચિત્રો લજવા માટે નથી. આંક ૨૫૨ અને ૨૫૩ ના ફોટાઓ સંબંધમાં ફોટોગ્રાફર (આંક ૨૨૪ પેરા ૧૦) જણાવે છે કે- એ છબીઓ સાથે બીજી ઘણી છબીઓ હતી પણ તેણે ફક્ત આટલી છબીઓના ફોટા લીધેલા કારણકે બીજા વધુ ફોટા લેવા તેને કહેવામાં આવેલું નહિ. આજ બતાવે છે કે એ ચિત્રો લજવા માટે ન હતાં. અને ઘણીવાર એવું બને છે કે-કોઈ માણસ છબી ભેટ આપે અને તેને ભીંતે ચોંટવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીઓએ ભાર મૂકેલ મુદ્દા (૧) અને (૨) ને આથી ટેકો મળી શકતો નથી. (આંક ૨૨૪ નો પેરા ૪ પણ જુઓ) છબીઓ જોતાં સવાલ એ થાય છે કે-જો સાધુ અથવા આચાર્યને બદલે કોઈ સત્સંગિને ઉભો રાખવામાં આવે તો શું એમ કહી શકાય કે તેવું પણ લજન કરવાનું અથવા ધ્યાન ધરવાનું છે ? જવાબ ચોક્કસ છે કે ‘ના’.

(૯૬) ઉપર જણાવેલ ત્રીજા મુદ્દા બાબત આંક ૨૪૪-૨૪૫-૨૪૬-૨૪૭-૨૪૮-૨૪૯ અને ૨૬૧ ના શીલાલેખો ઉપર આધાર રાખવામાં આવ્યો છે. નોંધવા જેવી બાબતો એ છે કે-આ બંધા નિજમંદિરની બહાર છે. અને એમ જણાય છે કે અમુક પ્રસંગે, અમુક સમયે, અમુક રીતે વાપરવા માટે ભેટ કરનાર વ્યક્તિઓએ એ મૂકાવેલા. એ સંબંધમાં ગુણાતીતાનંદસ્વામીની આગળ નીચે મુજબના શબ્દો વાપરવામાં આવેલા છે :-

‘અનાદિ મૂળ અક્ષરમૂર્તિ સદૃશ ગુણાતીતાનંદસ્વામી અથવા અનાદિ મૂળ અક્ષર સ્વામી ગુણાતીતાનંદ’

એ શિલાલેખો ગુણાતીતાનંદના અનુયાયીઓએ મૂકેલા છે. વધુમાં નોંધવા જેવું છે કે-એ બંધાજ શિલાલેખો છેલ્લા લગભગ ૨૦ વર્ષમાં મૂકવામાં આવેલ છે. (આંક ૨૪૬ ઉપર કોઈ તારીખ નથી.) ‘અર’ જોતાં તે મૂકનાર માણસોને પોતે એક દ્રુટ કરે છે એ સિવાય બીજા કંઈ ખ્યાલ હતો નહિ. એ (ભેટ કરનારા-જેના નામો શિલાલેખમાં છે તેઓ) માંથી કોઈને આ દાવામાં તપાસવામાં આવેલ નથી. હવે એનો અર્થ સ્પષ્ટવવામાં આવે છે તે પ્રમાણે છે કે નહિ તે આપણે જોઈએ. એમાં ‘અદિ મહન્ત’ શબ્દ ગુણાતીતાનંદસ્વામી જેઓ જુનાગઢ મંદિરના સંવત ૧૮૮૫ થી પોતે ધામમાં ગયા ત્યાં સુધી મહન્ત હતા તેમને માટે છે. ‘મૂર્તિ’ શબ્દનો અર્થ અવતાર કરી શકાય નહિ અને બનવા જોય છે કે કદાચ તેનો અર્થ

તેમની લાકિતને અંગે તેમને અમર અથવા મુક્ત કહેવાનો હોય. આ સંબંધમાં મો. અગોને આંક ૧૪૩ (ગોવિંદલક્ષ્મી)ની જુઓની ઉપર ટીકા કરેલી અને વ્યાજબી રીતે પણ તેથી કંઈ અર્થમાં ફેર પડતો નથી.

(૯૭) આગળ પેરા ૯૫ માં જણાવેલ ચોથા મુદ્દા બાબત સારંગપુરમાં હનુમાનજીની નજીકમાં ગોપાળાનંદસ્વામિની કબ્રી છે. પૂરાવો વાંચ્યા પછી મને લાગે છે કે-ત્યાંના હનુમાનજીની મૂર્તિ સાથે એ સ્વામીને ખાસ સંબંધ હતો એટલું જ ફક્ત એ બતાવે છે. ગોપાળાનંદસ્વામિનું ખ્યાન ધરવામાં આવે છે. એમ કોઈજ કહેતું નથી. તેથી હું એવા અભિપ્રાય ઉપર આવું છું કે-આગળ પેરા ૯૫ માં કરવામાં આવેલ કોઈ તકરારમાં તથ્ય નથી.

(૯૮) અંથોને લાગે વળગે છે ત્યાં સુધી તેમાં કયાંય ગુણાતીતાનંદસ્વામી અક્ષરધામનો અવતાર હતા એમ કહેવામાં આવ્યું નથી. એ કથુલ કરવામાં આવેલું છે. ગુણાતીતાનંદસ્વામિની આગળ વપરાએલા શબ્દો સંબંધમાં આંક ૨૮૦ ના પેરા ૬૨ થી ૬૫ વાંચતાં નીચે મુજબ નક્કી થાય છે.

(૧) ૬૫ અને સ્વરૂપ એક જ હોવાનું કથુલ કરવામાં આવે છે.

(૨) સ્વરૂપ અને મૂર્તિ બન્ને એકજ હોવાનું કથુલ કરવામાં આવે છે.

તો પછી ત્રણેને એકજ કેમ ન કહી શકાય તે હું સમજતો નથી. જો એમ હોય તો પછી બીજા ઘણા સાધુઓ ગુણાતીતાનંદસ્વામીના મોલાના હોવાનો દાવો કરે.

(૯૯) આંક ૨૮૦ કહે છે કે-ગુણાતીતાનંદસ્વામી અક્ષરધામનો અવતાર હતા એવો વચનામૃતમાં લાવાર્થ થાય છે. આંક ૨૮૦ ના પેરા ૫૯ અને ૬૦ વાંચતાં જણાય છે કે-પ્રતિવાદી નં. ૧ ના શાસ્ત્રીને એ વસ્તુ છોડી દેવી પડેલી અથવા તેને એ રોકો આપી શકેલા નહિ. પછી પુરુષોત્તમચરિત્રનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવેલો, પરંતુ ચાર પ્રમાણપાત્ર અંથોના આધાર સીવાય તેની કંઈ જ કીમત નથી.

નીચેની બીજી વસ્તુઓ કથુલ કરવામાં આવેલ છે-(આંક ૨૮૦ ના પેરા ૧૨૨-૧૨૫)

(૧) શ્રીજીમહારાજ ધામમાં ગયા તે પહેલાં તેમણે પોતાના સાધુઓ અને અનુયાયીઓને ગોપાળાનંદસ્વામિની આજ્ઞા મુજબ વર્તવા આજ્ઞા કરેલી.

(૨) એ વખતે શ્રીજીમહારાજે સત્સંગના મુખ્ય સાધુઓને બોલાવેલા અને તેમાં ગુણાતીતાનંદ ન હતા.

(૩) હરિલીલામૃત (આંક ૩૦૩ અને ૩૦૪) માં ચાર સાધુઓ સત્સંગના સ્થંભરૂપે જણાવેલા છે અને તેમાં ગુણાતીતાનંદસ્વામિનું નામ નથી.

(૪) શ્રીજીમહારાજે અમુક સાધુઓને આદર્શ સાધુઓ કહ્યા છે અને વધુમાં તેમને અનુસરવા જણાવ્યું છે અને એમાં પણ ગુણાતીતાનંદસ્વામિનું નામ ન હતું.

જો ગુણાતીતાનંદસ્વામિનું શ્રીજીમહારાજથી બીજાનું નંબરનું અગત્યનું સ્થાન હોત તો હું ધારું છું કે-ઉપર જણાવેલી હકીકતોમાં તે વિષે જણાવવામાં આવ્યું હોત. આ ઉપરના દાવામાંના પૂરાવા અને સંજોગોથી નીચે જણાવ્યા કરતાં વધુ કંઈ નિર્ણય થઈ શકે એમ નથી:—

(૧) ૩૭ વરસ સુધી ગુણાતીતાનંદસ્વામી જુનાગઢ મંદિરના મહંત હતા.

(૨) તે ઘણા પવિત્ર સાધુ હતા અને કાઠીયાવાડમાં કે જ્યાં તેઓ જન્મ્યા હતા અને ધામમાં ગયા ત્યાં સુધી રહ્યા હતા ત્યાં તેમને માટે બહુ માન હતું.

(૩) તેમના લાકિતલાવને અંગે અનેક માણસો તેમને શરૂ તરીકે ગણતા.

આ વસ્તુને આટલેથીજ અંત આવતો નથી. કારણ કે પોતાની સાથે જન્મેલા મુકતોની ઓળખ કોઈએ પણ ન જાણવી એવી આજ્ઞા શ્રીજીમહારાજે કરેલી. અને જે હકીકત લોકોએ નહિ જાણવી એમ ભગવાને ઈચ્છા રાખેલી અને ઠરાવેલું તે હકીકત પ્રતિવાદીઓ કેમ ઉકેલી શક્યા એ વિચિત્ર છે. મ્હારે તો ફક્ત એજ સવાલ સાથે નિસ્મત છે કે-વડતાલ સંસ્થા ઉપરની માન્યતાને અનુસરે છે કે નહિ અથવા સ્થાપકે તેવો ઉપદેશ કરેલો કે નહિ. પ્રતિવાદીઓ જે માન્યતા ધરાવે છે એ ખરી છે કે ખોટી એ સવાલ સાથે મ્હારે નિસ્મત નથી. પ્રતિવાદીઓના સૂચન પ્રમાણે શ્રીજીમહારાજે કદી કહ્યું નથી અથવા લખ્યું નથી એ ચોક્કસ છે, અને ગુણાતીતાનંદસ્વામિના ધામમાં ગયા પછી ઘણાં વરસો સુધી કોઈને એવો કંઈજ વિચાર નહોતો.

(૧૦૮) નર ભાવિક લકત હતા અને ગુણાતીતાનંદ પણ ભાવિક લકત હતા અને આધારે પ્રતિવાદીઓ નરનારાયણમાંના નરને ઠેકાણે ગુણાતીતાનંદને મુકે છે એમ મને લાગે છે. એ વિચાર કદાચ સારો અથવા વધારે ઉમદા હોય નો પણ અંધાના પ્રમાણુ સિવાય કંઈજ ફેરફાર કરી શકાય નહિ.

(૧૦૯) આ સંબંધમાં મો. અગોને એવી ફલીલ કરી હતી કે શ્રીજીમહારાજે એમ કહ્યું હતું કે-પોતે પોતાના મુકતો અને અક્ષરધામ સહિત પૃથ્વી ઉપર આવેલા હતા અને તેમના અસીનો (પ્રતિવાદીઓ) જણાવે છે કે-ગુણાતીતાનંદસ્વામી અક્ષરધામનો અવતાર હતા અને 'એ ખોટું છે' એમ વાદી સાબીત કરી શક્યા નથી. આ ફલીલ સ્વીકારી શકાય તેમ નથી, કારણ કે ભગવાને લોકોને જે વસ્તુ ન જાણવા માટે ઠરાવ્યું હોય તે ઉપર પોતે કંઈ પ્રકાશ પાડી શકે તેમ છે એમ વાદીએ કદાપિ જણાવ્યું નથી.

(૧૦૨) સંસ્થા માને છે અને પ્રચાર કરે છે તેમ 'સ્વામિનારાયણ' એટલે શ્રીજીમહારાજ એકલાજ એવો અર્થ નથી પણ એનો અર્થ 'સ્વામી' અને 'નારાયણ' એટલે કે 'અક્ષર' અને 'પુરુષોત્તમ' અથવા 'ગુણાતીતાનંદસ્વામી' અને 'શ્રીજીમહારાજ' એવો છે એમ પ્રતિવાદીઓએ શોધી કાઢ્યું છે. પ્રતિવાદી નં. એકના સાક્ષીઓ જણાવે છે કે-તેઓ પ્રતિ. નં. ૧ ના પરિચયમાં આવ્યા પછી ઉપરનો અર્થ જાણતા થયા છે. પ્રતિવાદી નં. એકે આવો અર્થ ક્યાંથી એમજ કહેવાય કે ભગવાન અને ધ્યાન ધરવા માટે તેણે ભગવાનનું દ્વૈતપણું સ્થાપ્યું છે. આ સંબંધમાં આંક ૨૮૦ કણ્ઠ્ય કરે છે કે-આ શબ્દ (સ્વામિનારાયણ) સત્સંગિજીવન, સર્વમંગળસ્તોત્ર અને જન્મમંગળસ્તોત્રમાં શ્રીજીમહારાજ એકલાને જ માટે વપરાયેલ છે (પેરા ૯૪). વધુમાં તે કણ્ઠ્ય કરે છે કે- 'સ્વામિનારાયણ' શબ્દનો 'ગુણાતીતાનંદ' અને 'શ્રીજીમહારાજ' એવો અર્થ સત્સંગિજીવનમાં ક્યાંય કરી શકાય એમ નથી અને તેમની જુગાનીના પેરા ૯૫ થી જણાય છે કે-એ વ્યક્તિઓના સમાવેશની આ રીતને ટેકો આપી શકાય તેમ નથી. કદાચ તેમનાથી વધારે નહિ તો તેમના જેટલાજ વિદ્વાન અને પવિત્ર માણસો ૭૫ વરસોથી વધારે સમયમાં જે ઉકેલી ન શક્યા એ વસ્તુ પ્રતિવાદીઓ કેવી રીતે ખોળી શક્યા એ વિચિત્ર છે.

(૧૦૩) એટલું કહેવું પૂરતું છે કે-પ્રતિવાદી નં. ૧ વડતાલ મંદિરથી જુદું મંદિર સ્થાપે છે અને તેમાં વડતાલ મંદિરોથી અબજાણી (જુદી જાતની) મૂર્તિ પધરાવે છે.

(૧૦૪) પ્રતિવાદી નં. એક ઈચ્છે છે કે-આ નવા મંદિરમાં પણ સાધુઓ, પાળાઓ અને બ્રહ્મચારીઓ હોવા જોઈએ અને પ્રતિવાદી નં. ૧ સંપ્રદાયના ચાર પ્રમાણુપાત્ર અંધાનાં લખાણોનો સ્પષ્ટપણે ભંગ કરી પોતે દીક્ષા અને મંત્ર ઉપદેશ આપે છે. દીક્ષા વિષે મેં અગાઉ જણાવેલ છે અને એ બાબત ફરીથી લખવાની જરૂર નથી. પ્રતિવાદી નં. ૧ બ્રહ્મચારીને પણ દીક્ષા આપવાની હિંમત ધરાવે છે. (જુઓ-આંક ૯૨. આંક ૯૩ શ્લોક ૨૪. સ. જી. પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૫૦ શ્લોક ૨-૪) અવશ્ય કરીને એ સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયનું મંદિર નથી, જે કે વણી

બાબતોમાં તે મળતું દેખાય છે, ઈષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણને સુખ્ય સ્થાનમાંથી કાઢી નાંખવામાં આવ્યા છે અને તેમને અક્ષરપુરુષોત્તમ પછીનું બીજું સ્થાન આપવામાં આવ્યું છે એ બાબત મેં અગાઉ જણાવ્યું છે. એટલું કહેવું પૂરતું છે કે-સિદ્ધાન્તો અને ક્રિયાઓ પણ બદલવામાં આવેલી છે.

(૧૦૫) એમ છતાં બોચાસણ મંદિર બાંધ્યા પછી પ્રતિવાદી નં. ૧ પોતે આચાર્યની ફરજો બજાવી શકે કે કેમ એ વિષે ખચકાયા અને વિચારમાં પડ્યા. એમણે એમ વિચાર્યું હતું કે એ પાખંડી ગણાશે. અને તેથી એ કાર્ય માટે કોઈ ધર્મવંશમાંથી મળી શકે એમ છે કે નહિ એ શોધવા પ્રયત્ન કર્યો. એ તપાસમાં એઓ સફળ થયા અને એમણે રાજેશ્રીપ્રસાદને બોલાવ્યા. આંક ૧૬૦ કહે છે કે-એટલાજ માટે રાજેશ્રીપ્રસાદને પદરીથી લાવવામાં આવેલા અને આંક ૨૮૦ કહ્યું કરે છે કે-રાજેશ્રીપ્રસાદ આવેલા અને થોડા દીવસ બોચાસણમાં રહેલા. આ બાબતમાં પોતાના વર્તન પ્રત્યેની શંકા દૂર કરવા પ્રતિ નં. ૧ અને ૬ એ ચોખ્ખા પાત્રું નથી. અને તેથી આંક ૧૬૦ કહે છે તે સ્વીકારવું જોઈએ. (જુઓ-૨૯ બોચાસણે લો. રીપોર્ટર ૧૩૨૨. ગુરુભક્ષસિંહ વિરુદ્ધ ગુરુદીઆલસિંહ) વધુમાં વાદીએ પ્રતિવાદી એકને હિસાબના ચોપડા (આ વર્ષના રોજમેળ) રજુ કરવા જણાવેલું છતાં તેમણે રજુ કર્યા નથી. રાજેશ્રીપ્રસાદને ગાદીએ બેસાડેલા કે નહિ એ સાથે મ્હારે નિસ્પત નથી પણ એ વાત ચોક્કસ છે-કે એ માટે પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો હતો પરંતુ જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ ને જણાવ્યું કે-એ બાબત પ્રયત્ન કરવો નિર્મથક હતો. ત્યારે આચાર્યની બધીજ ફરજો તેમણે પોતે ઉપાદી લીધી અને પોતે (પાટીદાર સાધુ હોઈ) બ્રહ્મચારીઓને દીક્ષા આપવામાં વર્ણાશ્રમ ધર્મની અવગણના કરી છે.

(૧૦૬) પછી તેમણે સારંગપુર અને ગોંડલમાં શિખરબંધ મંદિરો બાંધાવ્યાં. એ નેધિવા જેવું છે કે-આ બંને જગાઓએ વડતાલ ગાદીનાં મોટાં મંદિરો છે અને લોકોને જુદા સિદ્ધાન્તો અને જુદી વસ્તુઓ શીખવવાની ન હોય અથવા તો એ મંદિરો હરીફ મંદિરો ન હોય તો આ મંદિરો માટે બ્યાજખીપણું બતાવી શકાય નહિ. પ્રતિવાદીઓનાં કેટલાક સાક્ષીઓએ એવું સૂચવવા પ્રયત્ન કર્યો છે કે-તેઓ પ્રતિવાદી નં. એકને આચાર્યના કરતાં વધુ વિદ્વાન અને પવિત્ર માને છે અને તેથી તેઓ આચાર્ય કરતાં પ્રતિ. નં. ૧ એકને વધુ માને છે. પ્રતિવાદી નં. એકના આ સંબંધના વર્તન ઉપરથી પ્રતિવાદી નં. એકના હૃદયમાં કોઈના આત્માનો ઉદ્ધાર કરવાનો ઉદ્દેશ નથી. પણ હરીફ મંદિરો સ્થાપી પોતાની તકલીફો કે જે તે સારી રીતે સમજે છે તેનું સંપ્રદાય ઉપર વેર વાળવા બહાર પડેલા છે એમ ફલીલ કરવા વાદીને તક મળી છે. વધુમાં એમ કહી શકાય કે-જો ફરજ ન બજાવવા બાબત આચાર્યોનો કસુર કાઢવામાં આવે તો બીજા જન્મમાં મોક્ષ અથવા પરમ પદ મેળવવા સાથે કાંઈ સંબંધ ન હોય તેવા હેતુ માટે કેટલાક લોકોના ભોળપણનો ગરલાલ ઉઠાવવાના વધુ ગંભીર આક્ષેપોનો જવાબ પ્રતિ નં. ૧ ને આપવાનો રહે છે. આ ફલીલો ઉપર મ્હારે કંઈ નિર્ણય કરવાનો નથી. (વાસ્તવિક રીતે એ મારી ફરજ નથી અને એ મારે માટે જરૂરી નથી.)

(૧૦૭) હવે પછીનો બનાવ ગઢડાનો છે-લાવનગર સ્ટેટમાં ગઢડામાં સ્થાપકના વખતનું એક ઘણુંજ મોટું મંદિર છે. આંક ૨૮૦ કહ્યું કરે છે કે-પ્રતિવાદી નં. એકે જુના મંદિરની નજદીકમાંજ પોતાનું બોચાસણ મંદિરના તાબાનું) મંદિર બાંધવા માટે જમીનની પરવાનગી માગેલી. એમ જણાય છે કે એ માગણી સ્વીકારવામાં આવી નહોતી અને મંજૂરી આપવામાં આવેલી નહિ. જો સિદ્ધાન્તો, પંથ અને ક્રિયાઓ એકજ હોય તો જ્યાં જ્યાં મંદિરો મોજુદ હોય ત્યાં ત્યાં નવાં મંદિરો બાંધવા માટે કશું બ્યાજખીપણું હું જોઈ શકતો નથી.

(૧૦૮) પછી રાધારમણનો દાવો આવે છે. અને આંક ૨૮૦ કહ્યું કરે છે કે-રાધારમણને એ દાવો ચલાવવા માટે આશરે રૂ. ૧૧૦૦ અથવા ૧૨૦૦ આપવામાં આવ્યા હતા. આટલેથીજ

એ વાત અટકતી નથી. કારણ કે વધુમાં પ્રતિવાદી નં. ૬ કે જે પ્રતિ નં. એકનો જમણો હાથ છે (અને સાક્ષીના પાંજરામાં આવ્યા નથી) તેણે રાધારમણપ્રસાદના ટેકામાં એફીડેવીર કરેલી અને આ દાવામાં આંકે ૩૪૭ તેની સહીસિક્કાવાળી નકલ છે. અને તેના ત્રીજા પેરામાં પ્રતિવાદી નં. ૬ (નિર્ણયદાસ) નિચે મુજબ હકીકત કહે છે ;—

“ હું જણાવું છું કે-લગભગ ૨૪ વરસ પહેલાં હું અને કેટલાક બીજા સાધુઓ કે જે પહેલાં વડતાલ ગાદીને લગતા સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના હતા તે અમુક મત-ભેદોને અંગે વડતાલગાદીથી જુદા પડેલા અને અમે ગુજરાતમાં જુદી જુદી જગાઓએ મંદિરો બાંધ્યાં છે અને તેના વહીવટ અમે કરીએ છીએ. અને મહારે તથા મહારા સમાગમીઓને (કે જે રીતે જુદા પડ્યા છે તેમને) અમદાવાદ અથવા વડતાલ બેમાંથી એકેય ગાદીપતિઓ સાથે કોઈ જાતનો સંબંધ નથી. ”

આંક ૨૮૦ કથુલ કરે છે કે-આ દાવામાં પ્રતિવાદી નં. એકે અને ૬ એ બધીજ બાબતમાં દોરવણી આપેલી તથા આ દાવા ચાલતો હતો ત્યાં સુધી તેઓ બોરસદમાં રહેલા અને વધુમાં પ્રતિ. ૧ તથા નં. ૬ અનેનો સામાન્ય બચાવ છે. અને આ હકીકતોથી જણાય છે કે-તેઓએ અખત્યાર કરેલી વર્તણૂક બંનેને બંધનકર્તા છે. પ્રતિવાદી નં. ૬ જણાવે છે કે-તે તથા તેના ભેડીદારો પહેલાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયના હતા. અને આનો અર્થ સ્વાભાવિક રીતેજ એવો થાય છે કે-તેઓ હાલમાં તે સંપ્રદાયના નથી. પછી સવાલ ફક્ત એકજ રહે છે કે-જે માણસો સત્સંગિજીવન, શિક્ષાપત્રી અને વચનામૃતનો ફક્ત શોખ ધરાવતા હોય તેમને માટે સંસ્થામાં કંઈ સ્થાન છે કે કેમ ? હું ધારું છું કે ન હોય એ સંપ્રદાયની અંદર હોય ચા બહાર હોય. જો એ લોકો એમ કહેતા હોય કે પોતે સંપ્રદાય બહાર છે તો ચોક્કસ થાય છે કે તેઓ અંદર નથી. અને એમ તો કહી શકાય એમ નથી કે-પોતે થોડીક બાબતો માટે અંદર છે અને થોડીક બાબતો માટે બહાર છે. તેઓ એવી દલીલ કરીજ શકે નહિ કે-ટ્રસ્ટની મીલકતનો લાભ ઉઠાવવા પૂરતા પોતે સંપ્રદાયમાં છે અને બીજી બધી બાબતોમાં તેઓ બહાર છે.

(૧૦૬) તેથી નિચેના નિર્ણયો થાય છે :—

- (૧) પ્રતિવાદી નં. એકે જુદાં મંદિરો અને ખરી હકીકતમાં હરીફ મંદિરો સ્થાપ્યાં છે.
- (૨) સિદ્ધાન્તો બદલાયા છે.
- (૩) ક્રિયાઓ બદલી છે.
- (૪) પોતાના પંથમાં પ્રતિ. ૧ પોતે આચાર્યનાં બધાંજ કાર્યો કરે છે.
 - (૧) પૂજા માટે પ્રતિમાઓ આપે છે. (જુઓ આંક ૨૦૦ પેરા ૫)
 - (૨) ધરમાદો અને નામવેરો ઉઘરાવે છે અને પોતાની ‘ પધરામણી ’ કરાવે છે. (આંક ૨૧૭ પેરા ૭)
 - (૩) પ્રતિવાદી નં. ૧ ગુરૂ અથવા આચાર્ય હોઈ ત્રીજી આચાર્યપદ બાણે સ્થાપ્યું છે. અને પ્રતિ નં. એકે શ્રીજીમહારાજની નકલ કરવા પ્રયત્ન કર્યો છે.
 - (૪) તે સાધુઓને દીક્ષા આપે છે.
 - (૫) બ્રહ્મચારીઓને દીક્ષા આપી વર્ણોશ્રમધર્મના આખા નિયમનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે.
 - (૬) પોતે મિલકતો ધરાવે છે અને તેમાં હિત ધરાવનારા કોણ છે એ અનિશ્ચિત છે.
- (૫) પ્રતિવાદી નં. ૧ પોતાના પંથને ‘સંસ્થાન’ તરીકે ઓળખાવે છે. (જુઓ આંક ૨૪૧)

(૬) પ્રતિવાદી નં. ૧ ગુણાતીતાનંદસ્વામિની વાતોને વચનામૃતો જેવીજ ગણે છે અને જોયાસણના સાધુઓ પારાયણ કરે છે તેમાં આ વાંચવામાં આવે છે (આંક ૨૬૮) (આંક ૨૮૦ તેમાંની કેટલીક વાતો કે જે શ્રીજીમહારાજે કહ્યું હતું તેની વિરૂદ્ધમાં હતી તેને ટેકો આપી શક્યો ન હતો અને તેથી તેને જણાવ્યું કે તેઓ તેમાંની કેટલીક વાંચે છે અને બાકીની નકારે છે.)

(૭) સિદ્ધાન્તોમાં ફેર.

(૧) શ્રીજીમહારાજ ક્ષર, અક્ષર અને શ્રીકૃષ્ણ કહેતા. અને પ્રતિવાદીઓએ તેમાં ગુણાતીતાનંદને ઉમેર્યાં.

(૨) ફક્ત ગુણાતીતાનંદમાં માન્યતાવાળાઓનેજ મોક્ષ મળે. આ માન્યતા તદ્દન ભુલી છે.

(૩) શ્રીજીમહારાજનું જોલોક એ નીચી કોટીની દુનિયા અને છે અને તેને માટે બહુ મહેનત કરવા જેવી નથી એમ કરી કાઢી નાંખવામાં આવે છે.

(૪) શ્રીકૃષ્ણને શ્રીજીમહારાજથી ઉતરતી કોટીના ગણવામાં આવ્યા અને એ સહજાનંદ સ્વામી ન હતા.

(૫) શ્રીકૃષ્ણ પોતાનું ઇષ્ટદેવ તરીકેનું સ્થાન ગુમાવે છે અને તે સ્થાનમાં બે દેવોની સ્થાપના કરવામાં આવે છે.

(૮) સત્સંગને બદલે 'ગુણાતીતજ્ઞાનમંડળ' મૂકવામાં આવે છે.

(૯) હરીફ સમૈયા :—

મેં ઉપર જણાવેલ કલમો બાબત અગાઉ જણાવેલ છે અને આ બંને પક્ષોમાં કંઈ વસ્તુનું સામ્ય છે તે હું સમજી શકતો નથી. એવી જણાય છે કે—એ હરીફ પંથ અથવા સંપ્રદાય છે કે જેમાં બધુંજ ભુલું છે. પ્રતિવાદી નં. એકને શક્તિશાળી માણસ ગણવો જોઈએ કારણ કે તેણે ૩૦ વરસમાં આટલું બધું કયું છે.

(૧૧૦) આ બધા બનાવોની દૃષ્ટિએ પ્રતિ નં. એકને કાઢી મુક્યા હતા કે કેમ એ સંબંધમાં પુરાનો તપાસવો જોઈએ. ઉપર જણાવેલ બનાવો એક દિવસમાં બન્યા હતા એમ કહી શકાય નહિ. કયા સિદ્ધાન્તો હોવા જોઈએ અને કયા દેવોને કયું સ્થાન હોવું જોઈએ એ બાબત ઘણો વિચાર કર્યો હશે. સંભવ છે કે પોતાની માન્યતા પ્રમાણે પ્રતિવાદી નં. એકે ઉપર જણાવ્યા મુજબ વડતાલના નિયમોથી જુદા પ્રકારનો ઉપદેશ કર્યો હતો. આ કાર્યોની તોષ થઈ હતી અને એક સભા ભરવામાં આવેલી.

(૧૧૧) પ્રતિવાદી નં. એકે સંવત ૧૯૬૧ ના ચૈત્રી સમૈયા પહેલાં વડતાલ છોડેલું એ હકીકત કબુલ કરેલી છે. આ દાવામાં વધુમાં સાબીત થયું છે કે—કોઈજ સાધુ આચાર્યની આજ્ઞા લીધા સીવાય વડતાલ છોડી શકે નહિ. અને પ્રતિવાદી નં. એકને જે કાઢી મૂકવામાં આવ્યા ન હોય તો ચોક્કસ છે કે—તેમણે વગર આજ્ઞાએ વડતાલ છોડેલું. તેથી હકીકતો એવી છે કે :—

પ્રતિવાદી નં. એકે લડાયક વલણ લીધેલું અને ઘણું કરીને સંસ્થાની તે વખતની માન્યતાઓની વિરૂદ્ધની વસ્તુઓનો ઉપદેશ કરતો હતો. અને પ્રતિવાદી નં. ૧ હંમેશ માટે જતો જ રહ્યો અથવા આંક ૧૪૩ ના જણાવવા મુજબ તેને ગોરધનદાસ કોઠારીએ કાઢી મૂકેલો. લેખિત હકીકત ઉપરથી એમ જણાય છે કે—આ સભા થયાનું નાકબુલ કરવામાં આવે છે પણ વાદીના કથન મુજબ સભા ભરવામાં

આવી હતી એ બતાવવા આ દાવામાં પૂરાવો પૂરાવો છે. આંક ૩૦૬ અને ૨૪૨ જણાવે છે કે-આ સભા કદી જોઈ નહોતી. પણ હું તે સ્વીકારવા તૈયાર નથી. (આંક ૧૭૬ નો પેરા ૩૧ અને ૧૪૩ નો પેરા ૩૮ વચ્ચે) આંક ૧૭૬ (જાસી હરિજનદાસ)ની ઉલટ તપાસમાં આવા સભાના વિધિ સંબંધે ઘણા સવાલો પૂછવામાં આવ્યા હતા. ગમે તેમ પણ કોઈ પણ સાધુને કાઢી મુકવાનો હક્ક આચાર્યનો છે. પ્રતિવાદી નં. ૧ ના પંથમાં એવો વિધિ છે કે-સાધુઓ ફરીયાદ કરે અને પ્રતિ નં. ૧ ને તે વ્યાજબી જણાય તો તે માણસને પંથમાંથી પોતે કાઢી મૂકે છે (આંક ૨૮૦) એજ વિધિ છે એમ જણાય છે અને શ્રીજીમહારાજ એજ પ્રમાણે કરતા હતા. રઘુનાથદાસ નામના કોઈ માણસને શ્રીજીમહારાજે વિમુખ કરેલો. તે વખતે શું અને ક્યારે તે બાબત આંક ૩૦૩ માં ૩૬૨ મે પાને વર્ણવેલું છે. રઘુનાથદાસ શ્રીજીમહારાજની આજ્ઞામાં રહેતા ન હતા. અને એક રામદાસ નામના સાધુએ શ્રીજીમહારાજને ફરીયાદ કરી કે-તેને કાઢી મૂકવો જોઈએ અને તે પ્રમાણે તેને કાઢી મૂકવામાં આવેલ. એમ જણાય છે કે-એ માટે કોઈ ખાસ વિધિ નથી અને શક્ય પણ નથી. ફક્ત એજ વિધિ હોવાનું જણાય છે કે-ફરીયાદ કરવામાં આવે છે અને જો તે બાબત આચાર્યને ખાતરી થાય છે તો ફરીયાદ પ્રમાણે શિક્ષા કરવામાં આવે છે.

(૧૧૨) ગો. અમીને એવી ફલીલ કરી હતી કે-નોટીસ આપવામાં આવેલ ન હતી અને ઠરાવ પસાર કરતાં પહેલાં પ્રતિવાદી નં. એક પાસે કંઈજ જવાબ માગવામાં આવ્યો નહોતો. વધુમાં ફલીલ કરવામાં આવી હતી કે-આ બાબત ઉપર કાયદો ન્યાત અથવા મંડળમાંથી બહિષ્કૃત કર્યાના કેસ જોવાજ છે. છતાં પણ એમ કહેવુંજ જોઈએ કે-દેવળ (ધાર્મિક સંસ્થા) અને ન્યાતનો સવાલ હોય ત્યાંસુધી તેમાં એક અગત્યનું ગુદાપણું છે. દેવળ (ધાર્મિક સંસ્થા)માં માણસ આમનસુધી દાખલ થાય છે. જ્યારે ન્યાતમાં માણસ જન્મથી દાખલ થાય છે. કલમ (મંડળો)નું બંધારણ સાધારણ રીતે લેખિત હોય છે. મારી માન્યતા મુજબ જે માણસ હક્કો આપે તે માણસ જ્યાંસુધી વેરલાવથી અથવા એકદંશુપણે કામ કરે નહિ ત્યાં સુધી તે હક્કો પાછા પોતાની લાઇ શકે. ઉપર જણાવેલા ઠરાવમાં વેરલાવ યા એકદંશુપણું હતું એમ કહી શકાય નહિ. ટાંકેલા ફેસલાઓનો આપણે આગળ ઉપર વિચાર કરીશું.

(૧૧૩) આ સંબંધમાં હસ્તાવેજ પૂરાવો આંક ૧૮૩ નો ઠરાવ છે. આ પછી બીમજી કોઠારીએ કેટલાક ટ્રસ્ટીઓને એ ઠરાવ ઉપરના પોતપોતાના અભિપ્રાય જણાવવા માટે કાગળ (આંક ૧૮૪) લખેલો. આંક ૧૮૪ થી જણાય છે કે-ટ્રસ્ટીઓમાંની બહુમતિએ એ ઠરાવને પસંદ રાખેલો એ કહેવું જોઈએ કે-તે પછીનું પ્રતિવાદી નં. એકનું વર્તન જણાવે છે કે-તેમણે હરીફ મંદિરો સ્થાપ્યાં. પછી વાદીના પૂર્વજામિઓ આંક ૧૮૩ ના ઠરાવના અમલ માટે આતુર હતા. આ સંબંધમાં આંક ૧૬૦ (પેરા ૯-૧૦) કહે છે કે-આ વિષે હુકમો કાઢવામાં આવેલા. અને આ બાબતની વિરુદ્ધમાં કંઈ નથી. આંક ૧૮૮ થી રેવાજકર ભવાનીશંકરને તપાસવામાં આવેલા અને તે સોગંદપૂર્વક જણાવે છે કે-૧૬૬૩માં પ્રતિવાદી નં. એકે કેટલાંક હરિમંદિરોમાં દાખલ થવા માટે પ્રયત્ન કરેલો અને પ્રતિવાદી નં. એકના એ વર્તનને અંગે યોગ્ય અધિકારીઓને અરજીઓ કરવામાં આવેલી. વધુમાં એ જણાવે છે કે-એ અરજીઓના પરિણામે પ્રતિવાદી નં. એકને કોઈપણ હરિમંદિરમાં ન જવા માટે હુકમ કરવામાં આવેલો. અને ખરી હકીકતમાં પ્રતિવાદી નં. એકે ખાતરી આપેલી કે-એ બાબતમાં જ્યાં સુધી તે દીવાની અદાલતમાંથી રીતસરનો હુકમ મેળવશે નહિ ત્યાંસુધી કોઈજ હરિમંદિરમાં દાખલ થશે નહિ. વાદી તરફ કરેલ અરજીના જવાબમાં વડોદરાના સુબાનો મૂળ કાગળ આંક ૧૮૧ છે. આ હકીકત ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે-પ્રતિવાદી નં. એકને હરિમંદિરોમાં દાખલ થવા દેવામાં આવતો નહિ અને તે માટે આંક ૧૮૩ ના ઠરાવ સિવાય બીજું કંઈ કારણ હોઈ શકે નહિ અને બનેલી હકીકતોની ભજ્ય પ્રતિવાદી નં. એકને હતી એમ એક્સ કહી શકાય. ગો. અમીને એવી ફલીલ કરી છે કે-શાંતિનો ભંગ ન થાય એ દષ્ટિએ એ અરજીઓ કરવામાં આવેલી. એ વાત નિઃશંકે સાચી છે. પણ સવાલ એ છે કે-

એ અરજીઓ શાથી અને કયા કારણોથી થયેલી? કારણ એકસ છે અને તે એ કે-પ્રતિવાદી નં. એકને કાઢી મુકવામાં આવેલા હતા. આ સંજોગોમાં સવાલ એ ઉપસ્થિત થાય છે કે-પ્રતિવાદી નં. એકે પોતાને મંદિરોમાં દાખલ થવાનો હક્ક છે અને તેની સામેનો વિરોધ વ્યાજબી નથી એમ સાબીત કરવા માટે પગલાં કેમ ન લીધાં? વધુમાં એ નોંધવા જેગ છે કે-જે પ્રતિવાદી નં. ૧ સંપ્રદાયના સાધુ હોત તો તેમને હરિમંદિરોમાં દાખલ થતા અટકાવી શકાત નહિ અને કોઈજ સાધુ (જે સંપ્રદાયનો હોય તો) એવું વર્તન શાન્ત રહી સહન કરે નહિ.

(૧૧૪) હવે આપણે આ સંબંધે પ્રતિવાદી નં. એકની દલીલો ઉપર આવીએ અને તે નીચે મુજબ છે :-

- (૧) પ્રતિ નં. ૧ ને જુદા પાડવામાં આવ્યા હતા અને તે વિમુખ બનાવવા બરાબર ન હતું અને કહી શકાય પણ નહિ.
- (૨) કોઈજ જાતનો વિધિ કરવામાં આવ્યો ન હતો અને એ બાબત જાણ કરવામાં આવી ન હતી તેમજ વસ્તુસ્થિતિનો ખુલાસો કરવા માટે તક આપવામાં આવી ન હોતી, તેથી કુદરતી ન્યાયના નિયમની વિરૂદ્ધતા એ કંરાવ છે.
- (૩) આંક ૧૮૩ માં જણાવેલા આક્ષેપો સાબીત થતા નથી. આક્ષેપો નિચે મુજબ છે :-
 - (૧) કુળવિહારીપ્રસાદ પાસે દીક્ષા અપાવવી.
 - (૨) જુદી ઉપાસના કરવી.

એ વિધિ બાબત મેં અગાઉ જણાવ્યું છે અને વાસ્તવિક રીતે રજુનાથદાસ બાબત થયેલ સીવાય બીજો કોઈ અમુક વિધિ નથી. છતાંય બચાવ માટે મી. અમીન નિચેનાં વચનામૃતોનો ઉતારો કરે છે :-

મદદા પ્રથમ ૭૭ (આંક ૩૫૬ પાન ૧૬૦)

મદદા મધ્ય ૨૬ (આંક ૩૫૬ પાન ૪૬૨)

મદદા મધ્ય ૬૦ (આંક ૩૫૬ પાન ૪૫૬)

આ બધાંજ વચનામૃતોમાં 'વિમુખ' શબ્દ વપરાયેલો છે, પણ તે ફક્ત એટલુંજ બતાવે છે કે-માણસને પોતાની જાતને ક્યારે 'વિમુખ' ગણવી. હેતુ એવો છે કે-સત્સંગીઓએ અમુક બાબતો ન કરવી જોઈએ અને છતાંય ધર્મના મનાઈ હુકમથી ઉપરવટ થઈ એ વસ્તુઓ કરે તો બાહ્ય દષ્ટિએ પોતાને સત્સંગી કહેવાડે છતાં પોતાનાં કર્મોથી 'વિમુખ' અને છે. એકજ વસ્તુ ઉપર ભાર મૂકવાનો જણાય છે અને તે એ કે સત્સંગીઓએ ભક્તિને માટે અમુક વસ્તુઓ ન કરવી જોઈએ અને તેમ હોવા છતાં પણ તેઓ મના કરેલી વસ્તુઓ કરે અને જે તેમાં તેઓ પકડાય નહિ અને ખબર ન પડે તો પણ તેમણે પોતાની જાતને 'વિમુખ' થયેલી ગણવી જોઈએ. પહેલા વચનામૃતનો સાર એવો છે કે-સદાચારનો ત્યાગ કરી ધર્મ અને ભક્તિનું અતુલરથ કરવું નિર્થક છે અને સદાચાર સીવાયનો માણસ 'વિમુખ' અને છે. બીજા વચનામૃતનો સાર એવો છે કે-ભગવાન અથવા ભગવાનના ભક્તો નામંજુર કરેલી વસ્તુઓ સત્સંગીએ ન કરવી જોઈએ. અને સત્સંગીએ બીજાના દોષ જોવા પ્રયત્ન ન કરવો જોઈએ પણ પોતાનાજ દોષો શોધી કાઢી પોતાનીજ જાતને સુધારવા માટે પ્રયત્ન કરવો જોઈએ. આ પ્રમાણે વર્તવામાં કસુર કરનાર 'વિમુખ' અને છે. છેલ્લું વચનામૃત જણાવે છે કે-સંપ્રદાયના સાધુઓનું સ્થાન બીજા સાધુઓની સરખામણીમાં અનેક છે અને જે સત્સંગી જણાવેલા માર્ગ પ્રમાણે વર્તે નહિ તેણે પોતાની જાતને 'વિમુખ' થયેલ સમજવી. ઉપદેશ એવો છે કે વિચારોને પણ કાણુમાં રાખવા જોઈએ અને એમ નહિ કે માણસને આ પ્રમાણે વિમુખ બનાવવો જોઈએ. કારણ કે વ્યવહાર તકલીફ એ ઉભી થાય કે કોઈનેજ પકડી શકાય નહિ અથવા વિમુખ બનાવી શકાય નહિ.

ઓ. ૮

મી, અમીન જણાવે છે એ લાવાર્થ હોય તો મને દહેશત છે કે કદાચ સવાલ એ ઉભો થાય કે સંપ્રદાયની અંદર કોણ છે અને નહિ કે કોણ બહાર છે? તેથી મહારા મત પ્રમાણે આ વચનામૃતનો કોઈપણ રીતે પ્રતિવાદીઓના કેસને મદદ કરતાં નથી.

(૧૧૫) બીજી દલીલ એવી કરવામાં આવે છે કે-પ્રતિવાદી નં. એકને કાઠી મુકવામાં આવ્યા ન હતા પણ તેઓ પોતાની મરજીથી જતા રહ્યા હતા. આ સંબંધમાં જણાવવું જોઈએ કે-વાદી તરફના મૌખિક પૂરાવા માટે કંઈજ સવાલ કરવામાં આવ્યો નથી. પ્રતિવાદીઓ નં. ૧ અને ૬ કે જેઓ ઘણી વસ્તુઓ સમજાવી શક્યા હોત તેઓ સાક્ષીના પાંજરાથી દૂર રહ્યા છે અને તે પણ ધરાદા પૂર્વક. આ સંબંધમાં ૨૬ ઓગસ્ટે લો. રીપોર્ટર ૧૩૯૨ ના પાના ૧૩૯૯ ઉપરની ટીકા ગુરૂબક્ષિસિંહ વિરુદ્ધ ગુરૂદીઆલસિંહ) મુદાસરની છે —

“ અમે એ દલીલ માન્ય રાખતા નથી. જે પક્ષકાર બધી હકીકતો જાણતો હોય તે પોતાની જુખાનીમાંથી એ હકીકતોને લગતી શંકાઓ દૂર કરી શકે અને તેવી જુખાની વડે જ ન્યાયની અદાલત પોતાનું જ્યેષ્ઠ પહેલ્લી શકે અને એ રીતે બધી હકીકતોની વીગતો આવત ઉલટ તપાસ થઈ શકે. પક્ષકારે જે હકીકત લખાણમાં જણાવી છે તેજ હકીકત ને જણાવતે એમ કહેવામાં આવે છે પણ તેમાં ઉલટ તપાસનો તે સવાલ જણવામાં આવ્યો નથી અને અમે માનીએ છીએ કે ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે કાયદા મુજબ જો આ તકરાર છજવામાં આવી હોત તો હાઈકોર્ટ જે નિર્ણય ઉપર આવી છે તે નિર્ણય ઉપર આવતે નહિ.”

પ્રતિવાદી નં. એક એકલાજ, તેમના કહેવા પ્રમાણે ઉપર જણાવેલ સંજોગોમાં જતા રહેલા એ સમજાવી શક્યા હોત. સં. ૧૯૬૦ માં અને તે પહેલાં તેઓ શું ઉપદેશ કરતા હતા તે પણ એઓ પોતેજ કહી શક્યા હોત અને તેમણે કશુંજ સ્પષ્ટ કરવાની ફરકાર કરી નથી એ ના કહી શકાય એમ નથી. વાદીની ઈચ્છા હતી કે પ્રતિવાદી નં. ૧ સાક્ષીના પાંજરામાં આવે (આંક ૧૯૨) પરંતુ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને તેમ કરવું કીક લાગ્યું નથી.

(૧૧૬) પછીનો પ્રશ્ન એ છે કે-ખમર આપવામાં આવી ન હોતી અને જવાબ માગવામાં આવેલો ન હતો. આ સંબંધમાં જણાવું જોઈએ કે-આ બનાવ ૩૫ વરસ પહેલાં બનેલો. આ સંબંધમાં નીચેના કેસો બતાવવામાં આવ્યા છે : —

(૧) ૧૦ માર્ચ ૧૩૩ કૃષ્ણસાગી ચેત્તી, વિરુદ્ધ વિરાસાગી ચેત્તી.

(૨) ૨૩ ઓગસ્ટ ૧૨૨ અપ્પાયા વિરુદ્ધ પદમ્યા.

(૩) ૩૭ ઓગસ્ટે લો. રીપોર્ટર ૨૬૧, રામજી વિરુદ્ધ નારજી.

નિઃશંક આ કેસો જણાવે છે કે-કહેલા ગુનેગારને ખમર આપવી જરૂરી છે અને ખમર આપ્યા સીવાય તેમજ ખુલાસો કરવા માટે તક આપ્યા સિવાય સાતીના કોષ માણસને બહિષ્કૃત કરવાના રિવાજને કોર્ટ કાયદેસર ગણી શકે નહિ. ચાલુ દાવામાં સવાલ એ છે કે-જે સાધુ સંસ્થા પોતાની મરજીથી (પરવાનગી સિવાય) છોડે અને જે પોતાને સંપ્રદાયમાં રહેવું નથી એમ વાણીથી તથા કર્મોથી જણાવે તેવા માણસને કંઈ નોટીસની જરૂર હોય શકે? એ ત્રણે કેસોમાં સંમતિ ન હતી અને એ દાવા ઠરાવની જાણ થયા પછી થોડાક મહિનામાંજ દાખલ કરવામાં આવેલા. હું ધારું છું કે-હાલના દાવામાં જે હકીકતો સાબીત થઈ છે તે જોતાં નોટીસની જરૂર ન હતી, કારણ કે નોટીસનો હક્ક જતો કરવામાં આવેલો અને નોટીસ ખીન જરૂરી હતી, તોપણ સવાલ ઉભો રહે છે કે-ઠરાવ વેરસાવ જુદગીપણા અથવા અદેખાઇને લીધે કરવામાં આવ્યો હતો કે કેમ?

(૧૧૭) પ્રતિવાદી નં. એકની સામે કયા કયા અક્ષેપો હતા તે ઉપર પેરા ૧૧૪ માં જણાવ્યા મુજબ છે :—

(૧) પ્રતિવાદી નં. એકે કુંજવિહારીપ્રસાદ પાસે સાધુઓને દીક્ષા અપાવેલી અને આ કૃત્ય લેખમાંની આજ્ઞા વિરૂદ્ધ છે. (આંક ૯૨).

(૨) પ્રતિવાદી નં. એકે કરેલ ઉપદેશો સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તથી વિરૂદ્ધ છે.

નિઃશંક એ ઉપદેશો માટે વિરોધો થયેલા (જુઓ આંક ૧૮૪) અને ઠરાવ થતા પહેલાં ૨ વરસથી એ બાબત બીમજી કોઠારીનું ધ્યાન ખેંચાએલું હતું. બીમજી કોઠારીને પ્રતિવાદી નં. ૧ પ્રત્યે દ્વેષભાવ હતો. એમ બતાવવા આંક ૧૪૩ (કા. ગોવિંદલક્ષ્મી) અને આંક ૧૬૦ (કા. ખુશાલલક્ષ્મી)ની ઉલટ તપાસમાં નિર્ણયક પ્રયત્ન કરવામાં આવેલો. પણ તેમાંથી કંઈ જાણવા મળેલું નહિ અને આ દ્વેષભાવના મુદ્દા ઉપર પ્રતિવાદી-ઓનો કોઈજ પૂરાવો નથી. આ દાવામાંનો પૂરાવો બતાવે છે કે-કુંજવિહારીપ્રસાદે વઢવાણમાં (નરનારાયણ કેશવિલાસમાં) સં. ૧૯૬૦માં મંદિર સ્થાપેલું. વધુમાં એમ કણલ કરવામાં આવ્યું છે કે-એ મંદિરમાં પોતાના સાધુ પાળા અને બ્રહ્મચારીઓ છે. આંક ૨૭૪ જણાવે છે કે-શ્રીભમહારાજે કરેલા બે વિલાસોમાંથી એકેયમાં વઢવાણવાળા લોકો આવતા નથી. કુંજવિહારીપ્રસાદ સાથે પ્રતિવાદી નં. ૧ ને સંબંધ હતો એ બાબત ના ન કહી શકાય. અને આજ કારણે વાદી તરફના સાક્ષીઓની ઉલટ તપાસમાં વાદીને કુંજવિહારી સાથે સંબંધ છે એ હકીકત કઠાવવા પ્રયત્ન કરવામાં આવેલો પણ કુંજવિહારીપ્રસાદ વાદીના કુદરતી પિતા છે અને તેથી એ આધારે પોતે પોતાના પુત્રને મળવા આવે છે એવી હકીકત નીકળી છે. વાદીના કોઈજ સાક્ષી પ્રતિવાદી નં. એક દીક્ષા આપેલા સાધુઓનાં નામ આપી શકતા નથી, પણ એ યાદ રાખવું જોઈએ કે આ વસ્તુ ૩૫ વરસની જુની છે અને લોકો એની વીગતો યાદ રાખે એવો સંભવ નથી. શું પ્રતિવાદી નં. એકની ફરજ નથી કે પોતે સાક્ષીના પાંજરામાં આવી કહે કે એ હકીકત ખોટી છે? વિગતો આપવામાં આવી નથી છતાં પણ આંક ૧૩૨-૧૪૩-૧૬૦ અને ૧૭૬ જે જણાવે છે તે નહિ માનવા હું તૈયાર નથી. બીજી બાબતના સંબંધમાં હું એમ માની શકતો નથી કે પ્રતિવાદી નં. એકે એમની માન્યતાઓનો વિકાસ બે ત્રણ માસમાં કર્યો હોય અને જો તેમ હોય તો એમણે તેનો વિકાસ સાધ્યો છે એ માન્યતાઓને વળગી રહ્યા છે અને તેનો હિંમતપૂર્વક ઉપદેશ કર્યો છે. વધુમાં જો તેઓને તેમની સામેના આક્ષેપોની તેમજ તેમની સગની ખબર ન હોત તો તેઓ પાછા વડતાલ ગયા હોત અથવા જવા માટે પ્રયત્ન તો કર્યોજ હોત. અને આ પ્રમાણે બન્યું નથી તેથી પરિણામ એવું છે કે-આક્ષેપો અને હકીકતો ખરી હોવાની તરફેણમાં વધુ શક્યતાઓ છે જ્યાં ગુનહેગાર પોતે પોતાના વર્તનથી જણાવતો હોય કે પોતાને તેઓ સાથે કંઈ નિસ્ખત નથી ત્યાં એ ફેસલાઓ લાગુ પડી શકે નહિ.

(૧૧૭) બ. પછી, આ ઠરાવના સંબંધમાં ટ્રસ્ટીઓને જાણ કરવામાં આવી હતી અને તેમના અભિપ્રાયો માગવામાં આવ્યા હતા. એ સંબંધનો કાગળ આંક ૧૮૪ છે. આંક ૧૮૪ માંથી જણાય છે કે-ટ્રસ્ટીઓમાં બહુમતિ આ ઠરાવની તરફેણમાં હતી. એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે-કેટલાક ટ્રસ્ટીઓએ એ ઠરાવમાં સહીઓ કરી નથી એ બતાવે છે કે ટ્રસ્ટીઓમાં મતભેદ હતો અને સહીઓ ન કરનારાઓનો આંક ૧૮૩ ના ઠરાવ સામે વિરોધ હતો એમ લાવાઈ નીકળે. એ ગમે તેમ હોય પણ કોઈ ટ્રસ્ટીએ પોતે ઠરાવના વિરોધમાં છે એમ લખી જણાવ્યું નથી. ફલીલો ચાલતી હતી ત્યારે ગોરધનલાઈ કોઠારીની સહી નહિ હોવા બાબત ઉપર ઘણાજ લાર મૂકવામાં આવેલો પણ આંક ૧૪૩ અને ૧૬૦ આ બાબતમાં કહે છે કે ગોરધનલાઈ કોઠારીએ કહેલું કે પોતે પ્રતિવાદી નં. એકને જતા રહેવા માટે ક્યારનો હુકમ આપેલો

હતો અને આમ કહેવા સામે કઈ વિરોધ કરવામાં આવ્યો ન હતો: ત્યાર પછીની અરજીઓ (જેને આંક ૧૯૧ એક દાખલો છે અને જે વિષે આંક ૧૮૮ કહે છે) બતાવે છે કે-એ વસ્તુ ગોરધનલાઇને માન્ય હતી, કારણ કે તેમના હુકમો સિવાય સાબીત થયેલ વસ્તુમાંથી કંઈજ બની શકે એમ ન હતું.

(૧૧૮) તેથી સર્વ હકીકતો ધ્યાનમાં લઈ હું નિચેના નિર્ણયો ઉપર આવું છું-

(૧) એ ઠરાવ ત્યાગીઓની ખુદલી સલામાં થયેલો.

(૨) એની બાજુ ટ્રસ્ટીઓને કરવામાં આવેલી અને ટ્રસ્ટીઓના મોટા ભાગે લીધેલાં પગલાંને માન્ય રાખેલું.

(૩) તેના અમલ કરવામાં આવેલો અને પગલાં લેવાયેલાં.

(૪) પ્રતિવાદી નં. એકને તેની બાજુ હતી અને તેમાં તેમણે વાંધો ઉઠાવેલો નહિ.

(૫) મુકાયેલા આક્ષેપો ખરા હતા.

(૬) નોટીસ નહિ આપવાથી આંક ૧૮૩ નો ઠરાવ ખોટો થઈ શકતો નથી કારણ કે પ્રતિવાદી નં. એકને બધીજ વસ્તુની ખબર હતી અને તેમના વર્તનથી એમણે પોતેજ જણાવ્યું છે કે-જે પ્રમાણે અનુસરવાનું હતું એ પ્રમાણે તેઓ કરતા હતા.

તેથી ૬ નંબરના મુદ્દાના પહેલા ભાગ ઉપર કંઈ નિર્ણયની જરૂર હોય તો મહારાજા નિર્ણય તે બાબતમાં હકારમાં રહેશે.

(૧) જ મહારાજા આગળ ખીજ એવી ફલીલ કરવામાં આવી છે કે-મનાઈ હુકમની દાદ કોર્ટની મુન્સદી ઉપર અવલંબે છે અને તે ન આપવી જોઈએ. વધુમાં એવી ફલીલી કરવામાં આવી છે કે-મનાઈ હુકમ માટેના હક્કનો આધાર સંપ્રદાયના સિદ્ધાન્તો ઉપર છે અને નહિ કે વડતાલ સંસ્થાએ ધરાવેલા સિદ્ધાન્તો ઉપર. તેમજ પ્રતિવાદી નં. એક તથા ખીજ પ્રતિવાદીઓ ત્રણેયો તેમના પોતાના મત પ્રમાણે અર્થ કરે છે. આ સંબંધમાં અચાવ માટે નીચેના આધારો બતાવવામાં આવ્યા છે.

૩૦ માર્ચ ૧૫૮ કીજીસાગી વિરુદ્ધ સામરામ.

૧૪ કલકત્તા ૪૪૮ ફઝલ કરીમ વિરુદ્ધ મૌલાબક્ષ.

પહેલા ફેસલામાંની હકીકતો જુદી છે. તે દાવાવાળા મંદિરમાં બંને હરીફ યુરઓના અનુયાયીઓના એ પક્ષોને પૂજા કરવાનો હક્ક અને અધિકાર હતા અને તે હકીકત ઉપરની એવો ફેસલો કરવામાં આવેલો કે:-

“ખીજ પક્ષની પૂજાને અડચણ કર્યા વિના જો એક પક્ષ જેને પૂજાનો હક્ક હોય તે પોતાને ખર્ચે નવી મૂર્તિ ગોઠવે તો તે સંસ્થાના રિવાજ વિરુદ્ધનું કૃત્ય નથી.”

અને હાલના દાવામાં હકીકતો એવી છે કે-ઈસખાવ હરિમંદિર વડતાલ સંસ્થાનું છે અને જે પંથના ઉપયોગ માટે તે સ્થાપવામાં આવ્યું હોય તે પંથ સાથે જે પંથને નિરમત ન હોય તેવા પંથને હક્ક છે એમ કહી શકાય કે કેમ ? મતભેદો બાહ્ય રીતે દેખાતા અથવા ખરા છે કે નહિ એ પ્રશ્ન નથી, સવાલ ફક્ત એટલોજ છે કે-(આંક ૩૩૫ માં જણાવ્યા મુજબના) આચાર્યના સાધુઓ સિવાય ખીજ સાધુઓને તેમાં ઉતરી ઉપદેશ આપવાનો હક્ક હોઈ શકે કે કેમ ?

અગાઉ જણાવ્યા મુજબ પ્રતિવાદી નં. ૧ નો જુદી મૂર્તિઓ જુદા સિદ્ધાન્તો અને જુદી ક્રિયાઓ સાથે જુદો પંથ છે. ૧૮ કલકત્તા ૪૪૮ ના ફેસલા બાબતમાં નોંધવા જેવું છે કે એ દાવાના

પ્રતિવાદિઓ કે જેમની સામે દાદ મંગવામાં આવી હતી તેમણે ધમામ (તે દાવાના વાદી) સામે કોઈ ખોટા અથવા પાખંડી સિદ્ધાંત ધરાવતા હોવાનો આક્ષેપ કર્યો નહોતો (૧૮ કલકત્તા ૪૪૮ ના પાના ૪૫૪) એમાં ૪૫૬ માં પાન ઉપરની ટીકા સુદાસરની છે.

“નીચલી કોર્ટમાં ઘણા ચર્ચાએથી બીજો સવાલ જોતાં, એ સવાલ જણાય છે કે મોટે સ્વરે ‘આમીન’ અને ‘રફાઈઝન’ બોલવું (જે આક્ષેપ હાકીઝ મૌલા બક્ષ ઉપર મુકવામાં આવ્યો છે અને જેને લીધે તે પોતે પોતાની ભતને આગોલ-બીલ-હદીસ કહેવાડે છે અને તેના સામાવાળાઓનો તેને વહાળી કહે છે) એ ધાર્મિક મતમાં એવો મહત્વનો ફેરફાર છે અથવા રીવાજથી એટલો દૂરનો ફટિ છે કે જેથી જે મસ્જીદમાં અગાઉ એવી ક્રિયાઓ નહોતી થતી તે મસ્જીદમાં કામ કરવા માટે ઈમામને નાલાયક ઠેરવે” આ બન્ને સવાલોનો જવાબ નકારમાં આપવામાં આવેલો. એટલે એ ફેસલો એટલું જ જણાવે છે કે-જ્યાં ધાર્મિક મતમાં કાંઈ ફેરફાર ન થતો હોય અથવા રિવાજથી બહુ દૂરનો ફટિ ન પડતો હોય ત્યાં મનાઈ આપવી અદાલત માટે બ્યાજબી નથી.

અને એ દાવા મુજબ હાલના દાવામાં સિદ્ધાન્તો વિગેરેમાં જુદાપણું નથી એમ કહી શકાય એમ છે કે કેમ એ એક સવાલ છે. આ સવાલનો જવાબ અગાઉ ક્યારનો આપવામાં આવ્યો છે અને ખરું જોતાં હું ધારું છું કે-હાલના દાવામાં બન્ને પક્ષોને એકેય વસ્તુમાં મળતાપણું નથી, અને સિદ્ધાંતોમાં જુદાપણું કેપીતું છે.

(૧૧૯) તેથી વાદીને મનાઈ હુકમ મેળવવાનો હક્ક છે એવો મારો અભિપ્રાય છે અને એમ ૮ નંબરના મુદ્દાનો નિર્ણય થાય છે. એમ જણાય છે કે અસ્તત્યુકને અંગે બધાજ હરિમંદિરના સંબંધમાં મનાઈ હુકમ માટે અરજ શ્રેણી પણ ખરેખર ઈસલાવ હરિમંદિરને લગતો આ દાવો છે.

(૧૨૦) વધુમાં એમ જણાવવું જોઈએ કે-પક્ષો વચ્ચે ફક્ત ઈસલાવના હરિમંદિર અંગેનો સવાલ હતો અને ફક્ત ઈસલાવ હરિમંદિર સંબંધમાં આ દાવામાં દાદ આપવામાં આવે છે.

(૧૨૧) આ દાવાની બધીજ હકીકતો ધ્યાનમાં લઈ હું નીચેના હુકમ આપું છું—

હુકમ :

૧ જાહેર કરવામાં આવે છે કે :—

(૧) ઈસલાવ હરિમંદિર દાવા અરજીમાં જણાવેલ સ્કીમ નીચેનું હરિમંદિર છે અને તેનો વહિવટ આચાર્યમાં સ્થાપિત થાય છે.

(૨) વડતાલ સંસ્થાના અને વડતાલ મંદિરના આચાર્યથી દીક્ષા અપાયેલા સાધુ સીવાય બીજા કોઈ સાધુને તેમાં ઉતરવાનો અથવા ઉપદેશ કરવાનો કંઈજ હક્ક નથી.

૨ વધુમાં એમ જાહેર કરવામાં આવે છે કે-પ્રતિ નં. ૧ અને બીજા પ્રતિવાદીઓને તેમાં ઉતરવાનો અથવા એ હરિમંદિરમાં ઉપદેશ કરવાનો કંઈજ હક્ક નથી.

૩ પ્રતિવાદી નં. એક અને બીજા પ્રતિવાદીઓ તેમજ પ્રતિવાદી નં. એકના સાધુ-ઓને એ હરિમંદિરમાં ઉતરવા અથવા એમાં ઉપદેશ કરવા સામે આથી મનાઈ હુકમ કરવામાં આવે છે.

૪ આ દા. ૧માં પ્રતિવાદીઓનું પોતાનું અર્થ પોતાના શિરે રહેશે અને વાદીનું અર્થ તેમણે આપવું.

તા. ૬-૧૧-૧૯૪૦

સહી પી. બી. પટેલ
સખ, જડજ.

ઉપર મુજબ તા. ૬-૧૧-૪૦ ના રાજ અંગ્રેજીમાં અપાએલા આખાય જનમેન્ટનો ગુજરાતીમાં યથાર્થિત તરજુમો છે. દાવામાં પુરાવા માટે રજુ થતા કાગળોને અનુક્રમે અનુકૂળતા માટે એક આંકે પાડવાની પદ્ધતિ છે. આમાં અમુક બાબત જણાવા કે સિદ્ધ કરવા અમુક આંકો લીધા હોય છે. આ આંક સાક્ષીનો છે કે દસ્તાવેજનો છે કે પુસ્તકનો છે કે બીજો કોઈ છે તે બરાબર સમજવામાં આવતું નથી. જે આ આંકો અનુક્રમે વિગત સાથે જણાવ્યા હોય તો જનમેન્ટનો અર્થ સમજવામાં બહુજ અનુકૂળતા સરળતાવાળી આવે તેમજ વધારામાં દાવાના આખા રેકર્ડનો ખસ સાર સમજાય એમ ધારીને દાવાના આરંભથી અંત સુધીમાં જે જે કાગળો રજુ થયા છે તેના તમામ આંકો વિગતવાર તારીખવાર આ નીચે મુજબ અનુક્રમથી જણાવેલી જાણ માટે આપવામાં આવ્યા છે. અને જનમેન્ટમાં જે આંકો ખાસ લીધા છે તે* આવા નિશાનથી જણાવ્યા છે :—

આંકે નં.

બાબત—

તારીખ

- *૧ વાદીની દાવા અરજી, પ્રતિવાદીઓને ઇસજ્ઞાવના હરિમંદિરમાં નહિ પેસવાનો મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબત. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૨ વાદી તરફથી વકીલ હરિભાઈ ગોવિંદલાઈને વકીલાતપત્ર આપવા બાબત. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૩ વાદીનું ૭ કાગળોનું લીખ્ત, (૧) દેશવિભાગ ક્ષેપ (૨) શિક્ષાપત્રી (૩) ઇસજ્ઞાવના મુખી મતાદાર નરવાદાર વિગેરે અગ્રેસરોએ સં. ૧૯૧૮ માં કરી આપેલો મંદિર બાંધવા માટેની જમીનનો દસ્તાવેજ. (૪) ઇસજ્ઞાવના મંદિર માટે બારેયા નાથા રથાનું ઘર વેચાણ રાખ્યું તેનો તા. ૧૬-૪-૧૮૬૨ નો દસ્તાવેજ. (૫) આ આનંદપ્રસાદજીએ જસલાઈને આપેલું મુખત્યારપત્ર (૬) હાઈકોર્ટ કરેલી રકીમની છાપેલી નકલ. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૪ વાદીની અરજી. પ્ર. નં. ૭ રામજી ભક્ત સગીર હોવાથી તેના વાલી નીમવા બાબત. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૫ વાદી તરફે ઇસજ્ઞાવના ખા. પુનમલાઈ ઝવેરલાઈની આંક ૪ ના ટેકામાં એફીડેવીટ. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૬ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીઓને ઇસજ્ઞાવ મંદિરમાં નહિ પેસવા માટે કામચલાઉ મનાઈ હુકમ મેળવવા બાબત, તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૭ વાદીની એફીડેવીટ આંક નં. ૬ ના કામના ટેકામાં. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૮ વાદી તરફે ઇસજ્ઞાવના ખા. ફુલાલાઈ જીવાલાઈની એફી. આ નં. ૬ ના ટેકામાં. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૯ " વસતાવના કોઠારી પ્રજાલાઈની એફીડેવીટ તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૧૦ " ઇસજ્ઞાવના ખા. પુનમલાઈ ઝવેરલાઈની એફીડેવીટ. તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૧૧ " " ખા. ભાઈલાલલાઈ જીવાલાઈની એફીડેવીટ તા. ૮-૧૨-૩૬
- ૧૨-૧૩ પ્રતિવાદીઓ ઉપર નોટીસો.
- ૧૪ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીઓનાં ટેકામાં નહિ મળવાથી મુદત માટેની. તા. ૨૩-૧૨-૩૬
- ૧૫ વાદીની ફરીથી અરજી, પ્રતિવાદીઓને સમન્સ તથા નોટીસો સારંગપુર પહોંચાડવા બાબત. તા. ૬-૧-૩૭
- ૧૬-૧૭-૧૮ નોટીસો. તા. ૧૨-૧-૩૭
- ૧૯ પ્ર. નં. ૧ તથા ૭ નું વકીલાતનામું, મો. જમશેદનસા તા. ૧૮-૨-૩૭
- ૨૦ પ્રતિવાદી વકીલની અરજી, પ્ર. નં. ૧ તથા ૭ નો જવાબ આપવા માટે બીજી મુદત માગવા બાબત. તા. ૧૮-૨-૩૭

૨૧	પ્રતિવાદી વકીલની અરજી, પ્ર. નં. ૧ તથા ૭ નો જવાબ આપવા બીજી સુદ્ધ માગવા બાબત.	તા. ૧૮-૩-૩૭
૨૨	વાદીની અરજી, પ્ર. નં. ૨ થી ૬ નં. પ્રતિવાદીઓને સમન્સ તથા નોટીસો મળવા માટે તેમના બેચાસણ મકાને ચોટાડવા બાબત.	તા. ૧૮-૩-૩૭
૨૨/૧	વાદીની એફીડેવીટ, આંક ૨૨ ના કામના ટેકામાં.	તા. ૧૮-૩-૩૭
૨૩	વાલી લેખ.	
૨૪	પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા ૭ તરફથી વકીલ પા. ધનાલાઈને વકીલાતનામું.	તા. ૨૨-૪-૩૭
૨૫	પ્રતિવાદી નં. ૬ તરફથી વકીલ જગમોહનદાસને વકીલાતનામું.	તા. ૨૨-૪-૩૭
૨૬	પ્રતિવાદી નં. ૨-૩-૪-૫ એક્સપાર્ટી ઓર્ડર	તા. ૨૨-૪-૩૭
૨૭	પ્રતિવાદી નં. ૧ નો જવાબ, વાદીની મનાઇ હુકમની અરજી સામેનો.	તા. ૨૨-૪-૩૭
*૨૮	પ્રતિવાદી નં. ૧ નો લેખિત જવાબ, વાદીની દાવાઅરજી આંક ૧ સામેનો.	તા. "
*૨૯	પ્રતિવાદી નં. ૬ નો લેખિત જવાબ, વાદીની દાવાઅરજી સામેનો.	તા. "
૩૦	પ્રતિવાદી નં. ૬-૭ ની પુરસીકા.	
૩૧	પ્રતિવાદીની અરજી, મનાઇ હુકમની અરજીની સુનાવણી માટે લાંબી સુદ્ધ મળવા બાબત.	તા. ૨૪-૪-૩૭
૩૨	પ્રતિવાદીની સાક્ષી સોખડાના પા. જંઠરભાઈ જેઠાભાઈની એફીડેવીટ (પ્રતિવાદીઓને હરિમંદિરમાં રહેવા વિગેરેના હક્ક હોવા બાબતની)	તા. ૩૦-૬-૩૭
૩૩	પ્રતિવાદીના સાક્ષી નાપાડના પા. જુલાભાઈ વદલભાઈ	તા. "
૩૪	" " સાંકરદાના પા. સોમાભાઈ દેસાઈભાઈ	તા. ૨૮-૬-૩૭
૩૫	" " " પા. આધવદાસ પુરુષોત્તમદાસ	તા. "
૩૬	" " આશીના પા. નાથાભાઈ વાવજીભાઈ	તા. "
૩૭	" " " પા. જેઠાભાઈ નાથાભાઈ	તા. "
૩૮	" " સાંકરદાના આવડા માવસંગ હિમેદસંગ	તા. "
૩૯	" " ખોરીયાના આફ અંબાલાલ મગનલાલ	તા. "
૪૦	" " નાપાડના પા. ભાઈલાલ દેસાઈભાઈ	તા. ૩૦-૬-૩૭
૪૧	" " ગાનાના પા. કુલાભાઈ મુળજીભાઈ	તા. ૨૮-૬-૩૭
૪૨	" " " પા. આમળભાઈ જંઠરભાઈ	તા. "
૪૩	" " ધર્મજના પા. કુંગરભાઈ ઝવેરભાઈ	તા. "
૪૪	" " " પા. શિવાભાઈ વહેરીભાઈ	તા. "
૪૫	" " " પા. જુલાભાઈ કીશોરભાઈ	તા. "
૪૬	" " " પા. નરસીભાઈ કાકુજીભાઈ	તા. "
૪૭	" " ભાદરજના પા. દાદાભાઈ બાબરભાઈ	તા. "
૪૮	" " " પા. ઘેલાભાઈ વાવજીભાઈ	તા. "
૪૯	" " " પા. હીરાભાઈ ચતુરભાઈ	તા. "
૫૦	પ્રતિવાદી નં. ૬ નિર્જીણદાસની એફીડેવીટ (બેચાસણવાળાઓને ઇસજીવાના મંદિરમાં રહેવા તથા રહી ઉપદેશ કરવા વિગેરેના હક્ક બાબત.)	તા. ૨૮-૬-૩૭

૫૧	પ્રતિવાદીના સાક્ષી ભાસ્કરજીના પા. સોમાલાઈ ચતુરભાઈની એફીડેવીટ	તા. ૨૮- ૬-૩૭
૫૨	પ્રતિવાદીના સાક્ષી સારસાના પા. ગીરધરભાઈ મથુરભાઈ ,,	તા. ૩૦- ૬-૩૭
૫૩	વાદીની અરજી, આંક નં. ૬ ની કામચલાઉ મનાઈ હુકમની અરજી મુલતવી રાખવા આપત.	તા. ૧૭- ૭-૩૭
૫૪	વાદીની અરજી, હસ્તાવેજ પુરાવો રજુ કરવા બીજી મુદત માગવા આપત.	તા. ૧૮- ૮-૩૭
૫૫	પ્રતિવાદીની અરજી, ,, ,, ,, ,, ,,	,,
૫૬	વાદીની અરજી ,, ,, ,, ,, ,,	તા. ૧૭- ૯-૩૭
૫૭	પ્રતિવાદીની અરજી ,, ,, ,, ,, ,,	,,
૫૮	વાદી તરફથી ઈસબાવ મંદિરના હસ્તાવેજો તથા કોર્ટના જજમેન્ટો વિગેરે ૧૨ કાગળો રજુ કર્યા તેનું લીસ્ટ	તા. ૧૬-૧૦-૩૭
૫૯	વાદીનું ખાન, જરૂર પડે ચોપડા, હસ્તાવેજો, કોર્ટના કાગળો વિગેરે રજુ કરવા આપત	તા. ૧૬-૧૦-૩૭
૬૦	પ્રતિવાદી તરફથી હસ્તાવેજ, પુસ્તકો વિગેરે ૨૧ કાગળોનું લીસ્ટ રજુ થયું.	તા. ૧૬-૧૦-૩૭
૬૧	વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીઓએ રજુ કરેલા કાગળો આંકે ન પાડવા આપત.	તા. ૨૬-૧૧-૩૭
૬૨	પ્રતિવાદીની અરજી, વાદીએ રજુ કરેલા કેટલાક કાગળો આંકે ન પાડવા આપત.	તા. ૨૬-૧૧-૩૭
૬૩	૧૧ મુદ્દાઓ નક્કી થયા. તા. ૫-૨-૩૮ તથા ૨૭-૬-૩૮ મળીને.	
૬૪	પ્રતિવાદીની અરજી, ૪જ મુદ્દો વધારવા આપતની	તા. ૧૩- ૪-૩૮
૬૫	વાદીનો જવાબ, (આંક નં. ૬૪ નવો મુદ્દો વધારવાની પ્રતિવાદીઓની અરજીનો)	તા. ૧૩- ૪-૩૮
૬૬	વાદી તરફથી વકીલપત્ર, નડીયાદના વકીલ પા. સુનીભાઈનું.	
૬૭	વાદીની અરજી, લીજ સાથે કેટલાક જરૂરી કાગળો રજુ કરવા આપત.	તા. ૫- ૮-૩૮
૬૮	વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીએ કઠાવેલો ઇસ્કુ નં. ૧૦ પહેલાં સંભળવા આપત.	તા. ૫- ૮-૩૮
૬૯	વાદી તરફથી આચાર્યોએ અત્યાર સુધીમાં કરેલાં વીલો વિગેરે ૧૦ કાગળો રજુ કર્યા આપત.	તા. ૫- ૮-૩૮
૭૦	વાદી તરફથી નડીયાદમાં આલેલો મુ. નં. ૩૪૪ (હસ્તવિધાન આપત) ના ફાવાના ફાવાઅરજી, જજમેન્ટ વિગેરે ૧૦ કાગળો રજુ કર્યા આપત.	તા. ૫- ૮-૩૮
૭૧	પક્ષકારોના વકીલની અરજી, પુરાવાની લાંબી મુદત માગવા આપત	તા. ૧-૧૨-૩૮
૭૨	વાદીની અરજી, (પ્રતિવાદીએ આંક ૬૦ થી રજુ કરેલા કાગળો મધ્યે ૬૬ થી ૬૯ સુધીનાં પુસ્તકો રજુ કર્યા છે તેની વિગત રજુ કરવા આપત તથા આંક ૬૯-૭૦ થી વાદીએ રજુ કરેલા વીલ વિગેરે કાગળોની પ્રતિવાદી પાસેથી કબૂલાત લેવા આપત)	તા. ૨૫- ૧-૩૯
૭૩	પ્રતિવાદીની અરજી, વાદીએ ૭૨ નંબરથી માગેલી વિગત અને કબૂલાતનો જવાબ આપવા માટે બીજી મુદત માગવા આપત.	તા. ૨- ૨-૩૯
૭૪	પક્ષકારોની અરજી, આંક ૭૨ માં માગેલી વિગત આગળ પછી કામનો પુરાવો લેવાની મુદત માગવા આપત.	તા. ૨- ૨-૩૯
૭૫	પ્રતિવાદી વકીલની અરજી, આંક ૭૨નો જવાબ આપવા માટે બીજી મુદત માગવા આપત.	તા. ૧૦- ૩-૩૯
૭૬	પ્રતિવાદીએ આંક ૭૨ ની વાદીઅરજીનો આપેલો જવાબ. (કર્યા પુસ્તકો ઉપર આધાર રાખે છે તે આપત)	તા. ૧૫- ૪-૩૯
૭૭	વાદી પ્રતિવાદીની અરજી, બીજી મુદત માગવા આપત.	તા. ૩- ૮-૩૯
૭૮	વાદી પ્રતિવાદીની અરજી, બીજી મુદત માગવા આપત.	તા. ૨૬- ૯-૩૯

- ૭૯ વાદીની અરજી, લીબ્ટમાં જણાવેલા સાક્ષીઓ ઉપર સમન્સ કાઢવા આખત તા. ૧૭-૧૧-૩૯
- ૮૦ સાક્ષી સમન્સ ઇસજીવનો
- ૮૧ સાક્ષી સમન્સ પીપળાવનો
- ૮૨ સાક્ષી સમન્સ ગોઆસજીવનો
- ૮૩ વાદીની અરજી, કેટલાક જરૂરી કાગળો તથા ફરતાવેળે ડાઈના કામમાં રજુ કરવા આખત. તા. ૪-૧૨-૩૯
- ૮૪ વાદીનું લીબ્ટ, આંકલાવ વિગેરે ગામોના મંદિરોના ફરતાવેળ વિગેરે ૩૩ કાગળોનું તા. ૪-૧૨-૩૯
- ૮૫ પ્રતિવાદીની અરજી, કેટલાક જાપેલાં પુસ્તકો રજુ કરવા આખત. તા. ૬-૧-૪૦
- ૮૬ વાદીના આંકે ૭૨ ના સાક્ષી સમન્સથી પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલા ફરતાવેળ વિગેરે ૧૩ કાગળોનું લીબ્ટ. તા. ૬-૧-૪૦
- ૮૭ પ્રતિવાદીનું લીબ્ટ, વચનામૃત વિગેરે ૧૧ પુસ્તકો રજુ કર્યા આખત. તા. ૬-૧-૪૦
- ૮૮ તાકીદ. તા. ૨૭-૨-૪૦
- ૮૯ પ્રતિવાદી તરફથી સાક્ષી ફરખાસ્ત, વાદીએ ઇન્વેન્ટરી વિગેરે ૪ કાગળો રજુ કરવા આખત. તા. ૨૭-૨-૪૦
- ૯૦ સાક્ષી સમન્સ
- ૯૧ વાદીની અરજી, બીજી મુદત માગવા આખત. તા. ૨૧-૨-૪૦
- *૯૨ નિ. નં. ૬૬ દેશ વિભાગનો લેખ, મુંબઈ નિર્ણયસાગરમાં છપાએલો.
- *૯૩ નિ. નં. ૬૬ શિક્ષાપત્રી ચોપડી.
- *૯૪ નિ. ૬૬ હાયકોર્ટની સ્કીમ છાપેલી.
- *૯૫ હાયકોર્ટનું જનમેન્ટ.
- *૯૬ નિ. નં. ૭૦ અમદાવાદમાં આલેલો મુ. નં. ૧૭૯/૧૪ ના જનમેન્ટની નકલ.
- *૯૭ નિ. નં. ૬૬ નડીયાદમાં આલેલો મુ. નં. ૩૪૪/૨૪ ના જનમેન્ટની નકલ.
- *૯૮ પ્રતિવાદીની પુરસીશ, ઇશ્યુ નં. ૧-૨-૩ ની તકરાર છોડી દેવા આખત. તા. ૧૭-૬-૪૦
- ૯૯ પ્રતિવાદીની પુરસીશ, નિ. ૬૬ ઇસજીવની સરકાર ભરતની ચોપડી સરકારી કાખલા તરીકે આંકે પાડવામાં વધો નથી તે આખત. તા. ૧૭-૬-૪૦
- ૧૦૦ નિ. નં. ૬૬ ઇસજીવના સરકાર ભરતની ચોપડીના ખાતાના પાનાની નકલ.
- *૧૦૧ નિ. ૭૦ નડીયાદમાં સખજન કોર્ટનો મુ. નં. ૩૪૪/૨૪ની દાવાઅરજીની સહી સિદ્ધાવાળી નકલ (જેમાં આ. શ્રીપતિપ્રસાદે કરેલા વાદી આચાર્યના હતવિધાન સામે ૬૪૫ વાદીઓ હેલા થયા હતા)
- *૧૦૨ નિ. ૭૦ ઉપરના દાવાના કો. હડીલાઈ વિગેરે વાદીઓની અરજી સહી સિદ્ધાવાળી નકલ (જાહેરનામું કાઢવા આખત તથા ખરવાનગી મળવા આખત)
- ૧૦૩ નિ. નં. ૭૦ ઉપરના દાવાના રેખનામાની સહીસિદ્ધાવાળી નકલ.
- ૧૦૪ નિ. નં. ૬૬ આ. રણવીરજી મહારાજે સં. ૧૯૧૩ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૧૫ કરેલા વીલની નકલ.
- ૧૦૫ નિ. નં. ૬૬ આ. ભગવતપ્રસાદજી મહારાજે સં. ૧૯૩૩ ના બાદરવા શુદ્ધ ૬ કરેલા વીલની નકલ.

- ૧૦૬ નિ. નં. ૬૬ આ. વિહારીલાલજી મહારાજે સં. ૧૯૪૫ ના જોડે શુદ્ધ ૫ કરેલા વીલની નકલ.
- ૧૦૭ નિ. ૬૬ આ. વિહારીલાલજી મહારાજે સં. ૧૯૪૮ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૧૪ કરેલા વીલની નકલ.
- ૧૦૮ નિ. ૬૬ આ. વિહારીલાલજી મહારાજે સં. ૧૯૫૧ ના માગસર શુદ્ધ ૮ કરેલા પુરવણી વીલની નકલ.
- ૧૦૯ નિ. ૬૬ આ. શ્રીપતિમસાદજી મહારાજે સં. ૧૯૭૩ ના આસો શુદ્ધ ૧૫ કરેલા વીલની નકલ.
- ૧૧૦ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદી નં. ૧ ને વિમુખ કર્યા બાબતના, ત્યાગીઓ તથા ગુહસ્થ ટ્રસ્ટીઓના હસ્તાક્ષરવાળા લેખિત મુદ્દાના કાગળો રજુ કરવા બાબત. તા. ૧૭-૬-૪૦
- ૧૧૧ વાદીનું પુરસ્તીશ, ૧૧ નંબરના ઈસ્તુનો પુરાવો રીઝર્વ રાખવા બાબત. તા. ૧૭-૬-૪૦
- *૧૧૨ વાદી આચાર્યશ્રીના કુલમુખત્યાર જસલાઈ મકનદાસની જુબાની. તા. ૧૭-૬-૪૦
- ૧૧૩ પ્રતિવાદીની અરજી, વાદીએ તા. ૧૭-૬-૪૦ ને રોજ રજુ કરેલા એ વિમુખ બાબતના લેખી કાગળો સામે વિરોધ દર્શાવવા બાબતની. તા. ૧૮-૬-૪૦
- ૧૧૪ પ્રતિવાદીએ આંક ૧૧૨ ની જુબાની વખતે રજુ કરેલું શુદ્ધાતીતાનંદજીના ફોટાવાળા મંદિરોનું લીસ્ટ. તા. ૧૮-૬-૪૦
- *૧૧૫ વાદી તરફ ઇસલામ મંદિરના કોઠારી પા. દેસાઈલાઈલ લલુલાઈની જુબાની તા. ૧૮-૬-૪૦
- ૧૧૬ વાદીનું લીસ્ટ, (પ્રતિવાદીના સમ-સથી પ્રોવીઝનલ કમીટીની તથા સ્કીમ કમીટીની પ્રોસીડીઝ બુક નં. ૧ થી ૧૭ સુધીની સને ૧૯૧૯ થી ૧૯૩૬ સુધીની તથા સં. ૧૯૮૦ થી ૧૯૯૩ સુધીનાં સરવેયા નં. ૧૪ ની બુક તથા પ્રોવીઝનલ કમીટી અને સ્કીમકમીટી વખતે થયેલી ઈન્વેન્ટરીની બુક વિગેરે ૧૯ કાગળો રજુ કર્યાનું) તા. ૧૮-૬-૪૦
- ૧૧૭ વાદીની એફીડેવીટ, આંક ૧૧૦ ના ટેકામાં કરી તે. તા. ૧૯-૬-૪૦
- ૧૧૮ વાદીનું લીસ્ટ, પ્ર. નં. ૧ ને વિમુખ કર્યા સંબંધના એ લેખિત અસલ કાગળો તથા તે સંબંધી વિષયનપત્રો નં. ૬ ની બુક એક આંક ૧૧૦ સાથે રજુ કર્યા તે. તા. ૧૭-૬-૪૦
- ૧૧૯ વાદીના સાક્ષી દેસાઈલાઈલનું લીસ્ટ, ઇસલામના હસ્તાવેજ અણોતપટ્ટા વિગેરે ૧૦ કાગળોનું. તા. ૧૯-૬-૪૦
- ૧૨૦ પ્રતિવાદીની અરજી, આંક ૩ થી રજુ થયેલા એ હસ્તાવેજોમાં સહીઓ કરનારની ઉંમર જણાવનારા ઇસલામના જન્મમરણના પત્રક રજુ કરવા તથા ખીજે એક હસ્તાવેજ રજુ કરવા બાબત તા. ૧૯-૬-૪૦
- ૧૨૧ વાદીના સાક્ષી ૧૧૫ ની ઉલટ તપાસ વખતે પ્રતિવાદી તરફથી રજુ થયેલા ત્રણ કાગળો (હસ્તાવેજ તથા એ જણની ઉંમર જણાવનાર પત્રક) તા. ૧૯-૬-૪૦
- *૧૨૨ નિ. નં. ૩૬ ઇસલામના પા. રણછોડલાઈએ આ. વિહારીલાલજીને કરી આપેલો ખેતરનો ધર્માદા હસ્તાવેજ.
- *૧૨૩ નિ. ૩૬ ઇસલામના પા. કુંગરલાઈએ આ. વિહારીલાલજીને કરી આપેલો ખેતરનો ધર્માદા હસ્તાવેજ.
- ૧૨૪ નિ. ૩૬ ઇસલામની બાઈ જીવીએ આ. વિહારીલાલજીને લખી આપેલો ખેતરનો ગીરા હસ્તાવેજ.

*૧૨૫ નિ. ૫૬ ઇસ્યાવના પા. ઇશ્વરભાઈએ આ. વિહારીલાલજીને લખી આપેલો ચરનો ધર્મોદ્ધાર દસ્તાવેજ.

*૧૨૬ નિ. નં. ૫૬ ઇસ્યાવના પા. નારાયણભાઈએ આ. શ્રીપતિપ્રદાસજીને કરી આપેલો જમીનનો ધર્મોદ્ધાર દસ્તાવેજ.

*૧૨૭ નિ. નં. ૫૬ ઇસ્યાવના વાળંદ પૂજા ખોડાએ આ. લક્ષ્મીપ્રસાદજીને આઈઓના મંદિર માટે કરી આપેલો ચરનો ધર્મોદ્ધાર દસ્તાવેજ.

*૧૨૮ નિ. નં. ૫૬ ઇસ્યાવની આઈ કેસન, આમળભાઈની વિધવાએ આ. શ્રીપતિપ્રદાસજીને કરી આપેલો જમીનનો દસ્તાવેજ.

*૧૨૯ નિ. નં. ૬૬ ઇસ્યાવના પા. મુગજીભાઈ રામજીભાઈ વિગેરેએ આ. વિહારી-લાલજીને કરી આપેલો ખેતરનો ધર્મોદ્ધાર દસ્તાવેજ.

*૧૩૦ નિ. નં. ૬૬ ઇસ્યાવના પા. કલ્યાણભાઈ ગલાભાઈએ આ. વિહારીલાલજીને લખી આપેલો જમીનનો ધર્મોદ્ધાર દસ્તાવેજ.

૧૩૧ વાહી તરફે ઇસ્યાવના પા. ભાઈલાલભાઈ જીવાભાઈની જુબાની તા. ૧૯-૬-૪૦

*૧૩૨ વાહી તરફે વડતાલના સ. પુ. હરિપ્રસાદદાસજીની જુબાની તા. ૨૦-૬-૪૦

૧૩૩ વા. અરજી, આંક ૩૬ ના ઇસ્યાવના દસ્તાવેજોની નકલોવાળી, વડતાલની ફેરીસતમાં જુના વખતથી ચપેલી નોંધના તથા ચોપડા રજુ કરવા આવત. તા. ૨૦-૬-૪૦

૧૩૪ પ્ર. અરજી, વાહીએ રજુ કરેલા ઉપરના કાગળો સામે વિરોધ દર્શાવવા આવત. તા. ૨૦-૬-૪૦

૧૩૫ વાહી તરફે ઇસ્યાવના પા. પુનમભાઈ ઝવેરભાઈની જુબાની. તા. ૨૧-૬-૪૦

૧૩૬ વાહી તરફે ઇસ્યાવના પા. સનાભાઈ પરજુદાસની જુબાની. તા. ૨૧-૬-૪૦

૧૩૭ વાહી તરફના સાક્ષી આંક ૧૩૬ ના એ કાજીભાઈ વડતાભાઈના ચરના લાંબવાને દસ્તાવેજ રજુ કરવા આવત.

૧૩૮ વાહી તરફે ઇસ્યાવના પા. કીશાભાઈ જીવાભાઈની જુબાની. તા. ૨૧-૬-૪૦

૧૩૯ મુદત માગવાની અરજી.

૧૪૦ વાહી તરફે ઇસ્યાવના પા. હરિભાઈ પ્રજુદાસની જુબાની તા. ૬-૭-૪૦

૧૪૧ „ પીપળાવના પા. લલ્લુભાઈ ખોડાભાઈની જુબાની તા. ૬-૭-૪૦

૧૪૨ „ કાવોલના પા. રાંકરભાઈ લલ્લુભાઈની જુબાની તા. ૬-૭-૪૦

*૧૪૩ „ કોઠારી ગોવિંદભક્તની જુબાની તા. ૬-૭-૪૦

૧૪૪ વાહીની અરજી, ૧૧૬ લીખટથી રજુ કરેલી કમીટીની પ્રાશીર્ગમ છુટા તથા ઇન્વેન્ટરી છુટામાંથી અમુક ૧૨ નકલો ઉતારી કામમાં રજુ કરવા આવત. તા. ૬-૭-૪૦

૧૪૫ વાહીનું લીખટ, વડતાલની ફેરીસ ચુકનો ચોપડો તથા દસ્તાવેજોની નકલોના ચોપડા રજુ કરવા આવત. તા. ૨૦-૬-૪૦

૧૪૬ પ્રતિવાદીની અરજી, આંક ૧૪૩ ના સાક્ષીને મુજબના એડવોકેટ આલુભાઈ પાસે બરોબર તપાસવાના હોવાથી તેને માટે લાંબી મુદત માગવા આવત. તા. ૧૧-૭-૪૦

૧૪૭ પ્રતિવાદીની અરજી નં. ૨૬૬ માંથી સં. ૧૯૮૨ ની ઇન્વેન્ટરીમાંથી મુસ્તકોની વાહીની નકલો કામમાં ઉતારી મુકવા આવત. તા. ૨૫-૬-૪૦

- *૧૪૮ નિ. નં. ૩૪૪ પ્રાવીઝનલ કમીટીના ઠરાવની નકલો—૧૪-૧૧-૧૯, ઠરાવ નં. ૨૪ (નારગોરના હરિમંદિરના મકાનનો કબજો લેવા દાવો કરવા બાબતનો) તથા ૨૧-૫-૨૦ ઠરાવ નં. ૭ (નારગોર મંદિરનું મકાન બદલવા બાબતનો) તથા તા. ૨૧-૫-૨૦ ઠરાવ નં. ૨ (તાલસાના મંદિરને દુસ્ત કરવામાં ૫૦ રૂપિયા આપવા બાબતનો) તથા ૨૭-૧૧-૨૦ ઠરાવ નં. ૧ (નારગોરના હરિ મંદિરનો ફરી વિચાર કરવા બાબતનો) તથા ૨૩-૫-૨૦ ઠરાવ નં. ૧ (સારંગના મંદિરને રીપેર કરવામાં ૩૦૦ રૂપિયા આપવા બાબતનો)
- *૧૪૯ નિ. ૩૪૪ પ્રાવીઝનલ કમીટીના ૨૩-૩-૨૧ ઠરાવ નં. ૪ ની નકલ—(આમળાના જુના મંદિરને ૫૦૦ રૂપિયા વેચીને તેના રૂપિયા નવા મંદિરમાં વાપરવા બાબત અને વેચવાની કોર્ટની મંજૂરી લેવા બાબત)
- *૧૫૦ નિ. ૩૪૪ પ્રાવીઝનલ કમીટીના ઠરાવની નકલો તા. ૫-૧૧-૨૨ ઠરાવ નં. ૮ (વસોમાં બાઈઓના મકાનના મંદિરના રીપેરમાં ૭૦૦ રૂપિયા આપવા બાબત) તથા ૨-૩-૨૩ ઠરાવ નં. ૩૩ (ઉદેલાનું મંદિર રીપેર કરવામાં ૧૦૦ રૂપિયા આપવા બાબત) તથા ૨-૩-૨૩ ઠરાવ નં. ૪૨ (પાંદડાના મંદિરના રીપેરમાં ૧૦૦ રૂપિયા આપવા બાબત) તથા ૨૬-૩-૨૩ ઠરાવ નં. ૧૮ (અંબાવના મંદિરની સાથુ દ્વારા દુસ્તીમાં ૫૦ રૂપિયા આપવા બાબત) તથા તા. ૧૬-૩-૨૩ ઠરાવ નં. ૩૩ (જ્યુસરમાં બાઈઓના મંદિરમાં રીપેર માટે ૧૦૦ રૂ. આપવા બાબત) તથા ૨૭-૭-૨૩ ઠરાવ નં. ૧૨ (હરીયાળાની કુકાન રીપેર કરવા બાબત)
- *૧૫૧ નિ. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવોની નકલો—તા. ૬-૭-૨૪ ઠરાવ નં. ૬ (દીબીનું મંદિર વેચી દેવા બાબત) તથા ૬-૭-૨૪ ઠરાવ નં. ૭ (આમલીયાળાનું જુનું મંદિર વેચી નવું કરવા સાથુ દ્વારા તગવીત કરવા બાબત) તથા ૬-૭-૨૪ ઠરાવ નં. ૯ (કારેલીના મંદિરનું પડતર ગલાણ સાથુ દ્વારા વેચી દેવા બાબત) તથા ૧૪-૮-૨૪ ઠરાવ નં. ૩ (દીબીના મંદિરની જગ્યા ૩૫૦ માં વેચી દેવા બાબતનો)
- *૧૫૨ નિ. નં. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલો—તા. ૬-૬-૨૫ ૭ (સોંકરથાનું મંદિર રૂ. ૫૦૦ માં વેચી દેવા બાબત) તથા તા. ૬-૬-૨૫ ઠરાવ નં. ૮ (ભાટપરાની જમીન વેચવા બાબત) તા. ૬-૬-૨૫ ઠરાવ નં. ૧૦ (કારેલી ગામના મંદિરની પડતર જમીન ૪૨૫ માં વેચી દેવા બાબતનો)
- *૧૫૩ નિ નં. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલ—તા. ૧૦-૧૦-૨૬ ઠરાવ નં. ૬ અબરપરાના મંદિરની ખુલ્લી જમીન ૨૫૦ માં વેચી દેવા બાબતનો)
- *૧૫૪ નિ. નં. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલો—તા. ૩૧-૧૨-૨૭ ઠરાવ નં. ૮ (હરિભક્તોની અરજીથી રેલ સંકટમાં પડી ગયેલાં હરિમંદિરોને સાથુ દ્વારા રીપેર કરવામાં સાત હજાર વાપરવાની મંજૂરી બાબતનો)
- *૧૫૫ નિ. નં. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલ—૧-૩-૩૪ ઠરાવ નં. ૧૧ (પરીચેજના મંદિરને રીપેર કરવામાં એક હજાર આપવા સંબંધી)
- *૧૫૬ નિ. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલ—તા. ૨૦-૩-૩૫ ઠરાવ નં. ૧૪ (કાશીપરાના મંદિરની દુસ્તીમાં ૩૦૦ આપવા સંબંધી તથા તા. ૧૬-૬-૩૫ ઠરાવ નં. ૧૪ (પીપળાવના મંદિરના રીપેરીંગમાં ૨૫૦ આપવા સંબંધી)

- *૧૫૭ નિ. ૩૪૪ કમીટીના ઠરાવની નકલ—તા. ૧૫-૧૨-૩૫ ઠરાવ નં. ૧૯ (માછીપરાના મંદિરના રીપેરીંગમાં ૨૦૦ આપવા સંબંધી) તથા ૩-૮-૩૬ ઠરાવ નં. ૧૧ (કાંશીપરામાં ૩૦૦ ફરીથી વધારે આપવા સંબંધી)
- ૧૫૮ પ્ર. નં. ૬ નિર્ણયદાસ તરફથી કાંટાવાળા રસ્તો કાંતતે વકીલપત્ર આપ્યા બાબત તા. ૨૬-૭-૪૦
- ૧૫૯ ૩૪૪ સં. ૧૯૮૨માં થયેલી ઇન્વેન્ટરીમાંથી વચનામૃત વિગેરે પુસ્તકોની યાદીની નકલ ઉતારી રજુ કરી તે.
- *૧૬૦ વાદી તરફે કોઠારી ખુશાલભાઈની જુબાની. તા. ૨૬-૭-૪૦
- ૧૬૧ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદી પાસે બોલાસણના સં. ૧૯૬૩-૬૪ ના ચોપડા તથા દસ્તાવેજો રજુ કરવા બાબત તા. ૨૬-૭-૪૦
- ૧૬૨ પ્રતિવાદીની અરજી, વાદી પાસે પ્ર. નં. ૧ ૧૯૬૦માં સારંગપુરમાં હતા ત્યારે વડતાલ કોઠારીએ ગઢડાના કોઠારીને ચાન્ડ સોંપી દેવા આપેલો મોરખાપનો કાગળ રજુ કરવા બાબત. તા. ૨૭-૭-૪૦
- ૧૬૩ પ્રતિવાદી નં. ૧ તથા તેના કોઠારી ઉપર કો. ગોરધનદાસે ચાન્ડ સોંપી દેવા લખેલા અસંલ કાગળનું લીખટ. તા. ૨૭-૭-૪૦
- ૧૬૪ પ્રતિવાદી નં. ૧ ઉપર સં. ૧૯૬૦ના કાર્તિક વદી ૧ શુક્રવારે લખેલા મોરખાપના કાગળની નકલ.
- ૧૬૫ પ્ર. નં. ૧૬ લીજ, વાદીએ રજુ કરેલી સં. ૧૯૮૧ની પ્રોસીડીંગ બુકમાં ૩૩૬ માંથી પાન ૩-૪-૫ ઉપર ઠરાવ નં. ૨-૩ છે તેની નકલ (મથાળા સાથે તથા છેલ્લી સહીઓ સાથે) ઉતારી કામમાં સામેલ કરવા બાબત. તા. ૨૭-૭-૪૦
- ૧૬૬ ઉપરની પ્રતિવાદીની માગણી મુજબ સં. ૧૯૮૧ પ્રોસીડીંગ બુકમાંથી કમીટીના ઠરાવની ઉતારીને મોકલી નકલ. (વાદીના પિતા વિમુખ ધ્યાં હોવાથી વાદીને ગાદીએ ન બેસાડી શકવાનો વિગતવાર ઠરાવ કે જેમાં છેલ્લે (૧) મંજારામ મથારામ ભટ્ટ પ્રમુખ, (૨) હરગોવિંદ ગીરધરભાઈ, (૩) કોઠારી ખુશાલભાઈ, (૪) ધ. ઈશ્વરનાથ, (૫) પુરાણી ભક્તિજીવનદાસજી આ મેમ્બરોની સહીઓ છે)
- ૧૬૭ પ્રતિવાદીની અરજી, મુક્ત માગવા બાબતની. તા. ૨૭-૭-૪૦
- ૧૬૮ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીએ કેટલાંક ગુણાતીતાનંદ વાતો વિગેરે પુસ્તકો તથા કાગળો તથા સ્વામિનારાયણપ્રકાશ માસીક વિગેરે ૭ કાગળો રજુ કરવા બાબત. તા. ૩૧-૭-૪૦
- ૧૬૯ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીને ત્રણ સવાલો પુછાવ્યા બાબત. તા. ૩૧-૭-૪૦
- ૧૭૦ પ્રતિવાદીનો જવાબ, વાદીની ૧૬૯ ની અરજીનો. તા. ૫-૮-૪૦
- ૧૭૧ પ્રતિવાદીનો જવાબ, વાદીની ૧૬૮ ની અરજીનો. તા. ૫-૮-૪૦
- ૧૭૨ વાદીની અરજીથી પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલો અક્ષરપુરૂષોત્તમનો નાનો ફોટો, અનાદિ મુક્તારાજ કૃષ્ણજીમહારાજ તરફથી ભેટ થતો.
- ૧૭૩ વાદીની અરજી, ભક્તચિંતામણી, વચનામૃત, સત્સંગિજીવન, શિક્ષાપત્રી અર્થદીપિકા દીકા જનમંગલ સર્વમંગલસ્તોત્ર રજુ કરવા બાબતની. તા. ૫-૮-૪૦
- ૧૭૪ વાદીનું લીજ, ઉપરનાં પુસ્તકો રજુ કર્યા બાબતનું. તા. ૫-૮-૪૦

- ૧૭૫ વાદીનું લીધું, ૭ પ્રકરણની તથા બે પ્રકરણની ગુણાતીતાનંદવાતો તથા સ્વામિનારાયણપ્રકાશ માસિકની બે બુકો તથા લક્ષ્મિતામણી તથા સિદ્ધાંતસાગરની ચોપડી રજુ કર્યાં આપત. તા. ૫-૮-૪૦
- *૧૭૬ વાદી તરફે શાસ્ત્રી હરિભવનદાસની જુબાની તા. ૫-૮-૪૦ થી ૬ સુધી
- ૧૭૭ વાદીની અરજી, કેટલાંક પુસ્તકો રજુ કરવા આપત.
- ૧૭૮ વાદીનું લીધું, લક્ષ્મિતામણી, વચનામૃત, શિક્ષાપત્રી ટીકા સાથે, જનમંગળ સર્વ-મંગળલાખ્ય રજુ કર્યાં આપત. તા. ૬-૮-૪૦
- ૧૭૯ વાદીની અરજી, સાક્ષીસમન્સ, પ્રતિવાદી નં. ૧ ને પોતે કરેલા વીલને લઈને કોર્ટમાં હાજર થવા આપત. તા. ૯-૮-૪૦
- ૧૮૦ સાક્ષીસમન્સ.
- ૧૮૧ પ્રતિવાદીની અરજી, હરિલીલામૃત પુસ્તક રજુ કરવા આપત. તા. ૯-૮-૪૦
- ૧૮૨ પ્રતિવાદીનું લીધું, હરિલીલામૃતના બે ભાગ રજુ કર્યાં તે. તા. ૯-૮-૪૦
- *૧૮૩ નિ. નં. ૩૩૮ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને વિમુખ કર્યાં સંબંધી ત્યાગીઓનો કરાવ અને તેમની સહીઓવાળા લેખી અસલ કાગળ.
- *૧૮૪ નિ. નં. ૩૩૮ પ્રતિવાદી નં. ૧ ને વિમુખ કર્યાં સંબંધી ટ્રસ્ટીઓનો કરાવ અને તેમનો અભિપ્રાય જણાવનારો લેખી અસલ કાગળ.
- ૧૮૫ પ્રતિવાદીનો ૧૭૯ની વાદીની અરજીનો જવાબ, (વીલ ન કર્યાં આપતનો અને સાક્ષીમાં ન આવવા આપતનો) તા. ૯-૮-૪૦
- ૧૮૬ પ્રતિવાદીનું લીધું, સારંગપુરના બે દસ્તાવેજ રજુ કર્યાં આપત. તા. ૯-૮-૪૦
- ૧૮૭ વાદી તરફે જુનાગઢના મહાંત પુરાણી હરિનારાયણદાસની જુબાની તા. ૧૫-૮-૪૦
- *૧૮૮ વાદી તરફે વગતાલના જુના મહેતા રેવાશંકર ભવાનીશંકરની જુબાની તા. ૧૫-૮-૪૦
- ૧૮૯ વાદીની અરજી, પ્રતિવાદીઓ ઉપર હરિમંદિર પ્રવેશ અટકાવવા માટે થએલી ફેજ-દારી ફરીયાદો અને તેના ફેસલાની નકલો રજુ કરવા આપત. તા. ૧૫-૮-૪૦
- ૧૯૦ વાદીનું લીધું, રેવાશંકરે વડોદરા પ્રાંતના માજીસ્ટ્રેટને સુલેહભંગ આપતની કરેલી અરજી તા. ૧૫-૮-૪૦
- *૧૯૧ ૩૬૦ પ્રતિવાદી ઉપર કરેલી ફેજદારીની અરજીની નકલ.
- *૧૯૨ વાદીની લાખી અરજી, પ્રતિવાદી નં. ૧ એ કાગળો સાથે સાક્ષીમાં આવવા આપતની. તા. ૧૫-૮-૪૦
- ૧૯૩ વાદીની અરજી, હવેથી વધુ પુરાવો નહિ આપવાની જાહેરાત આપત. તા. ૧૫-૮-૪૦
- *૧૯૪ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧ ઈસજાવના પા. ઈશ્વરભાઈ દેસાઈભાઈની જુબાની. તા. ૧૬-૮-૪૦
- ૧૯૫ પ્રતિવાદીના સાક્ષી નં. ૧ નું લીધું, સં. ૧૯૩૯નો ઈસજાવમંદિર સંબંધી દસ્તાવેજ તથા સં. ૧૯૩૨-૩૩ના શંકર મથુરના રાજમેળમાંથી મંદિરખાતાની જમા ઉધાર રકમો ઉતારી મુકવા આપત. તા. ૧૬-૮-૪૦
- *૧૯૬ પ્રતિવાદી નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧ ના સં. ૧૯૩૨-૩૩ ના ચોપડામાંથી નકલો ઉતારી મુકી તે.
- ૧૯૭ વાદીનું લીધું, આંક ૧૯૪ ના સાક્ષી મારફતે તેણે રજુ કરેલા ચોપડામાંથી અમુક નકલો ઉતારી મુકવા આપત. તા. ૧૬-૮-૪૦
- *૧૯૮ ૩૬૭ સં. ૧૯૩૨-૩૩-૩૪ ના ચોપડામાંથી વાદીએ આંક ૧૯૪ ના સાક્ષીની ઉલટ તપાસમાં રજુ કરાવેલી નકલોનું લીધું.

૧૬૬	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૨ ઇસચાવના પા. સનાલાઈ ઇશ્વરભાઈની જુખાની	તા. ૧૬-૮-૪૦
*૨૦૦	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૩ ,, પા. રણુછાડલાઈ કાળીદાસની જુખાની	તા. ૧૬-૮-૪૦
૨૦૧	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૪ ,, પા. પ્રભુદાસ કુબેરભાઈની જુખાની	તા. ૧૬-૮-૪૦
૨૦૨	પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સાક્ષી દરખાસ્ત	તા. ૨૧-૮-૪૦
૨૦૩	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૫ પીપળાવના પા. વાઘજીભાઈ જીજીભાઈની જુખાની	તા. ૨૧-૮-૪૦
૨૦૪	પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી આંક ૨૦૩ ના સાક્ષીએ રજુ કરેલો ૧૯૬૨નો આડમીરો દસ્તાવેજ (પંજા મણીલાલને પા. લાઈજી મનોરે લખી આવેલો)	
૨૦૫	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૬ વસોના પા. મગનભાઈ મોતીલાઈની જુખાની	તા. ૨૧-૮-૪૦
*૨૦૬	,, ,, ૧ ના સાક્ષી નં. ૭ ઇસચાવના પા. આશાભાઈ વેરીભાઈની ,,	તા. ૨૧-૮-૪૦
૨૦૭	જ સાક્ષી સમન્સ	
૨૦૮	વાદીની અરજી, આંક ૧૯૫ના લીજથી રજુ થયેલા ચોપડામાંથી ફેટલી રકમો ઉતારી રજુ કરવા બાબત	તા. ૨૮-૮-૪૦
૨૦૯	વાદીનું લીજ ૨૦૭ માં જણાવેલું	
*૨૧૦	૩૦૮ આંક ૧૯૪ ના સાક્ષીના સં. ૧૯૩૨-૧૯૩૩ ના ચોપડામાંથી નકલો ઉતારી મુકી તે	
૨૧૦	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૮ બેરસદના આળકુબજી જેશંકરની જુખાની	તા. ૨૨-૮-૪૦
*૨૧૧	,, ,, ૧ ના સાક્ષી નં. ૯ ઇસચાવના શિવાભાઈ રણુછાડની ,,	તા. ૨૨-૮-૪૦
*૨૧૨	,, ,, ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૦ ,, પા. કુલાભાઈ વસનભાઈની ,,	તા. ૨૨-૮-૪૦
૨૧૩	,, ,, ૧ સાક્ષી નં. ૧૧ ,, પા. હરિભાઈ કાળીદાસની ,,	તા. ૨૩-૮-૪૦
*૨૧૪	આંક ૨૧૩ ના સાક્ષીનું લીજ, શંકરભાઈ બલાભાઈના રાજમેળમાંથી બે ૧૨૮૫ તથા ૧૭૦૦ની રકમોની નકલ ઉતારી મુકવા બાબત તથા ઇસચાવના મંદિરની ઉઘરાણી બાબતનું સં. ૧૯૩૨-૧૯૩૩ નું	તા. ૨૧-૮-૪૦
૨૧૫	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૨ ઇસચાવના પા. રંધજી ભુલજીની જુખાની	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૧૬	પ્ર. નં. ૧ ના વકીલની અરજી, ગુણાતીતાનંદના ૨૦ ફોટાઓનું લીજ રજુ કરવા બાબત.	તા. ૨૩-૮-૪૦
*૨૧૭	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૩ ધર્મજના પા. કુંગરભાઈ ઝવેરભાઈની જુખાની.	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૧૮	પ્ર. નં. ૧ તરફથી ૨૦ ફોટાઓનું લીજ તેની હકીકત સાથે રજુ થયું તે.	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૧૯	વાદી વકીલનું પુરસ્તીશ, ૨૦ મધ્યે ૧૧ ફોટા મળ્યા બાબતનું.	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૨૦	પ્ર. નં. ૧ ના ૫૬ સાક્ષીઓની દરખાસ્તનું લીજ.	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૨૧	,, ,, ૧ ના વકીલનું પુરસ્તીશ, કરમસદના પા. છોટાભાઈને સાક્ષીમાં નહિ તપાસવા બાબત.	તા. ૨૩-૮-૪૦
૨૨૨	પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૪ વીરસદના પા. નરસીભાઈ શામળભાઈની જુખાની	તા. ૨૩-૮-૪૦
*૨૨૩	,, ,, ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૫ રાજકોટના પુરૂષોત્તમ શામળની જુખાની.	તા. ૪-૯-૪૦
*૨૨૪	,, ,, ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૬ અમદાવાદના હીરાલાલ લલ્લુભાઈની ,,	તા. ૪-૯-૪૦
૨૨૫	પ્રતિવાદીની અરજી ૨૧૬ નો ગોંડળ મંદિરના સભામંડપમાં આવેલો ફોટો રજુ કરવા બાબત.	તા. ૪-૯-૪૦

- ૨૨૬ પ્રતિવાદીનું લીજ, ગોંડળ મંદિરના સલામંડપમાં આવેલા ફોટાની નકલ રજુ. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૨૭ વાદીની અરજી, રાજકોટમાં જુનાગઢ તરફથી સત્સંગી સાહિત્ય કાર્યાલયમાંથી છપાઈ પ્રસિદ્ધ થએલાં ૧૯૬૪-૬૫-૬૬-૬૭ નાં પંચાંગ રજુ કરવા આજ્ઞા. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૨૭ આંક ૨૨૭ની અરજીના પેટામાં વાદીનું લીજ, ઉપરનાં પંચાંગ રજુ કર્યાં તે. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૨૮ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૭ દીલ્હીના મહુમદમીયાં અલતાફ હુસેન ફોટોગ્રાફરની જુબાની. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૨૯ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૭નું લીજ જુનાગઢમાં જુના કેમેરાની જકાતની રકમ રૂ. ૮ કષ્ટમના નાકાદારે લીધેલી તેની અસલ પાવતી રજુ કરવા આજ્ઞા. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૩૦ નિ. નં. ૩૨૬ અસલ રસીદ, સિક્કાવાળી તા. ૫-૧-૪૦ ની. તા. ૪-૬-૪૦
- *૨૩૧ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૮ સોજીનાના પા. હાથાલાઈ નરસીલાઈની જુબાની તા. ૪-૬-૪૦
- *૨૩૨ પ્રતિવાદી તરફથી હાથાલાઈનું લીજ, હાથ ગંગાદાસ તથા પિતા નરસીદાસના ૧૯૫૧ થી ચોપડામાં આવાજ તથા લલ્લુભાઈનું ખાતું છે તેની રકમો તથા રાજ. મેળમાં ઈસણાવ મંદિર ખાતે ઉધારેલી રકમો વિગેરે ૬ ની નકલો ઉતારી મુકવા આજ્ઞા. તા. ૪-૬-૪૦
- *૨૩૩ નિ. ૩૨૬ સં. ૧૯૫૧ થી ૫૭ સુધીના ચોપડામાંથી ઉપરોક્ત ખાતાના ઉતારાની નકલો. તા. ૪-૬-૪૦
- *૨૩૪ નિ. ૩૨૬ સં. ૧૯૮૦-૮૧ ના ચોપડામાંથી ઉપરોક્ત ખાતાના ઉતારાની નકલો. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૩૫ પ્ર. નં. ૧ ના ૨૩૧ સાક્ષીનું લીજ, તેમના હાથ ગંગાદાસના પરલયાં હાથરતના ચોપડામાંથી ૧૯૫૨ થી ૫૬ સુધીના આવાજ તથા લલ્લુભાઈ વિગેરેનાં ખાતાં છે તેની આર નકલો ઉતારી મુકવા આજ્ઞા. તા. ૪-૬-૪૦
- ૨૩૬ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૧૯ પીજના પા. કાળીદાસ ગોવિંદભાઈની જુબાની તા. ૬-૬-૪૦
- ૨૩૭ પ્રતિવાદી તરફથી વધારે સાક્ષીઓનું લીજ. તા. ૬-૬-૪૦
- ૨૩૮ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૨૦ પીજના માણેકલાલ કોટલાલની જુબાની તા. ૬-૬-૪૦
- ૨૩૯ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૨૧ વીરસદના નાથાલાલ હરગોવિંદની જુબાની તા. ૬-૬-૪૦
- *૨૪૦ પ્ર. તરફથી વીરસદના મંદિરનો ગુણાતીતાનંદસ્વામીનો ફોટો નિ. ૩૨૬
- *૨૪૧ નિ. ૩૨૬ પ્રતિવાદીએ બોચાસણમાં મૂર્તિ પધરાવી તેની કંડોતરીના કાંઈ સમાજ-વિચારપ્રેસમાં છપાએલો વડતાલ શ્રીહરિકૃષ્ણજી મહારાજના શીરનામાંથી મોકલાવેલો તેની નકલ. તા. ૬-૬-૪૦
- *૨૪૨ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૨૨ નડીયાદના મણીલાલ મયારામની જુબાની તા. ૬-૬-૪૦
- ૨૪૩ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૨૩ અમદાવાદના બાબુભાઈ સોમનાથની જુબાની. તા. ૬-૬-૪૦
- *૨૪૪ પ્ર. નં. ૧ તરફ આ નં. થી ૨૬૨ સુધી ગુણાતીતાનંદના ફોટાઓ રજુ કર્યાં છે, તેમાં જુનાગઢના સલામંડપમાંના સિદ્ધાસન પાસે શિલાલેખનો ફોટો. તા. ૬-૬-૪૦
- *૨૪૫ જુનાગઢના કોઠારીની ઓશરીમાં આવેલા શિલાલેખનો ફોટો.
- *૨૪૬ જુનાગઢના ગુણાતીતાનંદને નાવાની ચોકડી પ્રથમ બોદી નાંખેલી; તેની ઉપર કરેલા ઓટાનો ફોટો.
- *૨૪૭ જુનાગઢમાં મંદિરની પ્રદક્ષિણામાં આવેલા શિલાલેખનો ફોટો.
- *૨૪૮ જુનાગઢમાં રસોઈ માટે ઉઘરાણી કરેલી તેની રકમોનો આપનારનાં નામ સાથેનો ફોટો.

- *૨૪૬ જુનાગઢ મંદિરના હનુમાનજી સામેના બારણા પાસે આવેલો શિલાલેખનો ફોટો.
- *૨૪૭ કાળસારી ગામના મંદિરની સિંહાસનમાં રહેલી પ્રતિમાનો ફોટો.
- ૨૪૧ સારંગપુર હનુમાન મંદિરમાં આવેલા ગોપાળાનંદ સ્વામીના ચિત્રપટનો ફોટો.
- *૨૪૨ કારીયાણીના સિંહાસનમાં પધરાવેલા ચિત્રપટનો ફોટો.
- *૨૪૩ ગઢડાના સલામંડપમાં રાખેલો ગોપાળાનંદસ્વામીનો ફોટો.
- ૨૪૪ અડવાળ (અમદાવાદ તાળે) ના મંદિરના સિંહાસનમાં પધરાવેલા ચિત્રપટનો ફોટો
- *૨૪૫ ગોંડળ મંદિરના સલામંડપમાં રાખેલા ચિત્રપટનો ફોટો.
- *૨૪૬ ઉનાના મંદિરના સિંહાસનમાં પધરાવેલા ચિત્રપટનો ફોટો.
- ૨૪૭ જેતપુર મંદિરની અંદર સુખશ્યામાં ચાંદીના ઉપાડનો ફોટો.
- ૨૪૮ જેતપુરના જુના મંદિરમાં પધરાવેલ ચિત્રપટનો ફોટો.
- *૨૪૯ રાજકોટના સલામંડપમાં રાખેલા ચિત્રપટનો ફોટો.
- ૨૬૦ ભામનગરના સલામંડપમાં ભીંતે ટંગેલા ચિત્રપટનો ફોટો.
- *૨૬૧ વીશાવદર મંદિરમાં આવેલા શિલાલેખનો ફોટો.
- ૨૬૨ કરમશદ મંદિરના સિંહાસનમાં પધરાવેલ ચિત્રપટનો ફોટો.
- ૨૬૩ પ્ર. નં. ૧ના સાક્ષી નં. ૨૪ સારંગપુરના આચર હુકા રૂખડની જુબાની. તા. ૯-૯-૪૦
- ૨૬૪ " " " " નં. ૨૫ વિશ્વાવદરના ઠક્કર ત્રિલોચન બદવજીની " તા. ૯-૯-૪૦
- ૨૬૫ " " " " નં. ૨૬ ખોરડીના શાહ દેવીચંદ કરતુરચંદની " તા. ૧૦-૯-૪૦
- ૨૬૬ " " " " નં. ૨૭ કડીના મોચી ડાહ્યા કલ્લીચંદની " તા. ૧૦-૯-૪૦
- ૨૬૭ પ્ર. નં. ૧ના સાક્ષી ડાહ્યા કલ્લીચંદની જુબાની વખતે રજુ થએલું વાઢી તરફથી લીધેલું, અમદાવાદના સત્સંગપ્રચારક મંડળ તરફથી થએલા પારાયણની કંઠોતરી આપત. તા. ૧૦-૯-૪૦
- *૨૬૮ રૂડૂં ઉપરની કંઠોતરીની નકલ.
- ૨૬૯ પ્ર. નં. ૧ના સાક્ષી નં. ૨૮ રાજપુરના (અમદાવાદ તાળે) ના પા. કુબેરદાસ મંગાદાસની જુબાની. તા. ૧૦-૯-૪૦
- ૨૭૦ " " ૧ના સાક્ષી નં. ૨૯ જેતપુરના મોચી કદયાણુ હીરાની જુબાની. તા. ૧૦-૯-૪૦
- ૨૭૧ " " ૧ના સાક્ષી નં. ૩૦ અગડના મોહનલાલ હીરાલાલની " તા. ૧૦-૯-૪૦
- ૨૭૨ " " ૧ના સાક્ષી નં. ૩૧ મહુવાના દરજી ભગવાનજી નારાયણની " તા. ૧૧-૯-૪૦
- ૨૭૩ " " ૧ના સાક્ષી નં. ૩૨ સંભયાના પા. ચતુરભાઈ ગોકળભાઈની " તા. ૧૧-૯-૪૦
- *૨૭૪ " " ૧ના સાક્ષી નં. ૩૩ ખીલારાના દાજીભાઈ બનેસંગની " તા. ૧૧-૯-૪૦
- ૨૭૫ ૨૭૪ ના સાક્ષીનું લીધે.
- ૨૭૬ રૂડૂં જુબાની વખતે જુનાગઢના મૂળ અક્ષર નારાયણદાસસ્વામીને ઝાળખાવી તેમનો રજુ કરેલો ફોટો.
- ૨૭૭ પ્રતિવાદીની સાક્ષી દરખાસ્ત. અમદાવાદના નાગરદાસ બાવાભાઈને સમન્સથી બોલાવી લાવવા આપત. તા. ૧૨-૯-૪૦
- ૨૭૮ પ્રતિવાદીનો સાક્ષી સમન્સ.
- ૨૭૯ પ્ર. નં. ૧ના સાક્ષી નં. ૩૪ અમદાવાદના ચાવડા અબ્દુલ્લાહ રજુજોડભાઈની જુબાની. તા. ૧૧-૯-૪૦
- *૨૮૦ પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી નં. ૩૫ બોચાસણના શાસ્ત્રી કોઠારી શ્રીજીસ્વરૂપદાસની જુબાની. તા. ૧૮-૯-૪૦થી

- ૨૮૧ પ્ર. નં. ૧ નું પુરસીશ; ૨૭૯ ની જુઓની વખતે સ્વા. ના. પ્રકાશમાંથી પાન ૨૮૦ થી ૨૮૫ થુક ૧૨ સં. ૧૯૯૫ની આંકે પાડવા બાબત. તા. ૧૮-૯-૪૦
- ૨૮૨ વાદીનું લીટ, આંક ૨૮૦ ની ઉચ્ચત તપાસ વખતે રજુ કરેલું.
- ૨૮૩ ૩૬૦ ગોળ મંદિરની પ્રતિષ્ઠા પ્ર. નં. ૧ એ કરેલી તેની કંકોતરી અપેલી સાધુ જ્ઞાનજીવનદાસના નામની રજુ કરી તે.
- ૨૮૪ વાદીની અરજ, પ્ર. નં. ૬ નું 'નિર્જીવજીવનદાસ' નામ સુધારીને "નિર્જીવદાસ" કરવા તા. ૧૯-૯-૪૦ બાબત.
- ૨૮૫ વાદીની અરજ, પ્ર. નં. ૬ ની મુબઈ હાથોટીમાં રાધારમજીના દાવામાં કરેલી એફીડેવીટ રજુ કરવા બાબત. તા. ૧૯-૯-૪૦
- ૨૮૬ વાદીનું લીટ, ૨૮૦ની જુઓની વખતે હાથોટીના મુ. નં. ૨૩૬૬/૧૯૩૧ના દાવામાં રજુ કરેલી પ્ર. નં. ૬ ની એફીડેવીટની સહી સિક્કાવાળી અંગ્રેજી નકલવાળું.
- ૨૮૭ નિ. ૧૭૩ પ્ર. નં. ૧ એ સ્વામિનારાયણપ્રકાશમાં ૨૮-૯-૩૮ મોએ આર્ટીકલ છપાવ્યો છે તે
- ૨૮૮ ૧૭૩ પ્ર. નં. ૧ એ સ્વામિનારાયણપ્રકાશમાં સને ૧૯૩૬માં છપાવેલો આર્ટીકલ
- ૨૮૯ વાદીની અરજ, પ્રથમ છ પ્રકરણની ગુણાતીતાનંદ વાતો છપાયા પછી પાંચ પ્રકરણની ચોપડી સં. ૧૯૬૬ માં ગોરધનદાસ દામોદરે અપેલી પ્રથમાવૃત્તિ રજુ કરવા બાબત. તા. ૨૦-૯-૪૦
- ૨૯૦ વાદીનું લીટ, ઉપરની ગુણાતીતાનંદ વાતોની ચોપડીનું.
- ૨૯૧ ૨૮૦ની જુઓની વખતે પ્ર. નં. ૧ એ તેમના જિવ્ય વિદ્યાર્થી અક્ષરજીવનદાસ સાધુ ઉપર તા. ૯-૧૨-૩૯ મોએ હસ્તાક્ષરથી લખેલો પ્રેમપત્ર (જેમાં ગુણાતીતાજ્ઞાનમંડળ જીવંત લખ્યો છે) રજુ કરવા બાબત તા. ૨૭-૯-૪૦
- ૨૯૨ પ્ર. નં. ૧ના હસ્તાક્ષરનો ઉપરની હકીકતનો અસહ કાગળ.
- *૨૯૩ નિ ૬૦ સત્સંગિજીવન પ્રથમ પ્રકરણ ગુજરાતી સાથે મુબઈમાં મુદ્રિત ગુટકા
- *૨૯૪ નિ ૧૭૪ " દ્વિતીય " " " " "
- *૨૯૫ નિ ૧૭૪ " તૃતીય " " " " "
- *૨૯૬ નિ ૬૦ " ચતુર્થ " " " " "
- *૨૯૭ ૧૭૪ " પંચમ " " " " "
- ૨૯૮ નિ. ૬૦ વચનામૃત ૧૯૬૪ ની સાલનું. સુરતની આવૃત્તિ.
- ૨૯૯ નિ. ૬૦ વચનામૃત ૧૯૫૭ ની રાજકોટની આવૃત્તિ.
- ૩૦૦ નિ. ૬૦ ગુણાતીતાનંદ સ્વામીની વાતો બીજી આવૃત્તિ.
- ૩૦૧ નિ. ૬૦ કીર્તન કૌસ્તુભમાલા ૧૯૬૮ની પ્રથમાવૃત્તિ છપાવનારા ડૉ. હરીભાઈ
- *૩૦૨ નિ. ૬૦ લક્ષ્મી ચિંતામણી સુરતમાં મગનલાલ કીકાલાઈએ અપેલી ૧૯૬૮
- *૩૦૩ નિ. ૩૬૩ હરિલીલામૃત પ્રથમ ભાગ મુબઈમાં છપાવેલ.
- *૩૦૪ નિ. ૩૬૩ હરિલીલામૃત દ્વિતીય ભાગ " "
- ૩૦૫ વાદીનું લીટ, ૨૮૦ની જુઓની વખતે પુછેલા પ્રતિવાદીના ૧૯૬૩-૬૪ ની ખાતાવહ તથા આવરના ચોપડામાંથી મુબઈપાન તથા ખાતાની નકલ ઉતારી મુકવાની યાદી તા. ૧-૧૦-૪૦
- *૩૦૬ પ્ર. નં. ૧ના સાક્ષી નં. ૩૬ સારસાના પા. ગિરધરભાઈ મથુરભાઈની જુઓની તા. ૨-૧૦-૪૦
- ૩૦૭ વાદી તરફથી ૩૦૬ ની જુઓની વખતે સારસાના પા. મથુરભાઈ દીયાળભાઈએ આ. વિહારીલાલજી મહારાજને મંદિર કરવા માટે ઘરનો ધર્મપટ કરી આપેલો તે રજુ કર્યો.

- ૩૦૮ પ્રતિવાદીનું લીધું, ૩૦૬ની જુખાની વખતે રજુ કરેલા હસ્તાવેજો તથા ગણોત્પટા ભાગ્યવીઠી વિગેરે ચૌદ કાગળોનું લીધું. તા. ૧-૧૦-૪૦
- ૩૦૯ ૩૦૬ નં. ૩૦૬ એ મંદિર માટે વેચાણ રાખેલા ઘરનો હસ્તાવેજ પ્રતિવાદી તરફથી રજુ કર્યો તે. તા. ૧-૧૦-૪૦
- ૩૧૦ પ્રતિવાદીનું પુરસીશ, કાસરાના માણેકલાલ કાળીદાસને સાક્ષીમાં નહિ તપાસવા આવત તા. ૧-૧૦-૪૦
- ૩૧૧ વાદીની અરજી, ઇસજીવનું મંદિર નામદાર કોર્ટ જાતે જોઈ આવવા આવત તા. ૩-૧૦-૪૦
- ૩૧૨ પ્રતિવાદી નં. ૧ નું પુરસીશ, કામમાં હવે વધુ પુરાવો નહિ આપવા આવત. તા. ૩-૧૦-૪૦
- ૩૧૩ પ્ર. નં. ૬ નું પુરસીશ, પ્ર. નં. ૬ નિર્ણયદાસને સાક્ષીમાં નહિ તપાસવા આવત તથા કોઈ વધુ પુરાવો ન આપવા આવત. તા. ૩-૧૦-૪૦
- ૩૧૪ નિ. ૬૦ બોચાસણ મંદિરના જમીનોના ખાતાની નકલ.
- ૩૧૫ નિ. ૬૦ બોચાસણના જુના મંદિરની જમીનોના ખાતાના ઉતારાની નકલ.
- ૩૧૬ નિ. ૬૦ ઇસજીવ રવા. ના. મંદિરની જમીનોના વહીવટ કરનાર પા. દેસાઈભાઈના ખાતાના ઉતારાની નકલ.
- ૩૧૭ નિ. ૬૦ થી ૧૫ સુધી ઇસજીવની મંદિરના જમીનોના ખાતાના ઉતારાની નકલ,
- ૩૧૮ નિ. ૬૩ બોચાસણમાં ઘર વેચાણ રાખેલું તેના (અક્ષરપુરુષોત્તમના વહીવટદાર કો. સાધુ ભક્તિવદ્દલદાસના નામથી થયેલા) હસ્તાવેજની નકલ.
- ૩૧૯ નિ. ૬૩ બોચાસણમાં જમીન વેચાણ રાખેલી તેના (અક્ષરપુરુષોત્તમનો વહીવટ કરનાર કો. ભક્તિવદ્દલદાસના નામથી) હસ્તાવેજની નકલ.
- ૩૨૦ નિ. ૬૩ બોચાસણ ગામમાં ગલાણ વેચાણ રાખ્યું તેના (અક્ષરપુરુષોત્તમના વહીવટ કરનાર શ્રીજીવરૂપદાસના નામથી થયેલ) હસ્તાવેજની નકલ.
- ૩૨૧ નિ. ૬૩ બોચાસણમાં ઘર વેચાણ રાખ્યું તેના (અક્ષરપુરુષોત્તમ મંદિરનો વહીવટ કરનાર પા. ગિરધરભાઈ મથુરભાઈના નામનો) હસ્તાવેજની નકલ.
- ૩૨૨ નિ. ૬૩ બોચાસણ ગામમાં ઘર વેચાણનો હસ્તાવેજ (અક્ષરપુરુષોત્તમ મંદિરનો વહીવટ કરનાર કો. પરભુદાસ દેવશીના નામનો)
- ૩૨૩ ૬૩ બોચાસણ ગામમાં ઘર વેચાણ રાખ્યું તેના હસ્તાવેજની નકલ (કો. પ્રભુદાસ દેવશીના નામનો)
- ૩૨૪ નિ. ૬૬ બોચાસણ ગામમાં ઘરનાર જમીનોના વેચાણ હસ્તાવેજ (કો. પ્રભુદાસ દેવશીના નામનો)
- ૩૨૫ નિ. ૬૩ બોચાસણ ગામમાં ઘર વેચાણ રાખ્યું તેના હસ્તાવેજ (કો. પ્રભુદાસના નામનો)
- ૩૨૬ નિ. ૬૩ બોચાસણમાં ઘર તથા જમીન વેચાણ રાખી તેનો હસ્તાવેજ (અક્ષરપુરુષોત્તમમહારાજ તરફથી વહીવટ કરનાર કો. પ્રભુદાસ દેવશી)
- ૩૨૭ નિ. ૬૬ બોચાસણમાં ઘરનો અદલા અદલાનો હસ્તાવેજ (અક્ષરપુરુષોત્તમ મહારાજનો વહીવટ કરનાર કો. પરભુદાસ દેવશી)
- *૩૨૮ નિ. ૩૩૩ આંક ૧૧૫ ની હિલટ તપાસ વખતે પ્રતિવાદી તરફથી ત્રણ કાગળો રજુ થયેલા તે પૈકી પ્રથમનો (કુબેર અરખડ તથા દેસાઈભાઈ લલ્લુભાઈએ કલ્યાણસંગ મેરલાઈ વિગેરે પાસેથી લખાવી લીધેલો ઇસજીવની જમીનોના વેચાણ હસ્તાવેજ)

- *૩૨૯ નિ. ૧૨૧ ઇસણાવના જન્મ મરણ પત્રકમાંથી કુબેરભાઈ ગરબડભાઈના મરણના દાખલાની નકલ પ્રતિવાદી તરફથી રજુ કરી તે.
- *૩૩૦ નિ. ૧૨૧ પ્રતિવાદી તરફથી ઇસણાવના જન્મ મરણ પત્રકમાંથી પા. શંકરભાઈ મથુરભાઈના મરણના દાખલાની નકલ રજુ કરેલી તે.
- ૩૩૧ નિ. ૧૬૬ બોચાસણ સંસ્થાના અક્ષરપુરુષોત્તમ મહારાજનો વહીવટ કરનાર કોઠારી પ્રભુદાસ દેવશીને ખાચર પીઠાલાખા વિગેરેએ લખી આપેલો સારંગપુર મંદિર સંબંધી જમીનનો વેચાણુ દસ્તાવેજ. આંક ૧૮૦ ના વાદી સાક્ષી સમન્સથી પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલો.
- ૩૩૨ નિ. ૧૬૬ લીંમડીના ઠાકોરસાહેબને બોચાસણના અક્ષરપુરુષોત્તમ મંદિરનો વહીવટ કરનાર કો. પ્રભુદાસ દેવશીએ લખી આપેલો સારંગપુર મંદિર સંબંધી જમીનનો પત્રો, આંક ૧૮૦ ના વાદી સાક્ષીસમન્સથી પ્રતિવાદીએ રજુ કરેલો તે. (સારંગપુરમાં આવેલા વડતાલ તાબાના સ્વામિનારાયણ તથા હનુમાનજીવાળા મંદિરમાં કોઈ દિવસ અમો ભેળવાણું નહિ એ આપતનો)
- *૩૩૩ નિ. ૧૬૫ ઇસણાવના લક્ષ્મીનારાયણના મંદિરના વહીવટ કરનાર પા. શંકરભાઈ મથુરભાઈ વિગેરેને રણછોડ રૂપસંગ વિગેરેએ લખી આપેલો ઘરનો દસ્તાવેજ, પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી ઈશ્વરભાઈ દેસાઈભાઈ તરફથી રજુ થયેલો તે.
- ૩૩૪ નિ. ૨૨૪ લીજીથી પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી હરિભાઈ કાળીદાસે રજુ કરેલ ઇસણાવના પા. શંકરભાઈ ગદાખભાઈના રોજભેળમાંથી ખર્ચ ખાતે રૂ. ૧૨૮૭= તથા રૂ. ૧૭૫ ઉધાર્યા છે તેની ઉતારેલી નકલ.
- *૩૩૫ નિ. ૬૬ ઇસણાવમાં મંદિર કરવા માટે પા. ઠાણભાઈ વરબભાઈ વિગેરે ગામના અગ્રેસરો તરફથી આચાર્યશ્રી ભગવતપ્રસાદજી મહારાજને કરી આપેલો સં. ૧૯૧૮માં ધર્માદા જમીનનો દસ્તાવેજ.
- *૩૩૬ નિ. ૬૬ ઇસણાવના મંદિર માટે આરેયા નાથા રવાળું ઘર રૂ. ૭૫)માં વેચાણુ રાખ્યું તેનો વિહારીલાલજી મહારાજના નામનો દસ્તાવેજ.
- ૩૩૭ નિ. ૩૩૬ ના લીજીમાંની પ્રોવીઝનલ કમીટી વખતે થયેલી વડતાલ દેશની ઈન્વેન્ટરીમાંથી ઇસણાવના મંદિરના દસ્તાવેજ સંબંધી એન્ટ્રી નં. ૧૬ તથા એન્ટ્રી નં. ૧૬૨ ની છે તેની નકલો.
- ૩૩૮ પ્રતિવાદી તરફથી રજુ, નિ. ૩૦૫ માં જણાવેલ સં. ૧૯૬૩ ની ખાતાવર્ષના નિ. ૬૬ માંથી ઉતારાની નકલો, જે શ્રીજીસ્વરૂપદાસની જુગાની વખતે વાદીએ રજુ કરવા કહેલી તે.
- ૩૩૯ પ્રતિવાદી તરફથી રજુ, નિ. ૩૦૫ માં જણાવેલ સં. ૧૯૬૪ ની ખાતાવર્ષના નિ. ૬૬ માંથી ઉતારાની નકલો.
- ૩૪૦ પ્ર. તરફથી નિ. ૩૦૫ માં જણાવેલ સં. ૧૯૬૩-૬૪ના આવરાના નિ. ૬૬ માંથી ઉતારાની નકલો.
- ૩૪૧ નિ. ૩૩૭ ની દસ્તાવેજોની ઈન્વેન્ટરીના પત્રકમાંથી ઇસણાવના મંદિરના દસ્તાવેજની ઉતારેલી નકલો.
- *૩૪૨ નિ. ૩૩૭ દસ્તાવેજોના ફેરીસ્ટના ઓપરામાંથી ઇસણાવમંદિરનો સં. ૧૯૧૮ તથા ૧૯૪૮ના દસ્તાવેજોની ઉતારેલી નકલો.

- ૩૪૩ પ્ર. નં. ૧ નું વકીલપત્ર, અમદાવાદના મો. પાટીલનું.
- *૩૪૪ નિ. ૧૭૮ શિક્ષાપત્રી સત્તાનંદમુનિકૃત અર્થદીપિકા ટીકા સહિત મુદ્રિત સને ૧૯૨૮ ની આવૃત્તિ.
- ૩૪૫ નિ. ૧૭૮ જનમંગળ તથા સર્વમંગળ સ્તોત્ર રઘુવીરાચાર્યકૃત લાખ્યે સહિત, શુકા- નંદમુનિના હસ્તાક્ષરવાળું લેખિત.
- ૩૪૬ વાદીનું લીજ, (૩૪૬-૩૫૦ ની નકલો મુકાવવા બાબત)
- *૩૪૭ નિ. ૨૬૧ મુંબાઈ હાયકોર્ટમાં પ્ર. નં. ૬ નિર્ણયદાસે મુ. નં. ૨૩૬૩-૧૯૩૧ના સંધારમણના કામમાં કરેલી તા. ૨-૪-૩૨ ની એફીડેવીટની સહીસિસ્ટાવાળી નકલ.
- ૩૪૮ નિ. ૨૬૬ મુંબાઈ હાયકોર્ટમાં ઉપરના કાવા ઉપર થએલી અપીલ નં. ૩૩૬ નું જજમેન્ટ (સંધારમણવાળું)
- ૩૪૯ નિ. ૩૪૩ ની હસ્તાવેજોના નોંધના પત્રકની નકલ ૧૮૮૬ ની.
- ૩૫૦ નિ. ૩૪૬ ની હસ્તાવેજોના નોંધના પત્રકની નકલ ૧૯૦૩ ની.
- *૩૫૧ નિ. ૩૩૪ ઇસલામ મંદિરના ઉચ્ચરાણાની સં. ૧૯૩૩ની બસલ ચોપડી.
- ૩૫૨ નિ. ૧૭૫ ગુણાતીતાનંદસ્વામીની વાતોની ચોપડી છ પ્રકરણવાળી ભાગ ૨.
- ૩૫૩ નિ. ૩૭૮ ની ભક્તચિંતામણિ સં. ૧૯૪૦ ની.
- ૩૫૪ નિ. ૩૭૮ વચનામૃત સં. ૧૯૪૪ નું.
- ૩૫૫ નિ. ૧૭૫ સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ ખાસીકની (સને ૧૯૩૮-૧૯૩૯)ની શુદ્ધ કે જેમાં પ્ર. નં. ૧ ના લેખો છે તે.
- ૩૫૬ પ્ર. નં. ૧ ની અરજ, ઇસ્યુ વધારાનો કાઢવા બાબતની.
- ૩૫૭ વાદીની અરજ; વાસુદેવમાહાત્મ્ય તથા શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતાનું રેફરન્સ રજુ કરવા બાબત.
- ૩૫૮ વાદીની ચાદ, વચનામૃતની.
- *૩૫૯ નિ. ૩૬૮ નું વચનામૃત. સને ૧૯૮૪ માં મુંબાઈ નિર્ણયસાગર પ્રેસમાં છપાએલું.
- ૩૬૦ વાદીની ચાદ, વાસુદેવમાહાત્મ્ય તથા શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા શ્રીરામાનુજચાર્યના લાખ્યે સહિત રજુ કરવા બાબત.
- *૩૬૧ નિ. ૩૬૦ નું શ્રીવાસુદેવમાહાત્મ્ય, સં. ૧૯૯૬ માં મુંબાઈ નિર્ણયસાગર પ્રેસમાં છપાએલું.
- ૩૬૨ ૩૬૦ ની શ્રીમદ્ભગવદ્ગીતા શ્રીરામાનુજચાર્યકૃત લાખ્યે સહિત સં. ૧૯૫૬ ની.
- ૩૬૩ જજમેન્ટ.
- ૩૬૪ વાદીનાં આરબ્યુમેન્ટ ટાઈપ કરેલાં.
- ૩૬૫ પ્રતિવાદીનાં આરબ્યુમેન્ટ ટાઈપ કરેલાં.
- ૩૬૬ કુલમનાયુ.

ઉપર મુજબ કાવામાં આરંભથી અંત સુધીમાં વાદી પ્રતિવાદી તરફથી પોતપોતાના પક્ષની સિદ્ધિ માટે રજુ થએલા કાગળોના આંક નંબરો છે. આમાંથી જે આંકો જજમેન્ટમાં લેવામાં આવ્યા છે તે પશ્ચ એક નિશાનથી જણાવ્યા છે. આ ઉપરથી વાદી પ્રતિવાદીની માન્યતા તથા તેમનો પ્રયત્ન તથા આમાં ભાગ લેનાર વ્યક્તિઓનું ઓળખાણ તથા આના અંગની ખટપટ વિગેરે સઘળી પરિસ્થિતિ જણાઈ આવશે. એટલે આ આરંભ ઉપયોગી બન્યુંને કહેવું છે.

આ હાવામાં શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસની જુબાની સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોસંબંધી બીજી પણ ઉપયોગી ચર્ચાથી ભરપૂર હોવાથી તેમજ જનમેન્ટનો વજો ભાગ તેને અનુસરતો હોવાથી સંપ્રદાયી જનોને ઘણી ઉપયોગી ભણીને સારથી આપી છે.

કો. સુ. નં. ૫૧૬ સને ૧૯૩૬ નિશાની નંબર ૧૭૬,

વાઘી તરફથી સાહેબ નંબર ૧૩ ની જુબાની

હું આ ઉપરથી પ્રતિજ્ઞા કરી કહું છું કે મારું નામ શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસ, ગુરૂનું નામ પુરાણી જનસ્થામચરણદાસ. ધર્મ હોંદુ સાધુ, ઉમર આસરે ૫૨ વરસની, ધર્મે ધર્મ ઉપદેશ, રહેવાનું ગામ વડતાલ. ડીસ્ટ્રીક્ટ ખેડા.

સર તપાસણી—

હું સં. ૧૯૫૬ માં સાધુ થએલો. મને લક્ષ્મીપ્રસાદજી મહારાજે સાધુની દીક્ષા આપેલી. સંસ્કૃતનો અભ્યાસ સં. ૧૯૫૬ થી ૧૯૭૨ સુધી કરેલો. પ્રથમ વ્યાકરણનો અભ્યાસ સાધારણ કરીને પછી ન્યાયનો અભ્યાસ કરેલો અને ખાસ વેદાંતનો અભ્યાસ કરેલો. ગીતાભાષ્ય સૂત્રભાષ્ય ઉપનિષદભાષ્યનો અભ્યાસ વડતાલ પાઠશાળામાં કરેલો. અમારા સંપ્રદાયનાં પુસ્તકોનો અભ્યાસ પહેલાં કરેલો. શિક્ષાપત્રીભાષ્યના સંશોધનમાં હું હતો. સત્સંગિજીવનના પાંચ ભાગ છે તેનું ગુજરાતીમાં મેં ભાષાંતર કરેલું. ગોપાળાનંદસ્વામિના ઉપનિષદભાષ્યના સંશોધનમાં હું હતો. જનમંગળ, સર્વમંગળ વિગેરે પંચરત્ન અમારા સંપ્રદાયનું છે તેનું સંસ્કૃત ઉપરથી મેં ગુજરાતીમાં ભાષાંતર કરેલું. વાસુદેવમહાત્મ્યનું ભાષાંતર મેં કરેલું. આ ગ્રંથ અમારા સંપ્રદાયનું મૂળ છે એમ સ્વામિનારાયણે કહેલું છે. વચનામૃત, લક્ષ્મીતામણિ, નિષ્કુળાનંદકાવ્ય અને હરિલીલામૃત, આ ગ્રંથો મેં સંશોધન કરીને છપાવેલા છે.

(૨) આચાર્ય મહારાજે મને સદ્ગુરૂની પદવી આપી છે. અમારા સંપ્રદાયમાં મુખ્ય શાસ્ત્ર તરીકે સત્સંગિજીવન છે. તે શ્રીજીમહારાજે પોતે કરાવેલું. શિક્ષાપત્રી પણ તેમણે પોતે કરેલી છે, તે સત્સંગિજીવનના પ્ર. ૪ માં આવી જાય છે. દેશવિભાગનો લેખ જે આચાર્યે સ્થાપ્યા બાબતનો સં. ૧૮૮૩ માં શ્રીજીમહારાજે લખેલો છે. વચનામૃત પણ શ્રીજીમહારાજના વખતનાં છે. તેમના વખતના ચાર મોટા સદ્ગુરૂઓએ વાતોનો સંબ્રહ કરેલો તે વચનામૃત છે. તે ચાર સદ્ગુરૂ (૧) મુક્તાનંદસ્વામી (૨) ગોપાળાનંદસ્વામી (૩) નિત્યાનંદસ્વામી (૪) શુભાનંદસ્વામી છે. વચનામૃત સંસ્કૃતમાં છે તેને હરિવાલ્ક્યસુધાસિંહુ કહે છે. આ ગ્રંથ શત્તાનંદમુનિએ કરેલો છે. તેમણેજ સત્સંગિજીવન લખ્યું છે. આટલી ચોપડીઓ શ્રીજીમહારાજની હયાતીની છે.

(૩) ત્યાર પછી બીજા ગ્રંથો લખાયા છે. મુખ્ય આધાર ઉપર કહ્યા તે ચાર ગ્રંથો ઉપર છે. પાછળથી લખાએલી ચોપડીઓમાં ફેર આવે તો પ્રથમની ચોપડીઓ ઉપર આધાર રાખવો પડે.

નિ. ૬૭ સુધાસિંહુ (વચનામૃત ૧૯૫૭ ની આવૃત્તિ) કચ્છર દામોદરદાસ ગોરધનદાસે છાપેલાં પાન ૯૨૨ ઉપર ગુણાતીતાનંદનાં અષ્ટક છાપેલાં છે તે વચનામૃતનો ભાગ નથી. તે ભાગ નવો છાપેલો છે. મૂળ ગ્રંથ સાથે તેનો કરો સંબંધ નથી. દામોદરદાસ ગુણાતીતાનંદના શિષ્ય હતા. આ ચોપડી વડતાલ તરફથી છપાઈ નથી. તેમાં “અક્ષરવરૂપ સદ્ગુરૂ ગુણાતીતાનંદસ્વામિની પ્રેરણાથી” એમ લખ્યું છે પણ તે વખતે ગુણાતીતાનંદ જીવતા ન હતા. બાલમુકુંદદાસજી ગુણાતીતાનંદજીના શિષ્ય હતા તે અષ્ટક અચિંત્યાનંદજીનાં કરેલાં છે. અચિંત્યાનંદજી ગુણાતીતાનંદને મોટા પુરૂષ તરીકે માનતા. અચિંત્યાનંદજી શ્રીજીમહારાજ પછી જહાગીરી થએલા. વચનામૃતની પહેલી આવૃત્તિ સં. ૧૯૪૦ માં વડતાલ મંદિર તરફથી છપાએલી તે હું લાવ્યો છું, તેમાં ગુણાતીતાનંદનાં અષ્ટક નથી. વચનામૃતનાં હસ્તલેખિત પાનાં પણ છે તે પણ હું લાવ્યો છું, તેમાં પણ તે અષ્ટક નથી. વડતાલ મંદિર તરફથી વચનામૃત છપાયાં છે તેમજ રાજકોટમાં અગાઉ છપાયાં

છે તેમાં પણ તે અટક નથી. નિ. ૬૬ સુધાસિંહુ (સુરતના મગનલાલ કીકાભાઈવાળી ૧૯૬૪ની આવૃત્તિ) માં પણ અટક નથી મેં હપર જે જે આવૃત્તિઓ કહી તે હું લાવ્યો છું. વચનામૃત ૨૬૨ છે. નિ. ૬૭ વચનામૃતની નકલ અમદાવાદમાં છપાએલી છે. તેમાં ૨૭૩ વચનામૃત છે. (એમાં તે અટક નથી) નિ. ૬૭ વચનામૃતનો પહેલો ભાગ પ્રતિવાદીએ રજુ કર્યો છે, બીજો ભાગ રજુ કર્યો નથી. વડતાલ ગાદીને ૨૬૨ વચનામૃતો માન્ય છે. સત્સંગિજીવન મૂળ ગ્રંથના પ્રકરણ ૫ અ. ૬૮ માં ફક્ત ૨૬૨ જણાવેલાં છે. તે પ્રતમાં પાંચમા સદશ્વર અક્ષાનંદનું નામ વધારામાં લખ્યું છે. નિ. ૬૭ (પુરૂષોત્તમચરિત્ર) અમારી સંસ્થા તરફથી છપાયું નથી. (અને તેમાં કોઈ આચાર્યનું નામ નથી) તે ગ્રંથ ગુણાતીતાનંદના શિષ્ય અભેસિંહજી લોધિકાવાળાએ છપાવેલો. તે અમારા ધર્મનું માન્ય પુસ્તક નથી. નિ. ૬૭ કીર્તનકૌસ્તુભમાલા અને બતાવી તે વિકારી-લાલજીમહારાજના વખતમાં લખાએલી છે. તેમણે શિવાનંદ કવિને પાસે રાખીને લખાવેલી. તે કવિતાના રૂપમાં કીર્તન છે. નાટકી ગાયનોનો શોખ થવાથી બાળકોને ગાવા માટે તે મહારાજે લખાવેલાં છે. આ ચોપડીના પાન ૧૩ હપર “અક્ષરમૂર્તિ ગુણાતીતસ્વામી” એમ લખ્યું છે તે ગુણાતીતાનંદસ્વામી માટે લખ્યું છે. તેજ ચોપડીના પાન ૨૬૭ હપર છેલ્લી લીટીઓમાં “આદિ અક્ષરરૂપ” એમ લખ્યું છે તે ગોપાલાનંદસ્વામી માટે લખેલું છે.

નિ. ૬૭ ભક્તચિંતામણિ ગ્રંથ નિષ્કુલાનંદમુનિએ સં. ૧૮૮૭ માં રચેલો અને સં. ૧૮૮૬ માં શ્રીજીમહારાજ અંતર્ધાન થયેલા. આ ચોપડી પ્રતિવાદીએ રજુ કરી છે તે સુરતવાળા (મગનલાલ કીકાભાઈ સં. ૧૯૬૪ માં) એ છપાવી છે તેના પાન ૩૪૨ પ્રકરણ ૭૭ ચોપાદ ૬ “અક્ષરપુરૂષોત્તમ જેહ તેણે ધર્મ મનુષ્યનું દેહ” આમાં અક્ષર પછી “પર” શબ્દ જોઈએ તે કાઢી નાંખેલો છે. આગલો સંખ્ય જોતાં અક્ષર પછી “પર” શબ્દ જોઈએજ. ભગવતપ્રસાદજીના વખતમાં હાથનો લખાએલો ભક્તચિંતામણિ ગ્રંથ હું લાવ્યો છું. તેમાં “પર” શબ્દ અક્ષર પછી અને પુરૂષોત્તમ પહેલાં લખેલો છે. અમારી લાઈબ્રેરીમાં ભક્તચિંતામણી ગ્રંથ સં. ૧૯૫૨ માં રાજકોટમાં છપાએલો છે, તેની પ્રત હું લાવ્યો છું તેમાં “અક્ષરપર પુરૂષોત્તમ જેહ”.... એમ લખેલું છે. સં. ૧૯૪૦ માં નડીયાદના પં.આ દોલતરામ કીરપારામે વિકારીલાલજી મહારાજની આરાધી છપાએલી પ્રત છે તે હું લાવ્યો છું. તેમાં પાન ૧૮૬ “અક્ષરપર પુરૂષોત્તમ જેહ તેણે ધર્મ મનુષ્યનું દેહ” એમ છે. અત્યારે પણ જે મંદિર તરફથી પુસ્તકો છપાયાં છે તેમાં પણ પર શબ્દ છે. અને પ્રતિવાદીની ચોપડી બતાવી તેમાં “પર” શબ્દ કાઢી નાંખેલો છે.

ધર્મામૃત નિ. ૬૭ નામની ચોપડી પ્ર એ રજુ કરી છે તે (પ્ર. ૪ અ. ૬૨ થી ૬૭ સુધીનો) સત્સંગિજીવનનો એક ભાગ છે. ધર્મરતનાકર નિ. ૬૭ ના ગ્રંથમાં સત્સંગિજીવનના કેટલાક અધ્યાયો લીધા છે. આના અમુક શ્લોકોનું ભાષાંતર શાસ્ત્રી જગત્પાવનદાસે કરેલું છે. આ ગ્રંથમાંના બે અધ્યાયનું ભાષાંતર વિજ્ઞાનદાસ સાધુએ કરેલું છે. આના પાન ૩૬૪ હપર જે એક શ્લોક છે તે મૂળ ગ્રંથમાંનો નથી. શ્લોક નં. ૧ દીકા કરનારે પાછળથી બનાવીને ઉમેરેલો છે. નિ. ૬૭ હરિસિદ્ધાંત એ હરિલીલાકથપત્ર નામના સંસ્કૃત ગ્રંથનો એક ભાગ છે. તેમાંથી અમુક અધ્યાય લઈને નિ. ૬૭ ની ચોપડી લખી છે. હરિસિદ્ધાંત અને ધર્મરતનાકર બન્નેમાં તે શ્લોક લખેલો છે. હરિસિદ્ધાંતનું ભાષાંતર પ્રતિવાદી નં. ૧ એ કરેલું છે અને તે શ્લોક પણ તેમણે બનાવેલો છે. તે શ્લોકનો તરજુમો બન્ને ચોપડીઓમાં જુદો જુદો છે. નિ. ૬૭ માં સંસ્કૃત શ્લોક છે તે બરોબર છે પણ ભાષાંતરમાં વિચાર કરવો રહે છે. સાધુ વિજ્ઞાનદાસ એ કોઠારી ગોરધનદાસના ભત્રીજા હતા અને તે પાછળથી પ્ર. નં. ૧ ના મંડળમાં જોડાઈ ગયેલા. નિ. ૬૭ એ સ્વામિનારાયણ ભાગવત છે. નિ. ૬૭ એ નિષ્કુલાનંદ કાવ્ય છે, તે નિષ્કુલાનંદસ્વામિએ ભુદા જુદાં પ્રકરણો રચેલાં છે. આ ગ્રંથ પ્રતિવાદીએ રજુ કર્યો છે, તેમાં ૨૦ પ્રકરણ છે અને પછીથી બે પ્રકરણ મળી આવેલાં તે હાલની અમારી તેજ ચોપડીમાં છે.

(૪) ગુણાતીતાનંદસ્વામી સં. ૧૯૨૩ માં યુજરી ગએલ. તેમની વાતો પહેલવહેલી સં. ૧૯૫૬ માં છ પ્રકરણની છપાએલી. છપાઈને બહાર પડી ત્યારે વડતાલ આવેલી. આવ્યા પછી સંપ્રદાયના આગેવાનો બધા ભેગા થએલા અને ચોપડી વાંચતાં સંપ્રદાયના પ્રાચીન ગ્રંથોની વિરૂદ્ધ જણાઈ. આ ચોપડી છપાવનારને ગોરખનદાસ કોઠારીએ નોટીસ આપેલી. તે વાતો મેં વાંચી છે. તે વાતો સંપ્રદાયના ગ્રંથોથી અવળી છે. બીજી બે પ્રકરણની, પાંચ પ્રકરણની અને સાત પ્રકરણની ચોપડીઓ છપેલી છે. તેમાં વાતો વધારા ઘટાડા સાથેની છે. આ ચોપડીઓ અમારી વડતાલ સંસ્થા તરફથી છપાએલી નથી. સંસ્થા તરફથી જે ચોપડીઓ છપાય છે તેનું ખર્ચ વડતાલ સંસ્થાના ચોપડામાં પડે છે અને બીજા મંદિરોને આસા આપી હોય તો તે મંદિરના ચોપડામાં ખર્ચ પડે છે. ગ્રંથનું સંશોધન કરવા તથા ગ્રંથ છાપવા માટે આચાર્ય મહારાજ મોટીથી તેમજ લેખિત આસા આપે છે. બહારના માણસને આવી આસા કોઠારી મારફતે લેખિત આપવામાં આવે છે. મેં જે પુસ્તકો છપાવ્યાં તેમાં મને લેખી આસા આપવામાં આવેલી.

(૫) પ્ર. નં. ૧ ને અમારા સંપ્રદાયના સાધુ તરીકે માની શકાય નહિ તેમને સં. ૧૯૬૨ માં બહાર કરવામાં આવેલા છે. તે વખતે હું મંદિરમાં હતો. મારા ગુરુ જીવતા હતાં. પુરાણી ઘનશ્યામચરણદાસજીની સહી નિ. ૧૧૦ ઉપર છે, તે તેમની છે, અને તેમના અક્ષર જોગખું છે. પ્ર. નં. ૧ સં. ૧૯૬૨ થી બોચાસણમાં રહે છે, તેમણે જુદું મંદિર કર્યું છે. જે સાધુ વડતાલના હોય તેમની સાથે જગ્યા નિર્માણ કરેલી હોય છે. ગઠંગના હોય તો તેમને માટે પણ જગ્યા નિર્માણ કરેલી હોય છે. સં. ૧૯૬૨ માં પ્ર. નં. ૧ ને દૂર કર્યાં ત્યારે તેમની જગ્યા વડતાલમાં હતી તે આચાર્યશ્રીએ લઈ લેઈને બીજાને આપી દીધી છે. પ્ર. નં. ૧ ને અત્યારે વડતાલમાં જગ્યા નથી.

(૬) શ્રીજીમહારાજે એક વડતાલની ગાદી પર અને બીજા અમદાવાદની ગાદી પર એમ બે આચાર્ય નીમેલા. આ બાબત સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૦ માં જણાવેલી છે. શિક્ષાપત્રીનો તે માટે પ્રમેક ૪૧ તથા ૧૨૮ છે. આ બધી વ્યવસ્થા દેશવિભાગ લેખમાં કરેલી છે. બે સીવાય ત્રીજો કોઈ આચાર્ય થઈ શકે નહિ. સાધુ આચાર્ય બનાવે, બ્રહ્મચારી પણ આચાર્ય બનાવે. તે બાબતમાં આધાર સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૬ થી પર સુધીમાં જણાવેલું છે. આચાર્યની દીક્ષા આપી શકે છે. તે વાત લેખમાં જણાવેલી છે. ઉત્તર દેશનો કોઈ માણસ હોય તેને દક્ષિણ દેશના આચાર્ય દીક્ષા આપી શકે નહિ, તેજ પ્રમાણે દક્ષિણ દેશના માણસને ઉત્તર દેશના આચાર્ય દીક્ષા આપી શકે નહિ. સાધુઓ જે વિભાગમાં હોય તે વિભાગમાં હેવટ સુધી રહે. બે આચાર્યને આ માટે અધિકાર આપ્યો છે, એટલે ત્રીજા માણસને આવો અધિકાર હેજ નહિ એમ સમાવેશ થઈ જાય છે. દીક્ષાનો વિધિ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૫૧ પ્રમે. ૩ માં સાધુ માટે છે. પહેલી આસા એવી છે કે-જેને તે દીક્ષા લેવી હોય તેણે પ્રથમ આચાર્ય પાસે જવું જોઈએ. પછી બ્રાહ્મણ દ્વારા સાધુ થનારની પાસે આચાર્ય રૂબરૂ પૂજા વિધિ કરાવવો પડે. પછી તે માણસ જેના મંડળમાં રહેવાનો હોય તે ગુરુ તેને ભગવાં કપડાં વિગેરે આપે. પછી આચાર્ય કાનમાં મંત્ર આપે. પછી યજ્ઞોપવીત આપે. પછી દાસ શબ્દ આપે આવે એવું નામ આચાર્ય આપે. બ્રહ્મચારી માટે અ. ૫૦ માં વિધિ છે.

(૭) આચાર્ય દીક્ષા આપી હોય તેવાને અમારા સંપ્રદાયના સાધુ કહી શકાય. તે સીવાયના સાધુ અમારા સંપ્રદાયના નહિ. અમારા સંપ્રદાયને “ઉદ્ભવ સંપ્રદાય” કહેવામાં આવે છે. સંપ્રદાય શબ્દનો અર્થ “ગુરુપરંપરા” એવો છે. એટલે કોઈપણ ગુરુ હોવા જોઈએ. ઉદ્ભવ સંપ્રદાય માટે વચનામૃત વડતાલ ૧૮ અને સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અ. ૩૭ પ્રમે. ૮૯ થી ૯૧ માં જણાવેલું છે. અમારા સંપ્રદાયમાં ગુરુની જગ્યાએ આચાર્ય આવ્યા છે. શ્રીજીમહારાજને પણ ગુરુ રામાનંદસ્વામી હતા. એમણે શ્રીજીમહારાજની આચાર્ય તરીકે સ્થાપના કરેલી. શ્રીજીમહારાજે રણવીરપ્રસાદજી મહારાજ અને અયોધ્યાપ્રસાદજી મહારાજ એમ બે આચાર્ય નીમેલા. અયોધ્યાપ્રસાદને અમદાવાદ ગાદીએ નીમેલા. અમદાવાદ એ ઉત્તર વિભાગ કે નરનારાયણ-

દેશ કહેવાય છે. વડતાલ એ દક્ષિણ વિભાગ કે લક્ષ્મીનારાયણ દેશ કહેવાય છે. એમ તેમની જગ્યાઓ સરકહે દેશવિભાગના લેખમાં જણાવેલી છે. રઘુવીરપ્રસાદજી પછીથી પરંપરાએ આચાર્ય થયા છે. અને હાલના (વાદી) વડતાલના આચાર્ય આનંદપ્રસાદજી મહારાજ છે. આચાર્ય સીવાય ખીજા કોઈ દીક્ષા આપી શકે નહિ. બોચાસણના યશપુરપદાસજીના મંદિરમાં જે સાધુઓ છે તે અમારા સંપ્રદાયના નથી. તેમણે અમારા આચાર્ય પાસેથી દીક્ષા લીધી નથી. સાધુઓએ આચાર્યના હુકમમાં રહેવાનું હોય છે. બોચાસણના સાધુઓ આચાર્યની આજ્ઞામાં નથી. આચાર્યને જે ન માનતા હોય તેને વિમુખ અને ગુરુદ્રોષી ગણવો એમ શિક્ષાપત્રીમાં છે.

(૮) સત્સંગિને પણ ગુરુમંત્ર આપવામાં આવે છે, તેમાં પણ વિધિ હોય છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૪૬ પ્રલોક ૨૦ માં જણાવેલું છે કે પ્રથમ સત્સંગિ થનારે આચાર્ય પાસે જવું. આચાર્ય તેને અભયદાન આપે (પ્રલોક ૨૬) પછી આચાર્ય શરણનો સંકલ્પ કરાવે, (પ્રલોક ૨૭) પછી સત્સંગિને કંઠી આપે (પ્રલોક ૨૯) પછી શિષ્યને અષ્ટાક્ષર મંત્રનો કાનમાં ત્રણવાર ઉપદેશ કરે. “શ્રીકૃષ્ણ ત્વં ગતિર્મમ” આ મંત્ર આપે છે. પછી “સ્વામિનારાયણ” નામનો જપ કરવાનું કહેવામાં આવે છે. (પ્રલોક ૩૧) પછી પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણના મહિમાનો ઉપદેશ કરવામાં આવે છે. પછી આચાર્ય પૂજવા માટે પ્રતિમા આપે છે (પ્રલોક ૪૫) અને પછી સત્સંગિને ધર્મનો ઉપદેશ આપે છે. પછી પ્રલોક ૬૦ માં સત્સંગી થયો એમ જણાવે છે. આ સંપ્રદાયમાં આવી જતનો જેને વિધિ થયો હોય તે સત્સંગી થયો કહેવાય.

(૯) શિક્ષાપત્રી પ્રલોક ૩ માં આચાર્ય નીચ્યાનું કહ્યું છે. પ્રલોક ૧૨૩ માં આચાર્યે સ્થિતોને ધર્મે-પદેશ ન કરવો તથા સત્સંગિની બનાવવી નહિ એવું જણાવેલું છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અધ્યાય ૫૩ માં સ્થિતોને દીક્ષા આપવાનો વિધિ છે. તેમને આચાર્યપત્નીજ દીક્ષા આપી શકે અને આચાર્યપત્નીને આચાર્યજ દીક્ષા આપી શકે.

(૧૦) અમારા સંપ્રદાય પ્રમાણે આચાર્ય પાસે જેણે દીક્ષા લીધી હોય તેનેજ લક્ષિત કરવાનો અધિકાર છે. અને તેનેજ લક્ષિતવું ફળ પ્રાપ્ત થાય છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૫૧ પ્રલોક ૯ માં જણાવેલું છે કે જેણે સ્વામિનારાયણની લક્ષિત કરવી હોય તેણે પ્રથમ આચાર્ય પાસે દીક્ષા લઈ પ્રતિમા લઈ પછી લક્ષિત કરવી.

(૧૧) સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૪ અ. ૨૪ પ્રલોક ૧૦ થી ૧૪ સુધીમાં શ્રીજીમહારાજે જણાવ્યું છે કે મનુષ્યોના કલ્યાણ માટે એક તો પ્રતિમાઓ પધરાવા મંદિરો બાંધવાં. પ્રલોક ૧૧ માં આ પ્રતિમાઓની સેવા કરવાથી સર્વતું એમ થશે. (ખીજી) લક્ષિતમાર્ગમાં વધવા માટે મંત્રદીક્ષા જરૂરી છે, તેને માટે આચાર્યને સ્થાપવા (ત્રીજી) સંપ્રદાયનો સિદ્ધાંત સમજવા માટે જ્ઞાતાનંદમુનિ ગ્રંથ (સત્સંગિજીવન) કરશે, એમ ત્રણ સંકલ્પો કરેલા છે, તેથી શ્રીજીમહારાજે તેમની હયાતી દરમિયાન શિખરબંધી મંદિરો કરાવેલાં. પ્રથમ અમદાવાદમાં તથા જુજમાં મંદિર બાંધીને તેમાં નરનારાયણદેવની પ્રતિમા પધરાવેલી. ત્યાર પછી વડતાલના મંદિરમાં લક્ષ્મીનારાયણદેવની પ્રતિષ્ઠા કરેલી. ધોલેરામાં મદનમોહનદેવની પ્રતિષ્ઠા કરેલી. ગઢડામાં ગોપીનાથ-મહારાજની પ્રતિષ્ઠા કરેલી, જુનાગઢમાં રાધારમણદેવની પ્રતિષ્ઠા કરેલી. આ બધા મંદિરો કેવી રીતે બંધાયાં તેનું વર્ણન સત્સંગિજીવનમાં છે. મંદિરોનું બંધન સત્સંગિઓના ઉચ્ચારણામાંથી તથા સત્સંગિઓએ મહારાજને જે ભેટ આપેલી તેમાંથી કરેલું.

(૧૨) નરનારાયણ, લક્ષ્મીનારાયણ, રાધકૃષ્ણ, રાધારમણ અને મદનમોહનની મૂર્તિઓ માટે ઉપરના પેરેબ્રાહ્મમાં હું કહી ગયો તે બધી મૂર્તિઓ શ્રીકૃષ્ણનાં સ્વરૂપ છે. બોચાસણમાં અક્ષરપુરૂષોત્તમનું મંદિર બાંધ્યું છે. અક્ષર એટલે ગુણાતીતાનંદસ્વામી અને પુરૂષોત્તમ એટલે શ્રીજીમહારાજ એમ બોચાસણવાળા કહે છે. ગોડિય અને સારંગપુરમાં પ્ર. નં. ૧ એ મંદિરો બંધાવ્યા છે, તે ગોડિય અને સારંગપુરમાં અમારા સંપ્રદાયનાં પણ શિખરબંધી મંદિરો છે.

બો. ૧૧

(૧૩) ધ્યાન કરવા સંબંધમાં શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૧૫ કહ્યો છે. કૃષ્ણ અને કૃષ્ણના અવતાર અને તેમની પ્રતિમાઓનું ધ્યાન કરવું. કોઈ નર કે રાજાનું ધ્યાન કરવું નહિ તથા ભક્તો અને બ્રહ્મચારીનું પણ ધ્યાન કરવું નહિ. તેજ પ્રમાણે સત્સંગિજીવનમાં જણાવ્યું છે. વચનામૃત મધ્ય પ્રકરણ ૧૯ માં પણ જણાવેલું છે. શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર છે એમ શિક્ષાપત્રી, સત્સંગિજીવન અને વચનામૃતમાં જણાવેલું છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૦૮ની ટીકામાં (અર્થદીપિકા) જણાવેલું છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૧ અધ્યાય ૩ શ્લો. ૧૬-૧૭ માં શતાનંદમુનિને શ્રીજીમહારાજે બહરીકાશ્રમમાં કહેલું કે મારો સમાગમ કરવો હોય તો મને ગઢડામાં મળજો. વચનામૃત મધ્ય ૬૪માં જણાવેલું છે. અત્ય પ્રકરણ ૩૧ વચનામૃતમાં પણ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર શ્રીજીમહારાજ છે એમ જણાવેલું છે. અને તેજ પ્રમાણે બીજી ઘણી જગાએ જણાવેલું છે.

(૧૪) અમારો સંપ્રદાય સ્વામિનારાયણસંપ્રદાય કહેવાય છે. સ્વામિનારાયણ એ એકજ શબ્દ છે. આ શબ્દ લોયા ૧૮ વચનામૃતમાં તથા ગઢડા પ્રથમ પ્રકરણ ૫૬ માં પણ આવ્યો છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૧ અ. ૧ શ્લોક ૧૨ માં ભગવાન સ્વામિનારાયણ નામથી પ્રગટ થયા એમ જણાવેલું છે અને પ્રથમના ૧૧ શ્લોકોમાં શ્રીકૃષ્ણનું વર્ણન આપેલું છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૨ અધ્યાય ૨૮ શ્લોક ૧૬માં 'શ્રીસ્વામિનારાયણ' એવું નામ છે. સ્વામિનારાયણના બીજા નામ આપ્યા છે, જનમંગલસ્તોત્રમાં ૧૦૮ નામ છે તેમાં ૪૯મું 'સ્વામિનારાયણ'ના નામ છે સર્વમંગલસ્તોત્રમાં હનુર નામ છે તેમાં ૩૯૪ નંબરે સ્વામિનારાયણ નામ છે. હનુર નામોમાં 'સ્વામી' એવું નામ પહેલું આપેલું છે. સ્વામિનારાયણ એટલે સ્વામી ચાસૌ નારાયણ: સ્વામિનારાયણ: (સ્વામી એવા નારાયણ) સ્વામી અને નારાયણ બુદ્ધ નહિ પણ એકજ. સ્વામી એટલે સર્વ જગતના નિયંતા અને નારાયણ એટલે સર્વ જગતની અંદર બહાર વ્યાપીને રહેલા એવો અર્થ છે. રઘુવીરપ્રસાદ આચાર્યે સ્વામી, નારાયણ અને સ્વામિનારાયણ આ ત્રણેય શબ્દો ઉપર સંસ્કૃતમાં ટીકા લખી છે. તેમાં સ્વામી શબ્દનો અર્થ એવો છે કે સર્વ જગતના સ્વામી (પતિ) અને તે સ્વામી શબ્દથી અક્ષલા નારાયણનેજ કહી શકાય. હનુર નામોમાં સ્વામી શબ્દ પહેલો મુક્યો છે તેનું કારણ કે જે સર્વ જગતના સ્વામી હોય તેનું ઉપાસ્યપણું જણાવા માટે છે. સ્વામી શબ્દનો અર્થ 'ગુણાતીતાનંદ' એવો કોષપણું જગાએ કર્યો નથી. ખોચાસણવાળા સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ એવો કરે છે કે સ્વામી એટલે ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે શ્રીજીમહારાજ. આવો અર્થ અમારા ધર્મના કોઈ પુસ્તકમાં કરવામાં આવ્યો નથી.

(૧૫) ગુણાતીતાનંદ એ એક સાધુ હતા. સાધુને નારાયણ સાથે મુકી શકાય નહિ. અમને ખરાબ લાગે છે અને અમારા ઈજ્ઞદેવની સાથે મુકવાથી અમારી લાગણી દુઃખાય છે.

(૧૬) નિ. ૬૦ સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૧ અધ્યાય ૧ શ્લોક ૧૨ માં સ્વામિનારાયણ શબ્દ વપરાયો છે તે સહજનંદસ્વામી માટે છે. તે શ્લોકથી પહેલાંના ૧૧ શ્લોકો પાંચાદો પરિવાર અને ભગવાનના અવતારો માટેના છે. આ શ્લોકમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ અક્ષર એટલે અક્ષરધામ અને નારાયણ એટલે પુરુષોત્તમ એવો થઈ શકતો નથી અને તે એક વચનમાંજ વપરાયેલો છે. પ્ર. ૧ અ. ૩ શ્લો. ૧૬-૧૭ માં જણાવેલું છે કે-શ્રીજી મહારાજ એ શ્રીકૃષ્ણ હતા. શ્રીજીમહારાજ હરિનામથી પ્રગટ થયેલા. તેમના માતાપિતાનું નામ ભક્તિ ધર્મ હતું. શ્લો. ૧૩-૧૪ શતાનંદમુનિએ ભગવાનની પ્રાર્થના કરી તેના છે. પ્ર. ૧ અ. ૭ શ્લોક ૧૬. અ. ૯ શ્લોક ૩૬ થી ૪૦ હરિનામથી પ્રગટ થઈશ એમ નરનારાયણે બદ્રિકાશ્રમમાં વચન આપ્યા બાબતના છે. અ. ૨૬ શ્લોક ૬૩, અ. ૩૮ શ્લોક ૧૩ થી ૧૬, ૧૬માં શ્લોકમાં સ્વામી શબ્દ વપરાયો છે તે સ્વામિનારાયણ માટે છે. પ્ર. ૪ અ. ૩૫ શ્લો. ૨૪-૨૫ માં સહજનંદ નામથી પ્રગટ થયાની વાત છે. અ. ૨૨ શ્લો. ૨૭-૨૮. વચનામૃત મધ્ય. ૧૩ પાન ૪૫૮ માં ધામને વિષે પરમાત્માનું વર્ણન કરેલું છે. "જે તેજને વિષે મૂર્તિ છે તેજ આ પ્રત્યક્ષ મહારાજ છે એમ જણાવો" તે બાબતમાં મારે એમ કહેવું છે કે-

ધામમાં જે રહ્યા છે તેજ આ શ્રીજીમહારાજ પ્રત્યક્ષ છે. ગઢડા મધ્ય ૬૪ માં છેલ્લે તેજ પ્રમાણે કૃષ્ણનું વર્ણન કર્યું છે. વડતાલ ૧૮ માં પણ તેજ પ્રમાણે કહ્યું છે. ગઢડા અંત્ય ૩૧માં પણ એજ પ્રમાણે કહ્યું છે.

(૧૭) શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૦૮માં જે શ્રીકૃષ્ણ વર્ણન કર્યા છે તે અમારા ઉપાસ્ય ધૃષ્ટદેવ છે. નરનારાયણ રાધાકૃષ્ણ વિગેરે જે સ્વરૂપ છે તે શ્લો. ૧૦૯ થી ૧૧૨ સુધીમાં જણાવેલાં છે. શ્લો. ૧૧૫માં શ્રીકૃષ્ણ અને તેમના અવતારો અને તેમની પ્રતિમાઓનું ધ્યાન કરવાનું જણાવ્યું છે. શ્લો. ૧૧૩માં ખાસ ભક્તિ પણ એમનીજ કરવાની કહી છે. વચનામૃત પ્રમાણે અને સત્સંગિજીવનમાં કહ્યા પ્રમાણે ૨૪ અવતારો જણાવેલા છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૧ અ. ૧ શ્લો. ૩-૪-૫-૬માં છે. પ્રકરણ ૩ અ. ૧૭ શ્લો. ૨માં ૨૪ અવતારો જણાવેલા છે. વચનામૃતમાં પણ અવતારનું વર્ણન કરેલું છે.

(૧૮) પરમાત્મા બીજે રૂપે અવતરે છે તેનેજ અવતારો કહેવામાં આવે છે. તેમાં પરમાત્મા અને અવતારમાં કંઈ ભેદ જણવો જોઈએ નહિ. (અવતારને સ્વયંભગવાન જાણવાના છે.)

(૧૯) ગુણાતીતાનંદસ્વામીની વાતો મેં વાંચી છે. તેમાં શ્રીકૃષ્ણને એક સાધારણ પ્રકૃત માણસ જેવા વર્ણવ્યા છે. અક્ષર સૌથી મોટો છે એમ વર્ણવેલું છે. અવતારોને તેમાં ભગવાન કહેલા નથી તેઓ બ્રહ્માંડમાંજ રહે છે અને તેઓ માયાધણી પર નથી. એટલે તેમનું કલ્યાણ થતું નથી એમ પણ કહેલું છે.

(૨૦) શ્રીજીમહારાજના સુર રામાનંદસ્વામી હતા. તે ઉદ્ધવજીના અવતાર હતા. એમને શ્રીકૃષ્ણે અંત વખતે ઉપદેશ આપેલો. એ પ્રમાણેની સત્સંગિજીવન અને વચનામૃતમાં કથા છે. સામાવાળા તેને મળતા નથી. ઉદ્ધવજીને શ્રીકૃષ્ણે જ્ઞાન આપેલું તેમ ગુણાતીતાનંદે એકદાનેજ શ્રીજીમહારાજે જ્ઞાન આપેલું એમ સામાવાળા કહે છે. આ બાબતમાં અમારા જ્ઞાતિમાં શ્રીજીમહારાજે કંઈ લખેલું નથી. ગુણાતીતાનંદે જગા અને પ્રાગા ભક્તને જ્ઞાન આપ્યું અને તેમણે યજુરુપોત્તમદાસને જ્ઞાન આપ્યું. આવી રીતે સામાવાળા તેમનો સંપ્રદાય જુદો બનાવે છે.

(૨૧) ભાગવતનો પાંચમો અને દશમો રકંધ અમારા સંપ્રદાયમાં મુખ્ય ગ્રંથ માન્યો છે. તેમાં દશમો રકંધ શ્રીકૃષ્ણચરિત્ર બાબતનો છે. આ જ્ઞાતિ પ્રમાણે પ્ર. નં. ૧ અને તેમના અનુયાયિઓ વર્તતા નથી અને તેમની નિંદા કરે છે. અમારા સંપ્રદાયમાં અક્ષરપુરુષોત્તમચરિત્ર નામનો કોઈ ગ્રંથ નથી. “સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ” નામનું માસિક છાપુ નીકળે છે તેમાં પ્ર. ૧ અને પ્ર. ૬ ના લેખો આવે છે.

(૨૨) અમારામાં “શ્રીકૃષ્ણદેવ શરણ” એવો શરણમંત્ર આપવામાં આવે છે ત્યારે સામાવાળા “શ્રીસ્વામિનાથશરણ” એવા મંત્રનો ઉપદેશ આપે છે. વડતાલ મંદિરમાં ચૈત્રી યુનમ અને કાર્તિક સુદી ૧૧ એમ બે સમૈયા થાય છે. સામાવાળા આ સમૈયા બોચાસણમાં કરે છે.

(૨૩) કંઈ પ્રતિમાઓ પૂજવી તે અમારા સંપ્રદાયના જ્ઞાતિમાં જણાવેલું છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૨૮ શ્લો. ૬-૭-૮ માં નારાયણમુનિ સાથે રાધાકૃષ્ણ, ધર્મભક્તિસહિત નારાયણમુનિ (એટલે સ્વામિનારાયણ) અને નરનારાયણ આ ત્રણ પ્રતિમાઓ કરાવેલી. પછીથી બીજી છા મૂર્તિઓ કરાવેલી. ધર્મભક્તિ સાથે પોતાના તપની, શિક્ષાપત્રીની, (જેમાં શિક્ષાનાંજ વચન છે.) નરનારાયણની નાની, ધર્મભક્તિ વાસુદેવની, શિક્ષાપત્રીલેખક મૂર્તિ અને ચરણારવિંદ આ મૂર્તિઓ શ્રીજીમહારાજના વખતમાં કરાવેલી. આટલી પ્રતિમાનું પૂજન કરવાનું કહ્યું છે, તેટલી મૂર્તિઓ આચાર્ય પૂજવા માટે આપી શકે અને તે વડતાલથીજ મળી શકે છે. સામાવાળા ગુણાતીતાનંદની તથા પ્ર. નં. ૧ ની પોતાની તથા, જગા અને પ્રાગા ભક્તની પ્રતિમાઓ આપે છે. ઉપાસનામાં પણ ફેર છે. અમે સ્વામિનારાયણની ઉપાસના કરીએ છીએ. પ્રતિવાદીઓ સ્વામી એટલે ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે સ્વામિનારાયણને પાછળ રાખીને ઉપાસના કરે છે. “ગુણાતીતાનંદ મૂળ અક્ષર સહજનનંદ એક પરમેશ્વર” એવું લખન કરાવે છે.

(૨૪) શિક્ષાપત્રી શ્લોક ૧૨૧ માં ભગવાનનું ધામ ગોલોક કહેલું છે. વચનામૃત વરતાલ ૧૮માં પણ તે કહેલું છે. સત્સંગિજીવન પ્રકરણ ૩ અ. ૪૧ આખોય તે બાબતનો છે. એ રીતે અક્ષરધામ ગોલોકના મધ્યમાં છે એમ કહેલું છે. સામાવાળા તે અક્ષરધામથી અમારું અક્ષરધામ બુદ્ધ છે એમ કહે છે. અક્ષરધામના મુકતો સંબંધી શાસ્ત્રોમાં વર્ણન છે. તે બાબતમાં વડતાલ ૧૮માં મુકતોનાં નામ આપેલાં છે અને તે બાબત સત્સંગિજીવનમાં પણ લખેલું છે.

(૨૫) અમારા સંપ્રદાયના રીવાજ પ્રમાણે સાધુની મૂર્તિ સ્થપાય નહિ તેમ તેવી મૂર્તિને દાગીના કે સોનેરી વસ્ત્ર કે મુગટ ધરાવી શકાય નહિ. સાધુને અગ્નિદાહ દીધો હોય તે જગોએ મંદિર બાંધી સ્વામિનારાયણની મૂર્તિ પધરાવી શકાય નહિ. પ્ર. નં. ૧ એ ગોડળમાં ગુણાતીતાનંદને જ્યાં આગળ અગ્નિદાહ દીધેલો તે જગોએ મંદિર બાંધી મૂર્તિઓ પધરાવી છે. અમારા શાસ્ત્રમાં અક્ષરધામનો અવતાર થયો છે એવું કોઈ જગોએ લખ્યું નથી. વૈષ્ણવ સંપ્રદાયમાં જણાવવાનો ઘર્ષ ગયાનું કહ્યું છે, પણ ધામનો અવતાર થયાનું કોઈ જગોએ વર્ણન કરેલું નથી.

(૨૬) વચનામૃત સારંગપુર ૧૧ તરફ મારું ધ્યાન જોવું. “ભગવાનનો ઐકાતિક ભક્ત થઈને ગુણાતીત એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને આપે છે” આમાં ગુણાતીત શબ્દ આવ્યો તેનો અર્થ એ છે કે માયાના ત્રણ ગુણથી પર. ગુણાતીત એ નામ નથી પણ ધામનું વિશેષણ છે. વચનામૃત ગદ્યા મધ્યે ૧૧માં પણ એજ પ્રમાણે છે અંત્ય ૩૧ માં પણ એજ પ્રમાણે છે. એ શબ્દ કોઈ વ્યક્તિ માટે નથી.

(૨૭) વચનામૃતમાં ઘણી જગોએ અક્ષર શબ્દ વાપરેલો છે. તેનો અર્થ દરેક જગોએ સંબંધ ધરાવતો જુદો થાય છે. એક તો અક્ષર એ શબ્દ ગોલોક મધ્યેના ધામ માટે તથા તે ધામમાં રહેલા મુકતો માટે વપરાયેલો છે. પરમેશ્વર જેનાદ્વારા જગતને ઉત્પન્ન કરે છે તેને માટે તથા જીવાત્મા માટે પણ અક્ષર શબ્દ વપરાયો છે. પરમાત્મા માટે પણ અક્ષર શબ્દ ઘણી જગોએ વપરાયેલો છે. અમારા ધર્મના પુરાણ શાસ્ત્રોમાં “અક્ષરપુરુષોત્તમ” એવું નામ નથી. સ્વામિનારાયણનાં હંબર નામ લખ્યાં છે તેમાં પણ અક્ષર-પુરુષોત્તમ એવું નામ નથી. સ્વામિનારાયણે પોતે તથા આચાર્યોએ થઈને બંને દેશમાં એકંદર ૫૦ શિષ્યરખંધ મંદિરો બાંધાવ્યાં છે તેમાં “અક્ષરપુરુષોત્તમ” એવા નામની કોઈ મૂર્તિ નથી. તેમ જ મૂર્તિઓ મળીને તેવું નામ આપ્યું હોય તેવી પણ મૂર્તિ નથી. અમારા સાધુમાં “અક્ષરપુરુષોત્તમદાસ” એવા નામવાળો સાધુ પણ નથી.

(૨૮) અમારા મંદિરો “સ્વામિનારાયણ મંદિર” એવા નામથી ઓળખાય છે. પ્રતિવાદીનાં મંદિરો “અક્ષરમંદિર કે અક્ષરપુરુષોત્તમ મંદિર” એવા નામથી ઓળખાય છે. અમારામાં કોઈ વખત સ્વામિનારાયણ નામની ધૂન્ય કરવામાં આવે છે. પ્રતિવાદીની ધૂન્ય જુદી છે. પ્ર. નં. ૧ “ગુણાતીતાનંદ એક અક્ષર સહજનંદ એક પરમેશ્વર” એવી ધૂન્ય કરાવે છે. અમારામાં સંધ્યા આરતી પછી ‘નવીનજીમૂલસમાનવજન’ આ અષ્ટક બોલવામાં આવે છે. તેમાં દરેક પદના છેલ્લા ભાગમાં ‘ધોરાધિકાકૃણમહં નમામિ’ આવું પદ આવે છે. પ્ર. નં. ૧ એ નવીન સ્તોત્ર બતાવ્યું છે. ‘શ્રીસ્વામિનારાયણમાધ્યાસિ’ આવું પદ દરેક પદને છેડે આવે છે અને તેમાં કેટલાક પદોમાં ગુણાતીતાનંદનું નામ આવે છે.

(૨૯) વચનામૃતમાં કોઈ પણ ઠેકાણે ગુણાતીતાનંદસ્વામીએ પુછેલો પ્રશ્ન આવતો નથી. તેમાં આશરે ૫૦ સાધુ બ્રહ્મચારીઓએ પુછેલા પ્રશ્નો છે. આ સંપ્રદાયની વ્યવસ્થા સાચવવા પ્રથમ ચાર સહયુગો શ્રીજીમહારાજે બતાવેલા અને પાછળથી તેમાં ચાર હિમેરેલા અને તે પછી સંખ્યા વધારીને બારની કરેલી અને છેલ્લે ૧૬ સહયુગો કરેલા. આ ૧૬ પૈકીમાં ગુણાતીતાનંદનું નામ નથી. વચનામૃત ગદ્યા પ્રથમ ૭૮ માં પહેલા ચાર અને બીજા ચાર સહયુગો બતાવેલા તેનું લખાણ છે. દેશવિભાગના લેખમાં મુગળ બ્રહ્મચારી નામ લખ્યું છે તે માણસ જુદા છે તે હંમેશાં શ્રીજીમહારાજ જોડે રહેતા. શ્રીજીમહારાજે ૧૬ જડભરત સાધુ

નક્કી કરેલા. જડલરત એટલે ખાસ વર્તનવાળા સૌથી શ્રેષ્ઠ. તે જડલરત સાધુઓમાં પણ ગુણાતીતાનંદસ્વામીનું નામ નથી.

(૩૦) શ્રીજીમહારાજ અંતર્ધાન ચાપ તે વખતનું વર્ણન સત્સંગિજીવન પ્ર. ૫ અ. ૬૮ શ્લો. ૬૧ માં લખેલું છે. તેમાં ગુણાતીતાનંદને બોલાવેલા નહિ. તે વખતે ગોપાળાનંદને બોલાવી બંને દેશના મોટરા કર્યા હતા. તે વાત સત્સંગિજીવન (પ્ર. ૫ અધ્યાય ૫૫ શ્લો. ૨૨ થી ૨૫) માં જણાવેલી છે. ગુણાતીતાનંદ એ મોટા પરમહંસમાં નહોતા.

(૩૧) વિમુખ એટલે વિરોધિ પ્રતિકૂળ પતિત બ્રહ્મ એવો અર્થ કરવામાં આવે છે. શ્રીજીમહારાજના વખતમાં હરબાઈ અને વાલબાઈને અમારા સંપ્રદાયમાંથી વિમુખ કરેલી તથા એક રઘુનાથદાસને વિમુખ કરેલા. તે વખતે મોટરા સાધુઓને બોલાવેલા. આ બાબત વચનામૃતમાં લખી છે. તે બાબતનો ઘાઈ વિધિ લખેલો નથી. ત્યારપછી લોટીયા નામના મંડળને વિમુખ કરેલું. તે લોટીયા લોટ પીઈને રહેતા. ત્યારપછી પ્રકાશપુરી નામના મંડળને વિમુખ કરેલું. તેમણે જ જુનાગઢમાં એક સ્થાન જુદું સ્થાપ્યું છે અને તેઓ પ્રકાશપુરી નામની ઝોળખાય છે. એક હરિકૃષ્ણ બ્રહ્મચારી હતા તે કહેતા કે હું હરિકૃષ્ણ (એટલે હું સ્વામિનારાયણ) છું. તેથી તેને વિમુખ કરેલા. તેમણે સોજત્રા, ખંભાત અને અમદાવાદમાં જુદાં મંદિરો સ્થાપ્યાં છે. બાદરથવાળા પુરુષોત્તમે કહ્યું કે હું પોતેજ પુરુષોત્તમ ભગવાન છું. તેથી તેમને વિમુખ કરેલા. તેમણે જુદું સ્થાન સ્થાપ્યું છે. આ ઉપરથી કહ્યા તે મંદિરોવાળા અમારા મંદિરમાં આવતા નથી અને તેમને આવવાનો હક્ક પણ નથી.

(૩૨) શિક્ષાપત્રીમાં વર્ણાશ્રમ ધર્મ કહ્યા છે. તેમાં સ્પૃશ્ય અસ્પૃશ્યનો વિચાર કરેલો છે. તેમાં મોઝી લોહાને અસ્પૃશ્ય કહ્યા છે. જગાલકત મોઝી હતા. પ્રાગાલકત દરજી હતા. જગાલકત પાળા થએલા છતાં પણ ઘાઈને આડી શકે નહિ.

(૩૩) મારે હરિભક્તોમાં ફરવા જતું પડે છે. ગાના ગામે હું ગએલો, ત્યાં હરિમંદિર છે, તેને રીપેર કરાવેલું અને તે વખતે હું હાજર હતો. મંદિરનો વંદો કરાવેલો. ૨૫૦) અર્થ થએલું તે રૂપિયા અમે વડતાલથી લાવેલા. હું જ્યુસર ચીઠી લઈને ફરવા ગએલો ત્યારે ત્યાંના હરિમંદિરમાં ઉતરેલો. તેનો હિસાબ એક બોગીલાલ સત્સંગી રાખતા હતા. તે હિસાબ મેં જોયેલો. અને મેં તથા વડતાલના કારકુને તેમાં સહી કરી આપેલી. ગાનાના મંદિરનું રીપેર કામ કર્યું તેને વીજ વરસ થયાં.

પ્રતિવાદી નં. ૧ તરફથી ઉલટ તપાસ

(૩૪) આ સંપ્રદાયની પરંપરામાં રામાનંદસ્વામી પહેલા. રામાનંદસ્વામી આત્માનંદસ્વામી પાસે એલા તરીકે રહેલા. આત્માનંદસ્વામી તેમના સંપ્રદાય પ્રમાણે સાધુને દીક્ષા આપી શકે. તેમના સંપ્રદાયને હું જાણતો નથી. આત્માનંદસ્વામી સાધુ હતા. આત્માનંદ પાસે રામાનંદ રહ્યા ત્યારે ભગવાં કપડાં નહિ. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૪૬ શ્લો. ૭ માં રામાનંદસ્વામી ધોળાં કપડાં પહેરતા એમ જણાવેલું છે. સત્સંગિજીવન ૧૮૮૫ માં લખાયેલું. રામાનંદસ્વામી સં. ૧૮૫૮ માં ગુજરી ગએલા. રામાનંદસ્વામી દીક્ષા પામતા પહેલાં અને દીક્ષા પામ્યા પછી પણ ધોળાં કપડાં પહેરતા. આત્માનંદને ધોળાં કપડાં હતાં તે હું સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૩૭ શ્લો. ૬૦-૬૧ વચ્ચેને કહું છું. (કારણ કે બ્રહ્મચારીઓ સફેદ કપડાં પહેરે છે) રામાનંદસ્વામીને રામાનુજન્યાયે દીક્ષા આપેલી તે દીક્ષા રામાનુજન્યાયના ગુજરી ગયા પછી ઘણે વખતે આપેલી. રામાનંદસ્વામીને દીક્ષા આપી તે પહેલાં રામાનુજન્યાય આશરે બારસો વરસ ઉપર ગુજરી ગએલા એવું શાસ્ત્રમાં લખેલું છે. રામાનંદને દક્ષિણમાં શ્રીરંગમાં દીક્ષા આપેલી. પછી રામાનંદ જત્રા માટે વૃદાવનમાં ગએલા. તેમણે ત્યાં શ્રીજીમહારાજના પિતાને દીક્ષા આપેલી. ત્યારપછી રામાનંદસ્વામી કચ્છ જુજમાં આવેલા અને તેમણે મુકતાનંદસ્વામી અને રઘુનાથદાસને દીક્ષા આપેલી. તે બંને ત્યાગી હતા, રામાનંદે એ પ્રમાણે ઘણા ત્યાગીને

દીક્ષા આપેલી. હિંદુ ધર્મમાં બીજા સંપ્રદાયમાં સાધુઓ દીક્ષા આપે છે અને સાધુઓ બનાવે છે. રામાનંદે શ્રીજીમહારાજને દીક્ષા આપેલી તે વખતે શ્રીજીમહારાજ અહ્યારી હતા. “વર્ણસ્વામી” એવું વિશેષણ સ્વામી-નારાયણને આપેલું છે. વર્ણસ્વામીનો અર્થ સાધુ થાય નહિ. વર્ણ એટલે અહ્યારી. રામાનંદે શ્રીજીમહારાજને ગાદીએ બેસાડ્યા ત્યારે સ્વામિ શબ્દથી સંબોધીને બોલાવેલા. સ્વામી એટલે મોટા.

(૩૫) શ્રીજીમહારાજને રામાનંદે દીક્ષા આપી એટલે શ્રીજીમહારાજ તેમના શિષ્ય થયા. અને તે અહ્યારી હતા. શ્રીજીમહારાજ દીક્ષા લીધા પછી પ્રવેત વસ્ત્ર પહેરતા. ત્યારપછી વ્યવસ્થા કરી વિભાગો કર્યા. સાધુ, પાળા અને અહ્યારી કર્યા. આદ્ય હોય તે અહ્યારી થઈ શકે તેથી ઈતર કોમ પાળા અને સાધુ થઈ શકે. પાળામાંથી સાધુ થઈ શકે. શ્રીજીમહારાજે જણાવે દીક્ષા આપેલી. ત્યાગી થવા આવનાર પહેલાં પાળા તરીકે રહે, આદ્યને દીક્ષા મળે તો તે અહ્યારી કહેવાય. ક્ષત્રિય વૈશ્ય સાધુ થઈ શકે. શુદ્ર પાળામાં જ રહે, શુદ્રમાં સચ્છ અને અસચ્છ એ બે ભાગ છે. શ્રીજીમહારાજે અહ્યારી પાળા અને સાધુઓને દીક્ષા આપેલી.

(૩૬) શ્રીજીમહારાજ સુરત પધાર્યા તે વાત સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૫૦ શ્લો. ૮ માં જણાવેલું છે. સુરતમાં ભાલચંદ્ર સાથે શ્રીજીમહારાજનો સમાગમ થયો અને વાતચીત થયેલી તે સં. ૧૮૬૬માં થયેલી. તે સંવાદમાં અ. ૫૧ શ્લો. ૬ માં કોણ દીક્ષા આપી શકે તે કહેલું છે. સ્વામિનારાયણે પોતે કહેલું છે કે-જેણે ભક્ત થવું હોય તેણે પ્રથમ દીક્ષા લેવી જોઈએ. ૧૮૬૬ સુધી શ્રીજીમહારાજનો મત હતો કે ભક્તિ કરનારે સદૃશ પાસેથી દીક્ષા લેવી. દીક્ષા આપનાર ગુરુ ધર્મ અને ભક્તિમાં નિષ્ણવાળા હોવા જોઈએ, તેવા ગુરુ સેવા કરવા સાડે પ્રતિમા આપે. જુઓ શ્લો. ૬. ગૃહસ્થો ત્યાગીને હિંદુ ધર્મમાં દીક્ષા આપી શકતા નથી. સદૃશ પાસેથી દીક્ષા લેવી એવું શ્લો. ૬ માં જણાવેલું છે. ગૃહસ્થ સંન્યાસીને પણ દીક્ષા આપી શકે છે. મંચ સંપ્રદાયમાં અપાય છે એમ જણ્યું છે પણ તેવા કાખલો હું આપી શકું નહિ. શ્રીજીમહારાજે વ્યવસ્થા કરી નહોતી ત્યાં સુધી ત્યાગીએ ત્યાગીને દીક્ષા આપેલી અને મુક્તાનંદસ્વામીએ દીક્ષા આપીને ચેલા બનાવેલા નહિ. પણ પાસે આવે તેને રાખતા.

(૩૭) શ્રીજીમહારાજે છેવટનો નિર્ણય વિચાર કરીને કર્યો છે. જે આચાર્યો સ્થાપવા તે ગૃહસ્થને સ્થાપવા. ત્યાગીને આચાર્ય સ્થાપવા નહિ. શ્રીજીમહારાજે ખાસ હક ગૃહસ્થ આચાર્યોને ત્યાગીઓને દીક્ષા આપવાનો સોંપ્યો છે. આંક ૯૨ લેખમાં શ્રીજીમહારાજે જણ્યું છે કે કોઈપણ મનુષ્યને દીક્ષા લેવી હોય તો તે આચાર્ય આપી શકે. તે પણ પોતાના વિભાગના મનુષ્યને જ આપવી.

(૩૮) જે મનુષ્ય દીક્ષા લેવા જાય તેને મેં સર તપાસણીમાં જે વિધિ કહ્યો તે લાગુ પડે છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૫૧ નો શ્લો. ૧ થી ૧૧ દીક્ષાવિધિ બાબતના શ્લોક છે. શ્લો. ૬ ગુરુ પોતાના આશ્રિત ત્યાગી પાસે દીક્ષા લેવરાવે એવું મેં (ગુજરાતી) ટીકામાં જણ્યું છે તેનો પ્રકાર ભગવાં કપડાં વિગેરે છે. અને તે શ્લો. ૧૩ માં જણાવેલું છે. આચાર્યને પણ દીક્ષા આપવી જોઈએ એવું શ્રીજીમહારાજનું વચન છે. આચાર્ય થનાર આચાર્ય પાસેથી દીક્ષા લઈ શકે.

(૩૯) દીક્ષા આપનારની અંદર ધર્મ અને જ્ઞાન હોવું જોઈએ. એકલો ધર્મવાળો હોય તે દીક્ષા આપવાને અધિકારી નથી તેમજ એકલો જ્ઞાનવાળો હોય તે પણ દીક્ષા આપવાને અધિકારી નથી. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૫૧ શ્લો. ૬ ધર્મ અને ભક્તિ જેનામાં હોય તેવા માણસ પાસેથી દીક્ષા લેવી જોઈએ એવા તે શ્લોકની ટીકામાં અર્થ કહેલો છે. દીક્ષા આપનાર આચાર્યોની યોગ્યતા શ્રીજીમહારાજે વર્ણવેલી છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૪૦ આચાર્ય કેવા હોવા જોઈએ તે બાબત તથા કેવા ગુરુ પાસેથી દીક્ષા લેવી તે લેખમાં શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે. આચાર્યમાં કોઈ ન્યૂનતા હોય તો પણ તેમની પાસેથી દીક્ષા લેવી એમ લેખમાં કહ્યું છે.

(૪૦) ભક્તિમાર્ગની પુણિ માટે મંત્રદીક્ષાની જરૂર છે અને તેને માટે આચાર્યોની નીમણૂક કરેલી છે. (સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૨૪ શ્લો. ૧૨) શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૨૮ તરફ માફ ધ્યાન ખેંચ્યું તે બરાબર છે. આચાર્ય દીક્ષા આપવા માટે છે. દીક્ષાનો ધર્મમાં સમાવેશ થાય છે. આ બાબત સત્સંગિજીવનમાં કહી છે. દીક્ષા ધર્મના અંગભૂત છે. દીક્ષા એટલે ગુરૂચક્રી મંત્રોપદેશ લેવો. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૨૯ તરફ માફ ધ્યાન ખેંચ્યું. તે બરાબર છે. સ્વામિનારાયણે ધર્મ સત્સંગિજીવન અને શિક્ષાપત્રીમાં વર્ણવેલો છે. એકાંતિક ધર્મ અથવા ભક્તિ તેનો અર્થ એક જ છે. ધર્મ વર્ણાશ્રમનો જાણવો. એકાંતિક ભક્તિ કરવી તે ભગવાનનો મહિમા સમજીને કરવી. સ્વામિનારાયણ એકાંતિક ધર્મ કે ભક્તિ કે ભાગવત ધર્મ પ્રવર્તવા આવેલા છે, એમ કહેવું છે. એકાંતિક ભક્ત ધર્મ જ્ઞાન વૈરાગ્ય અને માહાત્મ્ય જ્ઞાનવાળો બન્યા છે. તે ચારમાથી એક ન હોય તો ન્યૂન ભક્ત કહેવાય તે એકાંતિક ભક્ત કહેવાય નહિ. આમાં જે ધર્મ કહ્યો તે ચાર વર્ણનો અને ચાર આશ્રમનો જાણવો. જ્ઞાન એટલે આત્મજ્ઞાન કે આત્મનિષ્ઠા. આત્મા એમ જાણે કે હું શરીરથી જુદો છું તે આત્મનિષ્ઠા.

(૪૧) એકાંતિક ધર્મ પાલનનું ફળ ભગવાનના ધામમાં જવું તે છે. એકાંતિક ધર્મની સિદ્ધિ જો ન મેળવી શકે તો તે પરમાત્માના ધામમાં જઈ શકે નહિ આચાર્ય નીચ્યા પહેલાં શ્રીજીમહારાજ સ્વામિનારાયણ ધર્મને સત્સંગ તથા સંપ્રદાય તથા ધર્મશબ્દથી પણ કહેતા હતા. સ્વામિનારાયણને ભગવાન સમજીને તેમની ભક્તિ કરે તેજ સાચો ભક્ત એમ શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે. જે કોઈ માણસ પાકી નિષ્ઠા સાથે ભગવાનની ભક્તિ કરે છે તે ધામમાં પામે છે તે વાત ખરી છે. જો કોઈ સત્સંગમાં હોય અગર બહાર હોય તે એકાંતિક ભક્તિ કરે તો ધામમાં જઈ શકે કે કેમ ? તે હું સ્વરૂપનિષ્ઠાનો અર્થ થયા વગર કહી શકું નહિ. સ્વરૂપનિષ્ઠા એટલે ભગવાન વિષે સંપ્રદાયના ધર્મ જ્ઞાન અને વૈરાગ્ય સહિત ભક્તિ તેને સ્વરૂપનિષ્ઠા કહે છે. આવી સ્વરૂપનિષ્ઠાવાળો જે કોઈ હોય તે સંપ્રદાય (સત્સંગ) અંદર જ હોય. બહાર કોઈ શકે નહિ. અમારાં શાસ્ત્ર પ્રમાણે સ્વરૂપનિષ્ઠાવાળો માણસ સંપ્રદાય બહાર કોઈ શકે નહિ. સત્સંગ બહારનો માણસ અને જેણે દીક્ષા વિગેરે લીધી ન હોય તેવો માણસ ધામમાં જઈ શકે નહિ.

(૪૨) વચનામૃતની સને ૧૯૨૮ ની (મુ'બઈ નિર્ણયસાગરમાં છપાએલી) આવૃત્તિમાં વચનામૃતના સંબંધમાં ભૂમિકા મારી લખેલી છે. વચનામૃત ગદ્ય મધ્ય ૬ મને વાંચી સંલગ્નાવ્યા. “ભગવાનના વચનનો લોપ થતો હોય” વિગેરેને અર્થ એ કે તેને ભગવાનના સ્વરૂપનો આશ્રય રાખવો આ વચનામૃત ભગવાનની શરણાગતિનો મહિમા કહેવા બાબતનું છે મારા મત પ્રમાણે શરણાગતિવાળો સંપ્રદાય બહાર કોઈ શકે નહિ.

(૪૩) વચનામૃતની ભૂમિકા મને વાંચી સંલગ્નાવી. ભગવાનનું બળ રાખવું. ભગવાનનું શરણ રાખવું વિગેરેને સ્વરૂપનિષ્ઠા અગર શરણાગતિનિષ્ઠાપણે જણાવેલ છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૦૮ ૧૦૯ વાંચી સંલગ્નાવ્યા. ૧૦૯ માં રાધા આવે છે તે કૃષ્ણની પત્ની છે. રાધા પત્ની તરીકે ભક્ત છે (પણ કેવળ ભક્ત નહિ) લક્ષ્મીજી પણ તેવીજ રીતે પત્ની તરીકે ભક્ત છે. નરનારાયણમાં નર એ ભક્ત નથી પણ તે પરમાત્માનો અંશ છે. બળભદ્ર પણ ભગવાનના એક અંશ છે. તેમણે આપણા જેવા ભક્ત કહી શકાય નહિ. રાધિકાજીની ભાવના ભક્ત તરીકે નથી જેથી તેમની મૂર્તિ ભક્ત તરીકે શ્રીકૃષ્ણ જોડે મુકાતી નથી. લક્ષ્મીજીની મૂર્તિ નારાયણ જોડે ભક્ત તરીકે મુકાતી નથી પણ પત્ની તરીકે મુકાય છે. નરનારાયણમાં નર એ અર્જુન કે કેમ તે સત્સંગિજીવન જોઈને કહું. નર એટલે અર્જુન એકલા નહિ પણ નર એ નારાયણનો અંશ છે. કુંતાના પુત્ર એજ અર્જુન. પાંડવ પૈકી એક જેને શ્રીકૃષ્ણે ગીતાનો ઉપદેશ કર્યો તેજ અર્જુન, બળભદ્ર પણ ભગવાનના અંશ હતા. તે બળભદ્ર દેવકીના ઉદરથી આવતરેલા (૧૧૦-૧૧૧ વાંચી સંલગ્નાવ્યા) શ્લો. ૧૧૧ માં રાધાને ભક્ત કહ્યા છે પણ ખરો અર્થ કરવા માટે સાત શ્લોક સાથે વાંચવા પડે.

(૪૪) સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયને ઉદ્ધવસંપ્રદાય કહીએ છીએ. તેમાં કૃષ્ણની સાથે જે ભક્તો ઉપર કહ્યા તેમની મૂર્તિઓ કૃષ્ણની જોડે પધરાવામાં આવે છે. ધર્મ અને ભક્તિ તે શ્રીજીમહારાજનાં માતા પિતા

છે. તેથી તેમની મૂર્તિઓ મંદિરમાં પધરાવેલી છે. આવી પધરાવેલી મૂર્તિઓને થાળ પૂજા આરતી થાય છે. સ્વામિનારાયણના ભાઈ રામપ્રતાપજી તથા ઈશ્વરામજીની મૂર્તિઓ શ્રીજીમહારાજ જોડે પધરાવેલી છે. તેમની પૂજા આરતી થાળ થાય છે. રઘુવીરજીની મૂર્તિ પધરાવેલી છે પણ તે સુખ્ય મંદિરમાં નહિ. લક્ષ્મીવાડીમાં તે મૂર્તિ પધરાવેલી છે. તે મૂર્તિઓની પૂજા આરતી અને થાળ થાય છે. સુવાસિની બાઇની (રામપ્રતાપની પત્ની) મૂર્તિ પધરાવી છે કે નહિ તેની મને ખબર નથી. સારંગપુર હું ગએલો. ત્યાં હનુમાનજીનું મંદિર છે. તે હનુમાનજીની મૂર્તિને પહેલાં વસ્ત્રઅલંકાર ધરાવતા ન હતા. હાલમાં તે ધરાવે છે. તે મંદિરને શિખર નથી તે પ્રતિમાને થાળ થાય છે અને આરતી તથા પૂજા કરવામાં આવે છે. તે હનુમાનજી સ્વામિનારાયણના કુળદેવ છે અને તેમણે સ્વામિનારાયણની વચ્ચીવાર રક્ષા કરેલી તેથી તેમની પ્રતિષ્ઠા કરી છે. તે પ્રતિષ્ઠા શિક્ષાપત્રીમાં જણાવ્યા પ્રમાણે કરેલી છે. ગોપાળાનંદસ્વામીએ તે પ્રતિષ્ઠા રઘુવીરજી મહારાજની આજ્ઞાથી કરેલી એમ હરિ-લીલામૃતમાં લખેલું છે. તે હનુમાનજી રામના મોટા ભક્ત બ્રહ્મચારી છે. સારંગપુરના એક ખાચરે માગણી કરવાથી રઘુવીરજીની આજ્ઞાથી ગોપાળાનંદે હનુમાનજીની પ્રતિષ્ઠા કરેલી. સારંગપુરના લોકોએ ગોપાળાનંદ-સ્વામિને કહ્યું કે અમે ગરીબ છીએ અને સાધુ આવે તો અમે નિભાવ કરી શકતા નથી, જેથી મંદિર બંધાવી આપો, ત્યારે ગોપાળાનંદે કહ્યું કે હનુમાનજીની પ્રતિષ્ઠા કરી આપીશ અને તે તમારા બીજા ભાઈ તરીકે થશે અને સારી ઉપજ આવશે એવું કહ્યાની વાત ખરી નથી. હનુમાનજીના મંત્રનો જપ કરવાનું શિક્ષાપત્રીમાં લખ્યું છે. હનુમાનજીનું કાષ્ઠ ધ્યાન ધરતું નથી.

(૪૫) સારંગપુર મંદિરના એક ભાગમાં ગોપાળાનંદજીનો ફેરા છે અને એવું બતાવા માટે કે ગોપાળાનંદજીએ આ બંધાવ્યું છે. તે પ્રતિમા ચાંદીના સિંહાસન પર છે કે નહિ તેની મને ખબર નથી. ગોપાળાનંદસ્વામીની પ્રતિમાને આરતી થાળ થતો નથી. ફક્ત કુલહાર ચઢાવે છે પણ બીજી પૂજા થતી નથી. તેમને માટે થાળની ખાસ કંઈ નિમનોક નથી. જુનાગઢ મંદિરમાં શંકર પાર્વતીની મૂર્તિઓ શ્રીજીમહારાજે પધરાવેલી છે. બીજે ઠેકાણે તો લીંગ પધરાવેલ છે. આ શંકર પાર્વતીની મૂર્તિઓ ત્રણ શિખરમાં એક શિખર નીચે છે. પાર્વતી શંકરના પત્ની છે તેથી ભક્ત કહે છે. જુઓ શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૩૭ માં દેવાની પ્રતિષ્ઠા માટે કહેલું છે. જુઓ પ્રશ્નો. ૧૦૧.

(૪૬) શંકર પરમાત્મા છે એમ માનીને તેમની પૂજા થતી નથી. શંકરને અમારામાં શ્રીકૃષ્ણ માફક પૂજતા નથી પણ વૈષ્ણવગ્રોહ છે વૈષ્ણવો શ્રીકૃષ્ણના ભક્ત છે એમ જાણીને પૂજા થાય છે. હનુમાન અને શંકરની મૂર્તિઓ ઈશ્ટદેવ તરીકે નહિ પણ ભક્ત તરીકે પધરાવાનું શિક્ષાપત્રીમાં કહ્યું છે: સૂર્યની એક દેવ તરીકે પૂજા થાય છે અને તે ગાયત્રીના અધિષ્ઠાતા દેવ છે. શ્રીજીમહારાજે પોતે ગઢમાં આવી મૂર્તિઓ પધરાવી છે. શંકર પાર્વતીની મૂર્તિ જુનાગઢમાં પધરાવી છે તેને થાળ આરતી પૂજા થાય છે અને વસ્ત્રઅલંકાર ધરાવવામાં આવે છે. તેમજ સૂર્યની મૂર્તિને તેજ પ્રમાણે પૂજા આરતી થાળ થાય છે.

(૪૭) હાલથી મંદિરના એક ભાગમાં શંકર પાર્વતીની મૂર્તિ છે, ત્યાં પણ એજ પ્રમાણે પૂજા આરતી થાળ થાય છે. ગોલોક ધામનો અર્થ મારા મત પ્રમાણે સંબન્ધ જોતાં શ્રીકૃષ્ણનું ધામ એવો થાય છે. (શિક્ષાપત્રી પ્રશ્નો. ૧૦૭ થી ૧૧૨) ૧૦૭ માં પરમાત્મા કોણ છે તે કહ્યું છે. ભગવાન તે શ્રીકૃષ્ણ છે એમ પ્રશ્નો. ૧૦૮માં કહ્યું છે રાધાકૃષ્ણ વિગેરે જુદાં જુદાં સ્વરૂપો ૧૦૯-૧૧૦ માં કહ્યાં છે, પ્રશ્નો. ૧૧૧ માં આ સ્વરૂપો સાથે રાધાકૃષ્ણ ભક્તો હોય ત્યારે આ રીતે જાણવું એમ કહ્યું છે. પ્રશ્નો. ૧૧૨ માં શ્રીકૃષ્ણનાં તે સ્વરૂપમાં ભેદ ન જાણવો તે સંબન્ધ જણાવેલું છે.

(૪૮) ગોલોક એ એક આપ્ત ધામ છે અને તે મધ્યે અક્ષર એ ભગવાનને રહેવાનું ખાસ મંદિર (ધામ) છે. એવું શિક્ષાપત્રી અને વચનામૃતમાં જણાવેલું છે. ગોલોક મધ્યેના અક્ષરધામનું આપ્તય વર્ણન સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં આપ્યું છે. વચનામૃતમાં અક્ષરધામ જણાવ્યું છે તે ગોલોકના મધ્યમાં

અક્ષરધામ છે તેજ છે. ગઢડા પ્રથમ પ્રકરણ પ્રથમ વચનામૃત મને બતાવામાં આવ્યું. અક્ષરધામ અને વૈકુંઠ તે એકજ છે. વૈકુંઠ અક્ષરધામ કરતાં વિસ્તારમાં વધારે મોટું છે અને ત્રણેય ધામ ત્યાં લખેલાં એકજ છે. શિક્ષાપત્રીમાં બતાવ્યા પ્રમાણે અર્થ કરતાં ત્રણેય ધામ એકજ છે. વચનામૃત ગઢડા મધ્ય ૪૨ પાન પર ૭ મને બતાવ્યું. (પુરૂષોત્તમ ભગવાનનું જે અક્ષરધામ) તે અક્ષરધામ બીજું જુદું છે. અગાઉ જેવું જણાવ્યું છે તેવું તે વર્ણન નથી. વચનામૃત ગઢડા ૪૨ માગશ્વર વદ ૧૨ ‘ એક સગુણપણું ને બીજું નિર્ગુણપણું આ બે વર્ણન આપ્યું છે તે અક્ષરપુરૂષ માટે છે. આ ઠેકાણે અક્ષરધામ કહ્યું છે તેના અર્થ હું એવો કરું છું કે તે અક્ષરધામ નહિ પણ અક્ષરપુરૂષ છે. તેના ઐશ્વર્યનું તે વર્ણન કરેલું છે. શ્રીજીમહારાજે વચનામૃતો ગુજરાતીમાં કહ્યાં છે અને તે શ્રીજીમહારાજે વાંચેલાં.

(૪૯) આ જગ્યાએ અક્ષરને સગુણ નિર્ગુણ કહ્યા છે તે બરાબર છે. સગુણ એટલે મોટામાં મોટું અને નિર્ગુણ એટલે નાનામાં નાનું સ્વરૂપ છે. સગુણપણામાં સર્વનિયંતા અને સર્વપ્રેરક છે. મેં જે અક્ષરપુરૂષ કહ્યા તેના ઉપરી પુરૂષોત્તમ ભગવાન છે. તે ભગવાનની આગાથી અક્ષરપુરૂષ દુનીયાને ઉત્પન્ન કરવાનું તથા પાલવાનું કામ કરે છે અને તે હકીકત સત્સંગિજીવનમાં છે. અક્ષરપુરૂષ એટલે મુક્તો પૈકીના એકને આ બધું કાર્ય કરવાનું કહેવામાં આવે છે. અક્ષરપુરૂષને સ્વામી ગૌણપણે કહી શકાય. ગૌણ એટલે પ્રધાન નહિ, પ્રધાન એટલે સુખ્ય. અક્ષરપુરૂષ પુરૂષોત્તમ ભગવાન આગળ ગૌણ છે.

(૫૦) વચનામૃત પંચાલ ૧ પાન ૩૮૦ મને બતાવામાં આવ્યું. વૈકુંઠ એ વિષયનું ધામ છે. ગોલોક એ વૈકુંઠ કરતાં મોટું છે. અહીંયાં વૈકુંઠ અને ગોલોકને જુદાં બતાવ્યાં છે. અક્ષરધામ ગોલોકની સરખામણીમાં વિસ્તારમાં નાનું હશે પણ ગુણમાં મોટું છે. અક્ષરને ધામ (સ્થાન) તરીકે અને મુક્ત તરીકે પણ વર્ણવ્યું છે. એટલે મૂર્તરૂપે છે. પરમાત્મા સર્વના હૃદયમાં રહ્યા છે. વચનામૃત ગઢડા પ્ર. ૨૧ પાન ૩૬-૩૭ માં જે અક્ષરધામનાં બે સ્વરૂપ કહ્યાં છે. તેમાંનું પહેલું જે અક્ષરધામ છે તે અધિમાર્ગથી મેળવી શકાય છે. તેમાં રહેનારા પુરૂષો તે અક્ષરધામ અથવા અક્ષરપુરૂષ અથવા મુક્તો કહેવાય છે. નિરાકાર એટલે બ્રહ્મમહોલ. પણ તેને કોઈ અવશ્યો નહિ. બીજા સ્વરૂપનું વર્ણન બીજું છે. આ બધા મુક્તો પુરૂષોત્તમ ભગવાનની સેવા કરે છે. અક્ષરધામના મુક્તો પરમેશ્વરના મોટા ભક્તો છે. ઉપાસના તો ફક્ત પરમેશ્વરની કરવાની છે બીજાની નહિ. સવાલ-અક્ષરધામને પામવા વારતે ભક્તે અક્ષરના સાધર્મ્યપણાને પામવું જોઈએ કે નહિ ? જવાબ-બીજા વચનામૃતોમાં “ સમ સાધર્મ્યમાગતાઃ ” એ ગીતા વચનને લઈને પરમાત્મા સાથે સાધર્મ્યપણું પ્રતિપાદન કર્યું છે તેથી પરમાત્માનું સાધર્મ્યપણું સુખ્ય છે. અક્ષરની સાથે સાધર્મ્યપણું કહ્યું છે તે તો ત્યાંના મુક્તો સંઘાતે મુક્તો જેટલો અધિકાર પ્રાપ્ત થાય છે માટે કહ્યું છે બધાય અક્ષરમુક્તો પરમાત્માના ભક્ત છે.

(૫૧) ઉપાસના તો ફક્ત ભગવાનની કરવાની કહી છે, બીજાની નહિ. સવાલ-ઉપાસના તો ભક્ત સાથે ભગવાનની કરવાની કહી છે ? જવાબ-બીજા વચનામૃતમાં કહ્યા પ્રમાણે એટલી ભગવાનની ઉપાસના કરવી જોઈએ અને સાધર્મ્યપણાને પામવા માટે તેજ કરવું જોઈએ. સવાલ-ભક્તના સાધર્મ્યપણાને પામી શકાય છે ? જવાબ-સાધર્મ્યપણું એટલે સરખો હોલો મળે તે છે. અને તે પરમેશ્વરની ઉપાસનાથી મળી શકે છે. ભક્તોનું સાધર્મ્યપણું હોઈ શકે નહિ.

વચનામૃત સારંગપુર ૫ મને વાંચી સંભળાવ્યું. “ અક્ષરનું અન્વય સ્વરૂપ ” એમ લખ્યું છે તે આ જગ્યાએ અક્ષરપુરૂષને માટે છે. અન્વયનો અર્થ-જગતના કાર્યમાં જોડાયા હોય તેને અન્વયરૂપ કહે છે. છતાં તે દોષથી પર (સંહિત) છે માટે એ બિતરેક કહેવાય છે. પુરૂષોત્તમનું અન્વય સ્વરૂપ કહ્યું તેજ સ્વામિનારાયણનું સ્વરૂપ છે. વચનામૃત ગઢડા પ્રથમ ૬૩ ઉપરથી સવાલ-અક્ષરધામ મૂર્તિમાન છે કે નહિ ? અને તે સર્વના કારણ છે કે નહિ ? જવાબ-આ વર્ણન અક્ષરપુરૂષનું છે અને તે વૈરાટ પુરૂષના વર્ણન જેવું છે. ત્યાં

અક્ષર એટલે અક્ષરધામ એવો અર્થ છે અને મુકતોની મોટયપ પણ બતાવી છે. અહીંયા પુરુષોત્તમ ભગવાન એટલે શ્રીજીમહારાજ એવો અર્થ થાય છે.

(૫૨) સવાલ-પુરુષોત્તમ એવા જે ભગવાન કહ્યા તેવું શરીર આત્મા તથા અક્ષર છે. (પ્ર. ૬૪) જવાબ-પરમાત્મા અને જગતનો સંબંધ એવો છે કે-જેવી રીતે આપણું શરીર અને આત્માને સંબંધ રહેલો છે તેમ પરમાત્મા વ્યાપક છે અને આત્મા તે અક્ષર વ્યાપ્ય છે. પરમાત્મા આધાર છે અને આત્મા ને અક્ષર પરમાત્માએ ધારણ કરવા યોગ્ય છે. પરમાત્મા નિયંત્રા છે અને આત્મા ને અક્ષર નિયામ્ય છે. આ રીતે શ્રુતિમાં કહ્યું છે. આ ઉપરથી બતાવ્યું છે કે આત્મા ને અક્ષર પરમેશ્વર આગળ કાંઈ કરવા સમર્થ નથી. આત્મા ને અક્ષર શરીર છે અને ભગવાન શરીરો છે. ભગવાનનું સાધર્મ્યપણું પામવા માટે તેમની ઉપાસના ને ભક્તિ કરવી જોઈએ.

(૫૩) ભગવાનની સાથે ધામ (રથાનરૂપ) આવે નહિ પણ એવી ભાવના કહી છે. ભગવાન સાથે મુકતો આવે છે. ભાગવત દશમ સ્કંધ અ. ૨ શ્લો. ૫-૮ માં ધામ શબ્દ લખ્યો છે તે ધામનો અર્થ કલા થાય છે. આ બળદેવજી કે જે દેવકીના સાતમા બાળક છે તેવું વર્ણન છે. ધામનો ખરો અર્થ હું મારું પુસ્તક નહિ હોવાથી કરી શકું નહિ. શીધરની ટીકા સાથે હું મળતો થતો નથી. બળદેવજી એ પરમેશ્વરનો અંશાવતાર છે. શેષ એ મુક્ત પુરુષ છે. એનો અર્થ ધામ નથી.

(૫૪) સવાલ-સ્વામિનારાયણે કહ્યું છે કે-આ દુનીયામાં અમે અમારા અક્ષરધામ અને મુકતો સહિત આવ્યા છીએ, તે બધાય સત્સંગમાં ખરા કે નહિ ? તે બાબત વચનામૃત જોયા સીવાય કશી શકું નહિ. જ્યારે ભગવાન અવતાર લે છે ત્યારે ધામ સાથે આવે છે એવી ભાવના કરવાની છે. અમુક મુકતો જ જન્મ લે છે. પરમેશ્વર મનુષ્યરૂપ ધારણ કરે છે. સ્વામિનારાયણ અમુક મુકતોને સાથે લાવેલા અને તેમણે જન્મ લીધેલો. સત્સંગિજીવનમાં લખેલું છે કે કેટલાક ઋષિઓએ જન્મ લીધેલો અને તેમને સાધુ બ્રહ્મચારી તરીકે સાથે રાખવામાં આવેલા. મુકતો સત્સંગમાં આવેલા. શ્રીજીમહારાજ હાથેયામાં જન્મેલા. મુકતોએ પોતાનું ઐશ્વર્ય બહાર કાઢવું નહિ પણ સાધુ તરીકે રહેવું (સ. પ્ર. ૩) ગોપાળાનંદ, મુક્તાનંદ, બ્રહ્માનંદ તે મુકતો ખરા. ગુણાતીતાનંદ મુક્તમાં ખરા. નિષ્કુળાનંદ મુક્તોમાં ખરા.

(૫૫) ગુણાતીતાનંદ સાધુ થયા તે પહેલાં તેમનું નામ મુગજી હતું. મુગજી જે ગામમાં રહેતા હતા તે ગામમાં શ્રીજીમહારાજ ગએલા. તે ગામનું નામ ભાદ્રા છે ગુણાતીતાનંદને ઘેર પણ શ્રીજીમહારાજ પધારેલા. (સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨) માં મુગજીને કેટલોક ઉપદેશ આપ્યો છે. બીજું કાંઈ બન્યું નથી. ગુણાતીતાનંદની (મુગજીની) માને મુગજી મર્જામાં આવતા પહેલાં અમારી સેવામાં હતા એમ શ્રીજીમહારાજે કહ્યાની મને ખબર નથી. આ બાબતની હકીકત મેં વાંચી છે તે ચોપડીમાં નથી. ગુણાતીતાનંદ અનાદિ અક્ષર છે એવું કોઈ પુસ્તકમાં મારા વાંચવામાં આવ્યું નથી. વિહારીલાલજી મહારાજનું જીવનવૃત્તાંત હરિલીલામૃતમાં મેં લખ્યું છે તથા તેવું મેં સંશોધન કર્યું છે તેમાં તેમણે ઘણી ચોપડીઓ લખ્યાનું જણાવ્યું છે અને તેમાં કીર્તનકૌસ્તુભમાલા તેમણે રચ્યાનું જણાવેલું છે હરિલીલામૃત ભાગ ૧ પ્રકરણ ૧ પાન-૪ મને વાંચી સંભળાવ્યું.

(૫૬) પુરુષોત્તમચરિત્ર બનાવનાર લોધિકા દરબાર ગુણાતીતાનંદના શિષ્ય હતા. ગુણાતીતાનંદસ્વામિની વાતો ઉપરથી મેં જાણેલું કે તે ગુણાતીતાનંદના શિષ્ય હતા. વળી ચાર વરસ ઉપર મુક્તચિંતામણી નામની ચોપડી રાજકોટથી બહાર પડેલી તેમાં ગુણાતીતાનંદના પહેલાંના અને હાલના શિષ્યોનાં નામ આપેલાં છે. તેમાં તે દરબારનું નામ છે. પુરુષોત્તમચરિત્ર લોધિકા દરબારે વસ્તાલ વેચવા મોકલેલાં તે ઘણા વરસ પડી રહેલાં. આવું મોટું પુસ્તક ૧ રૂપીએ કોઈએ લીધું નહિ એટલે મફત કાઢી નાખ્યાં છે. જે પુસ્તકો મંદિરમાં

પડી રહેલાં તે વેચવા સારૂં સત્સંગિજીવનના ઝોલા ઉપર જાહેર ખચર તરીકે મુકેલાં. પુરૂષોત્તમચરિત્રની કથા મેં મંદિરમાં સાંભળી નથી.

(૫૭) રાધાકૃષ્ણ લક્ષ્મીનારાયણ નરનારાયણ કૃષ્ણઅર્જુન વાસુદેવ આદિક મૂર્તિઓ પધરાવેલી છે તેમની ઉપાસના કરવામાં આવે છે. તેનું કારણ એ છે કે બધાં શ્રીજીમહારાજનાં સ્વરૂપ છે એમ કહ્યું છે. પાર્વતી સ્વર્ગ હતુમાનની મુર્તિઓ સ્વામિનારાયણ પધરાવી છે તે મૂર્તિઓની ઈશ્ટદેવતા તરીકે ઉપાસના થતી નથી. હતુમાનજીના મંત્રનો જપ કરવાનો વિધિ છે.

(૫૮) વચનામૃત ગદ્યા પ્ર. ૪૧ તરફ મારું ધ્યાન ખેંચ્યું. તેમાં ઉપાસના વિષે શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે. સેવા ઉપાસના અને લલિત એકજ અર્થમાં વપરાય છે. લલિત એકજ છે. પણ નવ પ્રકારે કરવામાં આવે છે તેથી નવધા કહેવાય છે અને બીજી એમલક્ષણા લલિત કહેવાય છે. નવ પ્રકારમાંથી ગમે તે પ્રકારે લલિત કરે તે લલિત કહેવાય. સ્વામિનારાયણનું નામ સ્મરણ કરે તો તે પણ લલિત કરી કહેવાય.

(૫૯) સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયમાં ગુરૂની સેવા કરવી એમ કહ્યું છે. ગુરૂનું પાદ સેવન સેવામાં આવી જાય. અર્ચન વંદન સેવામાં આવી જાય. ઈશ્વરના દાસ્યપણા કરતાં ગુરૂનું દાસ્યપણું ગૌણપણું આવે. દાસ્યપણું તો એક પરમાત્માનું જ મુખ્ય છે. આત્મનિવેદન પરમાત્મામાં આવે છે ગુરૂમાં નહિ. ગુરૂની સેવા એટલે પરિચર્યા કરવી તે છે. ગુરૂની લલિત કરવી તે ગુરૂ ભગવાનના લલિત છે એમ ધારીને કરવી. જગતમાં ગુરૂનેજ ભગવાન માને છે. સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાયમાં સ્વામિનારાયણ એકજ ભગવાન છે અને બીજા બધા તેમના લલિત છે તેમને ભગવાન તરીકે મનાય નહિ.

(૬૦) શિક્ષાપત્રીમાં લખ્યું છે કે તત્ત્વજ્ઞાન રામાનુજચાર્યનું સ્વીકારવું. રામાનુજચાર્યે વેદાંત સૂત્ર ઉપર ટીકા લખી છે તેનું નામ શ્રીભાષ્ય છે. તેમાં નારાયણ પહેલા ઉપાસ્ય છે. આત્મા એ પરમાત્માના દાસ તરીકે ઉપાસ્ય છે એમ કહ્યું છે, એમ આત્માની ઉપાસના થઈ શકે પણ પરમાત્માપણે થઈ શકે નહિ.

શ્રીભાષ્યમાં લલિત જ્ઞાન ઉપાસના આ શબ્દો એક બીજાને સૂચવનારા છે એમ કહ્યું છે. અને એમ પણ લખ્યું છે કે જ્ઞાન ઉપાસના વિના મુક્તિ નહિ. વચનામૃતમાં કહ્યું છે કે આત્માને શુદ્ધ માનીને લલિત કરવી. તે પોતાના સંપ્રદાય પ્રમાણે કરવી અને સેવક તરીકે કરવી. વચનામૃત લોચા ૧ શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે કે ઉપાસના કરવામાં સ્વામિસેવકભાવના હોવી જોઈએ. બ્રહ્મ એટલે આત્મા. આત્માને પામવું એટલે શુદ્ધ અક્ષરરૂપ થવું. પાન ૩૪૮ વચનામૃતમાં “નારાયણ ધામરૂપ” એ શબ્દો છે તેમાં ધામ એટલે આત્મા. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૬૭ શ્લો. ૧ થી ૬ તરફ મારું ધ્યાન ખેંચ્યું, તે બધાને ભેગા વાંચવા જોઈએ. અક્ષરબ્રહ્મ આ શ્લોકમાં છે તે આત્માથી જુદું છે પણ એવું કહેવામાં આવ્યું છે કે આત્મા એ મુક્તોના જેવા થવાનો છે. એટલે અક્ષરબ્રહ્મ અથવા તો અક્ષરબ્રહ્મના ગુણો હોવા જોઈએ. મુક્તોની સ્થિતિ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧માં જણાવી છે આ માટે મુક્તોએ પરમાત્માનું ધ્યાન કરવું.

(૬૧) ભાવના એટલે વારંવાર સંભારી રાખવું. ટાઈ વસ્તુ જાણવી હોય તો તેમાં પોતાના પૂર્ણ મનથી તેનું રટન (મનનદ્વારા સંગ કરવો) જોઈએ. આ પ્રમાણે કરવાથી પોતાના એટલે આત્માના ગુણો પ્રકાશમાં આવે છે. વચનામૃત પાન ૪૨૩ (સને ૧૯૨૮) ટૂલ્લી ચાર લીટીમાં “બ્રહ્મ સાથે એકતા કરવી” એમ છે. તે માટે મારું કહેવું એમ છે કે અહીં બ્રહ્મ શબ્દથી અક્ષરપુરૂષ કહેલા છે. જેમ આ આત્માની વૈરાટ સાથે એકતાની ભાવના કરવાની કહી છે તેમ અક્ષરપુરૂષ સાથેની ભાવનાની વાત છે. અક્ષર એટલે ઘણાં વૈરાટો. શું કયાંથી ભાવના આવે તે માટે મારે બીજાં પુસ્તકો જોવા પડે. આત્માને પરમાત્માના સંબન્ધની મુખ્ય ભાવના છે. આ ભાવના ભાવવા માટે પરમેશ્વર સ્વામી છે અને હું દાસ છું એમ સમગ્રીને આગળ ચલાવવાનું છે.

(૬૨) ઉપાસના શબ્દનો અર્થ વ્યાકરણમાં સમીપે રહેવું એવો થાય છે. ૩૯ અર્થ લક્ષિત કરવી એવો થાય છે.

(૬૩) ભાગવત સ્કંધ ૧૦ હું લાખ્યો છું. તેમાં અ. ૨ શ્લો. ૮ તરફ મારૂ ધ્યાન ખેંચ્યું. તેમાં ધામ શબ્દ છે તેનો અર્થ અંશ થાય છે. એકતા કરીને ભાવના કરવી. પ્રાણવાયુનું અતુસંધાન કરવું. આ ભાવના એ યોગ ક્રિયા છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૫ અ. ૬૪ માં આવી ભાવના માટે જણાવેલું છે. ધર્મ અને ભક્તિની સ્વામિનારાયણનાં માળાપની ઉપાસના થતી નથી. એકલા નારાયણની ઉપાસના થાય છે. રાધાકૃષ્ણનાં કૃષ્ણની ઉપાસના થાય. રાધા પત્ની તરીકે કૃષ્ણ જોડે છે એમ સમજવું. ધર્મ ભક્તિ અને નારાયણની છબી અપાય છે.

(૬૪) વચનામૃત ગદ્ય પ્રથમ ૬૮ પાન ૧૫૮ અષ્ટ પ્રકારની મૂર્તિ કહી છે. તેમાં ધાતુ પાષણ અને ચિત્રમૂર્તિ આવી જાય છે. સાધુની ચિત્રપ્રતિમા પોતપોતાના સ્થાનમાં પધરાવે છે, પણ મંદિરમાં દેવ તરીકે પધરાવતા નથી. હરિમંદિરમાં શ્રીજીમહારાજની મૂર્તિ પધરાવાય છે. અત્યાર સુધીમાં સાધુની ધાતુની મૂર્તિ પધરાવ્યાનું અમારા સંપ્રદાયમાં બન્યું નથી. મૂર્તિઓ શેની હોવી જોઈએ તે માટે શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૫૬ માં કહેલું છે. શાલગ્રામ અને કૃષ્ણની મૂર્તિઓ માટે કહ્યું છે. કારણ કે શ્રીજીમહારાજે સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૫૫ શ્લો. ૭૨ થી ૮૬ માં પાંચ જાતનાં મંદિર બાંધવાં અને તેમાં કૃષ્ણની મૂર્તિઓ પધરાવવી એમ કહ્યું છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૧૫ માં તે જણાવેલું છે.

(૬૫) ગુણાતીતાનંદની વાતો મેં વાંચેલી. નં. ૧ સામે જે આક્ષેપો કર્યા છે તે તે ઉપરથી કર્યા છે. એક વખત પ્ર. નં. ૧ ને હું ચાંચુસદમાં પચીસ વરસ ઉપર મળેલો. આ એકજ વખત હું મારા વિદ્યાગુરુ સાથે ત્યાં ગયેલો. ત્યાં પ્ર. નં. ૧ આવેલા. પ્ર. નં. ૧ એક દિવસ રહેલા. આખો દિવસ અમે ભેંગા રહેલા ત્યારે ઉપદેશ સાંભળેલો. પ્ર. નં. ૧ શે ગુરુમંત્ર આપે છે તે મેં જાતે સાંભળ્યો નથી. ગુણાતીતાનંદને અક્ષરધામ માનીને ભજન કરે તો તે અક્ષરધામને મેળવે છે એવું પ્ર. નં. ૧ એ ઉપદેશમાં કહેલું તથા ગુણાતીતાનંદને અક્ષર માનીને ભજન કરે તો સ્વામિનારાયણનું ભજન કરવાની જરૂર નહિ. અક્ષરનું જ પ્રધાનપણું એટલી જ વાત છે. પુરુષોત્તમને તે સામાન્ય માને છે. પુરુષોત્તમનું ભજન પછીથી કરવું આવડ્યું મેં સાંભળેલું. અક્ષર અને પુરુષોત્તમનું ભજન સાથે કરવું એવું પ્ર. નં. ૧ કહે છે. વળી અક્ષર એજ પુરુષોત્તમરૂપ છે એમ પણ કહેલું. પુરુષોત્તમ અત્યારે ગુણાતીતાનંદમાં રહ્યા છે એવો પ્ર. નં. ૧ એ ઉપદેશ કરેલો. પુરુષોત્તમ અત્યારે અંતર્ધાન થયા છે અને ગુણાતીતાનંદ સ્વરૂપે રહ્યા છે એમ કહેલું. આવી પદ્ધતિથી ગુણાતીતાનંદને પુરુષોત્તમ માનીને ભજન કરવું. કારણ કે પુરુષોત્તમ ગુણાતીતાનંદમાં આવેલા છે.

(૬૬) પ્ર. નં. ૧ ને અમે મળ્યા ત્યારે ગુણાતીતાનંદસ્વામી અંતર્ધાન થયેલા હતા. સં. ૧૬૨૩માં ગુણાતીતાનંદ ગુજરી ગયેલા. સ્વામિનારાયણ શબ્દમાં સ્વામી અને નારાયણ એમ બે ભાગ છે એમ પ્ર. નં. ૧ કહે છે. સ્વામી એટલે ગુણાતીતાનંદ. આ અમારા સંપ્રદાયથી વિરુદ્ધ છે. આ વાત મેં તેમની વાતોમાંથી વાંચેલી અને સાંભળેલી પ્ર. નં. ૧ ના લખાણો ઉપરથી મેં વાંચેલું કે તે ધર્મશાસ્ત્રોની નિંદા કરે છે. સવાલ કર્યા પુસ્તકોની (આ સવાલ પાછો ખેંચી લીધો) ચાંચુસદમાં પ્ર. નં. ૧ ને હું મળ્યો નહોતો અને હું ગયો નહોતો તે વાત ખરી નથી. ચાંચુસદમાં હરિમંદિર છે. ચાંચુસદના હરિમંદિરમાં પ્ર. નં. ૧ આવેલા અને ત્યાં હું પણ હતો. આ બધું ત્યાં બનેલું.

(૬૭) સાધુ લોકો મોટી ભક્તિને અત્યારે પણ સ્પર્શ કરતા નથી, કારણ કે તે અસ્પૃશ્ય જાતિ છે. મોટી લોકો પાળા થાય તો પણ તેને અડતા નથી. મુસલમાનને જો અડાય તો રનાન કરવાનું અમારા ધર્મ શાસ્ત્રમાં કહ્યું છે. હરજી હક્કર, લાધા હક્કર અને હસનભાઈ ત્રણેય ખોળાઓ હતા. પણ શ્રીજીમહારાજે વણી-શ્રમની વ્યવસ્થા કરી તે પહેલાંની તે વાત છે. તે વ્યવસ્થા ૧૮૮૨ પછી કરવામાં આવેલી, હસનભાઈ વડતાલમાં

જુદા બેસી નામું લખતા. તે વડતાલના કોઠારી નહેતા. સં. ૧૯૨૦ સુધી વડતાલમાં હસનભાઈ હતા, કે કેમ તેની મને માહિતી નથી. ગોચાણ કરીને મુસલમાન હતા અને તે સ્વામિનારાયણના હથીયારધારી આત્મરક્ષક હતા. તે શ્રીજીમહારાજની સેવામાં રહેતા નહિ. હરજી કઠરને ત્યાં શ્રીજીમહારાજ ગએલા. તે વખતે શ્રીજીમહારાજને જેમ ઠીક લાગ્યું તેમ કરેલું પણ પાછળથી વ્યવસ્થા સં. ૧૮૮૨ માં કરી દીધેલી છે. કરીમભાઈને ત્યાં શ્રીજીમહારાજ ગએલા ને ત્યાં ચંદન પુષ્પવિધિ કરેલો. પણ શ્રીજીમહારાજ ભગવાન હતા એટલે એમણે એમ તેમ કર્યું પણ બીજાએ તેમ કરવાનું નહિ. વચનામૃતમાં એમ પણ લખ્યું છે કે 'મેં લખ્યું' તે પ્રમાણે વર્તવાનું છે પણ મારા આચરણ પ્રમાણે વર્તવાનું નથી.

(૬૮) પેટલાદના મંદિરમાં કાછીયા શિવલાલ કોઠારી છે. સાકરકુંડલામાં કોઠારી કોણ છે તેની મને માહિતી નથી. સાકરલાલ નામ હું જાણું છું. તે ગઢડામાં છે પણ તે શી નાતે છે તે હું જાણ્યો નથી. લવજી ભીમજી કોઠારી સાથે કામ કરતા કે કેમ તેની મને માહિતી નથી. જેતપુરમાં નિર્જીણદાસજી કોઠારી છે. જેતપુર બાબત હું કાંઈ જાણ્યો નથી. હું જેતપુરમાં હાલ ગયો નથી.

(૬૯) અમારા સંપ્રદાયમાં સ્વામિનારાયણને અવતારના અવતારી સમજવામાં આવે છે. અવતારના અવતારી એટલે અવતારને ધરનારા. સ્વામિનારાયણને ભગવાન જ માનવામાં આવે છે. અવતારના અવતારી માનવાનું કારણ એ છે કે પૂર્ણ શ્રદ્ધા ઉત્પન્ન કરવા એવું કહેવાયું છે. વચનામૃત ગઢડા મધ્ય ૬ વાંચ્યું તેમાં "બીજા અવતાર જેવા જાણે તો દ્રોહ કર્યો કહેવાય" એવું વાક્ય સં. ૧૮૯૦ ની સાલની લખેલી પ્રતમાં નથી. વચનામૃતની મેં તો ફક્ત ભૂમિકા લખી છે. મારા કહેવા પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણ અને સ્વામિનારાયણ એકજ અને જો કોઈ કહે કે કંઈ ભેદ છે તો તે દ્રોહી છે. શ્રીકૃષ્ણ અને સ્વામિનારાયણને સરખા કહેવું તે સ્વામિનારાયણનો દ્રોહ કર્યો કહેવાય કે નહિ તે હું કહી શકું નહિ. શાસ્ત્ર પ્રમાણે રાધાકૃષ્ણને ભજવા તે પતિવ્રતાની ટેક મુક્યા પ્રમાણે થવું નથી.

(૭૦) વચનામૃત ગઢડા અંત્ય ૩૮ માં જણાવેલું છે તે સ્વામિનારાયણના અવતાર માટે છે. પણ પહેલું પ્રકરણ વાંચ્યા સીવાય અર્થ નક્કી કરી શકાય નહિ. તેજ વચનામૃતનો છેલ્લો ભાગ મને વાંચી સંભળાવ્યો તે બરાબર છે. ભકતચિંતામણી ગ્રંથ નિષ્કુળાનંદસ્વામીએ લખ્યો છે.

(૭૧) ભકતચિંતામણિ પ્ર. ૧૦૧ પાન ૪૬૩ કહી ૬ થી ૧૨ સુધી માર્ગે ધ્યાન ખેંચ્યું તે બાબતમાં પ્રકરણ પહેલું તથા પ્ર. ૧૫૬ વાંચીએ ત્યારે ખરો અર્થ કહી શકાય. તે બધાય અવતારને માટે કહ્યું છે. સ્વામિનારાયણ માટે પણ કહ્યું છે. અવતારના અવતારી એટલે અવતારને ધારણ કરનારા. એટલે સર્વ અવતારને ધારણ કરવાની શક્તિવાળા. સહજનંદસ્વામી માટે અહીંયાં તે શબ્દ વાપર્યો છે. સર્વ ધામના ધામી એટલે સર્વ ધામના અધિપતિ સહજનંદસ્વામી. ભકતચિંતામણિ પ્રકરણ ૭૬ પાન ૩૫૪ છેલ્લા ભાગ તરફ માર્ગે ધ્યાન ખેંચ્યું. પ્રકરણ ૧૫૬ સાથે વાંચ્યા સીવાય તેનો અર્થ થઈ શકે નહિ. (મૂર્તિ અક્ષરાતીત છે.) આ ગ્રંથના આરંભમાં જ બધું જણાવેલું છે. કૃષ્ણ અને સ્વામિનારાયણ એકજ અને સ્વામિનારાયણને કૃષ્ણ જેવા માનવા જોઈએ. નિષ્કુળાનંદ કાવ્ય માટે હું સંમત છે. તેનો અર્થ એવો છે કે સહજનંદ એજ પરમેશ્વર હતા.

(૭૨) સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૨ શ્લો. ૧૫ તરફ માર્ગે ધ્યાન ખેંચ્યું. હાલનો અવતાર સાધુ તરીકે છે. તેને લીધે એકાંતિક ભક્તિ કરાય છે અને તેથી તે ઉત્તમ છે. અને તેથી મેં તેનો અર્થ એવો કર્યો છે. શ્લો. ૨૬ માં ઈશિશ્વર લખ્યું છે. શ્લો. ૨૮ માં સર્વોપરિ લખ્યું છે તેનો અર્થ પરમેશ્વર પ્રગટ થયા છે તેથી આ બધું કહેવામાં આવ્યું છે. તેનું કારણ કે નવા ધર્મમાં તે સીવાય કોઈ માને નહિ.

(૭૩) સાધુને વસન્તલંકાર શ્રીજીમહારાજે પહેરાવેલા તે વાત મેં સાંભળેલી નહિ. નિત્યાનંદમુનિએ હરિદિગવિજય નામનો ગ્રંથ લખ્યો છે. તેની ભૂમિકા શાસ્ત્રી કૃષ્ણસ્વરૂપદાસે લખી છે. તે કોર્ટમાં છે. અવતાર

સરખા છે એવું જે હું કહી ગયો છું તે મેં વચનામૃત લોયા ૧૮ ઉપરથી કહ્યું છે. મારી માન્યતા એવી છે કે અવતાર સરખા છે. કોઈ અવતારના તત્વમાં ભેદ નથી. ફક્ત શરીરનો છે સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૧૭ શ્લો. ૨ માં અવતારો કહ્યા છે. અમુક અવતારે ઓછી અધિક શક્તિ બતાવી તેવું કારણ કે તે અવતારે જરૂર જેટલી શક્તિ બતાવેલી અને તે જરૂર જેટલી શક્તિ ઇચ્છા પ્રમાણે વાપરેલી

(૭૪) મેં દીક્ષા લીધી ત્યારે મારી હિંમર બાર વરસની હતી. મને લક્ષ્મીપ્રસાદજી મહારાજે દીક્ષા આપેલી અને મુરમંત્ર પણ તેમણે જ આપેલો. મને દીક્ષા આપી તે વખતે મહારાજની ઉંમર તેટલીજ કે તેથી વધારે હશે. બારથી ચૌદ વરસની ઉંમર હશે ભગવાન જેવી સંતની સેવા કરવી એવું શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે. સરખી સેવા કરવી એમ લખ્યું છે પણ ભગવાનની ભગવાન તરીકે અને ભક્તની ભક્ત તરીકે સેવા કરાય. સમાન શબ્દનો અર્થ જુદો છે. ભક્તની સેવા ભગવાનના જેવી ન થાય. ભક્તનો ભગવાનને સથાન દરજે નથી. જેથી ભક્તને પરમેશ્વરના ભક્ત ગણીને સેવા કરવી એમ શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે જેની જેવી યોગ્યતા એ પ્રમાણે સેવા થાય એમ શ્રીજીમહારાજે શિક્ષાપત્રીમાં કહ્યું છે. વચનામૃત અમદાવાદ ૩ પાન ૬૩૬ થી ૬૩૮ તરફ મારું ધ્યાન ખેંચ્યું. નિર્માની થઈને સેવા કરવી એવો એનો ભાવાર્થ છે.

(૭૫) સંત નારાયણ છે એમ વાપરવાની ભાવના એવી છે કે સર્વમાં ભગવાન રહ્યા છે. સંતની ભગવાન તરીકે પૂજા કે ભક્તિ કરવી નહિ. પ્ર. નં. ૧ ના કાઉન્સેલની સચનાથી બધા અવતારોને પ્રાકૃત માને છે અને કૃષ્ણને માનતા નથી એવું ગુણાતીતાનંદની વાતોની ચોપડી ઉપરથી કહ્યું છે. ૭ પ્રકરણની ચોપડીના પ્રકરણ ૫ વાત ૨૬૩ (વિ. ૩૭૫) તથા પાંચ પ્રકરણની ચોપડીના ત્રીજા પ્રકરણની વાત ૧૦૮ (નિ. ૬૭) અને વળી નિ. ૬૭ની આવૃત્તિના પાંચમા પ્રકરણની વાત ૨૨-૪૧-૬૫-૨૧૫-૨૫૭ છે.

ફરી તપાસ-

(૭૬) સાધુ સાધુને દીક્ષા આપે છે એમ મેં જે કહ્યું છે તે મહાધિપતિના બાબતની છે. તેમાં ફરતારામ સાધુને દીક્ષા આપે, સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૫૧ શ્લો. ૬ માં કહ્યું છે તે આચાર્યની નિમણૂક થતા પહેલાં સં. ૧૮૬૬ માં કહ્યું છે. અને તે સામાન્ય ઉપદેશ માટે વપરાયું છે. દીક્ષાનો વિધિ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૪ અ. ૫૧ શ્લો. ૬ અને તે પછીના ભાગમાં કહ્યો છે. ગઢડામાં લક્ષ્મીવાદીએ એક મંદિર છે ત્યાં શ્રીજીમહારાજને અગ્નિદાહ દીધો હતો તે જગ્યાએ છે. બીજું મંદિર છે તે ગોપીનાથજીના મંદિર તરીકે ઓળખાય છે. મંદિરની સ્થાપના વખતે પચાસતનદેવ વિષ્ણુ, શંકર, ગણપતિ, પાર્વતી અને સૂર્યની સ્થાપના કરવામાં આવે છે. પાંચસો મુકતો એકંદરે હતા. તે મુકતોનું વર્ણન સત્સંગિજીવન પ્ર. ૧ અ. ૫ શ્લો. ૧થી ૧૮ તથા અ. ૧૭ શ્લો. ૬૭ તથા અ. ૧૮ શ્લો. ૩ માં શ્રીકૃષ્ણ અને સ્વામિનારાયણનું ધામ એક જ છે, તે માટે આધાર ગઢડા પ્ર. ૪૨ લોવા ૧૮ ગઢડા મધ્ય ૬૪ વસ્તાલ ૧૮ અને સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧ અ. ૨૬ અને ભક્તચિંતામણી પ્ર. ૧૫૬ છે. મુકતોને સરખો દરજે મળે છે તે સત્સંગિજીવન છે. તા. ૬-૮-૪૦ મીએ સંપૂર્ણ.

ઉપર મુજબ સંપ્રદાયનાં મુખ્ય શાસ્ત્રો અને સ્થાપિત વિશુદ્ધ વહીવટને આધારે અપાઓલા અપૂર્વ વિસ્તૃત જનમેન્ટથી તથા તેમાં પુરાવા તરીકે રજુ થએલા. ઉપર જણાવેલા લેખ સાક્ષી વિગેરેથી અંતર્મંગની સંપ્રદાયવિરોધી પદવી તથા વાણી તથા ક્રિયાઓ બહુધા શુદ્ધ જગ્યાસુતા જાણવામાં આવી જાય છે. પણ આ બહુ પછીથી બનેલું છે, આનો જો પૂર્વનો ઇતિહાસ ચચાસ્થિતિ મેળવીને જણાવવામાં આવે તો જાણવામાં કશું બાકી રહે નહિ. એમ ધારીને અથૈતિ ઇતિહાસ સંક્ષેપમાં આલેખવાની આ ઉપસ્થિતિ ઉપયોગી થઈ છે.

આ સંપ્રદાયની સઘળી પૂજ્ય માન્ય વસ્તુઓચક્રી સર્વથા વિશુદ્ધ આ બંડ કુપંથ ક્યારે ક્યાંથી કેવી રીતે ઉપસ્થિત થયો તે તેમનીજ વાત કે આખ્યાનો કે લેખો વિગેરેથી જણાવવામાં આવે તો તેમણે પણ

પૃથ્વીપ્રતીતિ આવે એમ ધારીને બહુધા એમજ કરવામાં આવ્યું છે. આ તેમની વાતો વ્યાખ્યાનો લેખો વિગેરે સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રો કે મર્્યાદાને અનુસરીને છે કે નહિ ? એ બધો વિચાર આગળ ઉપર વિસ્તારથી કરવામાં આવશે. અહીં એટલું જણાવવાની જરૂર છે કે-આ બધો દોષભાર પૂજ્યનિર્દોષ શુશ્રીતાતાનંદમુનિને માથે નહિ આરોપતા, પોતાની મિથ્યા મોટાપના શાખીન સદોષ શિષ્યો ઉપર આરોપવો સારો સમુચિત સમન્વિત છે. એટલે શુ. મુનિએજ બધી વાત કરી છે એમ માનવામાં માલ નથી.

આમાં અનેક માન્યતાઓ મનમાની સંપ્રદાયવિરોધી હશે પરંતુ શુ. મુનિને મૂળ અક્ષર કે અનાદિ અક્ષર કે રામાનંદ મુક્તાનંદ ગોપાળાનંદાદિ સર્વ પરમહંસોથી મોટા કે છેવટે પરબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત અવતારભૂત સર્વજનમાન્ય રામકૃષ્ણાદિયકી પણ મોટા હોવાની માન્યતાની મુખ્યતા છે. આને માટેજ ઘણાં ગર્હ અપ્યાં સંપ્રદાયવિરોધી તેમજ પરસ્પર પણ વિરોધી જેમ તેમ જેણે તેણે વાતુ નામથી જુદાં જુદાં ઉટાંગ ગોઠવી કાઢેલાં મળી આવે છે. એટલે આ પંથનું માન્ય પુસ્તક બીજુ કોઈ નહિ પણ વાતુજ છે. એની ઉપર જ સમગ્રો આધાર છે.

આ બંડ પંથની પ્રવૃત્તિનું મુખ્ય સ્થાન જુનાગઢ બજારીનું છે. શુ. મુનિનો બહુધા નિવાસ ત્યાંજ હતો અને જન્મદેશ પણ એજ હતો. એના પ્રવર્તકોનો નિવાસ અને જન્મદેશ પણ એજ હતો. આ પ્રસંગે શુ. મુનિની મહાંત તરીકેની નિમનોક કોણે ક્યારે કેવી રીતે કેવા રૂપથી થઈ એ જરા જણવા જેવું છે. જુનાગઢમાં મંદિર બાંધવા તો શ્રીજીએ બ્રહ્માનંદમુનિને મોકલ્યાની પ્રસિદ્ધિ છે. તેમણે આજ્ઞા તો સં. ૧૮૮૨ ના વૈશાખ સુદી ત્રીજે દુર્ગપુરમાં કરેલી આ. બાબત સ. પ્ર. ૪ અ. ૩૯ શ્લો. ૨૦-૨૧ માં છે. મંદિર તૈયાર થયા પછી દેવપ્રતિષ્ઠાવિધિ પણ બ્રહ્માનંદની હસ્તક થએલો. આ પ્રતિષ્ઠા સં. ૧૮૮૪ ના વૈશાખ વદી બીજે થએલી, આ બાબત સ. પ્ર. ૫ અ. ૪૯ શ્લો. ૨૪ માં છે. આ ઉપરથી આ સમય સુધી શુશ્રીતાતાનંદમુનિ જુનાગઢમાં ન હતા અને પ્રતિષ્ઠા સુધીનું સઘળું કામ બ્રહ્માનંદમુનિ હસ્તક થયું હતું એમ સાબીત થાય છે સં. ૧૮૮૫ ના મહા સુદી નવમીએ શ્રીજીએ લખાવેલા એક પત્રમાં જણાવવાળા મોટા સંતોને બાતલ કરી અલગ્યોને મંદિરોના મહાંતો નીમવાની આચાર્યેની મરજી (પોતાની નહિ) જણાવવા પૂર્વક કેટલાક નામે લખ્યાં છે તેમાં જુનાગઢ ખાતે શુશ્રીતાતાનંદજીનું નામ જણાવ્યું છે. આ ઉપરથી આ અરસામાં એમની નિમનોક થએલી એમ નિશ્ચિત થાય છે. જુનાગઢમાં મહાંત તરીકે કોઈ જતા નહિ. શ્રીજીએ ગો. મુનિદ્વારા શુ. મુનિની ગોઠવણ કરી. સાથે કોઈ જોડ તરીકે જનાર ન હોવાથી એ પણ ગોઠવણી એમજેજ કરી આપી. આ બાબત વાતુમથિજ મળી આવે છે. જો કે આ સંબંધમાં પણ અવળાસવળી વાતો તો બહુ વણાઈ છે તેનો વિચાર કરવો અરથાને છે ૧૮૮૬ માં શ્રીજી સ્વધામ પધાર્યા. આ હિસાબે શ્રીજીની હયાતીમાં એક વર્ષ મહાંતાઈ કરેલી એમ પણ નક્કી થાય છે. શ્રીજી સ્વધામમાં પધાર્યા પછી તો મંદિરની સ્વતંત્ર વ્યવસ્થા આચાર્યશ્રી રઘુવીરજી હસ્તક આવેલી. ૧૯૨૨ માં ઘણો વિક્ષેપ થતાં શુ. મુનિની બદલી કરી પુ. રઘુવીરચરણ દાસજીની નીમનોક આ. લગવતપ્રસાદજીએ કરેલી એવી પણ વાત વૃદ્ધો થકી મળી આવે છે. ૧૯૨૩ માં શુ. મુનિ અક્ષરવાસી થયા. આ કથા ઉપરથી શુ. મુનિ ઘણાં વર્ષો મહાંત તરીકે રહ્યા આ વાતને પુરતો ટેકો મળે છે. આ વર્ષોની અંદરજ ઘણાં બંડીયાં તોફાનો જમા પ્રાગ લકતની આગેવાનીથી થએલાં. વાતુ ઉપરથી જણવામાં આવે છે. તો આ બંડ તોફાનનું મૂળ સ્થાન જુનાગઢને કહેવામાં અને તેમાં નિમિત્ત શુશ્રીતાતાનંદજીને કહેવામાં અને તેના પ્રવર્તક જમા પ્રાગને કહેવામાં કરી હરકત નથી. એમ શુશ્રીતાતાનંદ મૂળ અક્ષર જ્ઞાનનું મૂળ સ્થાન સર્વ રીતે જુનાગઢ નક્કી થાય છે.

હવે શુ. મુનિને અક્ષર કે મૂળ અનાદિ અક્ષર કે સર્વ પરમહંસોયકી મોટા કે રામકૃષ્ણાદિ અવતારો-યકી પણ મોટા ભગવાન ઠરાવાની ગ્રામ્ય ગોઠવણી કોણે ક્યારે કરી તે જણવાની પ્રથમ જરૂર છે. આ પંથનાં અનુયાયી અનેલા એક ઉલ્લાસરામ નામના પંડ્યા પોતાના લેખમાં ઉલ્લાસથી ૧૯૧૧ પછીથી આ ગોઠવણીને

જણાવે છે અને તેના મુખ્ય પ્રવર્તક તરીકે જાગ્રા પ્રાગા લકતને જણાવે છે અને તેમાં 'જા. ગોરધનલાઈને સાક્ષી તરીકે મુકે છે. આ લેખ ગુણાતીતાજાનના વાળન તરીકે બહાર પાડતા સ્વામિનારાયણપ્રકાશ નામના એકદેશી બંડાસિકના વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પૃષ્ઠ ૨૩૩ ઉપર છપાએલો છે. લેખનાં વાક્યો—“ભગતજી (પ્રાગજી) તથા જાગ્રા લકત આદિકે સ્વામીના અક્ષરપણાની વાત પ્રચલિત કરી. તે વડતાલના મુખ્ય કોઠારી ગોરધનલાઈ વાત કરતા કે સ્વામિના અક્ષરપણાની પ્રસિદ્ધ વાર્તા બારની સાલથી સત્સંગમાં ઉઘાડે હોગે પ્રવર્તી છે એટલે સ. ગોપાળસ્વામી હતા ત્યાં સુધી તો અક્ષરપણાની પ્રસિદ્ધિ છડેચોકે હતીજ નહિ” આ પ્રમાણે છે. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આ સમયે મુકતાનંદ ગોપાળાનંદ નિત્યાનંદ આદિક સદ્ગુરુ સંતો ૧૬૦૮ સુધીમાં સ્વધામ પધારી ગયા હતા. બારની સાલ પહેલાં આ વિષે કોઈ કશું જાણતું કે જોલતું ન હતું. બહુ પાછળથી પ્રવૃત્તિ થઈ, પ્રવૃત્તિમાં મુખ્ય જાગ્રા લકત તથા પ્રાગ લકતનાં નામ લેવામાં આવ્યાં છે પણ કોઈ સમતીય સમાન સભ્ય સાધુ બ્રહ્મચારી સદ્ગુરુ કે કોઈ વિદ્વાનનું નામ લેવામાં આવ્યું નથી. આ અવસરે જુનાગઢમાંજ ગુણી નંદ સાધુ બ્રહ્મચારીઓની હયાતી હતી તેમજ સ્વામીના પોતાનાજ ઘણા ગુણી મોટા સાધુ શિષ્યો વગેરેની હયાતી હતી એમાં કોઈનું નામ લીધું હોત તો કોઈ ઠીક કહેવાત. આને સારી રીતે વિચારીએ તો આમાં પ્રથમ મોટાઓની નહિ પણ અગ્ર પામરોની પ્રવૃત્તિ હતી. જ્યારે મોટા મોટા સમાનવર્ગના નંદ સાધુ બ્રહ્મચારી સદ્ગુરુ વિદ્વાનો હયાત હતા ત્યારે આ જે અત્યંત જાતિની ગણના શી ? તે સર્વ કોઈ સુરો સારી રીતે સમજી શકે છે. આ વિરુદ્ધ કલ્પિત કુવાંચમાં કોઈ શાસ્ત્રીય પ્રમાણ તો આરંભથીજ હતું નહિ તેમ કોઈ પ્રામાણિક મોટાઓનું વચનપ્રમાણ પણ હતું જ નહિ, તો આવડે કેટલે અંશે સત્ય માની શકાય તે પણ સુરોને સહજમાં સમજઈ જાય તેમ છે. જેને આચાર્ય થકી સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય દીક્ષા નથી તેમ કશું શાસ્ત્રીય લેશે વિજ્ઞાન નથી એવા અત્યંત જાતિના જાગ્રાલકત તથા પ્રાગાલકતથકી સંપ્રદાયી વિરોધી મનઃકલ્પિત ગુણાતીત પંથની શરૂઆત એમના શિષ્યો સમજાવે છે તે શું લગજસ્પષ્ટ હાસ્યપદ નથી ? સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ આ અધુન્ય અશાસ્ત્રીય અયોગ્ય અસલા અતિગદ્દિત છે.

જાગ્રાલકતને અને પાછળથી પ્રાગાલકતને આ વાત ગોઠવવાનું એવું પણ એક કારણ કહી શકાય કે-જાગ્રાલકત જાતના મોટી હોવાથી તેમને મંદિરમાં ત્યાગી તરીકે રહેવાની ઇચ્છા હતાં સ્વામીજી તેને અવકાશ આપતા નહિ અને વિરુદ્ધમાં હતા. આ પછી જાગ્રાલકતે શુ. મુનિ સાથે ગો. મુનિને સારો સંબંધ જાણીને પ્રાર્થના કરી ભલામણ કરાવી. આ ઉપરથી શુ. મુનિએ જાગ્રાલકતને મંદિરમાં રાખ્યા અને જાતે ઉતરતા અસ્પૃશ્ય હોવાથી સર્વથી જુદું રહેવાનું સ્થાન આપ્યું અને મંદિરના જરૂરીવાજ મુજબ તેને ત્યાગી-ઓના જોડા સીવવાનું ઘટનું કામ સોંપ્યું. આ આખતને વાતુને તેમજ જુનાગઢના મહાંત સાક્ષી પુ. હરિ-નારાયણજીસનો ટેકો છે. એક તો રહેવાનું જુદું સ્થાન મળ્યું અને વળી જાતિધર્મો મળ્યા. આ જે કારણથી તેને સ્વજાતિના ચેલા બાંધવાની પણ છુટ મળી. આ ઉપરથી તેણે રણછોડલકત લાધોલકત વિગેરે ચેલા રાખ્યા અને ધર્મો પણ ચલાવ્યો. જે કે આથી સ્વામીને કે કોઈ બીજાઓને “અર્થો દોષાન્ ન પશ્યતિ” આ એમનાજ ન્યાયે થોડું ફાવતું આવ્યું હશે પણ પવિત્ર દેવમંદિરમાં આ અપવિત્ર વસ્તુને સ્થાન ન જોઈએ એવી ઘણાઓની આંતર સમજણ હતી. આ કારણથી એને જોઈએ તેવું માન મળતું નહિ, ઉલટું થયું અપમાન મળતું. મંદિરમાં શુ. સ્વામી મહાંતના હોવાથી તેમની આજ્ઞામાં રહેવાનું અને તે દ્વારા અપેક્ષિત દૈહિક અર્થ સાધવાનું અને તેને માટે મહાંતના મિથ્યાપણ ગુણગાવાનું અર્થાંતર સહજ હોવાથી તે માર્ગનું અનુસરણ કર્યું. વચનામૃતોનું વાચન તો સર્વસાધારણ હોવાથી તેના આરંભ કર્યો અને અવકાશે તેમાંથી સંતોના મોટા મહિમા તેમજ અક્ષરનો મહિમા તારવી કાઢ્યો અને એવા સંત કે અક્ષર આ શુ. સ્વામી છે એવું રૂઢ ગોઠવી કાઢ્યું. સંપ્રદાયની શુભ શુદ્ધ સ્થિતિમાં તેની આવી વાચડી અછકલી વાતને મનથી માને એવા કોઈ મોટા સાધુ બ્રહ્મચારી ન હતા તેમ સ્વામીના સાધુ શિષ્યો પણ ન હતા. તેમ તેઓની આગળ એવી કલ્પિત પ્રમાણશૂન્ય અમર્યાદિત વાત કહી શકે એવી તેની પણ સ્થિતિ ન હતી. એટલે તેણે પ્રથમ પોતાની

જાતના ચેલાને તેમજ જાતના સત્સંગીઓને છાની રીતે શીખવવા માંડ્યું. આ વાતની બહાર બાજુ થતાં તેને ખુશીયા કે બંડીયા કે વિમુખ જ્ઞાનની હીન પદવી મળવા લાગી. આ પછી સ્વામિ વિષે મોટા સંત તરીકેની સંભાવનાવાળા હેતવાળા બીજા સત્સંગીઓને પણ શુભ રીતે કહેવાની શરૂઆત થઈ અને સ્વામી વિષે હેતવાળા કેટલાક બ્રહ્મ બોળા લોકોએ તે નાકું પકડ્યું. એમ અનુક્રમે બોળા સત્સંગીઓમાં ઉપરના ધર્તીંગને સ્વરૂપ સ્થાન મળ્યું. તેવા બોળા સત્સંગીઓથી છુદ્ધ અર્થ સાધવાની છુદ્ધ દાલસાવાળા કે સ્વામીને ઉપરથી અર્થવશાત્ સારૂ મનાવવાની કુટિલ મનોવૃત્તિવાળા કેટલાક અવિવેકી દાલિક ત્યાગીઓ પાછળથી લગ્યા અને જાગ્રા પ્રાગાની હાએ હા લવવા મંડ્યા અને તે દ્વારા કે તેમના અનુયાયિ દ્વારા છુદ્ધ અર્થ ખાનપાનાદિ મેળવવા મંડ્યા. અને આ પ્રસંગથી વર્ણાશ્રમ ધર્મથી તેમજ શુદ્ધ મર્યાદાથી 'નાસ્તિ નષ્ટે વિચારઃ' આ ન્યાયે પતિત થઈ જેમ તેમ વર્તવા લાગ્યા. આ બધી બાબત 'અન્વેન નિયમાના યચાન્વાઃ' આમાં કહ્યા પ્રમાણે અંધપરંપરાને શોભાડનારી આંધળી બનતી મઈ. અથવા 'एकस्य कर्म संबोधय करोत्यन्योऽपि गर्हितम्' આ ન્યાયને અનુસરનારી ગાડરપ્રવૃત્તિ જેવી વિવેકશૂન્ય ખુણેખોચરે પ્રવર્તતી મઈ. ઉપરની માન્યતાની પ્રવૃત્તિથી 'प्रज्ञप्ता कस्य न प्रिया' આ ન્યાયે (સામાવાળાના કહેવા મુજબ) સ્વામીને પણ સારૂ લાગવા માંડ્યું હશે અને તેથી 'प्रज्ञप्तिः किं न करोति कार्यं' આ ન્યાયે જાગ્રા પ્રાગા ભક્ત પણ પોતાનો ધાર્યો અર્થ માન વગેરે સાધવા લાગ્યા હશે.

આ પામર પ્રવૃત્તિમાં સંપ્રદાયના અર્થને જાણનારા સારા સત્સંગીઓ તથા ત્યાગીઓ લગ્યા ન હતા. એટલુંજ નહિ પણ તેવી પશુપ્રવૃત્તિની સામે જાગ્રત પણ થયા હતા અને તે અદ્વાપિ તળ જુનાગઢમાંજ ચાલુજ છે. આ બંડ પ્રવૃત્તિથી મંદિરોમાં સુખ શાંતિ કે સંપ સલાહને મોટા ફટકો વાગવા લાગ્યો અને કમથી ધરસ્પર વિક્ષેપો આક્ષેપો અને ઉપાધિઓ સંપ્રદાયને હાનિકર્તા વધતી ગઈ. આને પરિણામે જાગ્રા ભક્તની અસત્પ્રવૃત્તિ સામે એક સુજ્ઞાનંદ નામના વૃદ્ધ મોટા નંદ સાધુએ સખત વધિ ઉઠાવેલા અને તેમાં તેમનો પક્ષ નહિ લેતાં સ્વામીએ જાગ્રા ભક્તનો પક્ષ રાખેલો. તેમનીજ વાતમાં પ્રસિદ્ધ છે. સં. ૧૬૮૧ માં વાતુનું ત્રીજું પ્રકરણ વૈજનાથ કરજનજી વ્યાસે છપાવ્યું છે તેની ૧૨૬ વાતમાં આ મુજબનાં જાણવા જેવાં અનેક અર્થસૂચક કલેશવાક્યો છે—“વળી એક દિવસ જાગ્રા ભક્ત પોતાને આસને બેઠા બેઠા વાતુ કરતા હતા અને દશબાર હરિજન પણ વાતુ સાંભળતા હતા અને મધ્યનું નવમું વચનામૃત વંચાવી શ્રીજીમહારાજના સ્વરૂપની સર્વોપરી નિષ્ઠા સંબંધી વાતુ નીકળી. ત્યાં સુજ્ઞાનંદ આવ્યો. ત્યાં તો વાત સાંભળી તેજ વડીએ અકળાઈને બોલ્યો જે અવતારમાત્રનું જોડી કાઢ્યું ને સંપ્રદાય ડાળી નાંખ્યો ને શિક્ષાપત્રીમાં મહારાજે પોતે શ્રીકૃષ્ણનું ખ્યાન કરે છું એમ કહ્યું છે તેના અર્થ અવળા કરીને લોકોને કહે છે, માટે જો સત્સંગમાં રહેવું હોય તો વાતુ કરવી નહિ ને મુંઝો પડાવવી નહિ ને ત્યાગીને વેષે રહેવું નહિ એટલે કે ધોતિયું પહેરવું નહિ ને ચોરણો પહેરવો. શાથી જે તમે ઉતરતી જાતિના છો એમ સુજ્ઞાનંદે જાગ્રાભક્તને કહ્યું. પછી તે વાત રૂપકરલાઈએ અમને કરી, રામદાસજીએ તો તેજ વખતે સુજ્ઞાનંદને ઝાટકો નાંખ્યો ને કહ્યું જે જાગ્રાભક્ત મુંઝું મુંઝવશે, ધોતિયું પહેરશે ને ધર્મશાળામાં આવશે, બધુએ કરશે. તમારે ન પાલવે તો ઘણાંય મંદિર છે મંડો હાલવા” ઇત્યાદિ. આ વાત ઉપરથી જાગ્રાભક્તનું જાત ભાત વાત વિગેરે વિશેષી સ્વરૂપ આખુંય સમજાઈ જશે. કહેનારા સાધુ સાધારણ ન હતા, પણ સ્વામીના સમાનવર્ગના નંદ સાધુ સત્યવક્તા હતા. અને ‘અવતારમાત્રનું’ તો જોડી કાઢ્યું ને સંપ્રદાય ડાળી નાંખ્યો’ આ કહેવું જોડું ન હતું. પણ તેમને મહાતાઈને બળે દબાવ્યા હતા. આ ઉપરથી જણાશે કે જાગ્રાભક્તની વાતને કે તેની જાતને મોટા સાધુઓ ગણતા નહિ અને તેને ત્યાગી તરીકે રાખવામાં કે ધર્મશાળામાં આવવામાં કે ધોતિયું પહેરવામાં કે મુંઝો મુંઝવવામાં પણ સખત વિરુદ્ધ હતા. આવી તુચ્છ તકરારમાં સ્વામી જેવાને પણ ઉતરવું પડેલું અને તેથી મંદિરમાં ઘણો કલેશ વિક્ષેપ અંદર અંદર રહેતો અને તેથી સુખ શાંતિને કે સંપ સલાહને સ્થાન રહેતું

નહિ. બધી વાતને ગોઠવનારા જગાલકત હોવાથી પોતાની મોટાપ વધારવા ઉપરની વાતુલ વાત ગોઠવી કાઢી દશે એમ જણાય છે.

વળી વડતાલના પણ જુનાગઢના કોઠારી તરીકે નીમાએલા જીસાઈ ભકતે સ્થાનિક ત્યાગીઓની પ્રેરણાથી જગા ભકતને જાત ઉપરથી ઉપાધિ કરેલી. આ જાળત યજ્ઞ શાસ્ત્રીના શિષ્ય આશાભાઈ સાધીવાળા શાસ્ત્રીના જીવનચરિત્ર લેખન પ્રસંગે પોતાના લેખમાં જણાવે છે. આ લેખ સ્વા. પ્ર. માસીકના વર્ષ ૨ અંક ૫ પૃષ્ઠ ૧૧૫ ઉપર વાંચવા જેવો છે. એના અર્થસૂચક કેટલાંક વાક્યો—“ત્યારપછી થોડા વખત જુનાગઢમાં કોઠારી તરીકે જીસાઈ બદલીમાં આવ્યા. તેમણે આ જ્ઞાનના વિરોધીઓની ઉશ્કેરણીથી જગા ભકતને સલામાં છોડે એસવાનું કહ્યું” તથા એમના ઓરડામાં કોઈએ દર્શન કે પ્રસંગના લાભ નહિ લેવા જાળત પ્રતિબંધ કરવામાં આવ્યો. તેથી જગા ભકત ઘણા મુંઝાયા અને એમને વિષે હેતવાળા સંત પાર્શ્વ તથા હરિભકતોને પણ ઘણું દુઃખ થયું. આ વાતની શાસ્ત્રીને રાજકોટ ખબર પડી તેથી શાસ્ત્રી જુનાગઢ આવ્યા અને જગા ભકતને ઓરડે ગયા. એટલે જગાભકત કહે, ‘હા હા હા’ ‘આ કોઠારી તમને ઠપકો આપશે ને વઢશે’ ત્યારે શાસ્ત્રી કહે તેની ફીકર કરશો નહિ, મારે માટે કોઈ બોલનાર નથી. એમ કહી હંડવત કરવા મંડયા, એટલે જગા ભકત ઉપાડી લઇ બાથમાં ઘાલીને મળ્યા ને કહ્યું કે “હવે મહારાજ અને સ્વામી મને તેડી જાય તો ફીક” વિગેરે. આ ઉપરથી ઉપાધિનું સ્વરૂપ બરોબર સમજાશે. એમ ઉત્તરોત્તર ઉપાધિઓ જ્ઞાન સંબંધે કે જાત સંબંધે મંદિરમાં ચાલુ ન હતી. ગુણાતીતજ્ઞાનના તેમજ મોટી જાતના વિરોધીઓ પણ ઘણા હતા એમ પણ આ ઉપરથી જણાય છે.

વળી ગઢડાના મોટા સદગુરુ પ્રજ્ઞચારી શાસ્ત્રી મુનીશ્વરનંદજીએ રાજકોટની મહાસભામાં પ્રથમ નીકળેલાં લોટીયા પ્રજ્ઞાપુરી હરિશંકર વિગેરે બંડાની સંપ્રદાયવિરોધી સ્થિતિ રીતિનું વિવેચન કરતાં છેવટે જગા ભકતની વાત થતાં પાછળથી તેમના શિષ્યોએ મોટા અંધકોલાહળ કરેલો અને ઉપરના સદગુરુનું બહુ ખીલતસ જાળદોથી અપમાન કરેલું. આ બધી વાત જગા ભકતના શિષ્ય બનેલા બંને આંખે અંધ થયેલા ભગવત્સવરૂપદાસ (અત્યારે બંડીયાના મંડળમાં છે) નામનાં સાધુએ ગોઠવી કાઢેલી મુક્તચિંતામણી નામની મુદ્રિત ચોપડીના પાન ૧૬૩ થી સવિસ્તર લખી છે. તેમાંનાં કેટલાંક વાક્યો જાણવા જેવાં જણીને આ સ્થળે ટાંક્યાં છે—“ ગઢડાવાળા સદગુરુ તથા કોઠારીને ખબર પડી જે જગા ભકતને ફોટા લાવનગરમાં લીધા તે વડતાલ સુધી ઉપાધીનો કલાહોળ કરી મુક્યો એવો મહાઉદ્ઘોષ આખા સત્સંગમાં પ્રવર્તાવ્યો. અને ગઢડાવાળાને તે મૂળ સ્વામી છર્તાયીજ જુનાગઢવાળા સાથે અસહભાવ ઘણોજ આજસુધી ચાલ્યો આવે છે તેમ ફોટા જાળત ઉપાધી કરતાં બેચાર વરસ ગયાં. ડોસીઓના મંદિરમાં મૂર્તિ પધરાવાના કારણથી સરવે સદગુરુઓ બેગા થયા હતા તેવામાં ગઢડાના શાસ્ત્રી મુનીશ્વરનંદ પણ ત્યાં આવેલા. તેના તકીયો સ્વામી આભસુકુંદલાસજીની આગળ પડતો એમ ત્યાગી વર્ગમાં અગ્રેસર હતા. ને ગુણાતીત જ્ઞાન વિષે અસહભાવવાળા હતા. સવારમાં ત્યાગીગૃહી બસો માણસની સલા ભરાઈને બેઠી હતી. ને મુનીશ્વરનંદ શાસ્ત્રીએ વાતો કરવા માંડી. તે વાતો કરતાં કાળવાને કંઠિ આગળ બંડીયા નીકળેલા તે સંબંધી ઘણું વિવેચન કરી લાપણ્ય કર્યું. ત્યારપછી લોટીયા જાળતનું વિવેચન કરી લાપણ્ય કર્યું. ને ત્યારપછી ચુડાવાળા હરિકૃષ્ણ સંબંધી વિવેચન કરી લાપણ્ય કર્યું. ત્યાં કરજનજી દર્શને આવ્યા. તેમને પૂર્વાશ્રમમાં વેવાઈ વેલાનું સગપણ હતું. એટલે તુરત વાતનું નિજાન ફેરવ્યું અને ફોટા સંબંધી વાત ઉપાડીને કુત્સિત શબ્દથી જાતિભાવ કેખાડીને વિવેચન કરવા માંડ્યું. જે જુવોને આ સત્સંગમાં ઉઠાંટ અને ધર્તાળ જ્ઞાન કેટલુંક ચાલે છે અને જેને અડવે કરીને નાનું પડે તેના ફોટા પડાવીને ભગવાન તરીકે પૂજે છે...તે સાંભળીને કરજનજીને બહુ વસમું લાગ્યું. તેમના ભત્રીજા જાલજી આ વાત

જાણી મંદિરમાં આવતાં કહે જે મારે સ્વા. મંદિરમાં એક બ્રહ્મચારી આવ્યા છે તેને શિક્ષા કરવા જાયું છે. માટે સો સાથે ચાલો... મંદિરને પગથીએ ચઢતાં જાકે મારીને લાકડી પછાડીને જાલવજી બોલ્યા કે ક્યાં ગયો બ્રહ્મચારી ? મારા ગુરુનું વાંકું કેમ બોલે. એમ કહી એકદમ મહે ચડ્યા ત્યાં તો સુનીશ્વરાનંદ ધ્રુજવા ને બીવા લાગ્યા જે આમાંથી શું થાયે. વળી કહ્યું કે અહીંથી ચાલવા માંડજો નહિતર કોરડમાં જવાજી દેવો પડશે. ” વિગેરે. આ વાક્યોના યોગેથી વિચાર કરવામાં આવે તો બહુ બંડ બાજતો સંપ્રદાયવિરોધી સમજવામાં આવે. આ રીતે અંદર અંદર ઉપાધિઓ ઉત્તરોત્તર ગુણાતીત-જ્ઞાનને અંગે વર્તતી અને અઘાપિ અનુવર્તે છે.

વળી પાન ૧૬૮ માં આ પ્રમાણે છે-“ એક વખત આચાર્ય (વિહારીલાલજી) મહારાજ જુનાગઢ પધાર્યાં. અને જગાલકતને ઉપાધિ થયે એમ જાણીને અહીંથી કુખજી અદા વિગેરે જુનાગઢ ગયા. બીજે દિવસે જાલવજી જગાલકતને દર્શને ગયા. જગાલકતને કહ્યું કે ઉપાધી જાગી છે અને કરશે તો તું શું કરીશ. જાલવજીએ કહ્યું કે હું માથા સાટે પક્ષ રાખીશ પછીથી ઉપાધી બંધ રહી. ” વિગેરે.

વળી પાન ૧૫૫ માં આ પ્રમાણે મોટી ઉપાધીની વાત લખી છે-“ આચાર્યશ્રી વિહારીલાલજી ધામમાં ગયા પછી એક વખત વડતાલના કોઠારી (જોરધનભાઈ) અને સદ્ગુરુઓએ તથા ગઢડાના કોઠારી અને સદ્ગુરુઓએ મળી એવો ઠરાવ કર્યો કે જુનાગઢમાં બંડ બહુ વધી ગયું છે તે માટે તે સડો કાઢવો જોઈએ. કેમકે જે અંગીણીને સર્વે કરડી હોય અગર કિડીવારાનો રોગ થયો હોય તેટલું અંગ જે તુરત કાપી નાખે તો પડે કુશળ રહે ને જો ન કાપે તો બહુ બગાડ થાય. માટે બંડરૂપી સડો કાઢવાની ખાસ જરૂર છે. એવો ઠરાવ મોટા મોટા સદ્ગુરુઓ તથા કોઠારીઓ અને કારભારીઓ કરીને જુનાગઢ પધાર્યાં. જુનાગઢ આવી તેણે એવો વિચાર કર્યો કે બંડ તરીકે કોણ કોણ સુખ્ય છે તેને પહેલા કાઢવા. તે બંડમાં સ્વામી બાળમુકુંદદાસજી તથા જગા લકત તથા પ્રાગા લકત તથા કોઠારી જીભાઈ પણ ભેગા લાગ્યા છે માટે તેની પણ બદલી કરવી અને સ્વામી યોગેશ્વરદાસજીને ઉપાધી બહુ છે તે શું ? તે વિજ્ઞાનદાસને (અત્યારે સંપ્રદાય બહાર રાજકોટમાં જુડું મંદિર કરાવી બંડીયા ભેગા રહે છે) ગુણાતીતાજ્ઞાનવાળા જે જગા લકત તેની સાથે હેત બહુ છે તે વિજ્ઞાનદાસ જગા લકતના ઝોરડે તેની વાત સાંભળવા તથા હંડવત સહિત દર્શન કરવા હુમેશાં જાય છે ને તેથી સ્વામીના શિષ્યો જે સાગી પાટીના હેતવાળા હતા તે ખગી શક્યા નહિ તેથી સ્વામીના શિષ્યોમાં તકરાર ઉભી થઈ છે માટે વિજ્ઞાનદાસને ઘોળાં પહેરાવીને રજા આપવી ને જગા લકતને સકરીએ જ્યાં આપણી વાડી છે ત્યાં એક ઝોરડો ચણાવી દેવો ને રાખવા અને જીભાઈ કોઠારીને વડતાલ મોકલવો. આવા ઠરાવથી સૌ ભેગા થયા હતા. પણ તે વખતે જગા લકતના શિષ્યો મોટા ઘણા હતા તેથી કરીને જગા લકતનું કોઈ નામ લઈ શક્યું નહિ. અને સંપ્રદાયમાં જગા પ્રાગાનું બંડ સાચી કહેવાય છે ? આ તેઓ ગુણાતીતા-નંદને મૂળ અક્ષર કહેતા અને ગુણાતીત જ્ઞાન કરતા તેથી સ્વામીની ઉત્કૃષ્ટતા કોઈ ખગી શક્યું નહિ માટે ગુણાતીત જ્ઞાનની બંધી કરવી. અને સ્વામી યોગેશ્વરદાસની સેવામાં જુનાને રાખવો ને નવાને કાઢવો આમ વાત કહે છે ત્યાં સ્વામી હાકે મારી તાળી પાડીને બોલ્યા જે મારે ઘેર કેળયો ! એટલે સભા સર્વે વેરાઈ ગઈ. આ બંધી વાત મેં નજરે નજર જોઈને લખી છે ” વિગેરે. આ પ્રમાણે આગળ આગળ પણ અનવાધ ઉપાધીઓ ચાલુજી હતી આનો સક્ષમ તત્વદૃષ્ટિથી વિચાર કરીએ તો આ બધું જ્ઞાન તથા વર્તન સંપ્રદાયવિરોધી અતિગ્રહિત હતું અને તેને અંગેજ સઘળી ઉપાધીઓ સંપ્રદાયદોષી હતી. આ રીતે આવી ગુણાતીત જ્ઞાનની ઉપાધિનું મૂળ જગા લકત તથા પ્રાગા લકત હતા એમ એમનાંજ વચનોથી સ્પષ્ટ થાય છે.

ગુણાતીતાનંદ મૂળ અક્ષર છે કે તેથી પણ અધિક છે. આ અજ્ઞાનભર્યું જ્ઞાન ગમે ત્યાંથી ગમે ત્યારે ગમે તે થકી પ્રવર્ત્યાં તેનો બહુ વિચાર કરવાની જરૂર નથી. પરંતુ એ અપ્રમાણ શુષ્ક જ્ઞાનને સંપ્રદાયમાં

મહુ સ્થાન ન હતું એજ ખાસ વિચારવાનું છે. પ્રથમ તો જુનાગઢ મંદિરમાજ આ જ્ઞાનનો આદર ન હતો. તેમના ખાસ મોટા શિષ્યોજ આ જ્ઞાનના અને જ્ઞાનપ્રવર્તકના ઉદ્ધાર વિરોધી હતા. આ બાબત માટે ખીજા પુરાવાની જરૂર નથી. તેમની વાતુંજ પુરતો પુરાવો છે. આ જગલકત યુ. સ્વામીને મૂળ અક્ષર કહેતા તેને માટે એક ત્રિકમદાસ સાધુ જે કે જો. સ્વામીએ યુ. સ્વામીની સેવામાં મુકેલો તેને પ્રથમ ઉપાધી કરેલી. તે ઉપાધિ વડતાલ પહેંચી અને સ્વામીને બહુ કપડો મળ્યો અને સભામાં પોતાને અક્ષર નહિ કહેવામાં સર્વ પાસે પગ ઝલાવી સમ ખવરાવ્યા. આ બધી જાણવા જેવી રસવાળી વાત ફક્ત ત્રીજા પ્રકરણની ચોપડીના પાન ૬૪ થી આ રીતે છે-“જોપાળાનંદસ્વામીના કહેવાથી આ ત્રિકમદાસ અમારી સેવામાં રહ્યા છે. પણ તેનો તે વેળી સ્વભાવ છે. તે અમને અક્ષર કરે તેની સાથે કળયો કરે ને ઘણાનું અપમાન કર્યું”. તે સર્વે અમે ખમી રહ્યા પણ છેવટે જગલકતનું જ્યારે અપમાન કર્યું તે અમારાથી સહન ન થયું ને તુરત બપોરે ચાર વાગે કોઠારમાં દોડી ગયા અને દિવ્યભાવમાં આવી ગયા. કોઠારમાં ત્રિકમદાસ એકજ હતા ને બહાર હરિશંકર બેઠા હતા. તે કોઠારનું કમાડ વાસી ફઈ એકદમ અકળાઈને હાથ પછાડીને કહ્યું કે જેનું તેનું અપમાન કેમ કરે છે? ત્યારે તેણે કહ્યું કે-અરર! મારૂં તો કાળજી બળી ગયું છે. ત્યારે અમે કહ્યું કે શું કરવા બાજે છે. ત્યારે તે કહે જે તમને આ બધા અક્ષર કહે છે. પછી અમે કહ્યું જે તું પણ કહેવા લાગ્યને શું લડકો જોવો છે? ને જે છે તે આ તારી બાગળ હલું છે, ને આમજ ઠીક છે. અને તારું કલ્યાણ તો હું કરીશ તો ચાશે, ક્યાં તારા હાથમાં છે? પછી માફી માગી પણ વેગી તે જેને તેને કહેવા લાગ્યો કે સ્વામીને અક્ષર સમજો નહિ તો કલ્યાણ નહિ થાય? તે મોટા મોટા સાધુ કેવળાત્માન કરવામી તથા વિષ્ણુવદ્વલદાસજી આદિ સૌને કહે જે તમે તો ખીજડા જેવા છો તે ખીજડામાં તો સાંઘરીયું થાય અને અમે તો આંખા જેવા છીએ તે કરીયુ ચાશે એમ જે અક્ષર ન સમજે તેની સાથે કળયો કરે ને વટે ને તેથી ઘણી ઉપાધિ થઇ. તે વડતાલ સુધી કંકળાટ ગયો તે અમને ન ગમ્યું. પછી ઉપાધિ મટાડવા અમે સભામાં કહ્યું જે અમને કોઈ અક્ષર કહેશે નહિ અને એવા સમખાઓ. જેથી જેટલા અમને અક્ષર સમજતા હતા તેમણે સમ ખવરાવ્યા ને પગ ઝલાવ્યા. ત્યારથી આ વેગી તે અમને અક્ષર કહેતાં આળસ્યા, પણ અક્ષર અમને સમજતાંય અપરકયા. અને પછી અમે તો વણચળી ગયા ને વાડીમાં ખડ વઢાતું હતું ત્યાં અમે કલ્યાણલાઈને કહ્યું જે આજ તો સભામાં અમને અક્ષર ન કહેવા એમ સમ ખવરાવી પગ ઝલાવ્યા છે પણ અમે તો મૂળ અક્ષર છીએ તો તેમ કહેવાના સમ નથી ખવરાવ્યા પણ અહીં વગડો છે એટલે કાંઈ નહિ. તે સમ ખાધીમાં આ બાલમુકુંદદાસ પણ હતા હવે તો અહીં વગડો છે ને ગુરના પગ ઝલાવ્યા પણ શિષ્ય તો ગુરના પગ ઝાલે ને એનું કાંઈ નહિ” વિગેરે. આ ઉપરથી અનેક બાબતો જાણવા મળે છે. જુનાગઢમાંજ શિષ્યોમાંજ મોટી ઉપાધિ થઈ અને વડતાલ પહેંચી અને અક્ષર ન કહેવા માટે પગ ઝલાવી સમ ખવરાવવા પડ્યા. આ ઉપાધિને ચિતાર કરીએ તો કાંઈ ઝોછી ન કહેવાય. અને આવી બવળી ઉપાધી સ્વામીને પણ સહન કરવી પડે તેનું કારણ પણ ખોટા શિષ્યોજ છે. વધારે પડતું માન મેળવવાની આ બધી મોઢાણ છે. મુક્તાત્માને અક્ષર કહેવામાં ‘જૂઠ્ઠોડકર ઉચ્ચતે’ આ ગીતાવાક્યજ પ્રમાણ છે પણ આ તો એમાં વળી એક મૂળ અક્ષર કરાવા માટે બધી કડાકુટ કુટિલ કરવી પડે છે. એમાં કોઈ શાસ્ત્રીય પ્રમાણ તો છેજ નહિ. લાલે બંડીયા વિમુખ થઈ કુટ્યા કરે અને અસહ્ય ઉપાધિઓ જ્યાં ને ત્યાં સહન કર્યા કરે શુષ્ક જ્ઞાનમાં આંતે તો કુસકાજ મળવાના છે.

વળી ત્રીજા પ્રકારની વાત ૧૨૪ માં આ મુજબનાં વાક્યો છે-“કેશવજીવનદાસજી અમને કહે કે આ જગલ લગત અને પ્રાગજીલગત તમને મૂળ અક્ષર કહે છે તે મને મનાતું નથી અને હું વિશ્વાસી છું ને મારે તો તમારોજ વિશ્વાસ છે, માટે તમે જેમ હોય તેમ કહો તો હું એવો નિશ્ચય કરું. પછી અપવાળાને નિષ્કપટી જાણી અમે કહ્યું જે અમે મૂળ અક્ષર છીએ. તમારે સમજવું હોય તો સમજો અને અમારા વિના બીજો મૂળ અક્ષર હશે તો તેને ને મારે પંચાત છે.....અને જે મૂળ અક્ષર નહિ હોય તેને મૂળ અક્ષર

નહિ હોય તેને મૂળ અક્ષર માન્યે અહારૂં નહિ થવાય. અને આવે! આ સ્વામિને મહિમા સાંભળી ઈર્ષ્યાથી ખીજ નથી તેનો આગ્રહ લઈ બેઠા છે તેમાં કેટલાક સારા કુટાઈ મરે છે. અમને અક્ષર નહિ કહે ને ખીજને ઠેરાવશે ને અક્ષર કહેશે તેણે કરી નહિ હોય તે થાશે નહિ હશે તે મટશે નહિ...અને એવા અમને પણ અક્ષર ન કહે તેનો તમારે પણ ધોખો ન કરવો” ઈત્યાદિ. આ ઉપરથી જાણા પ્રાગા લક્ષતના કલ્પિત જ્ઞાનને માનવા વણા ખુશી ન હતા એમ જણાય છે અને ખીજ ડોઈ મૂળ અક્ષર હોવાની પંચાત પણ ચાલતી હોય એમ સ્વામીવચનથી જણાય છે (જોપાળાનંદ સ્વામી મૂળ અક્ષર છે’ એવી પંચાત પ્રથમથી અદ્વાપિ તળ જુનાગઢમાં સ્વામીના ખાસ શિષ્યોમાં જોડેચોક ચાલુ છે અને તેને માટે અનેક વાતો ગુણાતીતજ્ઞાન-વિરોધી ગોઠવેલી છપાવી પણ છે.)

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૧૮૦ “એ ઉપર પ્રાગજીભક્તની વાત કરી જે અમારા સ્વરૂપની પ્રવૃત્તિ કરવા ઘણી ઉપાધિ સહન કરે છે. સત્સંગમાં કુસંગીએ તેલું બહુ અપમાન કર્યું પણ તિરસ્કારને ન ગણતા ઉઘાડે છોજે મૂળ અક્ષર અમને કલા. તે પવિત્રાનંદસ્વામીને કાનમાં કહ્યું કે-આ સ્વામીને મૂળ અક્ષર સમજી નિષ્કા કરશો તોજ અક્ષરનું સાધર્મ્યપણું આવશે...અમારું તેના ઉપર અપાર હેત તે ઉઘાડા અહીં તો કોઈ નથી બોલતા પણ ખીજ ધખી રહ્યા છે...અને વાડીમાં એકવાર કહ્યું જે હું જાતે વહવાયુ તે મારો ભાર ન પડે” ઈત્યાદિ. આ ઉપરથી અક્ષરજ્ઞાન માટે ઘણી ઉપાધિઓ થયાતું અને ઉપાધિ કરનારા આચાર્ય ડોકરી સદ્ગુરુ વિગેરેને કુસંગી કહેવાતું અને સદ્ગુરુ પવિત્રાનંદસ્વામી સુધી અક્ષરજ્ઞાન કહેવાની ધૂણતા કરવાતું અને ઉપરથી કોઈ બોલતા નથી પણ અંતરથી તો આ શુષ્ક જ્ઞાન ગોટાળાવાળા ઉપર ધખી રહેવાતું અને અપમાન થયાતું અને પ્રાગજીની વહવાયું દરજી જાતિ સૂચવવાતું ઉઘાડે છોજે જણાય છે.

આ પ્રસંગને મળતી એક ૬ પ્રકરણની ચોપડીની પ્ર. ૫ ની વાત ૭૨ છે. ‘અમને મહારાજે ઘણી વાત કરી છે તે કહેવાય એમ નથી ને કહીએ તો પ્રાગજી તથા શામજી (કઠ્ઠર ખોજો) ભુકતા ફરે’ આ ઉપરથી પ્રાગજીની જ્ઞાનજ્ઞાનમાં અપાત્રના ખીજતસ શબ્દથી સ્વામીએ જણાવી છે. જ્ઞાનની ઉપાધિઓ આવા ખોટા શિષ્યો કરે અને ગુરૂને ભોગવવી પડે. જેથી શેષાવેશને લીધે ‘ભુકતા ફરે’ એવા અપ શબ્દ વિનમિતિ બોલ્યા હશે. જેની ગુરૂજ આવી હલકી કિંમત કરી નીચ પડવી ખરની આપે તે વહવાયું પવિત્રાનંદ સ્વામી જેવા સમર્થ વૃદ્ધ શુષ્ક જ્ઞાન અંગે સ્વામીને બહુ ઉપાધિઓ આવતી.

આ પ્રાગજી ભક્ત ગઢડા દેશમાં આવેલા મહુવા ગામના હતા પણ ગઢડામાં મનસ્વી માન નહિ મળવાથી જુનાગઢ જઈ જાગમંડળ સાથે મળીને નિર્ગુણ અજ્ઞાનંદમાં જળ્યા હતા તેથીજ વાતમાં જ્યાં ત્યાં બનતું સાથે વિવેચન આવે છે. વાયડી વાતને જોડવનારાજ એ બન્ને વાયડા હતા. એટલે એવુંજ જાતિ સ્વભાવ સુખ્ય આવે અને બધા મોટાઓને ખોટી રીતે હલકા પાડી પોતાનોજ મિથ્યા મહિમા લાવે એમાં નવાઈ ન કહેવાય. સ્વામીના વધુ પડતા મહિમાને આગળ ધરવામાં આવે છે એ પણ પોતાનો મહિમા વધારવા પૂરતુંજ છે. છેવટે ભગવાન સુધીના મહિમા જોડવી કાઢ્યો છે. વાતને પૂર્વાપર સારી રીતે સૂક્ષ્મ દૃષ્ટિથી વિચારીએ તો એવુંજ પર્યાવસાન ચોક્કસ જણાઈ આવશે આ બાબતનો વિચાર પ્રસંગ આવતા થશે. અહીં કહેવાતું એટલું છે કે નિરક્ષર જાણા પ્રાગા લક્ષતે પ્રવર્તાવેલા શુષ્ક ગુણાતીત અક્ષર અજ્ઞાનને બહુ માનતા નહિ ઉપાધિઓ તો બહુ થતી.

આ રસરહિત જ્ઞાનને ભણેલ ગણેલ માનતા નહિ એમ સ્વામીજી કહે છે-પ્ર. ૩ વાત ૧૯ “ભણેલ ભણેલ રહી ગયા, કેમ જે શુદ્ધિનો ડોહ અને આ સાધુનો જેણે વિશ્વાસ કર્યો અને સમજ્યા તેમને મહારાજ અને આ સાધુનું જેમ છે તેમ જ્ઞાન થયું, તે તો લોધીકામાં એકવાર ગઢડાના સાધુ રજુનાથચરણદાસ અને અહીંના રજુવીચરણદાસ અક્ષરની વાત કરતા હતા. ત્યારે અમે કહ્યું જે અક્ષર અક્ષર શું કરો છો ?

અક્ષર ભેળા તો ભેળા છે. પણ જેને ન સમજાય તેને શું? પણ લખેલ તે માન્યું નહિ...અમે સાખી કરી જે “લણી ગણી ડોડો થયા સખ લેણા ન દેણા” એમ ત્રણ ચાર વાર કહી ફરી કહ્યું જે-મહારાજની સેવામાં જે અક્ષરધામ સાકાર છે તેજ તમને કહે છે. પણ લણી ગણી ડોડો થયા તે મહારાજ છતાં રહી ગયા છે અને આજ પણ કોરાકાટ રહેશે” વિગેરે. આ વાતથી ગદ્ય જુનાગઢના બે લખેલા ગણેલાનાં નામ દેવા પૂર્વક બધા લખેલ ગણેલની ઘણી ગદ્યા કરવામાં આવી છે. લખેલા ગણેલાઓ ભગા (મોચી) પ્રાગા (દરજી) શામજી (ખોળ) જેવાએ પોતાના મહિમા માટે જેમ તેમ ઉપજાવી કાઢેલા પ્રમાણશૂન્ય ગ્રામ્ય ગુણાતીતજ્ઞાનને ન માને તે તેમના લખતર ગણતરને ઘણું સારું શોભિતું છે. લખેલ ગણેલ તો “ગુણાતીતાનંદને મૂળ અક્ષર કયા પ્રામાણિક પ્રાચીન જ્ઞાત્રમાં કલા છે?” એમ સંપ્રદાયના જ્ઞાત્રતું પ્રમાણ માગે. તેને અલણ અગણ આપી શકે નહિ. એટલે લખેલ ગણેલની પ્રકારાંતરે ગદ્યા કરીનેજ પુર કરે. અલણેલ અગણેલને તો લખેલ ગણેલની ખોટી રીતે નિર્ણ કરીનેજ ક્ષુદ્ર ક્ષણિક એકદેશી માન મેળવવાનો આ એક ધૂતધંધોજ કહી શકાય. લખેલા માટે એક ખાસ નવી સાખી પણ જોડી કાઢીને ફરી સમજાવા ગયા પણ લખેલાં ભૂત અપ્રમાણ વાતને માને શેનાં? સંપ્રદાયમાં આરંભમાં જ્ઞાતાનંદ મુક્તાનંદ નિત્યાનંદ ગોપાળાનંદ અક્ષાનંદ શુક્લાનંદ વિગેરે લખેલ ગણેલ ન હોત તો સંપ્રદાયની શી વ્યવસ્થા થાત તે સર્વકોઈ સમજે છે. ખોટી વાતને મનાવાનો લખેલ ગણેલ સુધી કેવો ખોટો આગ્રહ થાય છે તે પણ આ વાતથી જણાઈ આવે છે. હવે આતું બહુ વિવેચન કરવાની જરૂર નથી. લખેલ ગણેલ ત્યાગીઓ અપ્રમાણ ગુણાતીત મૂળ અક્ષરવાદને માનતા ન હતા એટલી વાત તો ઉપયોગી સ્વવચનથી ચોક્કસ થાય છે.

ગદ્યાવાળા પણ આ ગુણાતીતાનંદ અક્ષરવાદને માનતા ન હતા. પ્ર. ૩ વાત ૨૧ “અને અહીં આવતા હરિજનને અટકાવશે. ખંભાતના જજીસાધને ગદ્યાવાળે બહુ આગ્રહ કરી જુનાગઢ જવાની ના કહી. પણ તે તો અહીં આવ્યેજ રહ્યા અને અમને વાત કરી જે ભક્તિવદ્ધભક્તિ (ગદ્યાના કોઠારી હતા) કહ્યું જે અહીં ગદ્યામાં મહારાજ ત્રીજા વરસ રહ્યા છે તો જુનાગઢ ધોણ શું કરે છે?” વાત ૨૨ “પણ ગદ્યાવાળે રજુવીરજી મહારાજને આડુ અવળું સમજાવ્યું તેથી મહારાજ જુનાગઢ આવતાં આગળયા” વાત ૧૫૩ “તેમજ આ પ્રાગજીભક્ત તથા મનજીભાઈ તથા કારીયાણીના નથુ પટેલ એ સર્વે ગદ્યા દેશમાં રહે છે અને ગદ્યાના સૌ સાધુ અહીં અમારી પાસે આવવાની તમને ના કહે છે તો પણ તે સર્વની મોખત મુઝી અમારો સમાગમ કરવા અહીં આવે છે અને ગદ્યાના તો તેમને ખંડીયા કહે છે” આ વાત ઉપરથી ગદ્યાવાળા આ નિર્ણયક શુદ્ધ જ્ઞાનના આદિથી વિરોધી હતા અને તેથી તેવા જ્ઞાનીને જુનાગઢ ન જવાનો છડેચોક ઉપદેશ કરતા અને તેવા જ્ઞાનીને ખંડીયા જાણી કહેતા એ નિશ્ચિત થાય છે. આ ઉપરથી ખંડીયા કહેવાની પદ્ધતિ બહુ જુની જામેલી ઠીક જણાય છે.

ગદ્યાવાળા તેમને મૂળ અક્ષર નહિ માનતા હોવાથીજ તેમને માટે આ એક તુચ્છ હસવા જેવી નિશ્ચ વાત ગોઠવી જણાય છે. ૬ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૬૫ “અવિદ્યાને બધી તરેહની મહારાજે જાખી તે ડોશીયું” ૩૫ લઈને ગદ્યામાં આવીયું તે દેવાનંદસ્વામી સંન્યાસીએ કહી. તે મહારાજ ગદ્યામાં રહ્યા ત્યાંસુધી કળયા મટયા નહિ.” આ વાતથી ગદ્યામાં કળયા અને તેનું કારણ જણાવે છે. ગદ્યાનું કહે છે પણ જુનાગઢમાં ક્યાં જોઈ થયા છે? જુનાગઢના કળયાની વાત તો પોતેજ પ્રસંગ લાવી લાવીને બહુધા કરી છે. જુનાગઢમાં ગુણાતીત જ્ઞાનને અંગે અને વહીવટને અંગે થએલા કળયાનો કોઈ ઓડીટર હિસાબ કરે તો ચાર પાંચ ઘણા અધિક થાય જે અદ્યાપિ આજુજ છે. આ તો પોતાનો દોષ જોવામાં સહજ આધળા અને પરના દોષ જોવામાં દિવ્ય દષ્ટિવાળાં એના જેવી અવળી વાત છે.

વળી ગદ્યા સાથેની તકરારનું એક કારણ મુક્તચિંતામણી નામની ખંડીયા ચોપડીમાં પાન ૨૨૧ આખ્યાન ૪૨ માં આ પ્રમાણે જણાવે છે. “ને જુનાગઢના દેશ આરાપાટનાં ગાયકવાડનું રાજ છે તે તમામ હરિજનોને અમરેલી આવવું પડે અને જે અમરેલી ગદ્યા ભેગી જાય તો ગદ્યાના સાધુ કાયમ ત્યાં રહે તેથી

જુનાગઢના દેશના હરિજનોને તેમનો પ્રસંગ ઘણો જ થાય તેથી સ્વામીને એવો ખટકો જે જુનાગઢ દેશના હરિજનોને ઉપાસનામાં ફેર પડાવી દે ને જોખીનાથનું પ્રધાનપણું કરાવી દે. એટલે અમરેલી ગઢકા ભેગી બવા દેવી નહિ.” આ ઉપરથી બન્ને દેશ વચ્ચે વ્યવહારભેદ સાથે જ્ઞાનભેદ પણ જણાય છે. “ગઢકાવાળા ઉપાસનામાં ફેર પડાવી દે ને જોખીનાથનું પ્રધાનપણું કરાવી દે” આ વાત ગઢકાવાળે સમજવા જેવી છે. આ વાતથી ગઢકાવાળા ગુણાતીતજ્ઞાનના વિરોધી હતા એમ સાબીત થાય છે.

વડતાલવાળા તો આ અનુપયોગી અતિશુષ્ક જ્ઞાનના અતિવિરોધી હતા એમ પોતે જ કહે છે. જે પ્રકરણની એક ચોપડી છપાઈ છે તેના પ્ર. ૨ વાત ૧૪૬ “આખા વડતાલમાં એકે રઘુવીરજી મહારાજે અમને ઝોળખ્યા તે પહેલાંની અમારો સમાગમ કરવા જુનાગઢ આવ્યા” આ વાતથી રઘુવીરજી સીવાય બીજા કોઈ વડતાલમાં માનતા ન હતા એમ નિશ્ચિત થાય છે. રઘુવીરજી પણ વહીવટને અંગે માનતા પણ જ્ઞાનને અંગે નહિ જ્ઞાન માટે તો વિરુદ્ધ હતા. બહુ વર્ષો મહાતાઈ ચાલુ રાખી તેથી જ ઝોળખ્યાની વાત આરોપે છે. રેલગાડી ન હોવાથી સર્વને પગ રસ્તે જ નવાનું હતું. જુનાગઢ જવાના પ્રસંગો તો અનેક આવે. “પહેલાંની સમાગમ કરવા આવતા.” આ તો પોતાના મહિમા માટે જોડેલી કાઢેલી તદ્દન જુકી વાત છે એમને જુનાગઢ સુધી પહેલાં જવાનો પ્રસંગ જ નથી. વાહનોની ઘણી સારી સગવડ હતી.

આ પ્રસંગે આ એક કથા સંભવા જેવી છે. જુનાગઢમાં હરિકૃષ્ણ મહારાજની પ્રતિષ્ઠા ઉપર રઘુવીરજીને આમંત્રણ કર્યું. ગઢકાવાળાએ રોક્યા હતાં બહુ આગ્રહ થવાથી આચાર્યશ્રી જુનાગઢ આવ્યા. પણ પ્રતિષ્ઠા થઈ રહેતાં તુરંત જ વિદાય કરવાની કુટિલતા કરી અને કુવામાં પાણી ખુટ્યાનું નિમિત્ત ઉભું કર્યું. અને પોતાનો મહિમા વધારવા શ્રીજીમહારાજ પાસે બેવાર કબજા દેવાવાની વાત જોડેલી કાઢી. રઘુવીરજીએ જુનાગઢના મહાંત કરેલા અને બહુ વર્ષો મહાતાઈમાં નભાવી રાખ્યા અને માન પાન ખાન સાડે સાચવ્યું. તથાપિ એમણે તો આચાર્યને રહેવાનું નહિ કહેતાં ઉઘટા કાઢવાનો અવગો પ્રયત્ન કર્યો. આ વાત તો રઘુવીરજીની પણ હલકાઈ અને પોતાની ખોટી સરસાઈ જણાવા જોડેલી કાઢી છે. આ બાબત પ્ર. ૩ વાત ૨૨ માં છે. વિસ્તાર ભયથી લખી નથી.

વળી ૬ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૪૨૮ “જુનાગઢના સાધુ પાળા તથા બ્રહ્મચારીમાં આશરે ૫૦૦૦ ઐકાંતિક મર્મને પામશે. બાકી બીજા મંદિરમાં તો થાય તે ખરું” આ વાત ઉપરથી એમ જણાય છે કે-એમને અક્ષર માનનારા એ જ ઐકાંતિક અને એવા જુનાગઢમાં ૧૧ હશે. બીજા મંદિરમાં તો તો એક પણ કહી શકતા નથી. એટલે એમને મૂળ અક્ષર માનનારા ઐકાંતિક બીજે સ્થળે નથી, આપણ એક અન્યના દોષ દર્શનની જ વાત છે. જુનાગઢમાં પણ જુજ સંખ્યા બતાવે છે. એટલે તેમને બહુ માનતા ન હતા એવા અનુમાનને સ્થાન મળે છે.

વળી મુક્તચિંતામણીના પાન ૧૭૭ આખ્યાન ૨૨ માં આ મુજબ શબ્દો છે-“એક વખત વડતાલના સાધુનું મંડળ નામ ઉઘરાવા ગણેલ આવ્યું. તેમને દરબાર અભેસંગ બાપુએ રસોઈ આપીને વાતો સાંભળવા બેઠા. સાધુ બેસ્યા જે દરબાર! આ દેશમાં કેરલાકે ગુણાતીતાનંદસ્વામીને ભગવાન સમજે છે એવું ખુણીયું જ્ઞાન છે તેમા છેતરાયું નહિ. ને આ ખુણો આરલો બગડેલો છે તે જાણી રાખજો. એમ આ જ્ઞાન બાબતનો ઘણો નિષેધ કરીને બહુ વાતો કરી” આ વાત ઉપરથી વડતાલના સાધુ ખુણીયા જ્ઞાનના જ્ઞાનના અને બગડેલા ખુણાના ખરા વિરોધી અને દરબાર જેવાને પણ ઉઘાડે ઘાગે કહેનારા હતા એમ સાબીત થાય છે. આથી અંજ્ઞાનને ‘ખુણીયા’ કહેવાની પદ્ધતિ પણ જુની જણાય છે.

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૫૮ “વડતાલમાં અમને મસાણીયા કહેતા અને કહેતા જે મહારાજની આગા લોપે છે ને ઝાંપડને સંભારે છે” આ વાત ઉપરથી પણ વડતાલવાળા નિરસ ગુણાતીત જ્ઞાનને માનતા ન હતા એ સાબીત થાય છે.

વળી પ્ર. ૩ વાત ૨૫૪ “એક વખત અમારે માથે ટેલાકે ઉપાધી કરેલી (વડાલમાં) તે વખતે તેમાં ઉપેન્દ્રાનંદ ભણેલ” આ વાત ઉપરથી પણ વડાલવાળા નંદ સાધુઓ યુજાતીત જ્ઞાનના વિરોધી હતા એ નિશ્ચિત થાય છે. ઉપાધિતું કારણ ખીલુ કોઈ હતું નહિ. જગા પ્રાગાએ પ્રવર્તાવેલું અપ્રમાણુ શુષ્ક અભગળસ્તન જેવું નિરર્થક અહિંજાનજ હતું.

અમદાવાદ દેશના પણ આ પ્રમાણસર્ય પુણીયા જ્ઞાનને માનતા નહિ. પ્ર. ૩ વાત ૧૨૩ “વાણીયા-વાળી વણચરીના બેચર શ્રીમાળી આહાણુ અમદાવાદ ગયા હતા. તેમને સભામાં અયોધ્યાપ્રસાદજીએ કહ્યું જે સ્વામી તો બહુ વાતો કરે છે. ત્યાં મહાતુલાવાનંદ સ્વામી કહે એલણખાચરના અરચમાં મુડયા હતા તે મેં દેખ્યાતા એના” આ વાતથી ‘તેમની વાતુ ઉપરજ આચાર્યશ્રીએ તથા મોટા સાધુએ કટાક્ષથી વાત કરી’ એમ સ્પષ્ટ જણાય છે. અમદાવાદવાળા એ જ્ઞાનના વિરોધી હોવાથી જ ઉપાસના આખતમાં તેમની અજ્ઞાનતા જણાવવા ‘એ તો જ્યાં નહિ ઝાડ ત્યાં એરડો રખ’ (સંસ્કૃત ‘નિરસ્તવાદ્યે દેશે ઇરંદોષિ દુમાયતે’) આપું જડવાક્ય પ્ર. ૩ વાત ૪૬ માં જોડી કાઢ્યું છે. વાતનો અભિપ્રાય એવો છે કે અમદાવાદ દેશવાળાને ઉપાસનાતું કશું કૈકાણું નથી. વડાલ દેશમાંથી શીખીને વાત કરવા જય પણ આવડતું નથી. એને માટે ઉપરનું દર્શત દીધું છે. આ વાત અમદાવાદીએ વાંચવા સંભળવા જેવી છે પણ વિસ્તારભયથી લખી નથી.

વળી પ્ર. ૩ વાત ૩૧ “એમ કહ્યું જે જેમ પાંચસો પરમહંસમાં અમને જેમ છે તેમ કોઈ કળી શકયા નથી” આ પોતાની વાત ઉપરથી પણ પાંચસો પરમહંસો તેમને મૂળ અક્ષર તરીકે માનતા નહિ એમ નિશ્ચિત થાય છે એ સીવાય ખીલું કોઈ કળવાતું હતું નહિ.

આ પ્રસંગે આ પણ એક વાત સર્વેએ અવસ્ય જાણવા જેવી જણાવી દીધા જેવી છે. પાંચ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૨ વાત ૩૭ “પણ અમારે અભિપ્રાય તો મોટા મોટા સદ્ગુરુ પણ જાણી શકયા નથી તો આજ તમે શું જાણ્યો? ત્યારે પુછ્યું જે બહુ મોટા હોય તેનો અભિપ્રાય નાનો હોય તે જાણે કે ન જાણે? ત્યારે સ્વામી બોલ્યા જે શું ધૂડય જાણે, જે પતંગીયો હોય તે સૂર્યનો અભિપ્રાય જાણે છે? નથી જાણ્યો. તેમ મોટાનો અભિપ્રાય તો જણાય નહિ” આ ઉપરથી નિશ્ચિત થાય છે કે તેમનો મૂળ અક્ષર હોવાનો અભિપ્રાય ખીલ કોઈ મોટા મોટા સદ્ગુરુ માનતા નહિ. મોટા મોટ સદ્ગુરુ તો જ્ઞાતાનંદ મુક્તાનંદ નિત્યાનંદ ગોપાળાનંદ અઘ્તાનંદ શુકાનંદ નિષ્કુળાનંદ સ્વરૂપાનંદ બ્યાપકાનંદ વિગેરે જણા હતા. જેમનો સારો મહિમા શ્રીજીએજ સ્વમુખે વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં કહ્યો છે. એવા મોટાઓને અતિતુચ્છ પતંગિયા કહે છે અને પોતાને અતિ મોટા સૂર્ય કહે છે. આ કેટલી બધી સાહસ દૂષિત જુડી વાત છે. દર્શત પણ કેવું અરાજ વાપર્યું છે. શ્રીજીએ કે તેમના મોટા સદ્ગુરુઓએ જેની કશી મોટાઈ કહી નથી તેવાને સર્વથી મોટા કરાવાની કેવી ધૃષ્ટતા કરી છે તે આ ઉપરથી જણાશે. સંપ્રદાયમાં જ્ઞાનાદિ શુભથી કોણ મોટા હતા તે સ્વામી જાણતા હોવાથી મોટાની કનિષ્ટતા કહેવાની વાત કરે જ નહિ પણ પોતાની મોટાઈ માટે ખીલ જગા પ્રાગા જેવાએ ગોઠવી કાઢેલી આ દૂષિત વાત છે એમ માનવું સારૂ છે. પોતાની મેળે કહેવાથી મોટાઈ મળવાની નથી. હવે બહુ વિવેચનની જરૂર નથી. તેમને મુળ અક્ષર તરીકે કોઈ મોટા સદ્ગુરુ માનતા ન હતા એ મુદ્દા પુરતી વાત આવે છે તે આથી સુસિદ્ધ થાય છે. જે આખતને કોઈ મોટા સદ્ગુરુ ન માને તેવું શું પ્રામાણ્ય? અને અપ્રમાણુને માને કાણુ? એજ વિચારવાનું છે.

વળી આ વાતને તદ્દન મળતી એક વાત. પ્ર. ૩ ૧૭૭ છે, “તેમજ મહારાજનો જે રહસ્ય તે એક મહારાજ કાં મુળ અક્ષર મહારાજ સાથે આવ્યા છે તે જાણે. કાં આ સાધુને વિષે સર્વોપરી નિષ્ઠા હોય તે હેતે કરી નિશ્ચય કર્યો હોય તે જાણે પણ ખીજે તો યથાર્થ અભિપ્રાય જાણી શકે નહિ એ સિદ્ધાંત છે” આ ઉપરથી એક શ્રીજીમહારાજ, મૂળ અક્ષર યુજાતીતાનંદ અને એમને વિષે મુળ અક્ષર નિષ્ઠા કે નિશ્ચયવાળા

(જાગા પ્રાગા) એમ ત્રણજ શ્રીજીનું રહસ્ય જાણે છે. બીજા કોઈ આચાર્ય કે શતાનંદ મુક્તાનંદ નિત્યાનંદ ગોપાળાનંદાદિ કોઈપણ જાણતા નથી આવે અભિપ્રાય નીકળે છે. આ એક ગુણાતીત જ્ઞાનમંડળની મોટાઈ માટે ગોઠવી કાઢેલી ખોટી વાત છે. શ્રીજીના રહસ્યના જ્ઞાતા તરીકે તો સંપ્રદાયમાં શતાનંદાદિ વિદ્વાન મુનિવરો હોવાથી તેમને ઉદ્દેશીનેજ બધું રહસ્ય જ્ઞાન શ્રીજીએ ઉપદેશીયું પુસ્તકમાં પ્રસિદ્ધ છે. એમની હલકાઈ અને પોતાની સરસાઈ સિવાય આ વાતમાં કશો ગ્રાહ્ય ભાવ કે સાર નથી. આ તે સંપ્રદાયની ગુરૂપરંપરાચક્રી વિરૂદ્ધ જુદી ઉટાંગ ગુરૂપરંપરા બંડીયા ગોઠવી કાઢવાની એક વિમુખતા છે. આ જ્ઞાન ઉપરથી ‘તેમના એકદેશી કલ્પિત સ્વશ્લાધાવાળા શુષ્ક નિર્થક ઉપાધીયા જ્ઞાનને કોઈ જ્ઞાનવું ન હતું’ એમ પણ અનુમાન થઈ શકે. એટલું તો સત્ય છે કે તેમના જ્ઞાન નામના અજ્ઞાનના વિરોધી મોટાઓ હતા. તેથીજ ‘કોઈ રહસ્ય જાણતા નથી’ એમ વાતે વાતે અપશૌચથી કુટ્યા કરે છે.

વળી આ પ્રસંગને મળતીજ એક બીજી વાત યાદ આવે છે. ૭ પ્રકરણની ચોપડીમાં પ્ર. ૪ વાત ૧૪૪ ‘મહારાજે અમને રાજા ઠેરાવીને ત્રણ કામદાર ઠેરાવ્યા. ગોપાળાનંદસ્વામી અખંડાનંદ બ્રહ્મચારી ને પરમાનંદસ્વામી એ ત્રણ તમારા કામદાર એમ મહારાજે કહ્યું’ આ વાતને અણું પણ સત્યતાનું સ્થાન છે? રાજા (મોરારા) તો અન્ને દેશના ગોપાળાનંદસ્વામીને અંથમાંજ ઠેરાવ્યા છે. બીજાઓને પણ સદ્ગુરૂ મોરારા ઠેરાવ્યા હતા એમાં શુ. સ્વામીનું નામજ નથી. તો પછી તેમને રાજા કેણે ક્યાં ઠેરાવ્યા અને બીજા મોટાઓને કેણે ક્યાં કામદાર (ચાકર) ઠેરાવ્યા એનું કોઈ પ્રમાણ હશે કે? આ પણ એક ખોટા મહિમા માટે ખોટી વાત ઉપાધિયા એલાએ ગોઠવી કાઢેલી જણાય છે. જ્ઞાતા સ્વામી આવું કદાપિ કહે નહિ. એ તો શ્રીજીના અભિપ્રાય પ્રમાણે અને અંથમાં લખ્યું હોય એજ પ્રમાણે માહાત્મ્ય સમજે. સ્વામીને માથે કે જાગા પ્રાગા માથે સંસ્કાર થવાનું આવી ઉટાંગ વાત પણ એક કારણ હોઈ શકે. જ્ઞાને વાત કહેવી કે ધાતુ કાતું?

વળી આ પ્રકરણને બહુજ બંધ બેસતી એક વાત વગર શોષે હાથ લાગી ગઈ. પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૪ વાત ૧૪૪ ‘ગોપાળાનંદસ્વામી કહે મારી મોટયપ મૂળ અક્ષર જે ગુણાતીત તે વિના બીજાથી ન લેવાય મારા મહિમાને મોટા મોટા સદ્ગુરૂ ઝોળખી શક્યા નથી તે તમારાથી કેમ ઝોળખાય? એમ શુ. સ્વામીએ કાશીરામને વાત કરેલી’ આ ઉપરથી પણ મોટા મોટા સદ્ગુરૂઓ તેમને મૂળ અક્ષર તરીકે ઝોળખતા નહિ એમ સાબીત થાય છે. ‘ગોપાળાનંદસ્વામીની મોટયપ સર્વોપરી છે તેને એક ગુણાતીત નંદજ લઈ લે. બીજાથી લેવાય નહિ’ આવી ગપ મારીને પોતાની ગોપાળસ્વામીથી પણ અધિક મોટાઈ જણાવા આ વાત જુદી જોડી કાઢી છે સર્વાધિક મહિમા તો સત્સંગિજીવન જેવા મહાઅંથમાં અને નિષ્કુળાનંદ જેવા મુનિએ પોતાના અંથમાં ગોપાળાનંદમુનિને ગાયો છે. એ કોઈનાથી અભાવ્યો નથી. તેમ કોઈથી ખોટો થાય તેમ નથી. આવાં ગપોડાં તો ખુણેખોચરે બેસીને ઘણાં જોડી કાઢ્યાં છે તેનાં લખે પાર આવે તેમ નથી.

વળી આ અસપ્રવર્તિત અંધ ઉન્મત્ત જ્ઞાનને અંગે ચોમેરથી અનેક સંસ્કારો અવાચ્ય અસહ્ય થવાનું પોતેજ કહે છે. ૭ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૩ વાત ૩૬ ‘એમ કહીને વળી બોલ્યા જે એવો સંસ્કાર તો અમારે માથે જણાય થયો છે તે ગુખચકી કહેવાય નહિ.’

વળી આજ પ્રસંગને મળતી બીજી એક વાત અત્યધિક સંસ્કારવાળી પોતે કહે છે. ૨ પ્રકરણની ચોપડીમાં પ્ર. ૨ વાત ૨૦૦ ‘તે હરગોવિંદદાસે અમારી ઉપર બેલું’ (એક મણ સુધીના ચણવાને પથ્થર) નાંખ્યું પણ વાળ્યું નહિ તે પડખે પડ્યું એટલે અમે ઉંચું જોઈ કહ્યું જે તારો માર્યો નહિ મરૂં’ વિગેરે આ વાત ઉપરથી અનેક અનુમાનને સ્થાન મળે છે. જે આ વાત સત્ય માનીએ તો મંદિરમાં જુદા જ્ઞાનને અંગે કે ખોટા વહીવટને અંગે આ ઘણીજ અવાચ્ય ઉપાધિ મારણપથ તની મોટી કહેવાય. કારખાનાને અંગે સાધુઓ કામ કરવા ગયા હોય અને પ્રમાણથી બેલું પડી ગયું હોય અને જમથી એ સાધુને અપવાદ અપાયો હોય એમ પણ અનુમાન થઈ શકે. ગમે તેમ હોય પણ આ જ્ઞાન બહુ ઉપાધિ.

વાળું સ્વામીને તો નીવડ્યું હતું અને તેથી કંટાળી ગયા હતા અને મંદિરમાં પણ તેથી સુખ શાંતિને કે સંપ સલાહને સ્થાન રહ્યું ન હતું એમ સાબીત થાય છે. આ તે ગુણાતીત જ્ઞાન કે અજ્ઞાન ?

વળી આજ યોગીના પ્ર. ૧ વાત પર ‘સૌને અમારી સાથે વેર છે’ એમ પોતે કહે છે. આ પણ એક અર્થસૂચક છે. સૌને વેરનું કારણ તો કલ્પિત ગુણાતીત મૂળાક્ષર જ્ઞાન હતું એને લીધેજ બધી ઉપાધિઓ ઉદ્ભવતી. આ કેવું વિવિત્ર વાત !

વળી આવી ઉપાધિઓથી સ્વામી જાણે અંતરથી કંટાળી ગયા હોય એવી એક અરજીની વાત આ પ્રસંગે મેળવી દીધા જેવી છે. પ્ર. ૩ વાત ૨૬૧ “અને અમે પણ અરજ નાખી છે જે મયરાજ જેવો રાજા ને રણવીરજ મહારાજ જેવા બે આચારજ કરે તો પરમેશ્વર ભજવાતું સુખ આવશે. નહિ તો પાપી ભગવાન ભજવા નહિ દે” શ્રીજીમહારાજને અરજ કરવી પડી અને અજ્ઞાનના વિરોધીઓને પાપી કહેવા પડ્યા એ યોજા કંટાળાની વાત નથી.

વળી ઉપર પ્રમાણે ચોમેરથી બહુ ઉપાધિ થવાથી પોતાની મોટાપ્ય કહેવાની એક યુક્તિ પણ સ્વયં શીખવે છે. ૬ પ્રકરણની યોગીની પ્ર. ૫ વાત ૭૨ “કોઈની મોટાઈ કહેવી હોય તો ખેચાર જણની ભેગી મોટાઈ કહેવી પણ એકલી કહેવી નહિ, નિકર એ વાતમાંથી તમને દુઃખ આવશે.” પ્ર. ૫ વાત ૮૨ “સત્સંગમાં રામાનંદસ્વામી મુક્તાનંદસ્વામી નિત્યાનંદસ્વામી અજ્ઞાનંદસ્વામી ગોપાજાનંદસ્વામી આદિક કેટલાક સાધુ ને કેટલાક હરિભક્ત મોટરો થઈ ગયા તેમને લઈને અમારી મોટાઈ કહેવી ને તે વિના કહેશો તો અપકીર્તિ કરાવશો. માટે એમને લઈને અમારી મોટાઈ કહેવી તથા ભગવાન જેવા કહેવા” પ્ર. ૫ વાત ૧૪૬ “સમજો છો તેમ સમજવું પણ આરણે મોટાઈ કહેવી નહિ...ને આપણી વાત સાચી છે પણ આપણી ઉત્કૃષ્ટા ખરી શકે નહિ તેથી ઉપાધિ કરે માટે બહાર વાત કરશો નહિ ને તમે સમજો તેમ સમજોને પણ છકી જશો તો દીન ઉઠશે ને દુઃખ થાશે” પ્ર. ૫ વાત ૧૩૪ “ત્યારે સ્વામિ બોલ્યા જે એ વાત કહેવાય નહિ, કહીએ તો માર પડે ને અવગુણ આવે માટે સમજો છો તેમ સમજવું” છત્યાદિ. આ ઉપરથી એકલી મોટાઈ કહેવામાં દુઃખ આવવાતું અને અપકીર્તિ થવાતું અને દીન ઉઠવાતું તથા માર મળવાતું તથા ઉપાધિ થવાતું સ્વયં સમજીને તેમ નહિ કરવાની ભલામણ કરે છે. પણ અવળા ચેલાઓ તેમ નહિ કરતાં એકલી અધિક પડતી મોટાઈ કહેવા જાય છે તેથીજ દુઃખ અને અપકીર્તિ થવાને પ્રસંગ વારંવાર તેમને આળ્યો છે એમ સ્વયં જણાવે છે. સાચા ગુરને મોટાઈનું કાંઈ હોય નહિ પણ અશિક્ષિત ચેલાઓ ગુરુની મિથ્યા મોટાઈ વધારીને પોતાની મોટાઈ વધારવા જવાથી જનનેના દીન ઉઠે છે અને ઉપાધિઓ આવે છે અને દુઃખી થાય છે. આ બધી બાબત હસ્તામલક જેવી સંપ્રદાયમાં પ્રકટ છે

વળી આ પણ એક વાત બહુ અર્થસૂચક છે, પ્ર. ૩ વાત ૨૮૮ “ધર્મશાળામાં સ્વામિની શિક્ષાપત્રી ખોલાણી. ત્યારે પોતે કહ્યું જે ઉપલા માયલેજ ક્રેકે લીધી હશે. પછી ધર્મશાળામાં તરફો ન આવે માટે પડશે બાધિલ તેમાંથી નીકળી ત્યારે સ્વામીએ કહ્યું જે એ તો અમે લક્ષણ કહેતાં અટકળ કરી હતી, અને તેમજ થયું જે પડકારમાંથી નીકળી આવી” આ ઉપરથી મેઝવાળા સાથે સ્વામીને અણખનત જણાય છે. તેમની શિક્ષાપત્રી ચોરી ગયા એ અણખનતનું લક્ષણ છે. જે સ્વામીની શિક્ષાપત્રી ચોરે તે તેમને મૂળ અક્ષર તો શેના માનેજ ? એટલે મેઝવાળા તેમને નહિ માનતા હોય એમ અનુમાન થાય છે. આને મળતી એક વાત પ્ર. ૬ વાત ૧૫૧ છે. ‘અને મેજે મંડળી ભેળી થઈને મલકની નિંદા કરે છે’ પ્ર. ૬ વાત ૧૫૬ ‘ઝોહો જીવેને પરદેશથી વાતું સાંભળવા આવે છે અને આહિના મેડે ને ખીજે બેઠા રહે છે તે શું સમજ્યા ?’ આ ઉપરથી તેમની વાતને મેઝવાળા તેમજ ખીજાઓ કરી આદર નહિ આપતા હોય એમ સાબીત થાય છે.

વળી આપણે એક વાત અર્થસૂચક છે. ૭ પ્રકરણની યોગીની પ્ર. ૪ વાત ૫૬ “ગામ બાવાપરામાં હરિભક્તને કહ્યું જે જે છે (ચેતન) તે તો અહીં આવ્યું છે ને જીનાગઢમાં તો હવે કુંગર (જડ

પરથી) છે” આ વચનથી મહાતાઈથી કંટાળી ગયાનું કે છેવટે મહાતાઈ મુકવાથી બહુ વિષમ લાગવાનું અનુમાન થાય છે. મહાતાઈમાં બહુધા ઉપાધિ તો નિરક્ષરી જગા પ્રાગાજીએ પ્રવર્તાવેલું નિરર્થક જ્ઞાનજ હતું.

છ પ્રકરણની પ્ર. ૩ વાત ‘ને હું’ કહું’ એમ જો તમે કરો તો ત્યાંથી વિમુખ થાઓ ત્યારે એ વાત થાય પણ તે વિના તો થાયજ નહિ. ત્યારે વળી પુછ્યું જે તમે કહો તેમ કરે તે વિમુખ કેમ કહેવાય? ત્યારે સ્વામી બોલ્યા જે આ જો જણ (જગાજી પ્રાગાજી) હું’ કહું’ એમ કરે છે તો ત્યાંના (વડતાલના) તેને વિમુખ જાણે છે’ આ વાત તો અનેક અર્થને સૂચવે છે. આ જગા પ્રાગાજી જોઈએલા અને પ્રવર્તાવેલા શુષ્ક જ્ઞાનથી તેમને વડતાલવાળા વિમુખ કહેતા અને તેથી તેવું જ્ઞાન કરતાં સ્વામી પણ સંક્રાંતિના અને વિમુખ કહેવાની પદ્ધતિ બહુ પ્રાચીન હતી એમ અનુમાન થાય છે. ગમે તેમ હોય પણ આ જ્ઞાનવાળાને વડતાલવાળા આચાર્ય આદિક વિમુખ કહેતા અને પ્રસંગે તેમને વિમુખ કરી કાઢી પણ મુકતા. એવા અનેક દાખલાઓ બન્યા છે.

પ્ર. ૨ ની ચોપડી પ્ર. ૨ વાત ૧૯૯ ‘એવા સાધુના સમાગમને તો ગંગાએ ઈચ્છે છે. ત્યારે પાળાએ સ્વામીને પગે લાગીને કહ્યું—અમે તમારો સમાગમ કરીએ છીએ તે સારૂ અમને હેરાન કરીને મંદિરમાંથી કાઢવાનું કરે છે તેનું શું કરવું? સ્વામી કહે આંહિ તો મેં બોલાય નહિ પણ ધામમાં હું’ તેડી જઈશ એમ કહી કાલ આપ્યો’ આ વાત પણ બહુ અર્થને સૂચવે છે. જગાજી પ્રાગાજી લાધાજી રવાજી સ્વામીજી વિગેરે પાળાઓ શુ. સ્વામીને મૂળ અક્ષર ઈરાવી તેવું પ્રચારકાર્ય કરતા હતા. આ ઉપરથી વડતાલવાળાએ તેમને મંદિરમાંથી કાઢી મુકવાનો ઈરાવ કરેલો. આ વાતની જાણ થવાથી જાણે સ્વામી આપણી સહાય કરશે’ એમ જાણીને ‘શું કરવું?’ એમ પુછેલું. પણ જાતા સ્વામીએ તો ‘મારાથી કશું બોલાય નહિ’ એવોજ ઉદારી જવાબ આપ્યો. આ પછી લાધા વિગેરે કેટલાકને કાઢી પણ મુકેલા અને તેમણે પ્રકાશપુરી સ્થાપેલી એમ કહેવાય છે. એટલે આ પણ ગુણાતીત મુળાક્ષર જ્ઞાનને અંગે થયેલી ઉપાધિનું સૂચન છે એમ આ શુષ્ક જ્ઞાન જ્ઞાનીને વધી ઉપાધિઓ થયેલી અને થાય છે અને તેણે સંપ્રદાયને પણ વધી ઉપાધિઓમાં અનેકવાર નાંખ્યો છે અને નાંખાય છે. છેવટે બધા ગરબડ ગોટાળા દૈવયોગે ન્યાય કોર્ટમાં ગયા અને ચોખ્ખા થઈ ગયું.

વળી પ્ર. ૩ વાત ૧૦૯ તે આવું તમને કહેનાર નહિ મને પછી તો ઉલટા જોડશે, કા જે પદાર્થ લેવાનો સ્વાર્થ, તે લાઈને જેમ રૂચિ હશે તેમજ કહેશે તે તમારી ગરબ રાખશે અને કુસંગીની શુભ્રુષા કરશે અને મંદિરમાંથી દેવનો પૈસો લુટાવશે એવા શુદ્ધ અને મોટા થાશે. કેમકે આપણામાં રાહું રાવણ જેવા પૈસી ગયા છે તે ઉચલ પાચલ કરી સત્સંગ વગોવશે પણ પાંચીનું ક્યાં સુધી ચાલશે તો ક્યાં સુધી માયાનો પ્રવેશ છે ત્યાં સુધી. તે બધાનું રૂપ ઉઘાડુ થઈ રહેશે’ આ વાત પણ અનેક વર્તમાન ભવિષ્ય અનર્થને જણાવનારી જાણી છે. જેમ જ્ઞાનથી કંટાળી ગયા તેમ મંદિરના વ્યવહારથી પણ કંટાળી ગયાનું અનુમાન થાય છે. કેમકે કંટાળાના બધા બીજાત્મ વાક્યો બોલાયા છે. આ વાત પણ પોતાની મોટાઈમાં જ પર્યાવસાન પામનારી પામર છે.

આ પણ એક વાત બધી બાબતને પુરી પાડનારી પુરતા પુરાવારૂપ પ્રધાન છે. પ્ર. ૨ ની ચોપડીના પ્ર. ૨ વાત ૩૧ ‘હનામાં મેડી માથે અચિત્તાનંદ અક્ષયારીએ અમને પુછ્યું જે ભગવતપ્રસાદ તમને ઠપકો દેવ સારૂ આંહિ આવે છે તે એટલું બધું શું છે? કલ્પના કાં કરો. ધણીએ ધાર્યું હશે તેમ થાશે. ત્યાં તો કૃષ્ણપ્રસાદ રસ્તામાં મરી ગયા તેનો મેલો આવ્યો ત્યારે અમે કહ્યું કે ફાંસી માં. પછી નદીએ નાંવા ગયા ત્યાં કહ્યું જે હવે વાંચો પછે નાવા ને લુગડાં પહેરતાં બોલ્યા જે... આ તો આપણું સૌનાથી સરસ અને જ્ઞાનમાં ધ્યાનમાં તપમાં ને ઉપાસનામાં કોઈ પહોંચી શકે નહિ ને ખમી શકે નહિ એટલે આપણી ઈર્ષ્યા કરે છે પણ ણીજી કાંઈ નથી’ આ ઉપરથી અનેક તર્કોનું જન્મ થાય

છે. ભગવતપ્રસાદજી જેવો આચાર્ય હિના સુધી બહુ દૂર પગ રસ્તે ઠપકો દેવા જાય એ કાંઈ અલ્પ કારણ નહિ હોય. એટલું બધું હશે ત્યારેજ આચાર્ય પોતે હિના સુધી ઠપકો દેવા નીકળેલા. ઠપકાતું કારણ તો ગુણાતીતાનંદ મૂળ અક્ષરના લજ્જન સીવાય બીજું ન હતું. જુનાગઢ તળમાં અને બીજે પણ ઉપરના અપ્રમાણ શુદ્ધ જ્ઞાનનો ગોશીરો ઉઠ્યો હશે અને તેને અંગે અંદર અંદર અધિકાલાહલ ઉભો થયો હશે અને તે આચાર્ય સુધી વડતાલ પહોંચ્યો હશે અને તેની ચર્ચા મંદિરમાં બહુ જ થઈ હશે અને તેનું પ્રશ્નમન આચાર્ય સીવાય નહિ થવાતું ધારીનેજ આચાર્યને ઠપકો દેવા આવવાનું ઉપસ્થિત થયું હશે. કારણ તો મંલીરજ હતું અને તે પોતે તેમજ અચિંત્યાનંદજી જેવા જાણતા હતા. આ વાતનો મુદ્દો તો આત્મપ્રશંસામાં છે. ખરા કારણને ઠાંકી દઈને ઈર્ષ્યાને કારણ તરીકે આગળ ધરે છે તે એક કુટિલતા છે. ઈર્ષ્યા કરવાનો પ્રસંગ કોઇને હતોજ નહિ. જુનાગઢમાં ગઢડામાં ધોધેરામાં અને વડતાલમાં જ્ઞાન ધ્યાન તપ ઉપાસનામાં પહોંચી જાય એવા સર્વથી સરસ ત્યાગીઓ તે સમયે બહુ હયાત હતા. જુનાગઢમાં ભુદા પ્રવર્તેલા ખુણીયા મોટા જ્ઞાન ધ્યાન તપ અને ઉપાસનામાં તો વણા ગરબડગોટાળા દંભાદિ પાછળથી બહાર નીકળ્યા હતા. એ બાબત પણ વાતુ ઉપરથી જ સાબીત થાય છે. એટલે આ વાત તો પોતાની ક્ષુદ્ર સરસાઈ અને બીજા મોટાઓની હલકાઈ જણાવા જોડી કાઢેલી કેવળ કુટિલ છે. એટલું બધું કારણ કાગળથી કે બીજા કોઈથી અનિવાર્ય હશે તોજ આચાર્ય જેવા દૂર દેશ ઠપકો દેવા ગયા હશે. આચાર્યશ્રીના ઠપકો સહન કરવા પડે અને ભર સલામાં અપમાન સહન કરવું પડે એનું અમ કારણ તે જગા પ્રાગા ભકતની જાતિ અછકસાઈ અને તેમણે ચલાવેલું શુદ્ધ ક્ષુદ્ર ગુણાતીતા-જ્ઞાનજી હતું એમ વાતુ ઉપરથીજ સાબીત થાય છે આનો સરાશ એટલોજ છે કે સ્વામીની હયાતીમાંજ બધું બંડ કુલંડ થતું અને એને અંગે અસહ્ય ઉપાધિઓ થતી અને તે દુઃખ શોકથી સહન કરવી પડતી અને તેથી શુદ્ધ સંપ્રદાયનું વિરૂદ્ધ વગોણું વિશેષ થતું એમ આ ખુણીયા જ્ઞાન નામનું અજ્ઞાન અનેકને અનર્થપરંપરામાં પરાવર્તતું અને વિમુખ બનાવતું સંપ્રદાય વિરૂદ્ધ સર્વની જાણમાં હતું.

વળી ઉપરની ઉપાધિયા વાતમાં વધારો કરનારી આ એક વાત પણ અવસરે ઉમેર્યો જેવી ઉત્તમ છે. મુક્તચિંતામણી નામની બંડીયા ચોપડીના પાન ૧૩૫ થી “૧૬૨૨ ની સાલમાં રામનવમીના સમયે ઉપર સ્વામીશ્રી ગુણાતીતાનંદજી વડતાલ પધાર્યા હતા. તે સ્વામિ વિષે અસહ્યભાવવાળા લોકોએ સ્વામીનું અપમાન કર્યું. તે વખતે ભગવતપ્રસાદજી મહારાજ મેડા ઉપર બારીયેથી જોઈ રહ્યા હતા પણ સ્વામી તરફથી કોઈ બોલ્યા નહિ... શુક્રમુનિના સાધુ હરિસ્વરપદાસજી સ્વામી સામું બોલ્યા હતા... વડતાલમાં સ્વામીનું અપમાન થવાથી જુનાગઢના માધવચરણદાસ રનેલી સાધુ બહુ ઉદ્વેગ પામીને તેમને મળવા ગોઝળ ગયા. મળ્યા પછી કહે જે સ્વામી આ ફેરે તો કહે છે કે વડતાલમાં બહુ થયું. ત્યારે સ્વામી કહે હા. ને ઉંડથી શ્વાસ મુકીને બોલ્યા જે માધવચરણદાસ જેમ છોતરાનો મેઘ વરસે તેમ શબ્દ પડ્યા પણ કોઈ મારા તરફથી બોલ્યા નહિ” ઇત્યાદિ. આ વાત ઉપરથી ૧૨ ની સાલથી ૨૨ સુધીમાં આ બધી ઉમ્ર ઉપાધિઓ થઈ જણાય છે. પ્રથમ તો ગુણાતીતાનંદજીને મૂળ અક્ષર સર્વોપરી સૂચ કરાવીને બીજા ગોપાળાનંદ આદિકને તેમના હાથ નીચેના ચાકર પતંગીયા ઠરાવ્યા. આટલેથી નહિ અટકતાં રામકૃષ્ણાદિ અવતારો કે જે પરંબ્રહ્મ પરમાત્માનાં સાક્ષાત્ અપર રૂપો લજ્જનીય વંદનીય છે તેમને પણ આડાં અવળાં દુષ્ટ દષ્ટાંતોથી મનુષ્યજાતિથી પણ નીચે ઉતારી પાડીને તેમના ઉપરી સ્વામીને ઠરાવ્યા. આટલેથી પણ સંતોષ નહિ પામતાં છેવટે સ્વામીને સ્વામિનારાયણનું પ્રત્યક્ષ સ્વરૂપ ઠરાવીને તેના લજ્જન વિના કોઇનો મોક્ષ નહિ થાય એમ વધારા પડતું ઠરાવીને તેના ધૂન લજ્જનમાં ઉઘાડે છોગે પ્રવર્ત્યા અને તેને માટે ચિત્રપટાદિ કરાવામાં પ્રવર્ત્યા અને મોટા ભગવાન ઠરાવ્યા એટલે તેમનાં વસ્ત્ર નખ કેશ દાંતણુ વિગેરે વસ્તુને પ્રસાદ તરીકે પૂજવા સંવરવા લાગ્યા એમ બધી દેશી શ્રીજીમહારાજના જેવી ચલાવી. એટલેથી પણ નહિ અચકાતાં નાસ્તિક ભણે વિચાર:” આ ન્યાયે આ જ્ઞાનના ઉત્પાદક પ્રચારક અસ્પૃશ્ય જાતિ જગા પ્રાગા ભકતને પણ પચિસો મુક્ત પરમહંસોથી પણ બહુ મોટા ઠરાવીને, છેવટે ભગવાન સુધીના મહિમાએ પહોંચાડીને, તેનો સાધુ ત્યાગી થઈને સ્પર્શ કરવો પૂજા કરવી

સાષ્ટાંગ પ્રણામ કરવો આયર્ષા ઘાલીને મળવું તેનો પ્રસાદ લેવો વિગેરે અનાચારમાં પ્રવર્તીને વણધર્મના વિલોપનમાં પણ હવે ઉપરાંત ઉવાડા પ્રવર્ત્યાં. આ બધી અવળાઈ જુનાગઢમાં પ્રવર્તેલી જુનાગઢવાળાએ જ જણાવેલી વડતાલવાળાને જણવામાં આવતાં સંપ્રદાયની મર્યાદા સાચવવાના શુભાશયથી કોઈ મોટાએ જે દિલવાક્યો સભામાં કહ્યાં હશે અને સમયને સમજનારા સ્વામીએ પણ તેવું ધર્તીંગ કરનારા શિષ્યો માટે પણ બહુ બીલસ શબ્દો વાપરીને સર્વનાં મનનું સમાધાન પણ કર્યું હશે. એટલે સભામાં અપમાન થવાનું મુખ્ય કારણ ઉપર વર્ણવ્યું એજ હતું, બીજો વ્યવહારાદિ પ્રસંગ ન હતો. વધુ પડતું માન પણ અપમાનનું કારણ થાય છે એ આ ઉપરથી સમજી લેવું. અપમાન કરનારાઓને અસહલાવવાળા ઠરાવ્યા છે તે સંપ્રદાય પ્રત્યે અસહલાવવાળા વિમુખોની વિમુખી પ્રવૃત્તિ છે. પોતાને માને તેને સહલાવવાળા અને ન માને તેને અસહલાવવાળા ઠરાવાનો આ એક વિમુખ સંકેત છે. ખરી રીતે તો પ્રિયતમનું અપમાન બહુ જાહેરમાં ન મુકવું જોઈએ તથાપિ શિષ્યો ‘અપમાન સહન કર્યું’ એટલીજ સરસાઈ જણાવા જ્યાં ત્યાં લખ્યા કે લખ્યા જાય છે. પણ એમ થવાથી તો અનેક છિદ્રોના પ્રકાશને અવકાશ મળે છે. વડતાલમાં સભા વિષે થએલા અપમાનને તેમના એક અનુયાયી હિલ્લાસરામ પંડ્યા સ્વા. પ્ર. મારીકના વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પાન ૨૩૬ ઉપર બહુ ઉદાસથી જાહેરમાં મુકે છે. અપમાનના કારણે પણ ઉપર જણાવેલી સત્ય બાબતને કોઈ કદિપત અસત્ય ન સમજી એસે એને માટે તેવાં વાક્યો વાતમાં વિગેરેમાંથી તારવી કાઢીને સંપ્રદાયી આગળ ઉપર પ્રદર્શાવામાં આવશે અને તેની સાથે એ બધી બાબત સંપ્રદાયનાં જાઓથી વિરુદ્ધ અપ્રમાણ છે એમ પણ જણાવવામાં આવશે.

વળી આ બાબત વહેલી વિચારી લેવા જેવી જણાય છે. સંપ્રદાયમાં વાતુની પ્રમાણ્યતા કેટલી ? જે કોઈ બાબત સિદ્ધ કરવી હોય તો તેમાં પ્રમાણ્ય પહેલું જ જોઈએ. પ્રમાણ્ય વિના કોઈ બાબત સાધી શકાય નહિ. જેનો પ્રમાણ્યપણે પરિગ્રહ કરીએ તેનીજ પ્રમાણ્યતા ન હોય તો તેનાથી પણ કોઈ બાબત પ્રમાણ્યિકપણે સાધી શકાય નહિ. તો પ્રમાણ્યનું પ્રામાણ્ય પ્રથમ નિશ્ચિત હોવું જોઈએ પ્રમત્તની પ્રમાણ્યતા તો કર્તાની વિશિષ્ટતા તેમજ વિષયોની વિશિષ્ટતા ઉપરજ આધાર રાખે છે. કર્તા વિશુદ્ધ અને વિષયો પણ વિશુદ્ધ હોય તોજ તે પ્રમાણ્ય તરીકે સ્વીકારી શકાય જેમ સર્વસ લગવાન શ્રીહરિ વચનામૃતનો ઉપદેશ આપનારા સર્વથા વિશુદ્ધ અને તેનો સંગ્રહ કરનારા મુક્તાનંદાદિ વિદ્વાનો વિશુદ્ધ અને તેમાં વર્ણવેલા વેદાદિ શાસ્ત્રાનુસારી વિષયો વિશુદ્ધ હોવાથી વચનામૃતની સંપ્રદાયમાં પ્રમાણ્યતા છે તેમ હોવું જોઈએ. વેદાદિ શાસ્ત્રોની પ્રમાણ્યતા પણ એવી રીતથીજ છે.

આ વાતુના કર્તા કોણ ? એજ અનિશ્ચિત છે. ગુ. સ્વામીનું નામ અપાય છે પણ તેમનો તે વિષયજ ન હતો. પ્રથમ તો પોતે જણેલ જણેલ ન હતા એમ વાતુમાંજ છે. પ્ર ૩ વાત ૧૭૬ “સેવા સારે લખવું મુકી દીધું, લખવું મુકી દીધું, ગાયન શીખવું મુકી દીધું” એમ પોતેજ કહે છે. આ કારણથીજ તેમને બીજી સેવા નહિ સોંપતાં બીજાઓ સાથે કૃષ્ણકર્તાને ગાવાની સેવા સોંપેલી એમ સત્સંગિજીવનમાં વ્યક્ત છે. અને એ વાતને શિષ્યો કોટી સુધી જાહેરપણે સ્વીકારે છે. સહી કરતાં પણ આવડતું નહિ હોવાથી એક વીલમાં બીજા પાસે કરાવી છે એ પણ સ્પષ્ટ છે પ્રથમ વાતુ કરતા નહિ, પાછળથી વાતુ કરવાનું રાખ્યું એમ વાતુમાંજ વ્યક્ત કહે છે. એટલે જ્યાં સુધી મોટા મોટા વિદ્વાન સંત બ્રહ્મચારી સદ્ગુણી હતા ત્યાં સુધી આવી વાતુ થઈ શકે નહિ એવી સ્થિતિમર્યાદા હતી. મોટાઓની હયાતીમાં આવી ગ્રામ્ય વાતુનો હિસાબ પણ શો ? વાતુજ ન થઈ શકે તો સંગ્રહની તો વાતજ શી કરવી ? કદાચિત્ સ્વામી પાછલી વયમાં પ્રસિદ્ધ વાતુ કરતા હશે પણ તે વાતુ શ્રીજીઅભિમત આઠ સત્સંગો અને સંપ્રદાયના પ્રમત્તોને અનુસારે હોવી જોઈએ. જેમ તેમ જડજડપન કરવાનો સમય ન હતો. જે આ વિદ્વામાન વાતુ સ્વામીએજ કહેલી એમ માનવામાં આવે તો તેમાં જે દોષો થયા હોય તેના ભાગી પણ સ્વામીજ થાય. દોષો તો અનવધિ થાય છે. જે એમની મોટાઈ સાચવવી હોય અને એમને નિર્દોષ રાખવા હોય તો ‘એમની કરેલી એ વાતુ નથી’ એમજ જાહેરમાં સ્વીકારવું જોઈએ. ગમે તે એક વાતમાં ઉભા રહેવું પડશે, વાતુ તો સ્વામીએ કરેલી પણ સંગ્રહકર્તાએ કેટલીક

મનસ્વી વાતો શ્લેષક નાંખી દીધાતું કહીએ તો સ્વામી માથેથી થોડો દોષ ઝોઝો થાય અને સંપ્રહકર્તા ઉપર વધારે દોષ આવે. એમ માનતાં પ્રયત્નની અપ્રમાણ્યતા તો સ્પષ્ટ થાય. એટલે વાતુમાં સર્વાંશે કર્તા તરીકે સ્વામીને સ્થાપવા જોઈએ નહિ. વળી જ્યારે ભાગવત ગીતા વ્યાસસત્રાદિક ગ્રંથોત્તમ સંપ્રદાયના શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન વચનામૃત વિગેરે પ્રામાણિક પ્રયત્નોત્તમ વાચન પઠનપાઠનાદિ પ્રવર્તેતું હતું તેમજ મોટા સદ્ગુરુ વિદ્વાન સંતોતું ઉપદેશાદિકમાં મુખ્ય સાન્નિધ્ય હતું ત્યારે આવી લોકશાસ્ત્રવિરુદ્ધ વાતુની કીંમત કેટલી ? એ પણ સમજી શકાય છે. વળી શ્રીજીના તથા મુક્તાનંદ ગોપાળાનંદાદિકના સારા સમાગમમાં બહુ વર્ષ રહેલા સ્વામીની વાતુ આવી હોઈ શકેજ નહિ એવી લવરી કરવાનો સમય ન હતો તેમ શકિત પણ ન હતી. સ્વામી વાતુ કરતા હશે એ માનવાજોગ છે પરંતુ જે વાતુ તેમના નામ ઉપર અત્યારે ચાલુ છે તે તો તેમની વાતુ નહિજ એમ બહુ વિચાર કરતાં માનવાજોગ છે. એવી ગામડીયા ગપ્પાટક જેવી વાતુ કરનારા પણ ઘણા હશે. તેમની વાતુની જેમ કરી કીંમત નથી તેમ આની પણ કરી કીંમત નથી. વૃદ્ધ વિદ્વાનો તો શ્રીજી-મહારાજના વચનામૃતરૂપ વાતો સીવાય બીજી વાતો માટે બહુ વિરુદ્ધ હતા અને તેથી કેટલીક વિરુદ્ધ વાતોના વિનાશક પણ થયા હતા. સ્વામીએ વાતુ બીજા કોઈ પાસે લખાવી હશે એમ પણ માની શકાય તેમ નથી. સં. ૧૬૨૩ માં તો સ્વામી અક્ષરવાસી થયા ત્યાં સુધીમાં તેવું કશું હતુંજ નહિ અને હોઈ પણ શકે નહિ. પાછળની વાતુની ચોપડીના અંતમાં 'સ્વામીએ અંત સમયે બાળમુકુંદદાસજી પાસે સર્વને સાંભળતાં વંચાવી હતી' એવું જોડવું છે પણ તે સત્યથી બહુ દૂર છે. કેમકે ૧૬૫૬ માં જપાએલી જ પ્રકરણની, ત્રીજી પ્રકરણની, બે પ્રકરણની અને સાત પ્રકરણની ચોપડીમાં તેવા શબ્દો નથી. આ ઉપરથી નિશ્ચિત થાય છે કે સ્વામીની હયાતીમાં કશુંજ ન હતું. પાછળથીજ બધા ગરમઝગોટાળા વાળ્યા છે. તેમાં જે સંપ્રદાયવિરોધી વાતો છે તેનો ચોમેરથી બહુ બહુ વિચારો કરતાં પ્રચલિત વાતુના કર્તા તરીકે કે સંપ્રદ કરાવનાર તરીકે સ્વામીને નજ ગોઠવવા જોઈએ. તેમના નામે બહુ પાછળથી બીજાએ પોતાનીજ મોટાઈ વધારવાના કુદ્ર ઉદ્દેશથી ગોઠવી કાઢી છે એમજ માનવું સારું હિતકર છે. આ બાબતને સં. ૧૬૫૬ માં જપાએલી જ પ્રકરણની ચોપડી સામે કો. ગોરધનદાસે વકીલ મારફત અપાવેલી નોટીસની નકલ ઉતારતાં મથાળા ઉપર લખેલા "સદ્ગુરુશ્રી ગુણા-તીતાનંદસ્વામીની વાતો છે એવું તેમનું નામ બદનામ કરી કેટલાકોએ પોતાના મનસ્વી અભિપ્રાયની વાતોની મેળવણી કરેલી જ પ્રકરણની ચોપડી" આ શબ્દો સારા ટેકારૂ છે, તેમજ રાજકોટના હરિભક્તો ઉપર કો. ગોરધનદાસે લખેલા કાગળમાં 'મટે સદ્ગુરુ સ્વામીનું નામ હધને પોતાને મોટું થાવું છે' આવા શબ્દો છે તે પણ ટેકારૂ મળતા આવે છે.

વળી જો આ વાતુ સ્વામીએજ કરી હોય કે તેમના શિષ્ય બાળમુકુંદદાસજીએ સંપ્રદ કરી હોય તો તેની એકરૂપતા પ્રકરણ, સંખ્યા, સમય, વિષય શબ્દ ભાષા વિગેરે પ્રકારથી કાંઈ હોવી જોઈએ. આમાં તેવી એકરૂપતા કરી નથી. જ પ્રકરણવાળી, સાત પ્રકરણવાળી, પાંચ પ્રકરણવાળી, ત્રીજી પ્રકરણવાળી અને વળી બે પ્રકરણવાળી એમ વિવિધ વાતુ જપાએલી જ્યાં ત્યાં રજળતી જોવામાં આવે છે. આમાં પ્રથમ તો પ્રકરણજ અવસ્થિત નથી. વાતુની સંખ્યા પણ કાંઈમાં ન્યૂન તો કોઈમાં અધિક જોવામાં આવે છે. એક બ્યવસ્થા નથી. વાતુમાં વર્ણવેલા વિષયો પણ મળતા આવતા નથી. વાતો ગોઠવાનો સમય પણ મળતો આવતો નથી. જુદો જુદો જણાય છે. શબ્દો કે ભાષા પણ મળતી આવતી નથી. એમ કોઈપણ પ્રકારે એકરૂપતા જોવામાં આવતી નથી. એટલુંજ નહિ પણ પરસ્પર વિરુદ્ધ પણ છે. સંપ્રદકર્તા કે ગોઠવણકર્તા કે જપાવનાર શોધનાર પણ એક નથી એમ કશુંજ મળતાપણું નથી. તો સ્વામીએ કહેલી અને બાલમુકુંદદાસે સંપ્રદ કરેલી એમ પણ સાબીત થતું નથી.

હવે વાતુના કર્તાની વાતને કોરે મુકીને બીજી વાત કરીએ. આના સંપ્રદકર્તા કે ગોઠવણકર્તા કોઈ સંપ્રદાયના શાસ્ત્રોને તથા મર્યાદાને યથાસ્થિત બાળનારા શાસ્ત્રી પુરાણી સાધુ બ્રહ્મચારી ત્યાગી કે કોઈ સદ્ગુરુ સમ્ય સમીચીન જણાતા નથી. જ પ્રકરણની ચોપડીમાં પ્રથમનાં ત્રણ પ્રકરણના સંપ્રદકર્તા તરીકે બગાલકાને

અને પછીના ૪-૫ પ્રકરણના સંગ્રહકર્તા તરીકે ઘોળકાના હરિશ્ચંદ્ર આશારામને અને ૬ પ્રકરણના સંગ્રહકર્તા તરીકે જુનાગઢના સદાશંકર અમરજીને ગોઠવ્યા છે એમ એકજ છ પ્રકરણની ચોપડીમાં જુદા જુદા અડાવ્યા છે. સંશોધનમાં સહાયકર્તાપણે વ્યાસ કરશન ઈન્દ્રજીને અને છપાવનાર તરીકે તેમના પુત્ર વૈજનાથ કરશનજીને તથા જગનલાલ ધનેશ્વર રાવળને ઠરાવ્યા છે. એટલે સંપ્રદાયના કોઈ વિદ્વાન સભ્ય શોધક લેખક મુદ્રક સહાયકર્તા પણ નથી એ સાબીત થાય છે. સંપ્રદાયના અધ્યક્ષ આચાર્ય કે તેમના કોઠારી કારભારીની આરા પણ લીધી જણાતી નથી. તેમ બીજી કોઈ રીતનો સંપ્રદાય સાથે સ્વરૂપ પણ સંબંધ જણાતો નથી. નામ તો 'સ્વામીની વાતુ' અથવા 'અનાદિ અક્ષરમૂર્તિ ગુણાતીતાનંદસ્વામિનાં વચન' એવું એવકું આપ્યું છે. સ્વામીની પ્રસન્નતા અને જગાલકતાની પ્રેરણા લખી છે. પહેલ પહેલી સં. ૧૯૫૯ (સને ૧૯૦૩)માં છપાઈ છે અને આને પહેલી આવૃત્તિ તરીકે અને બીજા ભાગ તરીકે ગણી છે. એટલે પહેલો ભાગ શોધવાનો રહ્યો. આ પ્રમાણે આ ચોપડીની સ્થિતિ છે.

સં. ૧૯૬૬ માં 'પહેલો ભાગ' આવા મથાળાની ચોપડી છપાઈ છે. પહેલા ભાગની અપેક્ષાએ દશ વર્ષનું અંતર ગણાય. પ્રથમ 'બીજો ભાગ' અને દશ વર્ષ પછીથી 'પહેલો ભાગ' છપાવાનું કારણ તો તે કુલંડીજ જાણે. આમાં ફક્ત એજ પ્રકરણો છે. આ પણ છ પ્રકરણના એ પ્રકરણોને મળતાં નથી. ઇતિહાસ પણ મળતી આવતી નથી. વાતોની સંખ્યા વિષય સમય શબ્દ ભાષા વિગેરે કશી ચીજ મળતી નથી. સંગ્રહકર્તા પણ જુદા ગઢકાના ઈચ્છર (ખોળ) નારાયણ પ્રધાનને લખ્યા છે. છપાવનારા કૃષ્ણજી ઈન્દ્રજીને અને પ્રસ્તાવના લખનાર જગનલાલ ધનેશ્વર રાવળને લખ્યા છે. એમ છ પ્રકરણ થકી બધો જુદોજ ઉઠાવ છે. આમાં જગાલકતાનો મહિમા સર્વાધિક ગોઠવ્યો છે. વાતુનું નામ તો એતું એજ છે. આમાં ૧૯૧૮ ના અષાઢ આવણ્ય ભાદ્રપદ આ ત્રણ માસનીજ વાતો તિથિવાર વચનામૃતની દેશીએ ગોઠવી છે. આમાં પણ આચાર્ય આદિકની આરા આદિક કથું સંપ્રદાયિક ગ્રંથ નથી. આને પહેલી આવૃત્તિ ગણી છે. છ પ્રકરણની બીજો ભાગ અને એ પ્રકરણની પહેલો ભાગ કહે છે પણ કર્તા વિગેરે કશી ચીજ એક મળતી નથી. આ પ્રમાણે આ ચોપડીની જુદી સ્થિતિ છે.

૧૯૮૧ માં એકજ ત્રીજું પ્રકરણ છપાયું છે. તેને પહેલા ભાગ તરીકે અને પ્રથમાવૃત્તિ તરીકે લખવામાં આવ્યું છે. છપાવનાર તથા પ્રસ્તાવના લખનાર વૈજનાથ કરશનજી છે. આના સંગ્રહકર્તા ગઢકાના ખોળ નારણ પ્રધાનને અડાવ્યા છે. આ વાતુ તેમનાથકી જગાલકતાદારા કૃષ્ણજી પાસે આવેલી એમ જણાવ્યું છે. છપાવાના ખર્ચની અનુકુળતા કરી આપનારા રાજકોટના મોરારજીભાઈને ગોઠવ્યા છે. શ્રીજી, શુ સ્વામી, તેમના શિષ્ય જગાલક તથા કરશનજીની પ્રસન્નતા ઈચ્છી છે. જગાના શિષ્ય રણાડોડ ભક્ત (રાઠોડ) પુનંજી, હરગોવીંદભાઈ, ઓધવજી શામજી અને મોહનલાલ રામજી અભગીયાને સહાયકર્તા તરીકે સ્થાપ્યા છે. પ્રસ્તાવનામાં પ્રથમ છપાએલી છ પ્રકરણની તથા એ પ્રકરણની ચોપડીનું અનુસંધાન આપ્યું છે. (આ એ પહેલાં પાંચ પ્રકરણની એ આવૃત્તિઓ થઈ છે પણ તેનું કશું અનુસંધાન નથી એ એક અનેક તર્કનું સ્થાન છે) આમાં પણ સંપ્રદાયના અધ્યક્ષ આચાર્ય આદિકની અનુમતિ નથી. તેમ સંપ્રદાયના શોધક લેખક કોઈ શાસ્ત્રી પુરાણી સભ્ય સાધુ વિગેરે નથી. આમાં ફક્ત ત્રીજું પ્રકરણ છે, તે છ પ્રકરણને કોઈ રીતે મળતું નથી. વાતુ પણ જુદી સંખ્યા પણ જુદી વિષય પણ જુદો એમ સર્વ રીતે જુદુંજ ધર્તીય છે. આમાં સં. ૧૯૧૬ ના એક જેઠ માસની વાતુ વચનામૃતની દેશીએ લખી છે. તેમાં તિથિનું ટેકાણું નથી. આમાં જગાલકતાનો મહિમા પાંચસો પરમહંસોથી તેમજ અવતારાદિકથી પણ અધિક જણાવાની જરૂર કરી છે. આમાં ગુણાતીતાનંદજી તથા જગાલક તથા કરશનજીના ફોટાનો વિશેષ અનાવડી ગુરૂપરંપરા જણાવા કહે છે. આ રીતે આ ચોપડી તદ્દન જુદીજ સ્થિતિવાળી છે.

વળી ૧૯૮૧ માં છ પ્રકરણ જેવીજ સાત પ્રકરણની ચોપડી છપાઈ છે, એક પ્રકરણનો વધારો થયો ગણાય. ટાઈટલ પેજ એક સરખોજ છે. શુ. સ્વામીનો ફોટો છે અને એમનું જીવનચરિત્ર છે. આમાં ૧૯૫૯ની

પ્રથમાવૃત્તિનું સ્મરણ આપ્યું છે. આમાં આચાર્ય આદિકની સંમતિ જાપવામાં લીધી જણાતી નથી. અધો અંશ છ પ્રકરણવાળીને મળતોજ છે. આ પણ જુદીજ વ્યવસ્થાવાળી ચોપડી બની છે.

સં. ૧૯૬૬ માં પાંચ પ્રકરણવાળી ચોપડી બહાર પડી. આના ટાઇટલ પેજમાં “સ્વામીશ્રી બાલ-મુકુંદદાસજીએ સંગ્રહ કરી સંશોધન કરેલી પ્રત ઉપરથી જાપાવી પ્રસિદ્ધ કરનાર દમોદરદાસ ગોરધનદાસ જાપખાનાવાળા” આવા શબ્દો લખ્યા છે. એટલે આમાં સ્વામીને સંગ્રહકર્તા ઠરાવ્યા. પ્રથમની ચોપડીઓમાં જાગૃતતા વિગેરેને ઠરાવ્યા છે એમ સંગ્રહકર્તાઓમાં ભેદ પડ્યો. ૧૯૫૬ માં જે છ પ્રકરણ જાપાએસાં હતી તેનોજ સમાવેશ પાંચ પ્રકરણમાં કર્યો જણાય છે. કોઈ કોઈ વાતમાં ૫૬ વાક્યોનો ફેરફાર કર્યો જણાય છે અને સંખ્યામાં પણ ફેરફાર થયો છે. ઘણો ભાગ મળતોજ છે. ૧૯૫૬ માં છ પ્રકરણની ચોપડી જાપાયા પછી તેની વિરૂદ્ધ ચર્ચા બહુ થઈ હતી અને તેથી જાપાવનાર સામે કાયદેસર નોટીસ પણ અપાઈ હતી અને તેના પ્રત્યાર બંધ કરવાની જાહેરાત પણ અપાઈ હતી. આ કારણને લીધેજ પ્રકરણથી વાતસંખ્યાથી શબ્દથી ભાષાથી અને વિષયાદિકથી પણ કાંઈ ફેરફાર કર્યાનું અને પ્રસિદ્ધ પુરૂષ સ્વામીને સંગ્રહકર્તા ઠરાવાનું તૂટ કડું હોય એમ જણાય છે. સંગ્રહ તો જાગૃતતા વિગેરેના નામે પ્રથમથી હતો અને જાપકામ પણ પહેલું થયું હતું, એટલે એમ કહેવાને પુરતું કારણ મળે છે. સ્વામીએ શું સંગ્રહ કર્યું હશે અને શું સંશોધન કર્યું હશે તે તો તે પોતેજ એકલા ખાનગી જાણે. ૧૯૫૬ માં જાપાએલી પ્રસિદ્ધમાં વેચાતી છ પ્રકરણની ચોપડી શું સ્વામીના જાણવા વાંચવામાં નહિ આવી હોય ? અને તેને માટે વડતાલથી થયેલી ઉપાધિ નહિ સાંભળી જાણી હોય ? બધું જાણીનેજ બહુધા એનું એજ રાખીને કાંઈ કાંઈ ફેરફાર લોકોનાં મન મનાવવા પુરતો કરીને સ્વામીને નામે સંગ્રહદોષભાર આરોપ્યો જણાય છે. વસ્તુતઃ સ્વામીએ આમાં કર્યું ન કર્યું નથી એ સત્યને સારી સહાય છે સ્વામીનું ખોટું નામ આપ્યું છે એમજ કહેવામાં સાર છે. નહિ તો એમને માથે વળી અધો દોષભાર આવે. આમાં રજુવીરજ મહારાજ કે જે બહુ વર્ષ પહેલાં અક્ષરવાસી થયા હતા તેમને અર્પણ કર્યાનું લખ્યું છે. આમાં પ્રસ્તાવના કે સ્વામીનો ફોટો વિગેરે કર્યું નથી. જાપખાનાવાળા બદલાયા છે. આના મુદ્રાપણ સમયે શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજ આચાર્ય હતા અને કો. ગોરધનભાઈ કમ્પોઝીના પ્રમુખ તરીકે વહીવટ કરતા હતા. એમાંથી કોઈની આજ્ઞા જાપવામાં લીધી જણાતી નથી. તેમ કોઈ સંગ્રહાયના વિદ્વાન સાધુ પ્રભાચારી કે સભ્ય શોધનાર પણ જણાતા નથી. આને પ્રથમાવૃત્તિ તરીકે જાહેર કરી છે. ૧૯૫૬ માં જાપાએલી પ્રથમાવૃત્તિને કોરે મુકી દીધી છે. આમાં પાછલા ભાગમાં શુ. સ્વામીનું અષ્ટક ગુજરાતી સાથે જાપાયું છે. આ રીતે આ ચોપડી તદ્દન જુદાજ સ્વરૂપની જાહેરમાં આવી.

આ પછી ૧૯૬૭ માં એક ગુરૂપ્રસાદ નારણજી નામના શુકસેવરે ૧૯૬૬ ની આવૃત્તિ ઉપરથીજ આવૃત્તિ કઢાવી છે. આમાં કશો વિશેષ કર્યો નથી. ફક્ત વ્યાપાર પુરતું આ કામ કર્યું જણાય છે. શુ. સ્વામીનો ફોટો કે અષ્ટક પણ નથી. આચાર્ય વાસુદેવપ્રસાદજીની આજ્ઞા જાપવામાં ખોટી રીતે લખી છે. જાપવામાં રામાનંદસ્વામીને આરંભીને શુ. નંદીશોરદાસ સુધીની ગ્રંથજ્ઞા અસંભવિત લખી છે.

આ પછી સં. ૧૯૭૫ માં સત્સંગ હિતવર્ધક મંડળ તરફથી કામદાર અમૃતલાલ મુળજીના નામથી પૃથક્ પ્રેસમાં બીજી આવૃત્તિ તરીકે જાપાઈ છે. આમાં એજ પાંચ પ્રકરણો છે. ‘વાતુ’ શબ્દ બદલીને ‘વાતો’ શબ્દનો પણ સુધારો થયો છે. ૧૯૬૬ ની આવૃત્તિમાં જે શુ. સ્વામીનું અષ્ટક પાછળ હતું તે આમાં આગળ લાવ્યા છે. અને શુ. મુનિનો ફોટો તથા જીવનચરિત્રનો વધારો છે. આમાં પણ સંગ્રહકર્તા બાલમુકુંદદાસને ગોઠવ્યા છે. વિશેષમાં શ્રીપતિપ્રસાદજી મહારાજની આજ્ઞા જાપવામાં અડાવી છે. આમાં પ્રથમ આવૃત્તિનું સ્મરણ કરાવીને ફેટલોક જરૂરી સુધારો વધારો કરવાની સૂચના છે. આની આવી ફેટલીક જુદી રીતિ છે.

આ પછી ૧૯૮૬ માં એક ત્રીજી આવૃત્તિ જાપાઈ છે. આમાં પાંચ પ્રકરણો છે. રાજકોટના માસ્તર રાજરામ પુરુષોત્તમ લટ જાપાવનાર છે. આચાર્યશ્રી આનંદપ્રસાદજીની આજ્ઞા જાપવામાં ખોટી લખી દીધી છે.

આમાં શુ. સ્વામીનો ફોટો તથા જીવનવૃત્તાંત તથા અષ્ટક છે. ખીજો કોઈ વિશેષ નથી. એમ આ ત્રીજી અંતિમ આવૃત્તિ છે.

આ રીતે પૃથક્ પૃથક્ છપાએલી ચોપડીઓમાં પ્રકરણ વાતસંજ્ઞા વિષય સંગ્રહકર્તા શબ્દો ભાષા કાળ વિગેરે કશીજ ચીજ એક મળતી આવતી નથી. કલાભાષની સાખી જેવું બધું હાંકી હાંકી જણાય છે. આવી ચોપડીને ગુણાતીતાનંદજીની વાતુ તરીકે શી રીતે માની શકાય ? જો કોઈ જાતની એક વ્યવસ્થા હોય તો કોઈ અંશે માનવાને કારણ મળે. સંપ્રદાયના ગ્રંથ તરીકે પણ શી રીતે માની શકાય ? આનો કોઈ સંપ્રદાયલિપિ વિદ્વાન સંગ્રહકર્તા નથી તેમ કોઈ સારો જ્ઞાતા શોધક પણ નથી. એમાં કોઈ આચાર્યાદિકની અનુજ્ઞા નથી. સંપ્રદાય તરફથી છપામણી કે વેચાણુ-વ્યવસ્થા કે મંદિરના પુસ્તકોમાં સંગ્રહ નથી. આરોગ્યારીયા અસો સંગ્રહ કરીને આરોગ્યાર છપાવે અને વેચે. આવું પુસ્તક સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ કોઈ રીતે પ્રમાણપદને યોગ્ય નજ ગણાય.

૧૯૭૫-૧૯૮૬ માં છપાએલી આવૃત્તિમાં આચાર્યની આજ્ઞા લખી છે તે ખોટી છે. આજ્ઞા મારી નથી તેમ આપી પણ નથી. આનો પુરેપુરો તપાસ થાય તો સત્ય તરી આવે. તપાસ તો અધ્યક્ષને કરવાનો છે. રાજકોટમાં આવું બનતું જ આવે છે એની ઉપર લક્ષ્ય આપતો નથી એજ અપશોષ છે. આ બધા વિરૂદ્ધ બનાવો જુનાગઢ અને રાજકોટમાંજ બહુધા બન્યા છે.

૧૯૫૬ માં છ પ્રકરણો છપાયાં તેમાં સ્વ. બાળંને સંગ્રહકર્તા નહિ ગોઠવતાં જગાલકત વિગેરે ત્રણને ગોઠવ્યા અને ૧૯૬૬ માં એની એજ બાળતવાળાં કાંઈક ફેરફાર કરેલાં પાંચ પ્રકરણો છપાયાં તેમાં સ્વ. બાળં એકને ગોઠવ્યા. આ વિચિત્રતાજ સાખીત કરી આપે છે કે તેમાં સ્વામીનું નામ ખોટુંજ આપ્યું છે. વળી સાત પ્રકરણની, ત્રીજા પ્રકરણની અને એ પ્રકરણની ચોપડીઓ છપાઈ છે તેમાં પણ સ્વામીનું નામ નથી. બાજબી બતાવી આપે છે કે પાંચ પ્રકરણમાં સ્વામીનું નામ તો ઉભામણા તરીકે વાતુનું ગૌરવ મનાવા કે કોશિકને ગ્રાહક બનાવા જુદું ગોઠવી કાઢ્યું છે. જો પ્રથમથીજ સ્વામીને સંગ્રહકર્તાપણે કાબલ કયાં હોત તો તેમ માનવામાં સ્વસ્થ સ્થાન મળત. પણ તેમ કર્યું નથી એજ સારામાં સાફ કામ થયું છે. આવી અવ્યવસ્થિત ઢંગડાળ વિનાની વાતુને સંપ્રદાયના પ્રમાણભૂત પ્રબન્ધ તરીકે ગણી શકાય નહિ અને અદ્યાપિ કોઈએ ગણ્યો પણ નથી.

આમાં જે જે વિષયો લખ્યા છે તેને શાસ્ત્રદૃષ્ટિથી વિચાર કરીએ તો કોઈ રીતે આ વાતુ પ્રમાણપદને યોગ્ય નથી. જે જે વિષયો વર્ણવ્યા છે તે શ્રીજીઅલિખિત આઠ સમ્બારને થકી તેમજ સંપ્રદાયના શ્રીજીમાન્ય મુખ્ય ગ્રંથો શિક્ષાપત્રી આદિકથકી તેમજ સંપ્રદાયની સવળી શુદ્ધ માન્યતા મર્યાદાથકી બહુધા વિરૂદ્ધ છે. આવા વિરૂદ્ધ પ્રમાણ હોઈ શકે નહિ એ નિર્વિવાદ છે. આની અપ્રમાણતામાં ઉપયોગી જે જે વિરૂદ્ધ અંશો હશે તે પ્રસંગે પ્રસંગે આગળ ઉપર બતાવવામાં આવશે.

વળી આમાં શુ. સ્વામી તથા જગા પ્રાગા વિગેરેની સર્વોપરી મહત્તા ગોઠવવા વેદાદિ શાસ્ત્રોની, સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોની, રામકૃષ્ણાદિ અવતારોની તથા મોટા પરમહંસોની પણ જે તે પ્રકારે હલકાઈ બતાવવામાં ખાછી પેની લરી નથી. આથી પણ એની અપ્રમાણતા આવાદિકના પ્રબન્ધ જેવી પ્રકટ છે.

વળી આ વાતુનો સંપ્રદાયના આચાર્ય આદિક આગ્રિતોએ આરંભથી સ્વીકારજ કર્યો નથી. એટલુંજ નહિ પણ સંપ્રદાયથકી વિરૂદ્ધ પદ કૃત્ય વચનવાળી વ્યક્તિઓના અહિંકારની પેઠે તેમણે ગોઠવેલી માનેલી વિરૂદ્ધ વાતુનો પણ અહિંકાર જગજાહેર કર્યો છે. સં. ૧૯૫૬ માં છ પ્રકરણની ચોપડી છપાઈ અને તે બહાર પડતાં વડતાલ કોઠારી ઉપર આવેલી. કોઠારીનેજ વાંચતાં વિરૂદ્ધ જણાવાથી સંપ્રદાયના જ્ઞાતા આગેવાનોને બોલાવીને વંચાવી. આ ઉપરથી સર્વેનો એક અલિપ્રાય થયેલો કે આ વાતો આપણા સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોથકી વિરૂદ્ધ છે.

બો. ૧૫

માટે બનતી તબવીજે બહિષ્કાર કરવો જોઈએ. આ ઉપરથી કો. ગો. એ જાપનારને વકીલ મારફત નોટીસ અપાવી. સર્વેએ વાંચવા સમજાવ્યા જેવી તે આ નોટીસની નકલ નીચે મુજબ છે.

સૂચના પત્ર

પોષ્ટ ઝોફીસ પાસે નડીયાદ તા. ૩૧-૫-૧૯૦૩

રા. રાજેશ્રી શ્રીપ્રગટ પુરુષોત્તમ ઉપાસક સર્વોપમાલાયક વૈજનાથ કરસનજી તથા જગનલાલ ધનેશ્વર વી. વિ. કે આપે જે “સ્વામીની વાત” અથવા “અનાદિ અક્ષરમૂર્તિ ગુણાતીતાનંદ સ્વામીનાં વચન” એ નામનું પુસ્તક બહાર પાડેલું છે તે જોઈ વાંચીને તમને બખ્તર આપવી પડે છે કે શ્રીપ્રગટ પુરુષોત્તમ મહારાજ શ્રીસહજનંદજીસ્વામીની આજ્ઞા અનુસાર તથા શ્રી ઉદ્ભવ સંપ્રદાયની રૂઢી મુજબ તમારે તે પુસ્તક છપાવતા પહેલાં અત્રેના મંદિર તરફથી યોગ્ય સંમતિ લેવી જોઈતી હતી. તમારા તરફથી આવા પ્રકારની ગંભીર ભૂલ થવાથી અને તેથી સદરહુ પુસ્તકમાં લખેલી હકીકતને તપાસવાની તક અમને નહિ મળવાથી તથા તે પુસ્તક છપાવવામાં મહારાજશ્રીની આજ્ઞા તથા આપણા સંપ્રદાયની સનાતન રૂઢી જળવાય છે કે નહી તે બાબત વિચારવાનો પ્રસંગ અમને નહી આપવામાં હોવાથી અમને બહુ ઠપકો મળ્યો છે અને મળે છે અને તેના જુએદાર તમે છો.

૨ અમુક બાબત છપાવી પ્રસીદ્ધ કરવી તે અને તેજ બાબત અમુક પ્રસંગે અમુક હરિભક્તોના સમોહમાં કહેવી એ બે વીષય તદ્દન જુદાજ પ્રકારનો છે. એવાં વચન તો પ્રગટ પ્રમાણ પરમ કલ્યાણકારી પુરુષોત્તમ શ્રીસહજનંદસ્વામીનાં શ્રી વચનામૃતનો પુસ્તકમાં છે.

૩ તમોએ વગર સંમતીએ પ્રસીદ્ધ કરેલા પુસ્તકોની અંદર કેટલાંએક એવાં વચન છે કે જે વચનો મારી અદ્યપ્યુધી અનુસાર તથા કેટલાંએક મોટા સાહુ બ્રહ્મચારીના કહેલા મુજબ સદગુરુ શ્રી ગુણાતીતાનંદસ્વામી પોતેજ છાપીને બહાર પ્રસીદ્ધિમાં મુકવા માટે આજ્ઞા ન કરે માટે બહુ વિચારવાનું છે અને તમારે સદરહુ પુસ્તક બહાર પાડતાં પહેલાં બહુજ વિચારવું જોઈતું હતું.

૪ થવાનું થઈ ગયું પરંતુ તેજ પુસ્તકોની નવીન આવૃત્તિ તથા વધારે પુસ્તકો હવે છપાવશો નહીં યા પ્રસીદ્ધિમાં લાવશો નહિ. તોજ અત્રેનો ઉપદેશ સફળ થયો ગણ્યો એજ અર્થ. લી. શુભેચ્છક

શ્રી વડાલવર્સી શ્રીલક્ષ્મીનારાયણદેવની માદીના આચાર્ય મહારાજશ્રી લક્ષ્મીપ્રસાદજી મહારાજના કુલવાહી કોઠારી શ્રી ગોરધનભાઈના તરફથી અને સૂચનાથી શ્રી. મુળજી હરજોવિંદલાસ વકીલ સહી દા. પોતે.

આવા રૂપની નોટીસ અપનાવીને કોઠારી કૃતકૃત્ય ન થવા હતા. પણ તરતજ આ પુસ્તકની બંધી કરવા પ્રત્યેક મંદિરોએ કાગળો પણ લખ્યા હતા. સંપ્રદાયના અગ્રેસરોના આદેશથી વાલી કોઠારીએ વકીલ દ્વારા કાયદેસર નોટીસ અપાઈ એ વિરૂદ્ધ છેવટનું ઉચ્ચ રૂપ કહેવાય. આમાં આવી નવીન આવૃત્તિ નહિ કાઢવાની તેમજ વધારે કોપી નહિ પ્રસિદ્ધ કરવાની સૂચના પણ અપાઈ છે. આના કારણ તરીકે વાતોમાં સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોવિરૂદ્ધ ઘણો અંશ છે એવી ઘણા અગ્રેસરોની માન્યતા પણ જણાવી છે. છપાવામાં અધ્યક્ષની અનુમતિ લીધી નથી તેને તો બારે ભૂલ તરીકે પણ ઓળખાવી છે. વળી સ્વામીનું નામ બદલાવ કરવા મનસ્વી અભિપ્રાયની વાતો કોઈએ ગોઠવી કાઢી છે એમ પણ નકલ ઉતારનારે જણાવ્યું છે. વળી વાતોની અંદર એવાં કેટલાંક વચનો છે કે તેને ગુણાતીતાનંદ સ્વામી પોતે છાપીને બહાર પ્રસિદ્ધિમાં મુકવા આજ્ઞા નજ કરે એવી માન્યતા સૂચવી છે. એ રીતે સંપ્રદાયના સિદ્ધાંતથી વિરૂદ્ધ વાતોનો બહિષ્કાર કરવા પૂર્વ વૃદ્ધોએ દેવો પ્રયત્ન કર્યો છે એ પણ આ ઉપરથી સમજમાં આવે છે. તો આની અપ્રમાણતામાં આથી અધિક કોઈ પુરાવાની કશી જરૂર રહેતી નથી. જે મજબુત કારણોથી જ પ્રકરણવાળીને નોટીસ અપાઈ એજ કારણો બીજી બધી વાતોમાં પણ લરપુર હોવાથી એનો પણ બહિષ્કાર અર્થાત સમજી લેવાય છે.

બોચાસણના અનુયાયીઓ વાંચતા તે ચોપડી અત્યારે ક્યાં હશે તેની મને ખબર નથી. મારા જોવામાં આવેલી ચોપડીઓ પહેલાં વેચતા તે બાબત મેં પ્ર. નં. ૧ ને પુછેલું, તેમણે કહેલું કે મને ખબર નથી અને અત્યારે ચોપડીઓ નથી. પ્ર. નં. ૧ ને મેં પુછેલું કે છ પ્રકરણની વેચતા એવું ખાતું છે, ત્યારે પ્ર. નં. ૧ એ કહેલું કે મને માહ નથી. (આજ ચોપડીઓ વેચાતી) મારા બાપુ પ્રમાણે પ્ર. નં. ૧ એ એકેય પુસ્તક લખાવ્યું નથી તેમ બહાર પાડ્યું નથી. પેરા ૭૬ ‘યુષ્માતીતાનંદની વાતોની ચોપડીઓ તેમણે જાતે લખેલી કે કેમ તેની મને ખબર નથી. યુષ્માતીતાનંદ યુવરાતી ભણેલા હતા એવું મેં સાંભળેલું. ‘પેરા ૭૭ પ્ર. નં. ૧ એ કહેલું કે બાલમુકુંદદાસે સ્વામીની વાતો લખેલી. વૈજનાથ કર્ણનજીએ જાહેરી ચોપડી મેં જોઈ નથી, (સં. ૧૯૫૬ વાળી) પેરા ૧૧૪ ‘અવતારનું ખંડન થાય તેવી પુસ્તકો બોચાસણમાં વંચાતાં નથી. યુષ્માતીતાનંદની વાતો વંચાય છે. શ્રીકૃષ્ણને ઉતારી પાડવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો નથી. પાન ૧૯૧ નિ ૬૬ સ્વામીની વાતો (૧૯૭૫ ની આવૃત્તિ) વાત ૧૦૮ માં સાડા હોય તે ગ્રહણ કરીએ અને નહાડું હોય તે કાઢી નાંખીએ, વાત ૧૦૮ વાંચી કહું છું. તેમાં અવતારોને ઉતારી પાડવા જેવું લખેલું છે પણ અમારું તેમ માનવું નથી’ (આ વાતમાં ‘પૂર્વના અવતાર કરતાં આજ તો સાધુ સત્સંગીમાં ભણું સામર્થ્ય’ છે. શ્રીકૃષ્ણે તો અનિરુદ્ધ પ્રભુમને સંકર્ષણ એવાં નામ પાડ્યાં અને અમે તો નિત્યાનંદ નિર્ગુણાનંદ અક્ષરાનંદ એવાં નામ પાડ્યાં. વળી દીલ્હીના બાદશાહનું નામ શેરખાં ને બીજા કોઈકનું નામ શેરખાં એમ અવતારમાં ભેદ છે. ‘આવા શબ્દોથી કૃષ્ણાદિ અવતારોને ઉતારી પાડ્યા છે. આ ઉપરથી અવતારોને ઉતારી પાડનારી વાતોને પોતે નકારી જણાવે છે એથીજ એની અપ્રમાણતા સુસિદ્ધ થઈ) ‘સ્વામીની વાતોનું પારાયણ થતું નથી પણ પારાયણની કથા થતી હોય ત્યારે વચલા વખતમાં વાતો વંચાય છે. વાત ૧૭૧ નિ. ૬૬ (૧૯૭૫ વાળી આવૃત્તિ પાન ૨૦૫) તે વાંચી તે વાત અવતારોને ઉતારી પાડે છે. (આ વાતમાં તે કોટાનકોટી ભગવાનના અવતાર જે શ્રીકૃષ્ણ રામચંદ્ર વાસુદેવ નરનારાયણ ઈત્યાદિક સર્વના કારણ મહારાજ છે. ને પૂર્વે અવતાર થઈ ગયા એવા તે આજ સત્સંગી ને સાધુ છે, બીજા અવતાર મોટા મોટા તે પારસમણી જેવા છે ને પુરુષોત્તમ તો ચિતામણી છે. ‘આમાં આવા અપશબ્દો છે. તે ઉપરથી ઉતારી પાડવાનું કબૂલ કરે છે) પાન ૨૬૨ જે વાત છે તેમાં અવતારોને ઉતારી પાડવા માટે વધુ પડતા શબ્દો વાપર્યા છે અને અપમાન કયું છે. (આમાં-બીજાએ તો રાસ કરાવ્યા ને આ તોડાવે છે...ને બીજા ભગવાન તો કેવા છે ? તો તેનું દર્શાવે દીધું જે દીલ્હીના બાદશાહનું નામ શેરખાં તે બીજાની નામ ના પડે. તે એક ગામનો સિપાઈ નામે શેરખાં દીલ્હી ગયો તેને બાદશાહે પુછ્યું જે “કેમ તારું નામ શેરખાં છે ?” ત્યારે કહે જે હું તો શેરખાં કેવો તો નામમાત્ર કરીને શેરખાં છું તે જેવાં પગરખાં ચખરખાં ને લખરખાં એવો છું. એમ ભેદ છે આવા અપશબ્દોથી અવતારોને ઉતારી પાડ્યા છે. આ ઉપરથી તેને નકારી વાતો કહે છે. એમ વાતોમાં સારી નકારી ભેદ સ્વીકારીને તેમાં અપ્રમાણતા સ્વયં સ્વીકારે છે) પેરા ૧૧૫ ‘શિક્ષાપત્રીમાં શ્લોકો, ૨૬માં શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે કે અવતારોનું ખંડન થાય તેવી ચોપડી વાંચવી નહિ. (આથી અવતારોનું બહુજ ખંડન કરનારી શુ. સ્વામીની વાતોને બહિષ્કાર પોતેજ સૂચવ્યો.)

ઉપર પ્રમાણે પોતાનો મતમાન્યો અર્થ સિદ્ધ કરવા પોતે માન્ય કરીને કોર્ટમાં રજુ કરેલી પાંચ પ્રકરણની ચોપડીની પણ અપ્રમાણતા હેતુ કોર્ટમાં સ્વીકારી. ઉપરની સઘળી હકીકતોનો સંપૂર્ણ વિચાર કરીને કોર્ટ પણ વાતોને અપ્રમાણ ગણી. જજમેન્ટનાં યુવરાતી વાક્યો-પેરા ૧૦૬ “પ્રતિવાદી નં. ૧ યુષ્માતીતાનંદસ્વામીની વાતોને વચનામૃતો જેવીજ ગણે છે અને બોચાસણના સાધુઓ પારાયણ કરે છે, તેમાં આ વાંચવામાં આવે છે. (આંક ૨૬૮) આંક ૨૮૦ (શ્રીજીસ્વરૂપદાસ) તેમાંની કેટલીક વાતો શ્રીજીમહારાજે કહ્યું હતું તેની વિરુદ્ધમાં હતી તેને રોકો આપી શક્યો ન હતો અને તેથી તેણે જણાવ્યું કે-તેઓ તેમાંથી કેટલીક વાંચે છે અને બાકીની નકારે છે” આ રીતે કોર્ટ

પણુ ગુ. સ્વામીની વાતોને પ્રમાણ તરીકે ગણી નથી.

વળી આ પણ એક વસ્તુતત્વથી વિચાર કરવાનો રહે છે. શ્રીજીએ પોતાની સન્નિધિથી રચેલા કે રચાવેલા શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન વચનામૃત (સુધાસિંધુ) વિગેરે સંપ્રદાયમાન્ય ગ્રંથો આગળ તેનાથી બહુધા વિરૂદ્ધ વાતોનો કરો. પણ હિસાબ હોઈ શકે નહિ. જેમ સ્વતઃ પ્રમાણુ શ્રુતિઓ આગળ તેથી વિરૂદ્ધ સ્મૃત્યા-દિકનો કરો. હિસાબ નથી તેમ. માટેજ 'વિરોધે ત્વત્પેક્ષં સ્વાત્' આવો ન્યાય એમાં થટાવ્યો છે. આ બાબત સર્વમાન્ય છે. સંપ્રદાયના ગ્રંથોમાં પણ સર્વ કોઈ એમજ માને છે. એને માટે કોઈનો વિવાદ નથી. કે બહુના-શાસ્ત્રી યત્પુરુષદાસ કે જે અત્યારે બંડ પંથના પ્રમુખ પ્રચાલક છે તેમના મુખ્ય શિષ્ય નિર્ણયદાસ પણ એક લેખમાં વગર સાક્ષીએ એવી સારી સાક્ષી પુરે છે. આદિકાના ચોથા હેવાલના પાન ૧૨૧ ઉપર એવા અભિપ્રાયનાં હકાપણુલયો એમનાં વાક્યો "શ્રીજીમહારાજનાં શ્રીમુખનાં વચન ઉપર વધારે તાન રાખવાનું છે. ને આધુનિક યુક્ત આધુનિક ઐકાતિક હોય ને તે નિરૂપણુ કરતા હોય તે પણ વચનામૃત ભક્તચિંતામણિ જેવા ગ્રંથની સાથે તથા તેમાંજ લખેલા શબ્દનું પ્રમાણુ થાય, પણ ગોઠવણી કરી નિરૂપણુ કરેલું હોય તો તેમાં પ્રતીતિ રખાય નહિ...શ્રુતિ ને સ્મૃતિ તેમાં શ્રુતિ પ્રમાણુ વિશેષ ગણાય. કારણુ શ્રુતિ શ્રીમુખનાં વચન તે વેદ ગણાય. તે પછી ગોપાળાનંદસ્વામી ગુણાતીતાનંદસ્વામી આદિકાનાં વચન તે સ્મૃતિ ગણાય...પણુ તેમાં પણ શ્રુતિ જે વેદ તે મહારાજનાં શ્રીમુખનાં વચન વચનામૃત તે શ્રુતિ ગણાય, તેને અનુસરીને શબ્દ હોય તેજ માન્ય ગણાય. બાકી તેથી વિરૂદ્ધ શબ્દ હોય તે માન્ય ગણાય નહિ એ નિર્વિવાદ છે. માટે શ્રીમુખનાં વચનની સાથે શબ્દ હોય તેજ ઉત્તમ છે." આ પ્રમાણુ છે. આ નિર્ણય ન્યાય ગુણાતીતાનંદ વાતોને કેમ ન લાગુ થાય ? સારી રીતે લાગુ થાય તેમ છે. કેમકે શ્રીજીના મુખવચનરૂપ શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન વચનામૃત વિગેરે સંપ્રદાયમાન્ય ગ્રંથોથી વાતો તો સર્વથા વિરૂદ્ધ છે એમ સંપ્રદાયનિષ્ઠોએ સારી રીતે નિર્ણય કર્યો છે. કે. બહુના-પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી શ્રીજીસ્વરૂપદાસે પણ કેટલીક વાતોને શ્રીમુખનાં વચનોથી વિરૂદ્ધ ગણી છે અને કોટ પછુ એવો નિર્ણય આપ્યો છે. તો હવે ઉપરનાં વાદી પ્રતિવાદી સર્વનાં વાક્યોનો વિમર્શ કરતાં વાતોની અપ્રમાણતા નિર્વિવાદ સિદ્ધ થાય છે. સંપ્રદાયના મહાગ્રંથો આગળ પાશ્ચાત્ય વિમુખ વાતોનો કરો. હિસાબ હોઈ શકે નહિ. માટેજ કોટ આરનેજ સંકારણુ પ્રધાનપદ આપીને નિર્ણય આપ્યો છે.

આ પ્રસંગને મળતી આ પણ એક વાત જુની બણવા જેવી બણાવી દીધા જેવી છે. કેટલાક સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રીને મુખ્ય માનીને વચનામૃતને અમુખ્ય માને છે. ત્યારે કેટલાક વચનામૃતને મુખ્ય માનીને સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રીને અમુખ્ય માને છે. આ બાબતમાં પ્ર. નં. ૧ ના અંતરંગ અનુયાયી ઉલાસરામના પંડ્યા ઉલ્લાસથી કોટના નિર્ણયને પ્રમાણુપણુ લઈને વચનામૃતને એક લેખમાં ગૌણ કહે છે. આ લેખ સુધામાસિકના વર્ષ ૭ અંક ૮ તા. ૧-૧૦-૩૪ પાન ૨૦૦ ઉપર છે. લેખનાં વાક્યો - "હાલમાં તો એટલુંજ કહેવું બસ થશે કે જેમ બન્ને દેશોની શિક્ષાપત્રી તથા સત્સંગિજીવન ગ્રંથો સર્વમાન્ય મનાયા છે તેમ વચનામૃત ગ્રંથ આચાર્યોની તકરારોમાં અમહાવાદ તથા મુખ્ય કોરો સર્વમાન્ય તરીકે ગ્રાહ્ય કર્યો નથી. વળી શ્રીજીમહારાજે વચનામૃતો પ્રાકૃત વાણીમાં કહેલા છે ને તેના ઉપરથી "સુધાસિંધુ" નામે સંસ્કૃત વચનામૃતો કરવામાં આવેલા છે તે સત્ય છે" આ રીતે આ લાઈએ શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન આગળ વચનામૃતને ગૌણ માન્યું જણાય છે. બોરસદ કોટમાં પ્ર. નં. ૧ તરફથી દલીલો થઈ ત્યારે આથી વિપરીત વાત આવી હતી. એટલે વચનામૃતને મુખ્ય કરીને શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવનને ગૌણ કરવામાં આવ્યા હતા. પણ આમાં કોટ વચનામૃતને મુખ્યપણુ નહિ માનવાનો નિર્ણય આપ્યો છે. જનમેન્ટના શબ્દો પેરા ૭૭ "શિક્ષાપત્રી ઉપર કંઈજ આધાર રાખવામાં આવેલો નહિ. અને એવી દલીલ (પ્રતિવાદી તરફથી) કરવામાં આવેલી કે-વચનામૃત સંપ્રદાયના ચારિય ગ્રંથોમાં શ્રેષ્ઠ છે. હું આ વસ્તુ માન્ય રાખવા તૈયાર નથી અને આ દલીલને રોકો આપવા કોઈ આધાર નથી" આ પ્રમાણુ નિર્ણય થયો છે. ત્યારે

વચનામૃતની આવી સ્થિતિ પ્રતિવાદીઓ કહે છે તો પછી તેની આગળ તેથી બહુધા વિરૂદ્ધ વાતોની તે ગણતરી શી રીતે થાય ? સર્વાંશે અપ્રમાણ ગણાય.

વળી આ વાતોના ગોઠવનારા છપાવનારા શૌધનારા પ્રચાર કરનારા અને તેને વધુ પડતું માન આપનારા તે ગુણાતીતજ્ઞાનમંડળવાળા વિમુખ બંદીયાન એક તરફી છે. બીજા કોઈ સારા વિદ્વાન સાધુ બ્રહ્મચારી સમ્યક સંપ્રદાયનિક પ્રામાણિક નથી. આ કારણથી પણ તેની સંપ્રદાયમાં પ્રમાણતા હોઈ શકે નહિ.

આ પ્રસંગે આ પણ એક ઉપયોગી ચર્ચા કરી લીધા જેવી છે. શુ. સ્વામીના નામથી જુનવી જતની વાતો બહાર પડી છે. તેમાંથી ફક્ત ૧૬૭૫ ૧૬૮૯ ની આવૃત્તિને કેટલાક બંદીયા પિશાચવત્ વળગ્યા હતા. આ પહેલાં ઘણી આવૃત્તિઓ છ પ્રકરણની પાંચ પ્રકરણની નીકળેલી પોતાને હસ્તક વેચાએલીને પણ બીલકુલ વળગતા ન હતા. પછીની આવૃત્તિમાં આચાર્યની આજ્ઞા છાપી છે માટે પ્રમાણભૂત ગણાય અને પહેલીમાં આચાર્યની આજ્ઞા છાપી નથી માટે અપ્રમાણભૂત ગણાય એવો એમનો આશય હોય એમ સમજાય છે. આ આશય બહુ યોગ્ય નથી. ધારો કે કોઈ વિરૂદ્ધ ગ્રંથ પોતે આચાર્યેનું કયોં હોય કે કરાવ્યો હોય અને મંદિર તરફથી જ છપાવીને બહાર પડ્યો હોય અને વેચાતો હોય તોપણ શું ? એટલામાત્રથી એ સર્વાંશે પ્રમાણભૂત છે એમ માની શકાય નહિ. પ્રમાણતા તો બહુધા પ્રામાણિક વિષયો ઉપર છે. ગ્રંથમાં વર્ણવેલા વિષયો શ્રીજી અભિમત આઠ સમજાઓથી તેમજ સંપ્રદાયના મુખ્ય પ્રમાણભૂત સત્સંગિજીવન વિગેરે પ્રબંધોથી જો વિરૂદ્ધ હોય તો તે પ્રમાણભૂત ગણાય નહિ કોઈ આચાર્યે કે અધિકારીએ અર્થવશાત કે અસલાવવશાત કે વચનાવશાત એવું કામ કર્યું હોય તે ઉપરથી તે પ્રમાણભૂત થઈ ગયું એમ સુરોધી માની શકાય નહિ. સો વર્ષે પણ કોઈ અભિમત તપાસનાર મળે અને તેમાં કોઈ અંશ વિરૂદ્ધ નીકળે તો તે અપ્રમાણ વિમુખ થાયજ. એટલે પ્રમાણતામાં કેવળ આચાર્યની આજ્ઞાનું હેતું છે એમ નહિ પણ મુખ્ય પ્રામાણિક વિષયો છે. અમદાવાદના સગીર આચાર્યશ્રીના વાલીએ એક કામ એવું અનુભવી કરેલું પણ પાછળથી વિચાર કરતાં વિરૂદ્ધ જણાયાથી પોતે આચાર્યે મહાત્મારૂપ તે કામ રદ કરાવ્યું આવો કામદો હાલમાં સ્વામિનારાયણ ભાગવત વિષે અનેકો તાળે છે. ઉપરનો ન્યાય બીજા ગ્રંથો માટે પણ જાણી લેવો. વાતોની વાતમાં તો પહેલી આવૃત્તિઓ છપાઈ તેમાં આચાર્યની આજ્ઞા ન હતી. છપાઈને બહાર પડતાં વિરૂદ્ધ જણાયાથી તેને નોટીસ અપાઈ, એટલે તેની અપ્રમાણતા પરિપૂર્ણ થઈ. પછીની આવૃત્તિમાં ખરી રીતે આચાર્યની આજ્ઞા લેખી કે મુખી નથી. છપનારે ગ્રાહ્ય માન્ય થવા માટે છાપી દીધી છે. એટલામાત્રથી પ્રથમથી જ નિષિદ્ધ થએલી વિરૂદ્ધ વાતોનું પ્રામાણ્ય હોઈ શકે નહિ. વિરૂદ્ધ હોય તે વાત જ નહિ. એ તો એક જાતનાં ગપોડાં જ ગણાય. એવી પાશ્ચાત્ય વાતોને સંપ્રદાયના મુખ્ય પ્રાચીન ગ્રંથો આગળ કેટલું માન આપી શકાય તે સુરો સમગ્રી શકે છે. ગોળ યોળની કે કાચ મણિની કાંઈ સરખી કીમત હોય નહિ. બહુ વિચારીએ તો સંપ્રદાયના મુખ્ય ગ્રંથો અને વાતોને તેજસ્તિભિર જેટલું અંતર છે.

વળી આ વાતોનો વિશદ વિચાર કરીએ તો પરબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત્ રામકૃષ્ણાદિ અવતારો તેમનાં લોકકલ્યાણકારી દિવ્ય ચરિત્રો, તેમને પ્રતિપાદન કરનારા ગીતાદિ સદ્ગ્રંથો, સંપ્રદાયના માન્ય ગ્રંથો અને સંપ્રદાયના મોટા પરમહંસો વિગેરેનું નિકંદન કરવામાં કાતરણીરૂપ છે. આવી વાતો ગુણાતીતાનંદસ્વામી કદાપિ મનથી પણ કરે નહિ. કેમકે ‘કૃષ્ણ અને કૃષ્ણના અવતારોનું કુચુકિતથી ખંડન કરનારાં શાસ્ત્રો ન માનવાં.’ આ શિક્ષાપત્રીની આજ્ઞાને જાણતા હતા. વળી પોતાને ગામે પધારેલા શ્રીજી સ્વામીના પુછવા ઉપરથી જ ‘કૃષ્ણ અને કૃષ્ણના અવતારોનું ખંડન કરવું અને એમનાં અદ્ભુત ઐશ્વર્યમાં શિશુપાલની પેઠે દોષ આરોપવો એજ અમુરનું મુખ્ય લક્ષણ છે.’ એવો ઉપદેશ આપેલો એને પણ જાણતા હતા. વળી વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં શ્રીજીએ વર્ણવેલા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોના સર્વોપરી અવતારી સર્વોપાસ્ય મહિમાને પણ જાણતા હતા. વળી પોતે જ કૃષ્ણાનંદ પદ્યોને ગાતા હતા. વળી શ્રીજીસ્થાપિત રાધારમણદેવના તો મહાત્મા હતા. આવા સ્વામી એવી રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને ઘુમ્મ રીતે ઉતારી

પાણીની વાત કરેજ નહિ. એટલુંજ નહિ પણ કોઈ અસુરો કરે તો તેને પણ હરસલામાં ઝાટકીજ નાખે, આવા સ્વામી ઉપર આવી વાતોનું કર્તાપણું આરોપનું તે તેમને માટે ખીલકુલ સારું નથી. બાહ્ય શિષ્યો આરોપે છે તે મોટી ભુલ કરે છે અને તેથી સ્વામીની મહત્તાને મહા હાનિ પહોંચાડે છે. તેમના શિષ્ય બાહ્યમુકુંદદાસ સ્વામી પણ ઉપરની બધી સાંપ્રદાયિક શાસત્રીય પરિસ્થિતિ જાણતા હતા. એટલે એ પણ એવી વાતોનો સંગ્રહ કરેજ નહિ. કદાચિત એવી વાતો યુરૂથી થઈ ગઈ હોય તો પણ શિષ્ય સ્વામી તો તેમાં વિવેક વાપરેજ. માટે સ્વામીને માથે સંગ્રહકર્તાપણું આરોપનું તે પણ તેમને માટે સારું નથી. સંગ્રહ તો પહેલેથી થએલો હતો, એમ ઉપરના સ્વામી વિષે કર્તાપણું કે સંગ્રહકર્તાપણું નહિ આરોપતાં ખીજ બાહ્ય બંડીયા વિષે આરોપનું સારૂ સત્યાવલંબી સંલગ્ન સમન્વિત છે. ઉપર મુજબ આ વાતોની પ્રમાણતા કોઈ પણ રીતે નથી. ખીજ બધી બનાવટી વિરૂદ્ધ વાતોની પણ સ્થિતિ એવીજ અપ્રમાણ સમજી લેવી. સુરેષુ કિં બહુના.

વળી આ સઘળી વાચડ વાતોમાં એક તો જુઠું અને અનિશ્ચ સર્વકોઈની નિંદા એ એજ વસ્તુ હરેલી છે. આ બાબતને સ્વામીના મુખ્ય શિષ્યોજ લોકશ્રુતિના અનુવાદથી તેમનેજ સાચેસાચ સૂચવી દે છે. પ્ર. ૬ની પ્ર. ૫ વાત ૧૦૧ “હરિશંકરભાઈએ પુછ્યું જે લોકમાં તો આપણને એમ કહે છે જે એ તો નિંદા બહુ કરે છે ને જુઠું બોલે છે માટે અકલ્યાણ થાશે તેનું કેમ સમજવું” આનો કશો સીધો સારો ઉત્તર આપી શક્યા નથી. આ ઉપરથી સાબીત થાય છે કે-વાતોમાં જુઠું અને નિંદા એજ વસ્તુ ખરાબ છે. આ બાબતને શિષ્યો પણ સારી રીતે સમજે છે. તેથી સાક્ષાત પુછવામાં સંકેતવાતાં સુકિતપૂર્વક અન્યોક્તિથી પુછી પણ લે છે. વળી “અકલ્યાણ થાશે તેનું કેમ સમજવું” એમ પણ પુછે છે. આ ઉપરથી આવી અનિશ્ચનિંદાથી અને જુઠું બોલવાથી અકલ્યાણ થવાનું પણ સમજે છે. વળી લોકશ્રુતિ પણ પ્રમાણ તરીકે મનાય છે. લોકોનું કહેવું એમ છે કે-સ્વામી બહુ નિંદા કરે છે અને બહુ જુઠું બોલે છે. આ વાત પ્રસિદ્ધિ થતી હશે એમ જણાય છે. જુઠું નિંદા તો વાતોમાં પડે પડે આવે છે એ નિશ્ચિત છે તો આવી-જુઠું નિંદા હરેલી અકલ્યાણકારી વાતોનું સંપ્રદાયમાં લેશથી પણ પ્રામાણ્ય હોય શકે નહિ. અપ્રમાણતામાં પ્રખળ પુરાવો આજ છે. આ વાત તો સર્વેએ સમજવાની બહુ રહસ્યવાળી સર્વોપરી છે. શી જુઠું નિંદા છે તે પણ આગળ જણાવવામાં આવશેજ. વળી સ્વામી પણ પોતા માટે જનશ્રુતિ કેવી અવળી છે તેને સારી રીતે સ્વયં સમજીને કહે છે પ્ર. ૩ ની વાત ૪૭ “અને ખીજ તો એમ માનશે જે સ્વામિ નિંદા કરે છે” આ ઉપરથી ઉપરની વાતને બરોબર ટેકો પોતાને જ મળી રહે છે.

વળી વાતોમાં યુ. સ્વામીના સ્વધામ સીધાબ્યા પછીના પણ ઢંગઢાળ વિતાનાં ગ્રામ્ય ગણેશ જેમ તેમ ગોઠવી કાઢેલાં મળી આવે છે અને ગોઠવનાર પણ પાશ્ચાત્ય જાગો પ્રાગો નારાયણ વિગેરે ઈતર જાતિ જુઠા નિંદાનાં મનમાન્યાં ‘અહો ! ! સ્વામ્યહો ! ! સ્વરાઃ’ એવાં વખાણ વારે વારે આવે છે. આથી સ્વામીનું બોલું નામ આપીને પોતાના મૂઠ મહિમા માટેજ ગોઠવી કાઢેલી નિશ્ચિત થાય છે. આ ઉપરથી પણ ભાણપાલા જેવી નિર્બીજ વાતોની અપ્રમાણતા અતિ સારી સાબીત થાય છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૩૧ ‘અમે જાગા લકતને જુનાગઢથી મેંગણી તેડાવ્યા. તે રણછોડ લકત (શિષ્ય રાઠોડ)ને જોડે લઈને આવ્યા. પછી અમે વાતુ દર્શન પ્રસાદી આપીને મળ્યા. જાગાલકત નાવા ગયા હતા તે નાહીને આવ્યા તે શામજી (ખોળ) ભાઈ વચનામૃત વાંચવા લાગ્યા ત્યારે અમે કહ્યું જે જુવાન અવસ્થા છે ને રજોગ્રુથ પ્રધાન છે માટે આવાં વેદાંતનાં વચનામૃત વાંચવાં નહિ, ત્યારે જાગા લકતે કહ્યું કે મારે ક્યાં વચનામૃત વાંચવાં ? ત્યારે અમે કહ્યું જે તમારે તો સર્વે વચનામૃત વાંચવાં. અને તમે તો અક્ષરધામના અતિ ઉત્તમ અનાદિ મહામુક્ત છો. ને નૈમિષારણ્યને વિષે મોટા મોટા મુનિઓ પણ સુત પુરાણીયકી નિરંતર કથાવાતાં સાંભળે છે તેમ તમે તો મોટા મોટા મુક્તને પણ સમાગમ કરવા યોગ્ય છો. પછી રણછોડ (મોચી) લકતે હાથ જોડીને કહ્યું જે જાગાલકત તો બહુજ

મોટા તે આજ તમે કહ્યું ત્યારે જાણ્યું. પછી અમે કહ્યું જે જેમ પાંચસો પરમહંસમાં અમને જેમ છે તેમ કોઈ કળી શક્યા નહિ તેમજ આ જગાલકત પણ કોઈના કળ્યામાં આવે તેવા નથી. અને શ્રીજીમહારાજને અમે અનંત જીવોનાં કલ્યાણ કરવા સારૂ જે જે બ્રહ્માંડમાં મનુષ્યાકૃતિ ધારીએ છીએ ત્યારે જગાલકત પણ અમારા ભોજા હોય છે. અને શ્રીજી મહારાજનું અને અમારૂં સ્વરૂપ જેવું છે તેવું અનેક જીવોને સમજાવીને શુદ્ધ ભાવ પ્રમાણે આત્મિક મોક્ષની પ્રાપ્ત કરાવે છે' વિગેરે.

આ છળશબ્દોનો સુજોએ સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ દીર્ઘ વિચાર કરવા જેવો છે. આ તો “શુદ્ધ દોભી અને ચેલા લાલચુ. દોનો ખેલે દાવ” એના જેવી વાત છે. લાલચુ ચેલાઓ શુદ્ધો મહિમા ગાય અને દોભી શુદ્ધો ચેલાનો મહિમા ગાય. ધર્મ અધર્મ યોગ્ય અયોગ્ય સત્ય અસત્ય સંલવિત અસંલવિતનો તો કેને વિચારજ કરવો છે? શું શુ. સ્વામી પાસે જગા પ્રાગા શામજી (મોચી દરજી ખોળ) સીવાય ખીજે કોઈ વચનામૃત પાંચનારજ શિષ્ય સાધુજ નહિ હોય? અને વળી શું આ વખતે કોઈ મોટા નંદ સાધુઓ કે ખીજ મોટા શિષ્ય સાધુ બ્રહ્મચારીઓ ઉચ્ચ જાતિના નહિ હોય? કોઈનું નામ કે મહિમા નહિ કહેતાં જગા વિગેરેનોજ મહિમા હવે ઉપરાંત સ્વામી કહે એ સંલવિત હોઈ શકે? એ સમયે મંદિરમાં જગા પ્રાગા રણકોડ શામજી વિગેરે કોઈ દિસાખમાં હોઈ શકે? અસ્પૃશ્ય જગા લકતને સ્વામી મળ્યા એ બંનેનો ધર્મ કહી શકાય? “પાંચસો પરમહંસમાં અમને જેમ છે તેમ કળી શક્યા નહિ તેમજ આ જગાલકત પણ કોઈના કળ્યામાં આવે તેવા નથી” આ વાત સંપ્રદાયમાં સંલવિત છે? પાંચસો પરમહંસો કરતાં સ્વામીનો મહિમા અધિક અને સ્વામીનો જેવોજ જગાનો મહિમા, આ તે કોઈ વાત જેવી વાત. આથી બધાય મોટાઓનો મહાદ્રોહ કેમ ન કર્યો કહેવાય? જે જે બ્રહ્માંડમાં સ્વામી જાય ત્યાં ખીજ કોઈ નહિ પણ જગાલકતને સાથે જ લઈ જવાનું સંભાવે છે? શું ત્યાં જાતિધંધાવાળા મોચી દરજી ખોળની જરૂર પડતી હશે? શું સ્વામીનું સ્વરૂપ જગા પ્રાગા શામજી વિગેરે ઈતર સીવાય ખીજને સમજવવાનો અધિકારજ નથી? શું મોક્ષ કરવાનો પણ શિક્ષક જગાલકત એકલાનેજ મારી આપ્યો હશે? અતિ ઉત્તમ અનાદિ મોટા મુકતોને પણ સમાગમ કરવા યોગ્ય જગા સીવાય ખીજે કોઈ સ્વામીની દૃષ્ટિમાં યોગ્ય નહિજ આવ્યો હોય? નૈમિશારણ્યના ઋષિઓનું દૃષ્ટાંત જગાને આપી શકાય? અક્ષરધામમાંથી ઉતરી આવેલાને મોચી જાતિમાં જન્મ કયા કારણે થયો હશે? શ્રીજીની સાથેના મુકતો તો ત્રણ વર્ણમાં જન્મ્યા હતા એમ સત્સંમિલનમાં વ્યક્ત છે. ખીજ બ્રહ્માંડમાં સ્વામી મનુષ્યાકૃતિ ધારે ત્યારે જગાલકત મોચીનો અવતાર ધારે કે ખીજે કોઈ? સ્વામીના સહાયનુયાયી મોચી દરજી ખોળ સીવાય ખીજ કોઈ સારા શિષ્ય હશેજ નહિ કે શું? જગાલકત સીવાય ખીજને બધાં વચનામૃતો પાંચવાનો પણ અધિકાર નહિ આ કેવી વિચિત્ર વાત? વચનામૃતોમાં પણ વિભાગ શો? આ વાતો ઉપરથી એમ પણ માની લેવાય કે સ્વામીને જગા પ્રાગા શામજી વિગેરે જીન જાતી સિવાય ખીજ કોઈ શિષ્યજ નહિ હોય જેથી એમનાંજ વધારે પડતાં વિમુખ લાખાણો વારંવાર કરે છે. જે આ બધો વાત દોષભાર શુદ્ધ સ્વામી માથે ચઢાવીએ તો સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ સ્વામીની કેવી ખરાબ સ્થિતિ થાય તે શિષ્યોએ વિચારવાનું છે. જે સ્વામીને નિર્દોષ રાખવા હોય તો આવી વાતો એમણે કરીજ નથી એમજ ઉઘાડું સ્વીકારવું જોઈએ. જગા પ્રાગા શામજી નારાયણ વિગેરે ઈતરોએ પાછળથી પોતાના મહિમા માટે સ્વયં જોડી કાઢી છે એમજ માનવું જોઈએ. અને છે પણ એમજ. તથાપિ અરુ શિષ્યો એને અજાણ્યથી બાઝી પડ્યા છે. વાતોને ગોઠવવામાં એમનાંજ નામો અડબ્યાં છે તે પણ એક રીતે સારૂં કયું છે. આ કારણથી વાતોની અપ્રમાણ્યતા સ્વયં સિધ્ધ થાય છે. આ ગરબડ ગોટાળા ઈતરોના ઝોણા ન કહેવાય? શુદ્ધ સ્વામીને માથે કેવો દોષભાર આરાધ્યો છે તેનો આ એક સારો નમુનો છે. અસ્પૃશ્ય ઈતર જાતિ સાથે મર્યાદા મુકતને વધારે પડતો સંબંધ એ પણ એક દોષનું કારણ સ્વામી માટે કહી શકાય. આવો મહિમા ઈતરોના કહેવાથી સ્વામીનો મહિમા સંપ્રદાયમાં વધે છે કે ઘટે છે તેનો વિચાર કરી લેવો. આવી વાતોને પ્રમાણ્ય તરીકે કશામાં લઈ શકાય નહિ એટલુંજ કથનીય છે.

વળી ઉપરની વાતને મળતી બીજી એક મોટી વાત છે. પ્ર. ૩ વાત ૧૨૬ “તેમજ આ જગાલકત કેવા છે તે જાતિ સાચુ જોઈ પોતે ઉચી જાતિના હોય એમ ધારી તિરસ્કાર કરે છે. પણ એ તો અજ્ઞાનના અમારી પેઠેજ છે અને અક્ષરના મહા ઉત્તમ સ્વતંત્ર અનાદિ મુક્ત છે અને એ લોકતે તો મહારાજ અને આ સાધુ જે જે અજ્ઞાંડમાં પધારે છે ત્યાં ત્યાં લેળાજ છે અને તેવા જે આ જગા લકત તેને વિષે મનુષ્યની બુદ્ધિ કરે છે તે નારહી થાય છે...અને આ અમારા લકત તો અનંત કોટી અક્ષરના મહામુક્તોમાં ઉત્તમ છે. એની આગળ સ્વરૂપાનંદસ્વામી જેવા મહાસમર્થ તે પણ ગણતીમાં નથી, અને સર્વે અમારા ગુણ તેનામાં છે અને અમારી અનુવૃત્તિ જેવી એ પાળે છે તેવી બીજા નથી પાળતા. અને તે તો અનાદિના મોટા છે અને જેમ મહારાજ અને અમારા સંબંધથી કહેવાણુ થાય તેમજ તેમના સંબંધથી કારણ શરીર જીવનું ટળી જાય છે. એવી સિદ્ધ દર્શાવાળા છે. અમારૂં પરમ સત્ય સ્વરૂપ છે. અમારે ને તેમને જુદાઈ નથી. આપણે તો ઉપલા દેખાવમાં લુલા પડ્યા તેમજ આ રાઠોડ જાતિએ દેખાય છે પણ અનાદિ અક્ષરના મહા ઉત્તમ મુક્ત છે...આ તો અમને અખંડ ધરી રહ્યા છે. તે અમારા રૂપે વરતી અનંતને સમજણ આપી અક્ષરધામ આપે છે તેવા લકતને વિષે જાતિબુદ્ધિ કેમ પરણાય ? ત્યારે રૂપાંકર કહે હા મહારાજ ! એ લકત તો એવાજ છે. આવો મહિમા જગાલકતનેા અમે જાણતા ન હતા તે આજે સુખીયા કરી આનંદ આપ્યો અને અમને સમાગમ કરવા દ્વાર બતાવ્યું. પછી સ્વામી બોલ્યા જે લાધો લકત બહુ વાતો કરે છે પણ એકદેશી છે. આ જગાલકત જેવા કોઈ સર્વદેશી પુરૂષ અજ્ઞાંડમાં નથી. એ તો મોટા મોટા મુક્તોને પણ સમાગમ કરવા યોગ્ય છે અને અમારો હૃદયગત અભિપ્રાય તે યથાર્થ તો જગાલકત જાણે છે તેવો બીજાને જાણવો બહુ દુર્લભ છે...જગાલકતને હૃદયમાં લીડીને મળ્યા. રઘુવીરજી મહારાજ ગાડીમાંથી ઉતરીને જગાલકતને મળ્યા...ત્યારે મહારાજ બોલ્યા જે સ્વામી આ જગાલકત જેવા નિરાવરણ દર્શિવાળા કેટલા શિષ્ય ક્યાં છે ? પછી અમે કહ્યું જે એ જેવાતો એ એકેજ છે” વિગેરે.

આ વિગીત વાત તો જુનાગઢીયા અને તે પછીથી આખા સંપ્રદાયે વિશેષતઃ વિચારણીય છે. આ તો હોંગારે હોમ ક્યાં જેવી વાત છે. જ્યારે મોટા મોટા નંદ સાધુઓ તેમજ સ્વામીના શિષ્ય સાધુ અક્ષરનારો. એની મોટી સંખ્યા મોજુદ હતી અને સંપ્રદાયની સ્થિતિ શુદ્ધ સુધારા ઉપર સજ્જ હતા ત્યારે સ્વામી આવી લોકશાસ્ત્રાનિર્દિત વાત સ્વપ્ને પણ કરી શકે ખરા ? શું આવી વાત કરીને સ્વામીને સંપ્રદાયમાં રહેવાનો અપજ નહિ હોય ? જોડાં સીવવાનો જાતિધંધો કરનારા અદિક્ષિત જગા મોચીને અક્ષરજાતિ સ્વામી હૃદયમાં બીડીને પ્રસિદ્ધમાં મળે અને વળી અક્ષરજાતિ રઘુવીરજી આચાર્ય ગાડીમાંથી ખાસ ઉતરીને મળે એ શાસ્ત્રથી સંભવિત છે ? શું તેઓ સંપ્રદાયમાં શ્રીજીએ બધેલા વર્ણધર્મના નહિ જાણનારા અધર્મી હતા ? સંપ્રદાયમાં સ્વરૂપાનંદ સ્વામીનેા મોટો મહિમા ગ્રંથોમાં તેમજ આ વાતમાં પણ બહુધા છે. આવા મહાસમર્થ સ્વામી પણ જગાલકત આગળ કશી ગણતીમાંજ નથી આવી વાત સંપ્રદાયવાળા માની શકે કે સહન કરી શકે ખરા ? જગાને અને સ્વામીને તેજસ્વિતભિર જેટલું અંતર છે ત્યાં આવી વાત સંભવી શકે ખરી ? શ્રીજીનેા સઘળો મહિમા સ્વામીમાં લાવ્યા અને સ્વામીનેા મહિમા સઘળો રાઠોડ જગામાં લાવ્યા આ વાત પણ સંભવે ખરી ? શું સંપ્રદાયમાં આ એ શુરુ શિષ્ય સીવાય બીજી કોઈ સમર્થ યોગ્ય વ્યક્તિજ ન હતી ? સ્વામીને રાઠોડ સીવાય બીજા કોઈ પણ શિષ્યજ નહિ હોય ? શ્રીજીના સંબંધથી અને સ્વામીના સંબંધથી જેવું કહેવાણુ થાય તેવુંજ જગા મોચીના સંબંધથી કહેવાણુ થાય આ કેવી વંદેલ વાત ? સ્વામીને સમાન દરજે લાલે જગો લકત ભોગવે પણ શ્રીજીને સમાન દરજે કેમ કહેવાય ? શું આ શ્રીજીનેા સમોવડીયો કે સામાવાડીયો છે ? શું આ એ જાણના સંબંધથીજ કહેવાણુ થવાનો ઈજારો અપાઈ ગયો છે ? કે મોરજાપ મરાઈ ગઈ છે ? વળી શ્રીજીનું પરમ સત્ય સ્વરૂપ સ્વામી અને સ્વામીનું પરમ સત્ય સ્વરૂપ જગો રાઠોડ, આ કેવો વિચુખ મહિમા ? મહારાજ, સ્વામી બો. ૧૬

અને જગો આ ત્રણજ પ્રત્યે અહાંમાં સાથે પધારવાનું કહે છે આ કેવી લજમણી વાત ? શ્રીજી સાથે ત્રીજાનો તો સમાવેજ નહિ આ કેવું બંડ ? શ્રીજીને આ જે જણાવેજ વેચાણ કરી લીધા હશે કે શું ? સ્વામીના બધા યુજો જગા સીવાય બીજામાં નથી અને એના જેવો બીજો અતુલિત પાળનારો નથી, આ કેવી લજમણી લખાડ વાત ? સ્વામીના શિષ્યોને લજમણારી કે હલકા પાડનારી આ વાત શું ન કહેવાય ? સર્વ શિષ્યોને સમાગમ કરવાનું દાર જગોલકત અડાવ્યા તો બીજા શિષ્યોની અધમતા ન કહેવાય ? જગા સીવાય બીજો કોઈ સ્વામીને હૃદયગત અભિપ્રાય યથાર્થ જણાનારો નજ મળે તો સ્વામીના બીજા શિષ્યોની કોડીની કીમત કહેવાય કે નહિ ? આખા અહાંમાં જગા જેવો સમાગમ કરવા યોગ્ય સર્વદેશી પુરુષ જ નથી થતી. આ કેવી વાચક વાત ? આથી સ્વામીના શિષ્યોની અને અહાંની અવગણના શું નથી થતી ? જગા સીવાય બીજો કોઈ નિરાવરણ દષ્ટિવાળો શિષ્યજ ન મળે એ કેવી વિચિત્ર વાત ? બીજા બધા શિષ્યોની જુડી દશા શું ન કહેવાય ? સ્વામીને અખંડધારી રહેનારો અને તદુપ થઈ સમઝણ આપી અક્ષરધામ આપનાર જગા સીવાય બીજો કોઈ પાત્ર શિષ્ય ન મળ્યો એ પણ સ્વામી માટે બહુ અપશોષની વાત છે. અક્ષરના અતિ ઉત્તમ મોટા બનાદિ યુક્તને નીચ મોચી જાતિમાં જન્મ થવામાં કયું પાપ આકું આબુ હશે ? શું સ્વામીના જોડા સીવવાજ એવો જન્મ લીધેલો ? આ બધું વિચારીએ તો સ્વામીશ્રી આવી સંપ્રદાય વીરોધી વાત સ્વપ્ને પણ ન કરે. એ તો મોચી દરજી જોળ વિગેરે અસ્પૃશ્ય અત્યંત જાતિ ભેગી થઈ પોતાનો મહિમા મૂર્ખવર્જમાં વધારવા સ્વામીના ખોટા નામથી વાતો જુડી જોડી કાઢી છે એમજ માનવું જોઈએ. ઇતર જાતિનો મહિમા કહેવાની પણ કાંઈ મર્યાદા તો હોવીજ જોઈએ. “વૈષ્ણવમાં જાતિભુક્તિ ન કરવી” એવું વચન લખને વર્ણધર્મની સંકરતા કરવાનો શ્રીજીનો કે મહામુનિજનોનો વિચાર ન હતો આવી વાતોનો બધો ભાર સ્વામી સાથે આરોપવામાં આવે તો સ્વામીની શી અવદશા થાય ? તે કોઈ વિચારશે કે ? આવી નિંદા અજકલી વાતો સ્વામી નજ કરે એ સિદ્ધાંત છે. કદાચિત્ કહે તો પણ તે પ્રમાણપૂરને યોગ્ય તો નજ થાય એ પણ સિદ્ધાંતજ છે આ વાતુલ વાતનું વિવેચન ન કરીએ એટલું યોગ્યજ છે.

વળી આ પણ એક વાત જગાની મોટાઈ માટેજ જોડી કાઢેલી તદ્દન જુડી છે. પ્ર ૩ ની વાત ૧૧૫ “એકવાર તદુપાનંદસ્વામીએ કહ્યું કે-મૂળીમાં રાધાકૃષ્ણ અને હરિકૃષ્ણ મહારાજને બોલાવ્યાલી થાતી હતી ને હું ગયો તે હરિકૃષ્ણ મહારાજને રાધિકા કહે કે આ બધા તમારા કહેવાય છે, તમારા પ્રતાપે પૂજ્ય છે, પણ લજન અમારૂં કરે છે અને અમારા જેટલો તમારામાં ભાર નથી તે કેટલાક સાધુ હરિકૃષ્ણ પગે લાગતા નથી તેમને જોઈને કહે કે જુઓ અમારા તરફ કેવો ભાવ છે ? પછી હરિકૃષ્ણ-મહારાજની મૂર્તિએ મંદિરમાં જગાલકત ઉભા હતા તેની સામી આંગળી કરી કહ્યું આ જે આરા પ્રવેતાંબરધારી અરા લકત છે તે તો તારા સામુ જુએ પણ નહિ તો લજન તો શું કરે ? એ તો ગોલોકના બધા ભેગા થયા છે તે અમારા કરતાં તમારામાં વધુ માલ માને” વિગેરે.

આ ગ્રામ્ય વાત રાધાકૃષ્ણ ઉતારી પાડવા અને જગાનો તેથી મોટો મહિમા જણાવવા કેવી ઉટાંગ ગોઠવી કાઢી છે. કયાં યુજાતીતાનંદ, કયાં તદુપાનંદ, કયાં મૂળી, કયાં રાધાકૃષ્ણ અને કયાં હરિકૃષ્ણ અને કયાં રાધાકૃષ્ણનો સંવાદ, કયાં જગોલકત, કેવું “ભટ પાડો ને આખલો તેનો ન બેસે દાખલો” એના જેવું જોડી કાઢ્યું છે એ શું રાધાકૃષ્ણને અને હરિકૃષ્ણને મૂળીમાં સાથે રહીને એવો સંવાદ કરવા પધરાવ્યા હશે ? મૂળીમાં સંવાદ થાય તો જુનાગઢમાં કેમ ન થાય ? જુનાગઢમાં રાધારમણ અને હરિકૃષ્ણ પધરાવેલા છે. આવો સંવાદ થાય એ તો પરસ્પર બહુજ કલેશ કુસંપ કહેવાય. એમની તકરારનો નિવેડો લાવે પણ કાણ ? વડતાલમાં રાધાકૃષ્ણ સાથેજ હરિકૃષ્ણને પોતે પધરાવ્યા છે તે શું એવો સંવાદજ કયાં કરતા હશે ? આ બધી વાત કેવળ જગાની જુડી જડમોટાઈ માટે જોડી કાઢી છે. આ ઉપરથી ફક્ત રાધા પ્રત્યેનો આ ખંડમંડળીનો દ્રેષજ તરી આવે છે. જગાલકત રાધાનાં દર્શન ન કરતા અને તેની નિંદા કરતા હતા આ વાતને પુરતો ટેકા મળે છે. આ મોચી મંડળી રાધાની હૃદ ઉપરાંત નિંદા કરતી. દર્શન વખતે રાધાનાં દર્શન ન કરતી અને

અંધની પેઠે આંખો મોચી જતી હતી. કોઈ એક અસુરે તો પૂજની રાધાની ચિત્રમૂર્તિ ઉપર મેંશ પશુ ચોપડવાનું પાપકર્મ કરેલું. આ ઉપરથી મોટી ખટપટ ચઢી અને એ લીધા વિગેરે અસુરને સંપ્રદાય બહાર પશુ કાઢેલા. આ બંદીયા મંડળમાં આ વાત એમજ અદ્વાપિ અનુવર્તે છે. જાણે રાધા સાથે કૃષ્ણના દ્રોહ માટેજ બધી આસુરમંડળી ફરીથી જન્મી હોય એવુંજ બધું વર્તન ઉઘાડું છે. ક્યાં સંપ્રદાયના વચનામૃત સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વિગેરે શાસ્ત્રો અને ક્યાં આ આસુરી વાત ? તેજસ્તિમિર જેટલું અંતર છે સ્વામીને તો રાધારમણદેવના મહાંત સેવક શ્રીજીએ નીચ્યા હતા. એટલે એ તો એવી વાત કરેજ નહિ. આ તો તેમના નામે ઠગી ખાનારા, તેમનું જ ખરાબ દેખાડનારા વિમુખોએજ જોડી કાઢેલી નક્કી છે. રાધાકૃષ્ણ કોણ ? અને હરિકૃષ્ણ કોણ ? એ બધું વિવેચન આગળ આવશે આ બનાવટી વાત મૂળીવાળા તો જરૂર જાણતાજ હોવા જોઈએને ?

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૧૮૦ “ને દેહકાળ ન લાગે એવા મનુષ્ય ઝાઝા મળે નહિ. એ ઉપર પ્રાગજી-લકતની વાત કરી જે અમારા સ્વરૂપની પ્રવરતી કરવા ઘણી ઉપાધી સહન કરે છે. સત્સંગમાં કુસંગીએ તેનું બહુ અપમાન કર્યું પણ તિરસ્કારને ન ગણતાં ઉઘાડે છે એ મૂળ અક્ષર અમને કલા. તે પવિત્રાનંદસ્વામીને કાનમાં કહ્યું કે આ સ્વામીને મૂળ અક્ષર સમગ્રી નિષ્ઠા કરશે તોજ અક્ષરનું સાધર્મ્યપણું આવશે ને મહારાજભેળું સેવામાં રહેવાશે. નહિ તો રખડશે. આવી વાત એવા મોટેરાને ખીજથી ન કહેવાય. પણ આને તો હરેક પ્રકારે અહમ્મી પ્રવરતાવવાનુંજ તાન, તે આ કોઠારને. ધાખે નાખતાં બોલે અને અમે પાસે ઉભા હઈએ ને અમારા સામા હાય ધરી ખીજને ખતાવે ને કહે જે ‘આની મરજી વિના રે કોઈથી તરણું’ નવ તોડાય, આ વિનાં જાણ્યો રે ખીજ માયિક સર્વ આકાર’ તે કેટલાકને એ ન રહે. પણ અમારું તેના ઉપર અપાર હેત તે ઉઘાડા અહીં તો કોઈ બોલતા નથી. પણ ખીજ ધખી રહ્યા છે. પણ અમારો તેમના ઉપર બહુ રાજીપો છે અને તે અમને સર્વોપરી બનાદિ મુળ અક્ષર સમજે છે. એટલે અમારાથી મોટા એક મહારાજ છે ને ખીજ બધા આ મૂર્તિનુંજ ભજન કરે છે. અક્ષર-ધામમાં કટુસુકટું ને અન્યથાકટું સ્થિત છે. એવી જીવમાં નિષ્ઠા અમારા કહેવાથી થઈ ગઈ છે, જેથી તેમને પણ એમ છે કે સાચી વાત પ્રગટ પ્રમાણ સમગ્રીને પ્રવર્તાવવી તેજ પરમ એકાંતિક ભક્તિ છે...અમે તેને વાંદીમાં એકવાર કહ્યું કે અમે મુળ અક્ષર છીએ એમ તમે સૌને કહો. પછી તેણે કહ્યું જે હું જાતે વહવાયું તે મારો ભાર ન પડે, પણ કાંઈક ઐશ્વર્ય આપો તો મને પણ એમ રહે છે કે સૌને મારા જેવું સમજાવી દઉં એમ અમને કહ્યું. પછી ઓરડામાં અમારી સાથે તેને તેડી ગયા ને કહ્યું કે કરો ધ્યાન, તે ધ્યાનમાં દિવ્ય તેજોમય સમ્યક્દાનંદ અહમ્મી પ્રકાશથી ઓરડો ભરાઈ ગયો ને તેમાં અમને જેમ મૂર્તિમાન ઉભા હતા તેમજ એવા પ્રકાશને અધ્યે દીઠા. અમે કહ્યું કે કેમ છે ? પછી તે બહુ આનંદ છે. તે વખતથી તેની નિરાવરણ દષ્ટિ થઈ ગઈ’ વિગેરે.

આ આખી વાત જાણનાં જેવાજ પ્રાણના મહિમા માટે જુઠી જોડી કાઢી છે. સ્વામી પોત પોતાના મહિમાની આવી વાત કરી શકેજ નહિ. તેવી સ્થિતિ શક્તિ કે સમય ન હતો. આ તો વહવાયાં પોતાના મહિમા માટે જેમ ફાવે તેમ પાછળથી સ્વામીને નામે ગોઠવી કાઢી હશે. સ્વામીએ એવું શું વિમુખ ઐશ્વર્ય આપ્યું હશે કે સત્સંગમાં અનેકવાર અપમાનનો પાત્ર થયો અને છેવટે સંપ્રદાયથી વિમુખ થયો. ઓરડામાં એકાંતે આપેલા ઐશ્વર્યનો પ્રતાપ તો આવો અવજોજ નીકળ્યો ને ? સ્વામીને ઐશ્વર્ય આપવાનું કે હેત કરવાનું પાત્રજ પ્રાણ સીવાય ખીજું કોઈ શિષ્યોમાંથી નહિજ મળી આવ્યું હોય કે શું ? સ્વામીના મુળ અક્ષરપણાનું જ્ઞાન દુરાગ્રહથી પ્રવર્તાવીને પણ તેને અંતે તો વિમુખપદજ મળ્યું. આને અક્ષરજ્ઞાન કહેવું કે અનક્ષરજ્ઞાન ? નિરાવરણ દષ્ટિવાળાને આ બધો અનર્થ કેમ જાણવા જેવામાં નહિ આવ્યો હોય ? આને અહમ્મી કહેવું કે અહમ્મી ? આવી વાત સ્વામીએ કરી હોય તો તે કેટલા દોષના પાત્ર સ્વામી થાય એજ શિષ્યોએ વિચારવાનું છે. આ તે વાત કે વહવાયાંની વાચકી વેવલાઈ ?

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૨૩૮ “ગોંડલના દેવરાજ કડીયાની વાત કરી જે તેના આગળ રાઠોડ લાધાલકતે મહારાજના સર્વોપરીપણાની વાત કરી ત્યારે થાપટ મારી તે એને ન ગમ્યું” આ વાત રાઠોડ લાધા લકતના મહિમા માટે ગોંડવી કાઢી છે. શું રાઠોડ સીવાય ખીજ કોઈ સ્વામી પાસે વાત કરનારજ ન હતા ? આ લાધાલકત મેઝીમડંગમાં અગ્રેસર હતા અને વિમુખ થએલી પ્રકાશપુરીમાં પણ પ્રમુખ હતા એમ કહેવાય છે.

વળી પ્ર. ૩ની ૨૪૮ “લુણોલકત અંધારે સોઈ લખ આવે, તેની વાત કરી છે જે મહારાજને પ્રતાપે નિરાવરણ દષ્ટિ થઈ હતી” આ લકત પણ એક જગા પ્રાગા લાધાની મંજીના જણાય છે. નિરાવરણ દષ્ટિ કેને કહેવાય અને તેવી દષ્ટિવાળાની કેવી રીતે રિથિતિ હોય તેવું તો કશું જાનજ ન હોય અને કેવળ લવરીજ શિખ્યા હોય તેની આ તુચ્છ વાત હોય એમ જણાય છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૨૫૧ ‘આ પ્રાગજી લકતની વાતને સાંભળીને જે કોઈ એનો દ્રોહ કરે છે તેના ઉપર મહારાજનો કોપ થાય તેથી એવાના અંતરમાં સુખ નહિ રહે અને અતિ કલેશને પામશે’ આ વાત પણ પ્રાગજીના પામર વખાણ કરવા બેઠી કાઢી છે. જધા મહારાજનો કોપ તો તેની ઉપર થયો સંભળાય છે અને તેથી પ્રાગજીના અંતરને સુખ નહિ આવતા અતિ કલેશને સ્વયં પામ્યો છે. એમ બધું અવળુંજ બન્યું છે. છેવટે વિમુખના કાગળો લખાયા હતા એ શું થોડો કલેશ કહેવાય ?

પ્ર. ૩ ની વાત ૨૦૩ “સાચી વાત હોય તે સમજાણી તો નિષકક રહેવું. જેમ આ પ્રાગજીલકતને અમને અક્ષર કહે છે પણ તેવું ટેટલાક માનતા નથી પણ અંતર્યામીપણું આવ્યા પછી ઘણો સમાસ કર્યો છે” આ વાત પણ પામર પ્રાગજીના મહિમા માટે નિષકક જુઠી બેઠી કાઢી છે. સર્વની અંદર રહીને નિયમ કરવાપણું તેને અંતર્યામીપણું કહે છે. આ તો એક પરમાત્માના સંભવે ખીજમાં નહિ. મુખ સ્વામીમાંજ તે સંભવિત નથી તો શિખ્યને શું આપે ? ‘મૂલ તાસ્તિ કુતઃ જ્ઞાનાઃ’ આ તો પારમેશ્વરી મોટાઈ નિરવાધક કહેવાય. જે સ્વામીને જ્ઞાતા કહીએ તો આવી વાત કરી શકેજ નહિ. અંતર્યામીપણું આવ્યા પછી સમાસ તો વિમુખ થવાનો થયો જણાયો છે. આને સમાસ કહેવો કે અસમાસ ?

વળી પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૩ વાત ૧૭ ‘આ બે જણ હું કહું એમ કરે છે તો ત્યાંના તેને વિમુખ બાણ છે’ આ વાત પણ જગા પ્રાગાની સરસાઈ અને ખીજની હલકાઈ/માટે બેઠી કાઢેલી કઢંગી છે. શું સ્વામીનો કોઈજ અંગસેવક કહે તેમ કરનારો જુનાગઢમાં નહિજ હોય ? શું આ બે નકામા નીચ અનુપયોગીજ સ્વામી કહે તેમ કરનારો હશે ? આ કેવી વિમુખી વાત ? વાતો ગોંડવનારા જ્યાં પોતે હોય ત્યાં શા માટે કશી મહાજ રાખે ?

પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૨૦૬ ‘પ્રાગજી બહુ સારાં વચનામૃત ગોતી કાઢે છે ને બહુ સારી વાતુ કરે છે તે ઉપર અમારો બહુ રાજીપો છે, આ વાત પણ અનેક અર્થસૂચક છે. વચનામૃતમાં સારાં નરસાં એવો ભેદ પાડી શકાય નહિ તેને મનસ્વી રીતે પાજાનો આ એક પુરાવો છે. જેમાં સંતનો કે અક્ષરનો મહિમા આવે એ વચનામૃત સારાં અને ખીજ નહિ સારાં એમ મનસ્વી માનીને, એવા સંત કે અક્ષર આ સ્વામી છે એવી ગોંડવી કાઢેલી વાચડી વાતુ કરતા હશે તેથી સ્વામી બહુ કુલાઈ જઈને રાજીપો કહેતા હશે. આમાં ‘વરસ્વરં પ્રજાસન્તિ બ્રહ્મો ! ! હૃવાણ્યહો ! ! સ્વરાઃ’ એના જેવાં વિમુખી વખાણ સીવાય ખીજને કશો ગ્રાહ્ય અર્થ નથી. બહુ સારાં વચનામૃત ગોતી કાઢ્યાં અને બહુ સારી વાતુ કરી અને બહુ રાજીપો મેળવ્યો, એવું કૃણ તો છેવટે સંપ્રદાયથકી વિમુખ થવામાં પરિણમ્યું. આને સારાં વચનામૃત કહેવાં કે નરસાં ? સારી વાતુ કહેવી કે નરસી ? સ્વામીનો બહુ રાજીપો કહેવો કે કુરાજીપો ? વચનામૃતમાં સારાં નરસાં મનસ્વી કરવા ગયા એવુંજ આ મહાપાપ લાગ્યું કહેવાય. સ્વામીની-દષ્ટિએ પ્રાગા સીવાય વચનામૃત વાંચનારો કે વાતુ કરનારો કે રાજીપો મેળવનાર ખીજે કોઈ શિખ્ય નહિજ હોય કે શું ? અસ્તુ ગપ્પામાં ખીજી સાફ હોયજ શું ?

પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૮૨ “સ્વામી કહે જીવ બાંધવામાં જોગેશ્વરદાસજી જગાભક્ત લાલોભાઈ કદમાણલાઈ છે” વાત ૩૮૭ “પછી સંગ કરવાતું કહ્યું તેમાં પ્રથમ જગાભક્તતું કહ્યું”. તે પછી બીજા નામ લીધાં” આ વાતમાં જીવ બાંધવા યોગ્ય અને સંગ કરવા યોગ્યની ગણતીમાં જગાભક્તને મુખ્ય ઠરાવ્યા છે. આ તો હીંગોરે હીમ ઠયા જેવી વાત છે. શું સ્વામીના શિષ્ય ત્યાગિવર્ગમાં જગા સીવાય બીજા કોઈ મુખ્ય સમાગમ કરવા યોગ્ય નહિજ હોય ? નીચ પોતાની મોટાઈ અને ઉચ્ચ બીજની હલકાઈ માટે કેવી વાત જોડી કાઢી છે તેનો આ એક સારો નમુનો છે. પોતેજ જ્યાં વાતો ગોઠવનારા હોય ત્યાં શા માટે બાકી રાખે ? આથી આખા સંપ્રદાયની અવગણના શું નથી થતી ?

પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૮૫ ‘કોઈ કે સ્વામીને કહ્યું જે આ પ્રાગજીને તમે ઐશ્વર્ય આપ્યું’ તે છકી ગયો માટે શેખજીની પેઠે કરો. ત્યારે સ્વામી કહે આ કોટ બોલીયું નથી આતો પાતાળે પાયા છે, ખરા રાજપાતું ફળ છે” આ વાત તો અતિ વિસ્મયનીય છે. પ્રાગજીને ઓરડામાં એકતિ લાઇ બેઠને શું ઐશ્વર્ય આપ્યું હશે તે તો તે બે જણાજ નજી. બીજા કોઈ સભ્ય સાક્ષી ન હતો. સ્વામીના મુળ અક્ષરપણાની એકદેશી વિમુખી લવરી સીવાય બીજું કંઈ ઐશ્વર્ય જણાયું નથી. પોતે વહવાયુ અછકલી ભતિ અને વળી એવી છકથી લવરી કરવા શીખ્યા તેથી કોઈએ સ્વામીને ઐશ્વર્ય પાછું ખેંચી લેવાની ફરીયાદ કરી. પણ સ્વામીએ તેમ નહિ કરતાં પાતાળમાં પાયાવાળો બહુ રાજપો જણાવ્યો. ઐશ્વર્યતું કે બહુ રાજપાતું ફળ તો જ્યાં ત્યાં હાડકાડ થઈ છેવટે સત્સંગથી વિમુખ થયા એજ સર્વને જોવામાં આવ્યું છે. જે કે મુળમાં આપવાની શક્તિ પણ ન હતી તેમ અપાય એમ પણ નથી તેમ આવ્યું પણ નથી તથાપિ માની લઈએ કે કે કોઈ આવ્યું હશે પરંતુ છકમાં આવવાથી શેખજીની પેઠે ખેંચી પણ લીધું હોય અને તેથીજ મધી અવળી દશા વિમુખ સુધીની થઈ હોય તો પણ ડાણ જણી બેઠું છે. વિષમ ફળથી ઉપરતું અતુમાન થઇ શકે. પાતાળમાં નાખેલા પાયાને પણ હચમચાવી મુકે એવા વણા સમર્થ મળી આવ્યા છે એમ પણ સ્પષ્ટ થાય છે. આને ખરા રાજપો કહેવો ? કે ખરાખ રાજપો કહેવો ? કાર્ય ઉપરથી કારણતું અતુમાન કરી શકાય છે.

વળી પ્ર ૨ ની વાત ૧૬૬ ‘પાળાએ સ્વામીને પગે લાગીને કહ્યું કે અમે તમારો સમાગમ કરીએ છીએ છઈએ તે સારૂ અમને હેરાન કરીને મંદિરમાંથી કાઢવાતું કરે તેતું શું કરવું ? સ્વામી કહે બ્યાંહિ તો મેં બોલાય નહિ... ત્યારે સ્વાજી કહે મને કોલ લો, તો કહે તને તો છેનનાં પછી કોલ દીધો” આ વાત પણ અનેક અર્થની સૂચક છે. સ્વામીનો સમાગમ કરનારા પાળા સીવાય બીજા કોઈ સાધુ વિગેરે નહિજ હોય કે શું ? મંદિરમાંથી વિમુખ કરી કાઢી મુકેલા પાળા સ્વાજી લાલોભાજી વિગેરેજ જણાય છે. કર્તુમકર્તુ અને અન્યથાકર્તુ શક્તિ સુધીનો પારમેશ્વરી મહિમા ગાનારા પાળાઓતું કશુંજ ધોળકું સ્વામીએ તો ધોળ્યું નહિ. છેવટે બીયારા બહાર નીકળી હેરાન હેરાન થઈ મરી ગયા. પાળાઓને સમાગમતું ફળ તો બહુ સારૂ વિમુખ થવા સુધીતું વિષમ મળ્યું.

ઉપર પ્રમાણે સ્વામિના નામથી જાહેરમાં આવેલી વેવલી વાતોમાં જગો મોચી, પ્રાગો ફરજી, શામજી બોમ્બે, વિગેરેનોજ સર્વોપરી મહિમા વર્ણવામાં આવે છે. જાણે એમના મહા મહિમા માટે ગોઠવી કાઢી હોય એવી સ્થિતિ છે. જેવો સ્વામીનો મહિમા એવોજ જગા પ્રાગાનો ગોઠવ્યો છે, એટલે સ્વામી માટે જે વિશેષણો અપાયાં છે. તે જગા પ્રાગાને પણ અપાયાં છે. આવા હેતુથીજ જગા પ્રાગા ભક્તને પણ સદ્ગુણ સ્વામી, અનાદિ મહામુક્ત, અક્ષર મહારાજ વિગેરે વિશેષણો આપવામાં આવ્યાં જોવામાં આવે છે. સ્વામીને સમાન દરજે આવ્યો એટલે જેમ સ્વામીને સર્વોપરી ભગવાન ઠરાવાની છળ યુક્તિઓ વાતમાં વાપરી છે તેમ જગા પ્રાગા માટે પણ વાપરી જણાય છે. ‘સ્વામિનારાયણ’ આ અખંડનામમાં જેમ સ્વામિશબ્દથી શુણ્ઠા-તીતાનંદને ગોઠવ્યાતું ધર્તીગ ચલવ્યું તેમ અદીક્ષિત અસાધુ જગાને પણ ગોઠવવા તેને પણ સ્વામી શબ્દથી કહેવાતું ધર્તીગ ચલવ્યું હોય એમ જણાય છે. માટેજ જગાભક્તતું સ્વામી સાથે સર્વથા એકરૂપપણું અને

સ્વામીનું શ્રીજી સાથે એકરૂપપણું વાતુમાં ગોઠવવામાં આવ્યું છે. જુનાગઢમાં જગા સીવાય સદૃશુર તો કોઈ હોતો નહિ કે શું? શ્રીજી મહારાજની માફક પ્રાગજીને તો મહારાજ શબ્દથી કહેવાનું પણ વહેલ ધર્તીગ ચલાવ્યું છે. શ્રી. સ્વામી તો એક શ્રીજીને જ મહારાજ શબ્દથી કહેતા એમ વાતુમાં વ્યક્ત છે. આ બધું શ્રીજી-સ્થાપિત સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ શું ચોગ્ય છે? ક્યાં સંપ્રદાય અને ક્યાં ગુણાતીત વિમુખપંથ? બન્ને વચ્ચે તેજસ્તિમિર જેટલું અંતર હોવાનું છે. જગા લોકતને કેટલાક ભગવાન તરીકે માનતા હોય એમ એક વાત ઉપરથી સમજાય છે. મુક્તચિતામણી પાન ૧૪૧ “એક વખત જુનાગઢમાં નાગર મંડળ સૌ મળીને સ્વામી જગાલોકતને એકાંતે બોલાવીને ઠપકો દેવા લાગ્યા જે તમારા શિષ્યો તમને ભગવાન કહે છે” આ વાત ઉપરથી ઉપરની વાતને ટેકો મળે છે. શિષ્યો એવું ધર્તીગ ચલાવતા હશે અને તેથીજ વાતનો પ્રચાર થતાં નાગર મંડળ સુધી વાત પહોંચી અને ઠપકો દેવા આવ્યા. આદો મહિમા ગોઠવેલો હોવાથીજ તેના ફેટાઓ ચિત્રો કરાવીને પૂજવાની પ્રવૃત્તિ વિમુખોમાં થઈ હશે તેમજ તેનાં અણકો સ્તોત્રો આખ્યાનો કીર્તનો વિગેરે પણ બન્યું હશે. આટલેથી એ વાત અટકી નથી. જગાલોકતના શિષ્ય મોટી રણછોડલોકત કરસનજી વ્યાસ વિગેરેનાં અણકો ફેટાઓ વિગેરે પણ પ્રવર્તેલું જાહેર જોવામાં આવે છે. ઉપરનાં કારણોને લીધેજ તે તે સમયે ઘણાં વિમુખ કરી સંપ્રદાયથી કાઢી મુક્યા છે. પ્રાગજીને વિમુખ કરી કાઢી મુકવાની વાતને તેમના શિષ્ય ઉદ્ધાસરામ સ્વા. ના પ્રકાશ માસીકના વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પાન ૨૩૪ ઉપરના લેખમાં “ભગતજી મહારાજને તથા શામજીભાઈને સત્સંગમાંથી વિમુખ કર્યાના કાગળો ફેરવી જુનાગઢથી ભગતજીને વિદાય કરતાં એક સાધુએ જેરતું લાથું કરી આપ્યું” આવા શબ્દોમાં કહે છે. તળ જુનાગઢમાં પ્રાગજીને જેરતું લાથું કરી આપે એવા પણ સાધુ હોવાનું આથી જણાય છે. આ ઉપરથી જુનાગઢમાંજ ગુણાતીતજ્ઞાનના વિરોધી સાધુઓ હોવાનું નિશ્ચિત થાય છે. વિમુખ કરી કાઢી મુકવાનું ખરૂં કારણ તો ઉપરનું શુદ્ધ નિરક્ષર જ્ઞાનજ હોય. આ જ્ઞાન નામના અજ્ઞાનની ઉપાધિઓ ઝોછી ન કહેવાય. કહેવાની વાત એટલી છે કે, જેમાં ઉપર ક્યાં એવા કેવળ હ્રુદ જગા પ્રાગ વિગેરેના મહિમાવાળાં ગ્રામ્ય ગોપાડાનીજ ગોઠવણી છે એવી વાતોની પ્રમાણ્યતા સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ લેશથી પણ હોષ શકે નહિ. સંપ્રદાયનાં માન્ય પુસ્તકોથી વિરૂદ્ધ વિમુખ માન્ય વાતો પણ વિમુખજ છે. આ રીતે આ કારણથી પણ વાતોનું અપ્રમાણ્ય સુચિત થાય છે. એટલે સંપ્રદાયનો કોઈપણ અર્થ સાધવામાં આ વાતો લેશથી પણ પ્રમાણ્ય તરીકે સ્વીકારી શકાય નહિ એટલુંજ તત્વ છે.

આ એક મુખ્ય બાબત તો સુદૃઢ દૃષ્ટિથી બહુજ વિચારવા જેવી છે. શિક્ષાપત્રોમાં શ્લોક ૧૦૪ થી જીવ માયા અને પરમાત્મા આ ત્રણ તરવો સર્વેએ અવશ્ય જાણવાનાં જણાવ્યાં છે, તેને માટે શાસ્ત્રોની આવશ્યકતા હોવાથી શ્લોકો. ૬૩ થી ૬૫ સુધીમાં અભીષ્ટ વેદાદિ આઠ સમ્બંધો ગણાવીને, તેમાં જે વિશેષ સમજવાનો છે તે પણ શ્લોકો. ૬૬ થી ૧૦૨ સુધીમાં નિરૂપણ કર્યો છે. સંપ્રદાયની પુષ્ટિ માટે મુખ્ય ગ્રંથ સત્સંગિજીવન છે. શિક્ષાપત્રી એની અંદર આવી જાય છે. શ્રીહરિની વાર્તાઓનો ચાર સદૃશુરોએ સંગ્રહ કરેલો તે વચનામૃત છે. આ ગ્રંથો થયા પછી બીજા પણ કેટલાક ગ્રંથો સંસ્કૃત પ્રાકૃત થયા છે. પણ આ ગ્રંથો ઉપરના મુખ્ય ગ્રંથોને અનુસરીને હોવા જોઈએ. જે વિરૂદ્ધ હોય તે પ્રમાણ્યજૂત મનાય નહિ વિવાદપ્રસ્ત વસ્તુને છેવટે નિર્ણય તો ઉપરના પ્રાથમિક પ્રામાણિક પ્રબંધોથીજ થાય. આજ પ્રમાણે સત્સંગિજીવન વચનામૃત વિગેરે પ્રબંધોમાં પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે. આનું ઉલ્લંઘન કોઈપણ સંપ્રદાયવાનુયાયી કરી શકે નહિ. આના અનુસંધાનથીજ સઘળો સદર્થ સમજવાનો છે.

જેનાથી સંપ્રદાયિક સઘળો સદર્થ સિદ્ધ કરી સ્વીકારી, નિઃશ્રેય સંપાદન કરવાનું છે એવા શ્રીજી અભિમત વેદાદિ આઠ સમ્બંધો અને સંપ્રદાયનાં મુખ્ય શાસ્ત્ર સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વચનામૃત વિગેરેની પણ જે તે પ્રકારે ઘણી નિંદા વાતોમાં નાસ્તિક દ્રેષીની પેઠે ઉઘાડી કરવામાં આવી છે. આ બધું નિંદા કર્મ કરવાનું ખરૂં કારણ તો ઉપરનાં પુસ્તકોમાં પોતાને ફાવતું નહિ મળી આવવાથી તેને નીચે ઉતારી પાડીને,

પોતાની બધી ગોઠવણીવાળી વાતોનો ।વશેષ મહિમા વર્ણવીને તે દ્વારા ચુર શિષ્યનો ઉન્નત મહિમા પ્રસારીને સર્વથી મોટું માન મેળવવું એજ છે. આ બાબતમાં સંપ્રદાય બહુ અબળયો હોવાથી બધાવાની જરૂર બાંધીને આ આરંભ ઉપયોગી કરવામાં આવ્યો છે.

સત્સંગિજીવન કે જે ભાવિ મનુષ્યોના હિતનો એકતિ વિચાર કરતા દમાનિધિ શ્રીહરિએ કરાવેલો નિર્ધાર કરીને શતોનંદ મહર્ષિને ત્રિકાળદર્શી જ્ઞાન આપીને કરાવ્યો છે અને જેનો મહિમા સર્વગ્રંથશિરોમણી તરીકે માહાત્મ્યમાં મુક્તાનંદમુનિએ ગાયો છે અને સત્સંગિઓનું જીવન હોવાથી ‘સત્સંગિજીવન’ એવું નામ પણ જેનું સાર્થક છે એમ એમાંજ સ્વયં શ્રીહરિ કહે છે અને જેને મુખ્ય પ્રમાણ તરીકે માન્યા વિના છુટકોજ નથી અને વળી બંડીયા વિમુખો પણ જેનું પારાયણ પાખંડથી વિધિવિહીન કરે છે આવા આ મુખ્ય ગ્રંથને પણ બહુજ ખરાબ રીતે ઉતારી પાડવામાં આવ્યો છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૮૭ “આપણા સંપ્રદાયનો મુખ્ય ગ્રંથ સત્સંગિજીવન છે, તેમાં શ્રીકૃષ્ણ એજ મહારાજ છે એમ લખ્યું છે...હવે બીજી રીતે શ્રીકૃષ્ણ જેવા કેમ કહેવાય ? વળી તે ઉપર ગોપાળાનંદ સ્વામીએ વાત કરી હતી જે ત્યારે સત્સંગિજીવન લખવા માંડ્યો ત્યારે દીનાનાથ અને બીજા કેટલાકે મળી મહારાજને કૃષ્ણ જેવા લખવા માંડ્યા, ત્યારે નિત્યાનંદ સ્વામી કહે મહારાજને કૃષ્ણ જેવા કહેવાયજ નહિ. એમ સાત દિવસ સુધી વિવાદ થયો. પછી મહારાજે નિત્યાનંદ સ્વામીની ડોકમાં હાર નાખી બહુ પ્રશંસા કરીને કહ્યું જે ઉપાસક હોય તે આવા જોઈએ જે અમારા ફરવા પણ કોઈ પ્રકારે ન ફરે. પછી નિત્યાનંદ સ્વામીને મહારાજે કહ્યું જે તેઓને એમ લખવા દીધો અને હું સર્વોપરી અવતારમાત્રનો અવતારી છું તે એનો લખ્યો કૃષ્ણ તેવો નહિ થાઉં અને લખ્યું સર્વે ગ્રંથમાં પડ્યું રહેશે. અને હું જેવા છું તેવો સત્સંગમાં પ્રસિદ્ધ થાઈશ...તેમ અમને પણ સત્સંગિજીવનમાં કૃષ્ણ જેવા લખે છે તે ગ્રંથમાંજ રહેવાનું છે અને અમે જેવા છીએ તેવા સત્સંગમાં પ્રસિદ્ધ થાઈશું. માટે એ હમણાં મર લખે એમ મહારાજે નિત્યાનંદ સ્વામીને કહેલ છે તે વાત સૌ જાણે છે. આવો મહારાજનો અભિપ્રાય અને રહસ્ય જાણતા નથી તે પૃથા પૃથા કહે છે ને સત્સંગિ-જીવનને બાંધી પડ્યા છે, પણ તે ગ્રંથથી તો મહારાજના સ્વરૂપનો દ્રોહ થાય છે, માટે આપણે તો મહારાજ જેવા છે તેવા મહિમાવાળું શાસ્ત્ર મુખ્ય રાખવું તે વેદસ્સ અને જુનાં વચનામૃતમાં બહુ પુરૂષોત્તમપણું નિરૂપણ કર્યું છે તેથીજ મહારાજના સ્વરૂપની આગળ પુષ્ટિ થાશે અને આ ગ્રંથમાં શુકા-નંદ આદિએ મોરલીજ બાંધી છે તે અમે જ્યારે સાંભળ્યો ત્યારે જાણ્યું જે ગ્રંથ બહુ બગડ્યો અને અમને વિચાર થયો જે આ ગ્રંથમાં મહારાજનું સર્વોપરીપણું કયાંઈ આવ્યું નહિ. પછી અમે બ્રહ્મચારી અગ્નિલાનંદજી પાસે ગ્રંથ કરાવ્યો ને મહિમા ચરિત્ર સંપૂર્ણ નંખાવ્યું. એ ગ્રંથ હરિલીલા કલ્પતરૂં ગ્રંથ કયો ત્યારે અમે વણું રાજ થયા છીએ.” વિગેરે.

આ વાતમાં સંપ્રદાયનો મુખ્ય ગ્રંથ સત્સંગિજીવન છે અને એમાં શ્રીજીએજ પોતાનો શ્રીકૃષ્ણ સાથે સર્વથા બનેલ વિવાદને અંતે પણ લખાવ્યો છે એમ પણ સ્વીકારીને, તેને ઉઘાડી દેવા ગ્રંથને પણ ઉતારી પાડવાની બધી કુચક્તિ ગોઠવી કાઢી છે. શ્રીજીએ લખાવેલી બાબતમાં કોઈને સંશય કરવાનો કે અન્યથા કરવાનો બીલકુલ આધિકાર નથી. ગ્રંથ લખવા માંડ્યો ત્યારે લખનાર સાથે નિત્યાનંદજીને સાત દિવસ વિવાદ થયાની વાત કોઈ પ્રામાણિક શાસ્ત્રમાં કે તેમની વૃદ્ધ પરંપરામાં પણ નથી. આવી કલ્પિત વાત પણ ગોપાળાનંદમુનિ માથે આરોપી દેવાનું પણ કાવતરું કર્યું જણાય છે. શ્રીજી સ્વયં જ્યાં લખાવનાર હોય ત્યાં બીજાને ડહાપણ કરવાનો અવસરજ ન હોય. ગ્રંથકર્તા તો શતોનંદમુનિ છે એમ ગ્રંથમાંજ વ્યક્ત છે તેને પણ મૂળથીજ ઉઘાડી દેવાની ઉન્નતતા કરી છે. સંપ્રદાયમાં પંડિત તરીકે નિત્યાનંદજી પ્રમુખ હતા તેમને જો એવો વિવાદ થયો હોય અને એ વાતને પંડિત ગોપાળાનંદજી કરતા હોય તો આ એ

જાણ્યો રચેલા હરિદિગ્વિજય શાહિત્યસૂત્ર ગીતાલાખ્ય આદિકમાં શ્રીકૃષ્ણયજ્ઞી શ્રીહરિની જુદાઈન વર્ણવી હોય. એવું તો કર્યું જોવામાં આવતું નથી. ઉલટું જાને વચ્ચે પ્રમાણ ચુકિતથી જાહેર વર્ણવેલો જોવામાં આવે છે. આ ઉપરથી કદાચ એમ સંભવી શકે કે-બીજાઓ શ્રીકૃષ્ણથી કાંઈક ન્યૂન લખવાનું કહેતા હોય ત્યારે નિત્યાનંદજીએ શ્રીકૃષ્ણથી અન્યૂન લખવાનું કહ્યું હોય. એટલે આવો વિવાદ કદાચિત સંભવે ખરો, કેમકે સંપ્રદાયના બધા ગ્રંથોમાં જોવીજ એકજ મળતી શૈલી જોવામાં આવે છે. (આ બધું આગળ બતાવવામાં આવશે) તો આ આખી વાત ઉટાંગ ગોઠવી કાઢી નિશ્ચિત થાય છે. સત્સંગિજીવનમાં જેમ શ્રીકૃષ્ણને પરંબલ પુરોષોત્તમ સર્વોપરી સર્વાવતારી લખ્યા છે તેમજ શ્રીહરિને પણ લખ્યા છે. એટલે કોઈપણ અંશે ન્યૂન લખ્યા નથી. એટલે જેવા પોતે હતા એવાજ ગ્રંથમાં લખાયા છે અને એવાજ સત્સંગમાં પ્રસિદ્ધ થાય છે. એટલે ગ્રંથમાં લખેલું કર્યું પડ્યું રહ્યું નથી. અંત કુસંગમાં શ્રીજી રીતે લખાયા હોય અને બીજી રીતે પ્રસિદ્ધ થયા હોય તેનો શુદ્ધ સંપ્રદાય સાથે કરી સબંધ નથી. મહારાજનો મહિમા અને રહસ્ય જેવો ગ્રંથમાં લખ્યો છે તેવોજ બધા અનુયાયીઓ જાણતા હતા અને જાણે છે. ફક્ત બંડીયા જાણતા નથી અને અવળી આસુરી વાત કરે છે. સંપ્રદાયની પૃથાને અને સત્સંગિજીવનને અનુયાયીઓએ તો બાંધીજ પડ્યું જોઈએ. એથીજ આત્યંતિક કલ્યાણ થાય છે. પૃથાને ન બાંધે અને સત્સંગિજીવન ન બાંધે તો પછી બાંધવું કેને? સત્સંગિઓના અવલંબન માટે તો પૃથા અને સત્સંગિજીવન શ્રીહરિએ કરી આપ્યો છે. પૃથાને અને સત્સંગિજીવનને કાણ ન બાંધે વળગે? તો જે સંપ્રદાયવિમુખો હોય એજ. જેનું સંપ્રદાયમાં નામ નિશાનજ નથી તેમ પ્રામાણ્યજ નથી એવા વેદરસ અને જુનાં વચનામૃતને મુખ્ય શાસ્ત્ર કહેવું અને સત્સંગિજીવનને ગૌણ કહેવું એ તો સંપ્રદાય બહિષ્કૃતોનું નાસ્તિક નિંદ્રા અપકૃત્ય છે. સત્સંગિજીવનથી મહારાજના સ્વરૂપનો દ્રોહ થતો હોય તો પછી એવું શાસ્ત્ર રચવાની શ્રીજીને જરૂર શી? શ્રીજીએ તો યથા સ્થિત સ્વસ્વરૂપ સમજાવો એજ શાસ્ત્ર રચ્યું હોવાથી તેનાથી દ્રોહ થતો નથી પણ બહુ મહિમા સમજાય છે. આ તો નાસ્તિકની દ્વિષિત દૃષ્ટિએ વિપરીત જણાય છે. વેદરસ અને જુનાં વચનામૃત આ એજ મહારાજના મહિમાવાળું મુખ્ય શાસ્ત્ર ઠરાવ્યું, તે ઉપરથી ઉઘાડું થાય છે કે તેમને અને શિક્ષાપત્રી તથા વચનામૃત પણ મુખ્ય નથી. ૨૬૨ વચનામૃત મુખ્ય શાસ્ત્ર નહિ અને જેનો કરી પત્તોજ નથી એવાં હોય વચનામૃતને મુખ્ય શાસ્ત્ર ઠરાવ્યું આ કેવી વિચિત્ર વિમુખી વાત? વિદ્યામાન વચનામૃતોમાં શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિનો જોડ સ્પષ્ટ વર્ણવેલો હોવાથી તેનો પણ અહીં અનાદર કર્યો જણાય છે. પુરોષોત્તમપણું તો શાસ્ત્ર રીતે સત્સંગિજીવનમાં બહુધા વર્ણવ્યું છે. વર્ણવાની રીતિ જે બંડીયાએ નવી નિંદ્રા ગોઠવી કાઢી છે તે નહિ હોય તેથી પુરોષોત્તમપણું નથી નિરૂપ્યું એમ સંભવી કરતા હશે.

શુકાનંદ આ ગ્રંથના કર્તા નહિ હોવાથી તેમને માથે મોરલી લાલવાનો અપવાદ અપાયો છે તે સંભવતો નથી. પરંબલ પરમાત્માનું મૂળ સ્વરૂપ જ્યાં જ્યાં વર્ણવ્યું છે ત્યાં સર્વત્ર કરકમળમાં મોરલીનું વર્ણન આવે છે. કેવળ સત્સંગિજીવનમાંજ આવે છે એમ નથી. વચનામૃતનો પરચારો કે જે વચનામૃતોના સંપ્રદાયકર્તા ચાર સદ્ગુણોએ સારરૂપે સંગ્રહો છે તેમાં પરોક્ષ મૂળ સ્વરૂપનું નિરૂપણ કરતાં “અને મહુરે સ્વરે કરીને વેણુને વગાડે છે” આવો વિશદ શબ્દ લખ્યો છે. વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અક્ષરધામાધિપતિ મૂળ પરંબલનું સ્વરૂપ વર્ણવતાં ‘નિનાદયન્તં મધુરં ચ વેણું કૃત્વા મુલાગ્રેઽમ્બુજચારુભ્યામ્’ (અ. ૧૭ શ્લો. ૧૭) એમ હસ્તકમળમાં મોરલીનું નિરૂપણ કર્યું છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૧૨ ની ટીકામાં ‘દ્વિમુજં મુરલીહસ્તમ્’ (બ્રહ્મવે. શ્રીકૃ. લં. અ. ૫ શ્લો. ૧૨) આ વચનથી હસ્તમાં મુરલીનું વર્ણન કર્યું છે. ભક્તચિંતામણી, પુરોષોત્તમપ્રકાશ, હરિલીલામૃત વિગેરેમાં પણ એજ રીતે વર્ણન આવે છે. મૂર્તિઓ પણ તેવી વસતાલ ગઢશ જુનાગઢ વિગેરે મંદિરે પધરાવી છે. શ્રીહરિએ જ્યારે જ્યારે દિવ્યરૂપે દર્શન આપ્યાં છે ત્યારે પણ એવા પ્રકારથી દર્શન આપ્યું છે. હરિલીલાકલ્પતર્કમાં પણ એજ બાબત છે. તો આવી સર્વ શાસ્ત્રપ્રતિપાદિત વસ્તુની નાસ્તિક બાવથી નિંદા કરવી તે વિમુખોનું મુખ્ય કર્તવ્યજ કહેવાય. મસ્તકે મુકુટનું, કાનમાં મકરાકાર કુંડળનું, ગળામાં વૈભવ્યંતી માળાનું અને સાથે રાધાલક્ષ્મીના યોગનું પણ વર્ણન ઉપરના ગ્રંથોમાં આવે છે. આને નિંદવામાં સાથે લીધું

નથી તે સારું કયું છે. આશ્ચર્ય તો હશેજ પણ રડી ગયું હશે. જ્યારે મુરલીવાણું મુખ્ય સત્સંગિજીવન શાસ્ત્ર બહુ બગાડેલું ઠરાવ્યું ત્યારે ખીજની તો વાતજ શી કરવી? એટલે શુકાનંદ આદિકે બધા અંથોજ બગાડ્યા છે એમ બંદીયાને મતે થયું. હરિલીલાકથતરૂં અંથ તો રઘુવીરજી આચાર્યે કરેલો પ્રસિદ્ધ છે. ગુણાતીતાનંદનું કરાવાપણું કર્યુંજ નથી. “સાત દિવસ સુધી વિવાહ થયો...તેઓને એમ લખવા દીધો...અમને પણ સત્સંગિજીવનમાં કૃષ્ણ જેવા લખે છે તે અંથમાંજ રહેવાનું છે અને અમે જેવા છીએ તેવા સત્સંગમાં પ્રસિદ્ધ થાશું માટે એ હમણાં મર લખે...મહારાજનો અભિપ્રાય અને રહસ્ય જાણતા નથી ને પૃથા પૃથા ને કહે છે ને સત્સંગિજીવનને બાઝી પડ્યા છે પણ તે અંથથી તો મહારાજના સ્વરૂપનો દ્રોહ થાય છે...આ અંથ બહુ બગાડ્યો છે” આ બધા કુસંગિ શબ્દોનો સત્સંગિઓએ સદિયાર કરવો...સત્સંગિજીવન જેવા મુખ્ય અંથની નિરવધિ હલકાઈ કરવાજ ઉપરની વાત દ્વેષ લાવથી ધરાદાપૂર્વક ગોઠવી કાઢી છે. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે—વિમુખ પંથીઓ ભલે લોકોને ઠગવા પુરતું સત્સંગિજીવન વાંચતા હોય કે પારાયણનો પાખંડ કરતા હોય પણ તે અંથનો કશો ભાર તેમને નથી. જે ભાર હોય કે પ્રામાણ્ય શુદ્ધિ હોય તો એ અંથ સાથે જ્યાં ત્યાં વાલુના પારાયણને સાથે કે પૃથક્ અડાવેજ નહિ. મુખ્ય તાનતો કુસંગિજીવન વાલુ ઉપર છે. સત્સંગિજીવન તો લોકોને ઠગવા પુરતું અવલંબન છે. આ અર્થ આગળ વધારે સ્પષ્ટ થશે. સત્સંગિજીવન જેવા માન્ય અંથની બંદીયા નિંદા કરે છે તેનો આ એક દાખલો છે.

વળી ઉપરની વાતને મળતીજ આ એક બીજી વાત છે. પ્ર. ૩ વાત ૭૮ “સત્સંગિજીવન નહોતો સાંભળ્યો ત્યાં સુધી એમ રહેતું કે બહુ સારો હશે. પણ મોરલીજ નાંખી છે. લીલાચરિત્ર આવે તે અમને તો આનંદ, પણ જેણે નથી દીધું તેને તો મહારાજ શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર છે એમ ઠસી જાય. અરે નિત્યાનંદસ્વામીએ સાત દિવસ બંધ રખાવ્યો હતો ને છેવટે હાર આપી ઉપાસકનાં વખાણ કર્યાં. સર્વોપરી ઉપાસનાની વાત કોણ જાણે છે? પણ શુકસ્વામી ને દીનાનાથને જીવમાં હતું તે નાંખ્યું. પછી લાલોલાઈ કહે મહારાજના મહિમા સ્વરૂપની નિષ્ઠાનાં સાક્ષો તો હજી હવે થાશે, તેમાં કહીએ કહીએ શ્લોકે શ્લોકે મહારાજ સર્વોપરી સર્વ અવતાર ને અક્ષરતા સ્વામી એમ આવશે અને મોરલી કયાંય જાતી જડશે નહિ. ત્યારે મનજીભાઈ કહે મૂર્તિઓ પણ ઉપાસના માટે બીજી નવીનજ થાશે...મહારાજ કહે અમારી મૂર્તિઓજ આગળ પૂજાશે અને અમારું પરમ સત્ય સ્વરૂપ અમારા ભકત સહિત અમારી આરતી ઉતરશે ને લેળા થાળ જમશું. હમણાં ભલે રાધાકૃષ્ણનું ચાલે ને પૂજાય. આ વાત આગળ જ્યારે પ્રસિદ્ધ થશે ત્યારે સમજનારા હશે તો સમજશે” વિગેરે.

આ વાત પણ સત્સંગિજીવનને અને તેમાં વર્ણવેલા રાધાકૃષ્ણ તથા હરિકૃષ્ણના અભેદને ખંડન કરવા તદ્દન જુદી જોડી કાઢી છે. મોરલી જેવી તો અનેક વસ્તુઓ આવે છે તેની ઉપર બહુ દ્વેષ નહિ જણાવતાં મોરલી ઉપરજ બહુ દ્વેષ વારેવારે ઉઘાડો જણાવાતું શું અયોજન હશે તે સમજાતું નથી. શું મોરલીએ વાલુવાળાનો બાપ માયે હશે? મોરલી ઉપરજ સત્સંગિજીવન નરસો થઈ ગયો તો બીજા અંથોમાં પણ તેજ વર્ણન છે તો તે પણ નરસા થઈ ગયા કહેવાય. સત્સંગિજીવન સાંભળ્યો નહોતો ત્યાં સુધી સારો જણાતો પણ સાંભળ્યા પછી નકારો જણાયો આ પણ કેવી નારિતકલાવવાળી વાત? આસ્તિક પાત્ર થયા વિના તો બધું અવળુંજ લાગે. મહારાજે લખાવેલા અંથો અને તેમાં લખેલી કૃષ્ણમોરલી અને પ્રવર્તાવેલી પૃથા બમે તેટલા બંદીયા વિમુખો મળશે તો પણ કદાપિ જતી રહેવાની નથી. એ તો આગળ આગળ વધારે વધારે મનાતી પૂજાતી જશે. અને લવિષ્યમાં એમજ બન્યું છે. પણ તેને નિંદનારા બંદીયા બધાજ વિમુખ થઈ ગયા છે અને અદાપિ થતા જાય છે. એથી સંપ્રદાયસાગરને કશી હાનિ નથી પણ તેમાંથી નીકળી જનાર નાસ્તિક નિંદકોને હાનિ છે. મહારાજ હતા. ત્યારે કોઈ અભિપ્રાય સમજતા નહિ અને જ્યારે બંદીયા વિમુખ થયા ત્યારેજ અભિપ્રાય સમજાયો આ કેવી બો. ૧૭

વિમુખી વાત ? બંદીયા બહાર પડીને અત્યારે જે વિમુખ પ્રવૃત્તિ-કુસંગિજીવન નવા જુદા અંશે અક્ષર-પુરુષોત્તમચરિતાદિ, યુષ્માતીતાનંદ ભગા પ્રાગા વિગેરેની નવી જુદી મૂર્તિઓ અને દીક્ષામંત્ર સમૈયા વિગેરે નવી જુદી પૃથા વિગેરે કરી રહ્યા છે તે માટેની બધી લવિષ્યવાણી પણ લાખી હોય એવા પણ છગ્ગશબ્દો ગોઠવી કાઢ્યા છે. આ ઉપરથી એમજ નિશ્ચય થાય છે કે થોડા વર્ષો પહેલાંજ આ વાતોનો બનાવટ બન્યો. હશે. આ વાત ઉપરથી સત્સંગિજીવન ઉપર અને તેમાં પ્રતિપાદન કરેલા પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ ઉપર કેટલો બધો રોષ દેષ છે તે પ્રકટ જણાઈ આવે છે. આનો મુખ્ય આંતર હેતુ તો સંપ્રદાયની બધી માન્ય પૂજ્ય વસ્તુઓની હલકાઈ કરીનેજ પોતાનીજ સરસાઈ મૂર્ખ લોકોને મનાવીને પોતાને લખવા પૂજવાનો છે. સત્સંગિજીવન જેવા મુખ્ય ગ્રંથની ગહા કુસંગિઓ સીવાય બીજો કોણ સાંપ્રદાયિક કરી શકે ? આને સંપ્રદાયની વાત કહેવી ? કે ઘાત ?

પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૪૨૧ 'સત્સંગિજીવનમાં પુરુષોત્તમને ઠેકાણે મોરલી ધાલે તે અમને ન ગમે ને તેને તો શાસ્ત્ર આડાં ફેરે, માટે જેને મોટા સાધુનો વિશ્વાસ હશે તેનેજ પાઘડ પડશે' ૪૨૨ જન્મ થયા મોર જાદી કયાંથી લખાય તેમ પુરુષોત્તમ આખ્યા નહોતા તેની વાત શાસ્ત્રમાં કયાંથી લખાણી હોય. શાસ્ત્રમાં જીવનું ઈશ્વરનું માયાનું ને પુરુષ સુધીનું લખ્યું હોય પણ પુરુષોત્તમની વાત શાસ્ત્રમાં કયાંથી હોય ? ને અવતાર માત્રનું બીજ તો વૈરાટને કહે છે ને તે કરતાં વાસુદેવ ને સચ્ચિદાનંદ બ્રહ્મ ત્યાં સુધીની વાત વેદમાં હોય પણ તેથી પર કયાંથી હોય ને લખેલાને તો શાસ્ત્ર સામી દષ્ટ હોય તેથી તેને આ વાત સમજાય નહિ,' વિગેરે.

આ વાતમાં તો વેદાદિ શાસ્ત્રો, સંપ્રદાયનાં સત્સંગિજીવન આદિક શાસ્ત્રો, તેને લખેલાઓ અને શાસ્ત્રોમાં પ્રતિપાદન કરેલા અવતારો ઈત્યાદિ સર્વ પૂજ્ય માન્ય વસ્તુઓની ઉઘાડે ઢોળે નાસ્તિકવત્ ગંભીર ગહાં કરવામાં આવી છે. મુરલી ગમે કે ન ગમે પણ શાસ્ત્રમાં જે કહ્યું હોય એ આસ્તિક આશ્રિતે સ્વીકારવાનું છે. સત્સંગિજીવનમાં પુરુષોત્તમને ઠેકાણે મુરલી ઘાલી છે તે કલ્પિત નથી પણ શાસ્ત્રસિદ્ધ છે. આસ્તિકોને તો શાસ્ત્રો આડાં આવવાજ જોઈએ. નાસ્તિકોને ન આવે એ સ્વાભાવિક છે. લખેલા કે નહિ લખેલા સર્વને શાસ્ત્ર સામી દષ્ટિ અવશ્ય રાખવાની સાધારણ છે. લખેલા તો જે વાત શાસ્ત્રસિદ્ધિ હોય તેનેજ સત્ય માને અને બીજાને અસત્ય ગણ્યાં માને. શાસ્ત્રોને અને શાસ્ત્રજ્ઞોની ગહાં કરીને પોતાની અને પોતાની વાતોની મોટાઈ મનાવા કે નિંદા વાત ગોઠવી કાઢી છે. આ તે શાસ્ત્રની વાત કે ઘાત ? આ વાત શાસ્ત્રો ઉપર અને શાસ્ત્રજ્ઞો ઉપર કેવો રોષ દેષ છે તેનો એક પુરાવો છે. 'શાસ્ત્ર આડાં ફેરે માટે જેને મોટા સાધુનો વિશ્વાસ હશે તેનેજ પાઘડ પડશે' ને લખેલાને તો શાસ્ત્ર સામી દષ્ટિ હોય તેથી તેને એ વાત સમજાય નહિ' આ વક્ર્યો સંપ્રદાયના સુજોએ બહુ વાંચવા વિચારવા જેવાં છે. શાસ્ત્રોનો ત્યાગ કરીને સ્વયં મોટા બનેલા સાધુના વિશ્વાસથી એવું પાઘડ પડી ગયું છે કે તેઓ સંપ્રદાયચક્રી વિમુખ થઈ જ્યાં ત્યાં હાડહાડ થાય છે.

પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ સ્વરૂપ તો બીજા પ્રમાણથી નહિ પણ એક શાસ્ત્ર પ્રમાણથીજ જાણી શકાય છે એવો 'શાસ્ત્રયોનિત્વાત્' આ સૂત્રથી વ્યાસે નિષ્કૃય કર્યો છે. માટેજ શિક્ષાપત્રીમાં એજ વસ્તુ લેવામાં આવી છે. પરબ્રહ્મ પરમાત્માને 'સ ઉત્તમઃ પુરુષઃ' 'પ્રચિત્તઃ પુરુષોત્તમઃ' આ રીતે શ્રુતિસ્મૃતિમાં પુરુષોત્તમપણે નિરૂપણ કર્યાં છે. આજ પદ્ધતિએ 'સ શ્રીકૃષ્ણઃ પરબ્રહ્મ ભગવાન્ પુરુષોત્તમઃ' એમ શિક્ષાપત્રીમાં તથા વચનામૃતમાં પણ નિરૂપણ કર્યાં છે. વેદનો આવિર્ભાવ કરનારા પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમજ છે એમ પણ સત્સંગિજીવનમાં વ્યક્ત છે. 'વેદાન્તકૃત્ત્વં વેદવિદેવ ચાહ્' એમ ગીતામાં કહ્યું છે. પુરુષોત્તમનું જ્ઞાન મેળવવા તો ઉપનિષદોનું શ્રવણાદિ કરવાનું વચનામૃતમાં કહ્યું છે. આવો વેદ અને વેદાંત પુરુષોત્તમને નથી નિરૂપણ કરતા એમ કોઈ આસ્તિક કહી શકે નહિ. શાસ્ત્રમાં ત્રણ કે પાંચ તરવોનું નિરૂપણ આવે છે તેમાં પુરુષોત્તમ આવી જાય છે. અવતાર માત્રનું બીજ તો શિક્ષાપત્રીમાં શ્લો. ૧૦૮ 'સર્વાર્થમાધિકારણ' આ વચનથી પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન

પુરૂષોત્તમને કહ્યા છે. વચનામૃત અંત્ય ૩૧ 'તેજોમય જે ભગવાનનું' ધ્યાન તેને વિષે જે પુરૂષોત્તમ ભગવાનની આકૃતિ રહી છે ને તે આકૃતિમાંથી એ પોતે ભગવાન અવતાર ધારે છે' અંત્ય ૩૬ 'પુરૂષોત્તમ ભગવાનને અહ્યંત્યોતિના સસુહર્મા અનાદિ સાકારમૂર્તિ સમજવા ને તેનાજ સર્વે અવતાર છે' મધ્ય ૧૩ 'અને એ અક્ષરોત્તીત જે પુરૂષોત્તમ ભગવાન છે તેજ સર્વ અવતારનું' કારણ છે અને સર્વે અવતાર પુરૂષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરૂષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' આ રીતે વચનામૃતમાં અનેકવાર પરંપ્રહા પુરૂષોત્તમનેજ સર્વ અવતારોનું ખીજ કહ્યા છે પણ વિરાટને કહ્યા નથી. આ રીતે શાસ્ત્રમાં પુરૂષોત્તમનીજ વાત ઉઘાડી કહેલી હોવાથી 'પુરૂષોત્તમની વાત શાસ્ત્રમાં ક્યાંથી હોય' એમ નાસ્તિક સીવાય ખીજ કોઈ કહી શકે નહિ, પુરૂષોત્તમ ભગવાન તો અનેકવાર અનેક અહ્યાંમાં અનેક રૂપે આવી ગયા છે આ અર્થ મધ્ય ૪૨ 'તેમ પુરૂષોત્તમ ભગવાન અહ્યાંડ અહ્યાંડ પ્રત્યે જ્યાં જેવું રૂપ પ્રકાશ્યું' જોઈએ તેવા રૂપને અક્ષરધામમાં રહ્યા થકા પ્રકાશે છે' આ વચનામૃતમાં વ્યક્ત છે. તો પુરૂષોત્તમ આત્મા નહોતા તેની વાત શાસ્ત્રમાં ક્યાંથી લખાય' એમ કોઈ આસ્તિક કહી શકેજ નહિ. આ આખી વાત નાસ્તિકોની સલામાં સારી રીતે શોભે એવી હોવાથી ત્યાંજ કરવાની હતી. આ રીતે વેદાદિ શાસ્ત્રો અને સત્સંગિજીવન વિગેરેની ખોટી ગહા કરવામાં આવેલી હોવાથી વાતોની નિષ્પ્રમાણતા નિશ્ચિત થાય છે.

પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૩ 'અને મહારાજે પ્રથમ નિત્યાનંદસ્વામીને પોતાનું પુરૂષોત્તમપણું કહેલ તે જ્યારે સત્સંગિજીવન કર્યો ત્યારે ઉપાસનાનો પ્રસંગ નાખ્યો તેમાં શ્રીકૃષ્ણની ઉપમા દેવા માંડી ત્યારે સ્વામી કહે જે બાદશાહને કોઈ આકરની ઉપમા દેવાય? ન દેવાય. એવી રીતે સાત દિવસ કળ્યો આવ્યો ત્યારે મહારાજ કહે એમજ લખાય તમે શું જાણો?' ઇત્યાદિ.

આ વાત પણ સત્સંગિજીવનની હલકાઈ કરવા નિત્યાનંદજીને નામે જુઠી જોડી કાઢી છે 'શ્રીજીનું પુરૂષોત્તમપણું' તો સત્સંગિજીવન વિગેરે અર્થોના બહુ સારી રીતે વર્ણવ્યું છે પણ વિમુખ બંડીયાની કુસૈલીએ નહિ પણ માન્ય શાસ્ત્રની સુસૈલીથી વર્ણવ્યું છે. જે કે આ વાત તદ્દન અસત્ય છે તથાપિ સત્ય માનીએ તો આ વાત ઉપરથી એમ પણ નક્કી કહી શકાય તેમ છે કે સત્સંગિજીવનમાં જે અત્યારે લખેલું ઉપબન્ધ છે તે સાત દિવસનો કળ્યો થયા પછી થએલા નિર્ણય પછીનું નિશ્ચિત છે. એટલે એમાં જે હોય તે અસંશયથી માનવાતુંજ રહ્યું. એમાં શ્રીકૃષ્ણને સર્વોપરી સર્વાવતારી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ તરીકે લખ્યા છે. શિક્ષાપત્રીમાં તો તેમને ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ તરીકે લખીને તેમનું પોતે ધ્યાન ધરવાતું પણ લખ્યું છે. એટલે અહીં જે બાદશાહને આકરની ઉપમા અપાય?' આતું નિહિત દર્શાવ આપ્યું તે તદ્દન અવળું કૃષ્ણની હલકાઈ માટે આપ્યું છે. નિત્યાનંદજીને અને ગોપાળાનંદને શ્રીજીએ પુરૂષોત્તમપણું જે સુસૈલીથી કહ્યું હતું તેજ સૈલીથી તેમણે પોતાના અર્થમાં લખ્યું છે અને અવર્તાવ્યું છે. અર્થમાં શ્રીકૃષ્ણને પરંપ્રહા પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ સર્વાવતારી વર્ણવીને તેમની સાથે શ્રીજીનો અત્યંત અભેદ વિશદ શબ્દમાં વર્ણવ્યો છે. આ વાત તો પોતાની વાતોની ક્ષુદ્ર સરસાઈ અને સત્સંગિજીવનની હલકાઈ કરવા ઉપજાવી કાઢેલી નાસ્તિક છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૧૧૨ "શુકસ્વામી બોલવામાં વાત કરે ત્યારે પુરૂષોત્તમપણું કહે પણ લખે તેમાં મોરલી મુખ્ય આણું એ અમને ન ગમે. પછી શુકસ્વામીએ કહેલ તે કહ્યું જે વચનામૃત લખ્યાં શોધ્યાં પણ આજ સમઝાણાં, જે શુક્ષ્માતીતાનંદ સ્વામીની વાતોથી મહારાજની વાતો જેટલો સમાસ થાય છે" ઇત્યાદિ

આ વાત શુકાનંદ અને તેમના લખાણની હલકાઈ કરી પોતાની વાતોની સરસાઈ કરવા સાવ જુઠી ગાંઠવી કાઢી છે. પુરૂષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણ અને મોરલીને ખાસ સંબંધ હોવાથી શાસ્ત્રમાં જેમ લખ્યું છે તેમજ શુકસ્વામી અર્થમાં લખી શકે. શાસ્ત્રમાં લખેલી વાત ગમવીજ જોઈએ. 'અમને ન ગમે' એમ આસ્તિકથી કહેવાયજ નહિ. 'શુકસ્વામી વાતમાં પુરૂષોત્તમપણું કહે' આ વાક્યથી એટલું તો કપૂલ થયું કે તે શ્રીજીનું

પુરુષોત્તમપણું પ્રતિપાદન કરતા હતા. એટલે હવે પ્રતિપાદનની સૈલીમાંજ ભુક્ષપણું રહ્યું, પરમેશ્વર પુરુષોત્તમ તો એકજ છે એજ પોતે અવતાર ધારણ કરે છે. એટલે અવતાર અવતારીનો અભેદ માનવો જોઈએ. રામ કૃષ્ણ શ્રીજી આદિક અવતારો કહેવાય અને એમનું જે મૂળ તે અવતારી કહેવાય. એમ હોવાથીજ અવતારોને પુરુષોત્તમપણું વર્ણવી શકાય. આવા અભિપ્રાયથી પુરુષોત્તમપણું રામકૃષ્ણાદિ અવતારોનું શુક્રસ્વામી શાસ્ત્ર સૈલીથી વાતમાં વર્ણવતા હશે, બંડીયા વિમુખ તો મૂળ પુરુષોત્તમ સાથેથી અવતારોનો સંબંધ કાપી નાખીને, અવતારોને એક અનાદિનું જુનું નીચ ખાતુ જીવાદિક જેવું જણાવીને, રામકૃષ્ણાદિકને પુરુષોત્તમ ન કહેવાય એમ વિમુખી લવરી કરે છે. વિશેષમાં પુરુષોત્તમનો કદાપિ પૂર્વે અવતારજ નથી થયો એમ લવે છે. આ સૈલી શાસ્ત્રવિરુદ્ધ હોવાથી અગ્રાજી જાણીને સંપ્રદાયના શાસ્ત્રોમાં શાસ્ત્રીય સૈલીથી પુરુષોત્તમપણું અવતારોનું નિરૂપ્યું છે. એજ પ્રકારથી શ્રીજીનું પણ પુરુષોત્તમપણું નિરૂપ્યું છે, એટલે બંડીયાના અને સંપ્રદાયના નિરૂપણમાં રાત્રિદિવસ જેટલું અંતર છે. ઉપરની શાસ્ત્રીય સૈલીથીજ સંપ્રદાયના સર્વ કોઈ મોટાઓ શ્રીજીનું પુરુષોત્તમપણું સમજ્યા છે તેને બંડીયા પોતાની મોટાઈ મુખાઈ ભરી જણાવા ‘કોઈ સમજતા નથી’ એમ કહીને નિંદા કરે છે. શુક્રાનંદે વચનામૃત સમજીનેજ લખ્યા શોધ્યા છે, સમજ્યા વિના તો લખાય શોધાયજ નહિ. આ બાબતને પણ અવળી અગવી દીધી. લખેલ શુક્રાનંદે વચનામૃત લખ્યાં શોધ્યાં પણ સ્વયં સમજ્યા ન હતા પણ અલખેલ ગુ. સ્વામીએ સમજાવ્યાં ત્યારે સમજ્યા. લખેલાઓને અલખેલા સમજીવે ત્યારેજ સમજે આ કેવી વિપરીત વાત ? જેનું શુદ્ધ જ્ઞાન લેશથી પણ માનતા નહિ એટલું નહિ પણ સત્યામાં ખંડન કરતાં એવા શુક્રાનંદજી શ્રીજીની વાતો જેટલું ગુ.ની વાતોને ગૌરવ આપે ખરા ? આ તો વચનામૃત જેટલું વાતોનું ગૌરવ ઠરાવા બધા પ્રજા બંડીયા સીવાય માને કોણ ?

પ્ર ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૪૧૬ “બોલવું તો ઘટે તેમ પણ સમજવું તો ખરું...પણ સમજવાનું તો આટલુંજ છે જે લઘુસંખ્યા જેવાને પુરુષોત્તમ ઠરાવે છે તો આ તો પુરુષોત્તમ છેજ તે આમ ન સમજે તો કોઈનો ભાર રહી જાય ને મહારાજે શિક્ષાપત્રીમાં લખ્યું છે તે જો એમ ન લખે તો પત્રી ફાડી નાખે.” આ વાતમાં શિક્ષાપત્રી કે જે શ્રીજીની અપર મૂર્તિરૂપ છે અને જેનો પાઠ પૂજા કરવાની કહી છે તેની હલકાઈ કરવામાં આવી છે. સર્વ શાસ્ત્રોમાં શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ ભગવાન ઉપાસ્ય ઈષ્ટ-દેવપણું વર્ણવ્યા છે અને જેને જગત્ એમજ માને છે તેને લઘુસંખ્યા જેવા અતિતુચ્છ કહેવાનું આસુર લક્ષણ વાપર્યું છે. કોઈ એવો પ્રશ્ન લાવે કે જ્યારે લઘુસંખ્યા જેવા શ્રીકૃષ્ણ છે તો તેમને શિક્ષાપત્રીમાં શ્રીજીએ સ્વયંચપણું અને ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ સર્વાવતારકારણપણું કેમ વર્ણવ્યા છે ? તેનો બંડીયા વિમુખ ઉત્તર આપ્યો કે-“ મહારાજે શિક્ષાપત્રીમાં લખ્યું છે તે જો એમ ન લખે તો પત્રી ફાડી નાખે.” એટલે દુરાશય એ નીકળ્યો કે જો એમ ન લખે તો શિક્ષાપત્રીને ફાડી નાખે એવા તે વખતે બધા અણસમજી હતા તેના લયથી શ્રીજીએ એમ લખેલું પણ પોતાનો તેમાં અભિપ્રાય ન હતો. એમનો અભિપ્રાય તો શિક્ષાપત્રી બહાર ખાનગી હતો જે બંડીયાએ શોધી કાઢી પાછળથી બહાર પાડ્યો કે-લઘુસંખ્યા જેવાને પુરુષોત્તમ ઠરાવે છે તેનો ભાર રાખવો નહિ આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થયું કે શ્રીકૃષ્ણની શ્રીજીએ કહેલી મહત્તા આસુરાવેશવશાત્ નહિ સહન થવાથી તેને વર્ણવનાર શિક્ષાપત્રીની પણ હલકાઈ નાસ્તિકવત્ લખી દીધી. આ રીતે શિક્ષાપત્રી અને તેમાં પુરુષોત્તમપણું પ્રતિપાદન કરેલા શ્રીકૃષ્ણની શિશુપાળવત્ બોટી રીતે જે તે પ્રકારે નિંદા કરનારી વાતોની લેશથી પણ પ્રમાણતા હોષ શકે નહિ.

આ પ્રસંગને મળતી નવી ઉપયોગી એક વાત યાદ આવે છે. બોરસદના કેસમાં બંડીયાના શાસ્ત્રીની જુઝાની થઈ તેમાં તેણે એવું કહેલું કે ‘શ્રીજી મહારાજ સમજતા હતા કેંઈક અને કહેતા હતા કેંઈક બીજું’ આ ઉપરથી કોટે જનમેન્ટમાં લખ્યું કે-પેરા ૭૮ ‘મારા પોતાના મત માટે હું કહું છું’ કે શ્રીજી મહારાજ કહેતા હતા એક વાત અને સમજતા હતા બીજી વાત એ મારે ગળે ઉતરી શકતી નથી’ પેરા ૮૪ ‘ને શ્રીકૃષ્ણને કાઢી નાખવામાં આવે અથવા શ્રીજી મહારાજથી ઉતરતી કોટીએ ઉતારી પાડવામાં

આવે તો શિક્ષાપત્રીના ઘણાખરા પ્રલોકોનો ઘીલકુલ કંઈજ અર્થ રહે નહિ એમ હું ધારું છું. ખરાબર આજ નિર્ણય ઉપર આંક ૨૮૦ આવે છે પણ તે એ કપૂલ કરતો નથી. કારણ કે તે કહે છે કે 'શ્રીજી મહારાજે પોતે ઉપદેશ કરતા હતા ત્યારનો સમય અને દેશકાળ જોઈ આવું કહેવું' (પેરા ૧૧૨). હું ધારું છું કે જેને બંને પક્ષો ભગવાન ગણે છે તેને દૈત્યપણું આરોપવા કરતાં પોતાને જે લાગે છે તે કહે છે પણ એને પોતે ટેકો આપી શકતો નથી એમ કહેવું પ્ર. નં. ૧ ના પ્રતિનિધિ માટે વધારે સારું અને પ્રતિષ્ઠાલયુક્ત હોત.'

ઉપર પ્રમાણે ન્યાયનિર્ણય આપેલો હોવાથી 'દેશ કાળને અનુસરીને કે કોઈના ભયથી કે અજાનથી શિક્ષાપત્રીમાં એમ લખ્યું હશે એમ અનુમાયીથી કહી શકાય નહિ. બોલવું કંઈક અને સમજવું કંઈક એ તો એક દુર્જનોની કુટિલતા પાખંડભરી કહેવાય છે. એવો પાખંડ શિક્ષાપત્રીલેખક ભગવાન શ્રીજી માટે કહી શકાય નહિ. અહીં કહેવું એટલું છે કે સર્વમાન્ય શિક્ષાપત્રી જેવા અંથની પણ હલકાઈ કરી છે. માટેજ કોર્ટે પણ ફેસલામાં એમ જણાવ્યું છે કે-પેરા ૭૭ 'શિક્ષાપત્રી ઉપર કંઈજ આધાર રાખવામાં આવેલ નહિ' બંદીયા લોકો શિક્ષાપત્રી ઉપર આધાર રાખતા નથી.

પ્ર પ ની એપીના પ્ર. ૫ વાત ૩૮ 'સર્વોપરી પુરુષોત્તમપણું' સમજવું તે હમણાં અર્થિત્યાનંદ બ્રહ્મચારી પાસે અમે અંથ કરાવ્યો તેમાં સંપૂર્ણ પુરુષોત્તમપણું નાખ્યું છે અને અને એક જણે રામકથા વાંચી તે શું સાત કાંડમાં કયાંઈ સ્વામિનારાયણનો ભાવાળો પણ છે? એમાં શું વાંચવું? એનો તો સૌને નિશ્ચય છેજ પણ આ પુરુષોત્તમનોજ કરવો એ વાત કંઈ છે. એકવાર સમૈયામાં ભગવદ્-ગીતાની કથા કરી તેની પણ રાતના બાર વાગે વાત કરીને કહ્યું 'જે એમાં શું વાંચે છે? એમાં મહારાજનું કાંઈ આવે છે? એ તો શું કરીએ સૌને એ વાતની તાણ તે કરે છે.'

આ વિગત વાતમાં રામાયણ કે જે શ્રીરામચંદ્ર ભગવાનના ચરિતરૂપ જગન્માન્ય મહાઅંથ હોઈને જેનું શ્રવણ અયોધ્યામાં પ્રતિમંદીર બાળ વયમાં શ્રીહરિએ બહુધા કર્યું છે, અને વળી જેની આખી કથા પણ શ્રીહરિએ દુર્ગપુરમાં રહીને સં. ૧૮૭૭ ના જેઠ સુદી ૧૧ થી પોષ સુદી ૧૧ સુધી સલામાં પ્રયાગજયંત્રી સાંભળી છે. (સ. પ્ર. ૪ અ. ૨૫ માં આ વાત છે) આવી રામાયણની અને તેમાં વર્ણવેલા રામચંદ્ર કે જેની શ્રીજીએ પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમના અવતાર તરીકે પૂજ્યતા પ્રતિપાદન કરીને જેમની સ્તુતિ પણ સ્વયં કરી છે અને જેમનાં નામ ગુણચરિત્ર ગાવાની આજ્ઞા કરી છે અને વચનામૃત વિગેરે અંથમાં જેમનું નામ પ્રથમજ મુકવામાં આવ્યું છે એવા ભગવાન શ્રીરામચંદ્રની પણ કુશુદ્ધિથી નિંદા કરવામાં આવી છે. જે શ્રીજીને પુરુષોત્તમ સમજતા હોય તો તેમનોજ એક અવતાર રામચંદ્રજી છે એમ સમજીને પણ તેમની અને તેમના નિરૂપણપર પ્રખન્ધની નિંદા કરવી જોઈએ નહિ. એમજ સમજવું જોઈએ કે એમાં પણ બીજા રૂપથી રહેલા મારાજ ઈષ્ટદેવનું વર્ણન આખા અંથમાં છે. ભગવદ્ગીતા કે જે જગન્માન્ય વેદાંત અંથ છે, જેને આઠ શાસ્ત્રમાં શ્રીજીએ ગણીને જેના અધ્યયનની સર્વને આવશ્યકતા જણાવી છે અને જેની અનેકવાર કથા પણ સલામાં કરાવી છે આવી માન્ય ભગવદ્ગીતાની અને તેમાં પ્રતિપાદન કરેલા પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણ કે જે શ્રીજીરૂપે સાક્ષાત્ કરીથી અવતર્યા છે તેની પણ અતિ નિંદા કરવામાં આવી છે. તત્ત્વભાવથી જે સમજે તો આખી ગીતામાં મહારાજના પૂર્વ રૂપનુંજ પ્રતિપાદન પહે પહે છે. કેવળ રામાયણ ભગવદ્-ગીતાની નિંદા નહિ પણ તેને વાંચનારા સાંભળનારાની પણ નિંદા કરી છે. જ્યારે પાશ્ચાત્ય વાંચનારા સાંભળનારા ઉપર દોષ આરોપાયો ત્યારે તો પ્રથમ વાંચનાર વંચાવનાર સાંભળનાર શ્રીહરિ અને તેમના બીજા આશ્રિતો ઉપર પણ દોષ આરોપાયો ગણાયજ. વળી આ નિંદા તો દિવસે નહિ પણ રાત્રિના બાર વાગે ખાસ ઉઠીને ઈરાદાપૂર્વક રોષરૂપથી કરી હોય એમ તુચ્છ લાપા ઉપરથી સમજાય છે. સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વચનામૃત વિગેરે કોઈ અંથમાં પુરુષોત્તમપણું નાખ્યું નથી એમ સ્વયં મનથી માની લઇને તેને માટે બીજો

અંથ કરાવ્યાનું કહે છે એ ઉપરથી ઉપરના ત્રણ અંથોને એમને કરો. હિસાબજ નથી એમ સમગ્રી શકાય છે. હરિલીલાકથપત્ર અંથ તો રણવીરાચાર્યે કર્યો છે. પોતે કરાવ્યાનું તો મિથ્યા અભિમાન સૂચવે છે. તે અંથ તો સંસ્કૃત છે. વાત કરનાર તો સંસ્કૃત લખેલા નથી. શું લખ્યું છે તેની તેમને કશી ખબરજ નથી. નકામાં જુદું નિંદા ભરેલાં ગામડી ગપ્પાંજ મારમાર કર્યાં છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૭૮ ‘દેવાનંદસ્વામીએ વાંકાનેરમાં રામાયણના સાત કાંડ વાંચ્યા તેમાં શો સમાસ થયો ? એમાંથી તો મુળગો અસમાસ દઈને આવ્યા. ને અખંડાનંદસ્વામીએ કૃષ્ણ જન્મખંડનો અભ્યાસ કર્યો તે જીવ્યા ત્યાં સુધી હૈયામાંથી નીકળ્યું નહિ અને અમોઘાનંદસ્વામી ને ગોંડળનેા દેવરાજ કડીયો પણ રામાયણ વાંચતા અને સમજણ પણ બધાની વૈકુંઠનાથ સુધી હતી’ આ વાતમાં પણ રામાયણ તથા કૃષ્ણ જન્મખંડની ગદ્યા તેના વાંચનાર નંદ મોટા સાધુઓની ગદ્યા સાથે કરવામાં આવી છે. ફક્ત પોતાની મિથ્યા મોટાઈ માટેજ જેની તેની નિંદા અપશબ્દોથી કરી છે. આને વાતો કહેવી કે જેની તેની વાતો ?

સ. ૧૬૫૬ માંજ પ્રથમ છપાએલી સિદ્ધાંતસાગર નામની ચોપડી કે જે અપસિદ્ધાંતના સાગરરૂપ છે તેનો સિદ્ધાંત ૪૭ ‘સમ્પ્રજ્ઞાસ વાંચીને તે સમજણની પુષ્ટિ કરવી. તે સમ્પ્રજ્ઞાસ તો વચનામૃત તથા શુ. સ્વામી ને ગો. સ્વામીની વાત છે ને તેથી જીવને ઘણો સમાસ થાય છે’ આમાં તો સમ્પ્રજ્ઞાસ તરીકે વચનામૃત અને એ જણની વાતોજ સમાસ કરનારી જણાવી છે. સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વિગેરેને તો સમ્પ્રજ્ઞાસ તરીકે સમાસકારક ગણાવજ નથી. આ તો અત્યંત વિમુખી વાત કહેવાય. ઉપર પ્રમાણે ફક્ત પોતાની ખામર વાતોની સરસાઈ સારણ અનિદા વેદાદિ શાસ્ત્રો અને સંપ્રદાયનાં સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વિગેરે શાસ્ત્રોની નારિતકવત્ નિંદા ઉઘાડી કરવામાં આવી છે. આ કારણથી પણ વાતોનું લેશથી પણ પ્રામાણ્ય કોઈ અર્થ સાધવામાં સ્વીકારી શકાય નહિ.

ઉપર પ્રમાણે સર્વમાન્ય વેદાદિ શાસ્ત્રો અને સંપ્રદાયનાં મુખ્ય શાસ્ત્રોની પણ ગંભીર ગદ્યાં શબ્દોથી કે અર્થથી નાસ્તિકવત્ કરેલી હોવાથી વાતોની નિષ્પ્રમાણ્યતા નિષ્પન્ન થઈ. વળી આ વાતોમાં જે વિષયો વર્ણવ્યા છે તે બહુધા વેદાદિ શાસ્ત્રોથી વિરુદ્ધ એટલુંજ નહિ પણ સંપ્રદાયનાં સઘળાં શાસ્ત્રોથી તેમજ બધારણથી પણ વિરુદ્ધ છે. આમાં ગુણાતીતાનંદમુનિ કે જે નંદ સાધુવર્ગમાં એક સાધારણ હતા તેમને સત્તાનંદ મુક્તાનંદ ગોપાળાનંદ નિત્યાનંદ બ્રહ્માનંદ આદિક નામાંકિત શ્રીજીમાન્ય મોટા સદૃશ્ય નંદ સાધુઓ થકી પણ અતિ મોટા ઠરાવાના દુરાશયથી સૂર્ય પતંગીયાનું દર્શાવેલ દેવાપૂર્વક મૂળ અક્ષર સર્વેપરી ઠરાવ્યા એટલેથી નહિ સંતોષ પામતાં વળી પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ નારાયણના સાક્ષાત્ અવતારરૂપ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ રામ-કૃષ્ણાદિકથી પણ અતિ મોટા કુચુકિતથી ઠરાવ્યા. એટલેથી પણ અસંતોષાતુ નહિ અચકાતાં સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ સ્વામિનારાયણનું પ્રત્યક્ષ સ્વરૂપ પ્રથમ લજનીય ઠરાવીને તેના ધૂન લજનમાં પણ ઉઘાડા પ્રવર્ત્યાં. આટલો વિમુખ વિષય મુખ્ય છે. એના સમર્થન માટે બીજા અનેક વિમુખ વિષયો ઉદાગ ગોઠવ્યા છે. (આ બધી તેમની ગોઠવણી વાતોમાંથી પ્રસંગે પ્રસંગે બતાવી આપીશું) જ્યારે સ્વામિનારાયણનું પ્રત્યક્ષ સ્વરૂપ પ્રથમ લજનીય ઠરાવ્યું એટલે નામાંકિત સર્વમાં તેમની સાથે તેમને આગળ કે પાછળ હુંસાડી દેવાની ફટ કુચુકિતઓ શાસ્ત્રવિરુદ્ધ તથા પૃથાવિરુદ્ધ બહુધા કરી વાળી. આ બધી બાબતને કોઈ જુદી અપવાદી ન કહી શકે એટલા માટે એનો એક મોટો દાખલો પ્રથમ આપવામાં આવે છે.

આ ઉદ્ધવ સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીહરિનું અસાધારણ મંગળ નામ ‘સ્વામિનારાયણ’ છે. આ મુખ્ય નામથી તેમની લક્ષિત ઉપાસના સંપ્રદાયમાં પ્રવર્તે છે. દક્ષિત તમામ અનુયાયિઓને અહર્નિશ જપવા માટે આજ પૃથક્ષર નામમંત્રનો આચાર્યે ઉપદેશ આપવો એમ સ. પ્ર. ૪

અ. ૪૬ શ્લો. ૩૧ માં સ્પષ્ટ છે. આ શુભ સર્વોપરી નામનો પ્રયોગ સર્વ શાસ્ત્રોમાં તથા વ્યવહારમાં બહુ વર્તે છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૧ અ. ૧ શ્લો. ૧૨ 'સ एष साक्षाद्भगवान् स्वामिनारायणाख्यया प्रतिष्ठोऽस्ति' (તે આ સાક્ષાત્ ભગવાન સ્વામિનારાયણ નામથી પૃથ્વી ઉપર પ્રસિદ્ધ થયા છે) સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૪ શ્લો. ૪૬ સંઘ નારાયણમુનિઃ સહજાનન્દનામકઃ । સ્વામિનારાયણાખ્યઃ સ્વામ્યાખ્યઃ ચિરાજતે' (તે અમારા ગુરૂ નારાયણમુનિ સહજાનન્દ સ્વામિનારાયણ અને સ્વામી નામથી વિરાજે છે) (આ અલ્પ રાજ પ્રત્યે અટૂવાગની ઉક્તિ છે) સ. પ્ર. ૫ અ. ૬૬ શ્લો. ૧૭ 'હરિકૃષ્ણો ઘનશ્યામો નીલકण्ठश्च स स्मृतः । स्वामी च सहजानन्दः स्वामिनारायणस्तथा' (ભગવાન શ્રીહરિનાં હરિકૃષ્ણ ઘનશ્યામ નીલકંઠે સ્વામી સહજાનન્દ સ્વામિનારાયણ આદિક બહુ નામો છે) આ પ્રમાણે સત્સંગિજીવનમાં બહુ સ્થળે પ્રયોગ છે. વચનામૃત ગદ્યા પ્ર. ૫૬ માં નામ મહિમાવર્ણન સાથે તથા લોચા ૧૮ માં સ્વામિનારાયણ નામ છે. અષ્ટોત્તરશત નામાત્મક જનમંગળમાં શ્લો. ૧૨ નામ ૪૬ 'સ્વામિનારાયણઃ સ્વામી' આ રીતે છે સહસ્રનાત્મક સર્વમંગળમાં શ્લો ૭૩ નામ ૩૯૪ 'સ્વામિનારાયણો' આ રીતે છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૦૮ ની શ્લોકાંદીકામાં અંતે 'યઃ સાક્ષાદ્ભગવાન્... શ્રીસ્વામિનારાયણઃ' (સાક્ષાત્ ભગવાન સ્વામિનારાયણ નામથી પ્રકટ થયા) આ રીતે આ લખ્ય નામ સંપ્રદાયનાં સઘર્ષાં સંસ્કૃત પ્રાકૃત શાસ્ત્રોમાં તેના મહિમા સાથે વર્તે છે. સંપ્રદાયમાં કલ્યાણકારી આ નામથી જપલક્ષ્મીની પ્રવૃત્તિ રામાનન્દસ્વામીના ચૌદમાના દિવસથી થઈ છે એમ સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૪ શ્લો. ૪૬ ઉપરથી અને હરિલીલામૃતના કળશ ૫ વિશ્રામ. ૩ ચોપાઈ ૫૭ ઉપરથી નક્કી સમઝાય છે. એટલે સં. ૧૯૫૮ ના માગશર શુદ્ધી ૧૩ એ રામાનન્દ સ્વામી સ્વધામ પદ્યાર્યા અને તેમના ચૌદમાને દિવસે શ્રીહરિએ અનુયાયીઓની સલાહથી તેમાં આ લખ્ય નવ્ય દિવ્ય નામથી લક્ષ્મ કરવાનો નિર્ણય થયો.

આ નામમાં સ્વામી અને નારાયણ એવા બે શબ્દો છે. આ બે શબ્દો પ્રાચીન શાસ્ત્રોમાં બહુધા પૃથક્ પૃથક્ આવે છે. તેને સાથે જોડવાથી 'સ્વામિનારાયણ' એવું એક નામ એક વ્યક્તિત્વ વાચક થયું છે. જેમ હરિ અને કૃષ્ણ આ બે નામ જોડવાથી હરિકૃષ્ણ નામ છે તેમ. એ ઉપરથી નવુંજ કદાપી કાઢ્યું છે એમ કહેવાય નહિ. સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં પણ સ્વામી અને નારાયણ એવા બંને શબ્દો બહુ સ્થળે જુદા જુદા પણ આવે છે અને તે બંનેના સહ જોડાણવાળો સ્વામિનારાયણ શબ્દ પણ આવે છે. આ શબ્દો ક્રિયાકર્તાક્રિયાદિકની પેઠે નિરર્થક સંજ્ઞામાત્ર નહિ પણ સાર્થક હોવાથી તેના અનુગત અર્થ પણ કયો હોવો જોઈએ. જે જે પ્રાચીન ગ્રંથમાં તે શબ્દો આવે છે તેના ભાષ્ય કે ટીકામાં તેનો અર્થ કરેલો સવિસ્તર ઉપલબ્ધ થાય છે. માટેજ સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં આવેલા ઉપરના શબ્દોનો અર્થ કરતાં તેનેજ પ્રમાણ તરીકે ગ્રહણ કરવામાં આવે છે. એટલે જેમ શબ્દ નવીન નથી તેમ અર્થ પણ નવીન નથી. સ્વામી અને નારાયણ આ બે પૃથક્ શબ્દોનો જે અર્થ કરવામાં આવ્યો છે એજ અર્થ 'સ્વામિનારાયણ' આ સંયુક્ત શબ્દોનો પણ કરવામાં આવ્યો છે પણ જુદો નહિ.

અમુક શબ્દોનો અમુક અર્થ થાય એ તો વ્યાકરણ કોષ આત્મવાક્ય વિવરણ (ટીકા વિગેરે) વ્યવહાર વિગેરેથી નક્કી થાય છે. સત્સંગિજીવન ગ્રંથની આખી ટીકા બીજા કોઈ અદ્યપશ્યુતે નહિ પણ જે શ્રીજીના સહચર વિદ્વાન્ હોઈને શ્રીજીએ પોતાના કાગળપત્રો લખવા, શાસ્ત્રત્વ લેખન શોધન કરવું વિગેરે સમુચિત સેવામાં નિયોજેલા હતા તે બહુશ્રુત શુકાનન્દે કરેલી પ્રથમ પ્રમાણભૂત છે. વળી પોતાની ટીકાની પ્રમાણ્યતા માટે "આમાં મનઃકલ્પિત અર્થ કયો નથી પણ ગ્રંથકર્તા શતાનન્દમુનિના મુખ થકી સમક્ષ જે અર્થ સાંભળ્યો હતો તે યથાર્થ રહે અને વિપરીત થઈ જાય નહિ એની કાળજી રાખીને કયો છે" એમ આરંભમાંજ 'અભિપ્રાયનુસારેણ શતાનન્દમહામુનેઃ । કર્તુરस्य मुखाद्योऽर्थः समस्तं संश्रुतो मया ॥ स यथावस्थितस्तत्तत्कृत्वा यथाद्विपरीतताम् । एतदर्थं भ्रमोऽसौ मे पण्डित्यक्तप्रेत्रे नच ॥' આ રીતે સ્વયં જણાવે છે. આવી પ્રમાણભૂત સાર્થક હેતુ નામની ટીકામાં સ્વામી અને નારાયણ શબ્દોનો અન્વર્થ અર્થ બહુ સ્થળે કયો છે. સ્વામિનારાયણ નામનો સમાસ સાથે સાર્થક અર્થ સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૪ શ્લો. ૪૬ ની ટીકામાં આ પ્રમાણે

કર્થો છે. મનધાર્યો નહિ પણ અર્થને અનુસારે સમાસ થાય છે. સ્વામિ શબ્દાર્થ અને નારાયણ શબ્દાર્થ લિંગ લિંગ વ્યક્તિમાં નહિ પણ એકજ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ વ્યક્તિમાં ઘટાવાનો હોવાથી 'સ્વામી વાસી નારાયણઃ સ્વામિનારાયણઃ' એવો કર્મધાર્ય સમાસ કર્યો છે. સ્વામી-સકલ ઐશ્વર્ય સંપન્ન અને નારાયણ-સર્વની અંદર બહાર આત્માપણે રહીને નિયમન કરનારા અત્યામી એવો અર્થ કર્યો છે. 'નરાણાં સમૂહો નારં તદવ્યનં-નિવાસસ્થાનં યસ્ય સ નારાયણઃ' એવો અવયવાર્થ કર્યો છે. સ્વામી એટલે સર્વના રક્ષણમાં સમર્થ હોવાથી પતિ અને નર-નરાકાર ધર્મદેવના પુત્ર હોવાથી નારાયણ એવો ખીજો પણ અર્થ કરવામાં આવ્યો છે. સમાસ તો એનો એજ છે. આ ઉપરથી નક્કી થયું કે-સ્વામી શબ્દથી ખીજી કોઈ વ્યક્તિ અને નારાયણ શબ્દથી ખીજી કોઈ વ્યક્તિ નહિ પણ એકજ વ્યક્તિ ધર્મનંદન હરિકૃષ્ણ છે. એમ બંને શબ્દનો અર્થ એકમાંજ ઘટાવ્યો છે.

આ ટીકામાં ટીકાકાર શુકાનંદે એવું અનુસંધાન આપ્યું છે કે-‘સ્વામિ શબ્દનો અર્થ શ્રીરઘુવીરાચાર્યકૃત સર્વમંગળ જનમંગળ સ્તોત્રની ટીકાયકી જણાવે’ આ ઉપરથી નક્કી થાય છે કે સર્વમંગળ જનમંગળ સ્તોત્ર કે જે ત્રિકાળદર્શી શતાનંદમુનિકૃત હોઇને સત્સંગિજનમાંજ જણાવેલાં છે તેની ઉપર શ્રીરઘુવીરાચાર્યે ટીકા કરેલી છે. જનમંગળસ્તોત્રની ટીકાનું નામ ભાવાર્થ પ્રકાશિકા અને સર્વમંગળસ્તોત્રની ટીકાનું નામ ભાવપ્રભોધિની છે. આ ટીકાનું પુસ્તક સં. ૧૮૯૦ માં શુકાનંદમુનિના હસ્તાક્ષરથી લખાએલું બહુ જુનું છે. શુકાનંદ અને રઘુવીરાચાર્ય બંને સમાન સમયી અને સહસમાગમી હોવાથી બંનેની ટીકાનો અર્થ એક મળતોજ આવે એ સહજ છે.

સર્વમંગળમાં શ્રીહરિનાં હજાર નામો આવે છે. તેમાં સ્વામી નામ પહેલુંજ છે. એનો અર્થ ટીકામાં -સ્વ-ઐશ્વર્ય જેને છે તે સ્વામી કહેવાય. ‘સ્વામિસૈશ્વર્ય’ આ સૂત્રથી સ્વામિ શબ્દ નિષ્પન્ન કરવામાં આવ્યો છે. અર્થાત્ સર્વ જીવ ઈશ્વરોનું નિયંત્રણનું સર્વકર્મકર્ણનું આપવાપણું વિગેરે ઐશ્વર્યવાળા તે સ્વામી કહેવાય. આથી એમનુંજ ઉપાસ્યપણું કહ્યું. જે સર્વ સ્વામી હોય એજ ઉપાસ્ય હોઈ શકે. બસે કોઈ મહારાજ આદિક શબ્દથી કહેવાતો પણ જે ઐશ્વર્યહીન હોય તો કોઈએ ઉપાસના કરાતો નથી. માટેજ સ્વામી શબ્દ એક શ્રીહરિ વિશેજ મુખ્યપણે પ્રવર્તે છે એમ એક એજ હરિઃ સ્વામિશબ્દવાચ્યોઽસ્તિ સર્વથા’ આ વિ. પુ વચન કહે છે. આજ અર્થ સર્વ નામોના ખીજ રૂપ હોવાથી સ્વામી નામનો પહેલોજ નિર્દેશ કર્યો છે. આથી એ નક્કી થયું કે શ્રીહરિનાં હજાર નામો મધ્યે સ્વામી નામ મુખ્ય સાર્થક છે. આ નામનો જે આ અર્થ તે સર્વ નામોના ખીજભૂત હોવાથી સર્વ નામોમાં અનુસ્યૂત સમગ્રી લેવાનો છે.

નારાયણ શબ્દના અનેક અર્થો શાસમાં કરવામાં આવ્યા છે. તેમાં આ અર્થ મુખ્ય છે. નરોનો-જહમિદ્વાત્મક સમસ્ત નિત્ય વસ્તુઓનો સમૂહ તે નાર કહેવાય. તે નાર અયત્ન-આશ્રય જેમને છે (નારનો આશ્રય કરી રહેલા) અથવા નારના અયત્ન-આશ્રય તે નારાયણ કહેવાય. અર્થાત્ સર્વ ચિદચિત તત્ત્વમાં અંદર બહાર અંતરાત્માપણે વ્યાપી રહેલા હોવાથી નારાયણ નામથી સાર્થક કહ્યા છે. અન્તર્વહિત્ર તત્ત્વર્થ વ્યાપ્ય નારાયણઃ સ્થિતઃ’ એવી શ્રુતિમાં નારાયણ શબ્દની નિરૂક્તિ કરી છે. ‘નારાયણાયવિહ્યહે’ ‘નારાયણઃ પરંબ્રહ્મ’ ‘एको हवै नारायण वासीत्’ ઇત્યાદિ બહુ શ્રુતિઓમાં પરવસ્તુનું ખીજ ભવ બ્રહ્માદિ દેવોથકી નિવૃત્તિ કરનારે અસાધારણ નામ નારાયણ નિરૂપ્યું છે. એટલે જગત્કર્તા પરમાત્માનું અસાધારણ મુખ્ય નામ નારાયણ છે એમ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે સ્વામી શબ્દનો અને નારાયણ શબ્દનો જુદો જુદો અર્થ કરવામાં આવ્યો છે. આને અનુસારે બંને સ્તોત્રની ટીકામાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ આ રીતે કરવામાં આવ્યો છે. ‘एक एव हरिः स्वामिश्च वाच्योऽस्ति सर्वथा’ આ સ્મૃતિને અનુસારે સર્વના નિયંત્રા સકલૈશ્વર્ય સંપન્ન હોવાથી સ્વામિ અને ‘अन्तर्वहित्र तत्तर्व व्याप्य नारायणः स्थितः’ આ શ્રુતિને અનુસારે સર્વની અંદર બહાર આત્માપણે

આપી રહેલા હોવાથી નારાયણ અને તે બન્ને મળીને 'અન્ત પ્રવિષ્ટઃ શાસ્ત્રા જનાનાં સર્વાત્મા' આ શ્રુતિને અનુસારે સર્વની અંદર આત્માપણે પ્રવેશ કરીને સર્વજનોને નિયમન કરનારા (અંતર્યામી) હોવાથી સ્વામિ-નારાયણ એવા સાર્થક નામથી કહેવાય. અર્થાત્ સ્વામિ શબ્દથી સર્વનિયંતાપણું અને નારાયણ શબ્દથી સર્વાન્તર્યામકપણું, આ બન્ને મળીને 'સ્વામિનારાયણ' એવું એક નામ થયું. આના નામનો અર્થ "ચેતનાચેતનાત્મક સર્વ વિશ્વમાં આત્માપણે વ્યાપીને સર્વને યથેચ્છ નિયમન કરનારા" એવો થયો. આવા તત્વાર્થવાળું સ્વામિનારાયણ નામ ધર્મપુત્ર શ્રીહરિનું વાચક યોગરૂઢ છે. ટીકામાં 'સ્વામી ચાસૌ નારાયણઃ સ્વામિનારાયણઃ' એવોજ કર્મધારય સમાસ કરવામાં આવ્યો છે. એટલે સત્સંગિજીવનની ટીકા અને સ્તોત્રની ટીકામાં એક મળતોજ સમાસ અને અર્થ છે. સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૮ શ્લો. ૧૬ ની બીજી ટીકા રઘુવીરાચાર્ય કૃત છે તેમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો 'સર્વેષાં નિરુવાચિકઃ સ્વામિનારાયણઃ' એવો કથો છે. અભિપ્રાય એવો છે કે સર્વ કોઈના નિરૂપાધક (જેનો કોઈ બીજો ઉપરી સ્વામી નથી) સ્વામિ એવા નારાયણ તે સ્વામિનારાયણ કહેવાય. આમાં પણ ઉપર મુજબ કર્મધારય સમાસ સૂચ્યો છે. ઉપર મુજબ સ્વામી શબ્દનો અને નારાયણ શબ્દનો અર્થ બહુ ઉપયોગી ઉત્તમ હોવાથી સંપ્રદાયના વચનામૃતાદિ શાસ્ત્રોમાં એ એ શબ્દોથી બહુધા વ્યવહાર થયો જણાય છે. વિસ્તાર લયથી લખતા નથી. બન્ને સ્તોત્રો ગુર્જરાનુવાદ સાથે છપાઈને બહાર પડ્યા છે તેમાં ઉપરનો સઘળો અર્થ સવિવેચન છે.

વળી સ. પ્ર. ૪ આ. ૫૪ શ્લો. ૨૨ 'इत्थं नारायणः स्वामी' તથા અ. ૪૬ શ્લો. ૩૪ 'स हि नारायणः स्वामी' આ રીતે નારાયણ શબ્દને આગળ મુકીને સ્વામી શબ્દ પાછળ મુક્યો છે. બન્ને શબ્દોનો અર્થ તો એક શ્રીહરિ વિશેજ વ્યાખ્યાન કર્યો છે. જેમ આવા પ્રયોગમાં બીજો અર્થ થાય નહિ તેમ સ્વામિનારાયણ નામમાં અવળો અર્થ થાય નહિ એ સિદ્ધાંત છે.

ઉપર પ્રમાણે આ સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીહરિના અસાધારણ લબ્ધનીય જપનીય મંગળ સ્વામિ-નારાયણ નામનો શાસ્ત્રાનુસારી સંપ્રદાયાનુસારી અર્થ સર્વેએ નક્કી કર્યો છે. આવા શાસ્ત્રપ્રસિદ્ધ નિશ્ચિત અર્થને પણ ઉડાવી દબને કેટલાક ખુણીયા બંડીયાઓએ "સ્વામી એટલે ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે શ્રીજીમહારાજ એમ મળીને સ્વામિનારાયણ નામ થયું છે. જેમ રાધા અને કૃષ્ણ, લક્ષ્મી અને નારાયણ, એમ સ્વામિનારાયણ નામ છે" એવો ઉદાગ અર્થ કરવાનું કુલંક કર્યું છે. એકજ વ્યક્તિ ધર્મપુત્ર લગવાન ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીહરિનું અખંડિત સ્વામિનારાયણ નામ હતું તેમાં સ્વામી શબ્દથી બીજી અનુપાસ્ય વ્યક્તિ ગુણાતીતાનંદને ઘુસાવી દીધા. ગુણાતીતાનંદ તો શ્રીજીનું પ્રત્યક્ષ સ્વરૂપ હોવાથી લબ્ધનમાં તે પહેલું જોઈએ. એવો તેમનો દુરાશય સમજાય છે. જો કે બીજી બધી બાબતમાં ગુણાતીતાનંદ સર્વોપરી મોટા કરાવ્યા છે અને અક્ષરપુરૂષોત્તમ સ્વામી શ્રીજી આદિક શબ્દો પણ ગોઠવ્યા છે. પણ એટલેથી નહિ સંતોષ થતાં આ નામમાં પણ ઘુસાડી દેવાની દુરંત વિમુખતા કરી. આ તો શાસ્ત્રોને પણ છેતરવાનો પ્રયત્ન કર્યો કહેવાય. ચિત્તેત્યલ્પશુભાદ્દેહો સામયં પ્રતરિષ્યતિ' (વેદ પણ એવો ભય રાખે છે કે આ અલ્પશ્રુત મને છેતરશે, એટલે અર્થનો અનર્થ કરશે.) શાસ્ત્રાર્થ તો સંપ્રદાયવાળાને આડો આવે. વિમુખોને તો આવે જ નહિ એટલે ગમે તેવા સમાસ અને અર્થ કરે. અસ્તુ. આ અર્થનો સંપ્રદાય સાથે કશો સંબંધ નથી એટલુંજ વિચારવાનું અને કહેવાનું છે.

આવો અસદર્થ પ્રથમ અપ્રમાણ વાતોમાં ગોઠવેલો જોવામાં આવે છે. પ્ર. ૬ ની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૪૨૭ "સ્વામિએ કહ્યું જે મહારાજે શિક્ષાપત્રીમાં અવિદ્વાન વાત કોઈ રાખી નથી. ત્યારે હરિશંકરભાઈએ પુછ્યું જે અવિદ્વાન વાત કોઈ નથી ત્યારે મૂળ અક્ષરનું પ્રગટપણું શિક્ષાપત્રીમાં શી રીતે છે તે કહો? ત્યારે સ્વામી કહે એ વાત શિક્ષાપત્રીમાં લખી છે પણ અતિસૂક્ષ્મપણે લખી છે એટલે કોઈના સમજાયામાં આવતી નથી...અને અક્ષરનું તો શિક્ષાપત્રીના ૧૦૯ ને ૧૧૦ શ્લોકમાં પ્રતિપાદન કર્યું છે. લગવાન રાધાજીએ યુક્ત હોય ત્યારે રાધાકૃષ્ણ એવા નામે જાણવા ને રૂક્મણીરૂપ બા. ૧૮

જે લક્ષ્મી તેણે યુક્ત હોય ત્યારે લક્ષ્મીનારાયણ એવા નામે જાણવા અને અર્જુને યુક્ત હોય ત્યારે નરનારાયણ એવા નામે જાણવા. અને બળદ્રાદિકના યોગે કરીને એવે એવે નામે કહેવાય છે. એટલે વર્તમાનકાળે પણ એમજ કહેવાય છે. કહેતાં સ્વામી જે અક્ષર અને નારાયણ જે મહારાજ એમ સ્વામિનારાયણ નામ છે. એમ સમજવા સારૂ ઉપર રાધાદિકનાં દર્શાવેલ દીધાં છે...માટે એમ લખવાનો હેતુ એ છે જે જેમ રાધાકૃષ્ણ કહેવાય છે તેમજ સ્વામિનારાયણ કહેવાય છે. કેતાં મહારાજે પોતાના મુખ્ય ભક્ત જે અનાદિ અક્ષર તેમના નામ સાથે પોતાના નામનું પ્રતિપાદન કર્યું છે પણ કોઈએ સમજતા નથી... એટલા સારૂ એવા ભક્ત અને ભગવાનને વિષે ભેદ ન સમજવો. એમ કહ્યું છે. (શ્લો. ૧૧૩) .. કહેતાં એના અર્થે સહિત જે સ્વામિનારાયણની ભક્તિ જે તે સર્વને કરવી.”

આમાં આ રીતે અવળા અર્થ કરીને થીજીની અપરમૂર્તિરૂપ શિક્ષાપત્રીના રહસ્ય શ્લોકોને પણ સાવ ગરદન માર્યા છે. શિક્ષાપત્રી ઉપર પ્રચલિત શતાનંદજીએ અર્થદીપિકા નામની મહા ટીકા કરી છે. જેને સંલગ્નિને ‘અમારો સઘળો અભિપ્રાય આમાં બરાબર આવ્યો છે’ એમ કહીને ટીકાની પ્રશંસા શતાનંદસુનિ સાથે કરેલી સત્સંગિજીવનમાં જ વ્યક્ત છે. વળી આની ઉપર લાખ્ય સટીક પણ છે. બીજી પણ કેટલીક ટીકાઓ થઈ છે. અર્થ માટે લાખ્ય ટીકાઓ કરવાની હોય છે. ગુર્જરાનુવાદ પણ છે. કોઈમાં આવો અર્થ કરવામાં આવ્યો નથી તેથી તે તદ્દન મનઃકલ્પિત બનાવટી વિષય છે. શિક્ષાપત્રી જેવા પ્રસિદ્ધ પ્રામાણિક પ્રમુખમાંથી અક્ષરની મનઃકલ્પિત ગોઠવણી કરી ને તેને સ્વામિનારાયણ નામમાંના સ્વામિ શબ્દાર્થમાં અડાવી દીધાની બંધ ઉન્મત્ત અવગાઈ કરી મૂર્ખમૂર્ધન્ય મંડળીમાં આ બંધો અર્થ શોધે તેવો છે. પંડિતોની સલામાં શોધે તેવો અર્થ તો પ્રથમજ સમાસ સાથે પ્રગટ પ્રદર્શાવી દીધો છે. અર્થમાં દિવા રાત્રી જેટલું અંતર સુરોને સમજાય તેમ છે. ‘ભક્ત અને ભગવાનમાં ભેદ ન સમજવો’ આ પણ કેવી શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ વાત છે. આવી વાત પણ શ્લો. ૧૧૩ થી ઉપજીવી કાઢી છે સત્ય અર્થ તો ‘જે પ્રથમ રાધાકૃષ્ણ આદિક સ્વરૂપો કહ્યાં તેમાં નામ-ભેદથી પણ ભેદ ન સમજવો’ એવો છે. ભક્ત અને ભગવાનનો ભેદ નથી એમ કહેવાનો પ્રસંગજ નથી. આનો દુરાશય એટલોજ કે એમ કંતાવીને ઉપાસ્ય ભગવાન સાથે અનુપાસ્ય અક્ષરની ઉપાસના ભક્તિ બુસાડી દેવી આ કેટલી વિરૂદ્ધ વાત છે તે સંપ્રદાયના સજ્જનોએ સારી રીતે સમજવાની છે. ‘આવો અર્થ’ શિક્ષાપત્રીમાંથી કોઈ સમજતા નથી. એમજ સમજીએ છીએ’ એમ બીજા બધા વિષે મહા દોષ અને પોતા વિષે મહાગુણ મનાવાની પણ વિચિત્ર ચતુરાઈ વાપરી છે. આ તે અર્થ કયો કે અનર્થ? આવા અર્થ કરનારાને સંપ્રદાયના કહેવા કે સંપ્રદાય થકી મહાર ?

વળી સિદ્ધાંતસાગરની ચોપડીમાં આ સિદ્ધાંતાન્તર ઉપજીવી કાઢ્યો છે. વાત ૨૪ “પ્રકૃતિ થકી પર જે નરનારાયણ તથા વાસુદેવનારાયણ તથા કૃષ્ણનારાયણ તેજ અમે છીએ એમ જ્યારે કહેતા હોઈએ ત્યારે એમ સમજવું જે નર તથા વાસુદેવ તથા કૃષ્ણ તે અક્ષરને ઠેકાણે છે ને નારાયણ તે પુરૂષોત્તમને ઠેકાણે છે” વાત ૨૫ “આ પ્રગટ મૂળ અક્ષર જે મુળજી ને અમે પ્રગટ પુરૂષોત્તમ એ બેયનો જેને યથાર્થ મહિમા સહિત નિશ્ચય છે તેનેજ પુરો સત્સંગિ કહીએ. કારણ કે-જેમ રાધાકૃષ્ણ ને જેમ લક્ષ્મી-નારાયણ ને જેમ નરનારાયણ કહેવાય છે તે તેઓએ પોતાના ભક્તે સહિત પોતાનું ભજન કરાવ્યું છે તેમજ અમે પણ આ પ્રગટ મૂળ અક્ષર મૂર્તિમાન તે અસંખ્ય અક્ષરમુક્તના સ્વામી છે તે એ સ્વામી ને અમે નારાયણ એમ અમારા ભક્તે સહિત અમારા નામ છે ને જે એમ જાણીને ભજન કરે છે તેનેજ અમે પુરો ભક્ત કહીએ છીએ...અને તમે સર્વેએ અમને પુરૂષોત્તમ જાણ્યા છે ને આ મુળજીને મૂળ અક્ષર જાણ્યા છે ને તે બેય નામ સહિત આ સ્વામિનારાયણ નામ છે એમ સમજીને તમે ભજન કરો છો...તેમ સ્વામિનારાયણ ભજન તો કરે છે પણ સ્વામી જે આ મૂળ અક્ષર તે સહિત મહારાજે પોતાનું ભજન કરાવ્યું છે એમ ન સમજે તો તેને અજ્ઞાનવિદ્યાની પ્રાપ્તિ ન થાય ને તે પુરો ભક્ત પણ ન કહેવાય” વિગેરે.

આ વાત કેટલી વિરોધી અવળા સિદ્ધાંતવાળી છે તે ઉપરના સ્વામિનારાયણ શબ્દાર્થના વિમર્શથી સૂચોને સમજાશે. એકજ ગુણાતીતાનંદ સાધુને મૂળ અક્ષર ઠરાવી તેના સહલજન માટે કેવી ધૂર્તવિદ્યા વાપરી છે તે આ નમુના ઉપરથી સમજાશે. શ્રીજી મહારાજને નરનારાયણ, વાસુદેવનારાયણ અને કૃષ્ણનારાયણ કહ્યા હોય ત્યારે નર વાસુદેવ કૃષ્ણ શબ્દથી મૂળ અક્ષર ગુ. સ્વામીને સમજવા આવો અપસિદ્ધાંત કાઢ્યો છે. જન-મંથનના આરંભમાં 'શ્રીકૃષ્ણઃ શ્રીવાસુદેવો નરનારાયણઃ પ્રભુઃ' એમ ત્રણેય શબ્દથી શ્રીજીનેજ સમજાવ્યા છે અને એનો અર્થ પણ ટીકામાં કર્યો છે. આવા શ્રીહરિપર પ્રસિદ્ધ શબ્દોને પણ શ્રીહરિ આગળ આંત ગુચ્છ અક્ષરમાં લઈ જવાનો દુઃસિદ્ધાંત કાઢ્યો છે. વળી વધારાનો દુઃસિદ્ધાંત એ કાઢ્યો છે કે જે નરનારાયણ વાસુદેવ-નારાયણ કૃષ્ણનારાયણ કહેવાય છે તે પ્રકૃતિ પુરૂષથી પર નથી પણ એમાંજ અંતર્ગત છે. પર તો એક અક્ષરજ છે એમ ઠરાવા ઉપરના ત્રણને માયામંડળની અંતર્ગત જીવ જેવા ગુચ્છ ઠરાવ્યા છે. આને સંપ્રદાયના શાસ્ત્રોની દૃષ્ટિએ સિદ્ધાંત કહેવો કે દુઃસિદ્ધાંત તે સ્વયં વિચારી લેવું. જ્યારે આવો અપસિદ્ધાંત નરનાર-યણાદિ શબ્દોમાં અણગ્યો ત્યારે હરિકૃષ્ણ નામમાં પણ હરિ એટલે અક્ષર અને નારાયણ મુનિ નામમાં મુનિ એટલે અક્ષર અને સહજાનંદસ્વામી નામમાં સ્વામી એટલે અક્ષર એમ પણ સમજાવાનો દુરભિપ્રાય હશે ખરો. રાધાકૃષ્ણ નામમાં રાધા શબ્દથી અક્ષર અને લક્ષ્મીનારાયણ નામમાં લક્ષ્મી શબ્દથી અક્ષર સમજવાનો પણ દુઃસિદ્ધાંત કાઢ્યો છે. એને શ્રીજીનાં બહુ નામોના અવળા અર્થો ગોઠવ્યા છે. વળી સ્વામી શબ્દ કે જે ખાસ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ શ્રીજીમાંજ સર્વમંથન સ્તોત્રના આરંભમાં સકારણ વપરાયો છે તેને તેની આગળ અનુપાસ્ય અનિષ્ટદેવ મૂળ અક્ષર ગુ. સ્વામીમાં જસડી જઈ, તેનું સાથે જનન કરવાનું ઠરાવીને એવું સહલજન કરનારાનેજ પૂર્ણ ભક્ત અને નહિ કરનારાને અપૂર્ણ ભક્ત સમજવાનો દુઃસિદ્ધાંત પણ લખ્યો કર્યો છે. આમાં વધારે પડતો દુઃસિદ્ધાંત એ છે કે 'આ બધી વાતો શ્રીજીએ કરેલી' એમ એમને માથે ભાર આરોપી દીધો છે. શ્રીજીની વાતો તો વચનામૃત સત્સંગિજીવનમાં બીજાંપરમાં વ્યક્ત છે, એમાં એવું કશું નથી. તો આ વાતો નિરક્ષરમાંથી કે મુળ અક્ષરમાંથી લાગ્યા? એનો કાંઈ નિર્ણય થાય તો સારૂ આ ચોપડીમાં તો અક્ષરે અક્ષર શ્રીજીના સિદ્ધાંતયદી તુદા કે અવળા સિદ્ધાંતોના સાગરરૂપ છે. આ ચોપડી છપાઈ ત્યારેજ આની અપ્રમાણતા માટેનો ઉદાહરણ બહુજ સમાજમાં થયો હતો જે હાલમાં પેપરમાં પ્રસિદ્ધ થયો છે.

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૨૭૮ માં 'સ રાઘવ યતો જ્યો' ઇત્યાદિ શિક્ષાપત્રીના ૧૦૬ થી ૧૧૨ શ્લોકો લખીને ઉપરના અર્થને મળતો બંડીયો લાવાર્થ કાઢ્યો છે "એ એકાંતિક ધર્મનાં બીજાં મુકયાં છે. તેમાં કહ્યું જે રાધાજીએ ભક્ત શ્રીકૃષ્ણ હોય ત્યારે રાધાકૃષ્ણ એવે નામે જાણવા, તેમજ આજ પણ મહારાજે પોતાના ભક્ત સહિત પોતાનું જનન સ્વામિનારાયણ એવે નામે કરાવ્યું છે. ઇત્યાદિક બીજાં મુકયાં છે તેનાં ઝાડ થશે ત્યારે સૌના જાણવામાં આવશે" આ વાતમાં સ્વામિ-નારાયણ નામનો વિપરીત અર્થ કરવાનો ગોટાળો વાલ્યો છે. જેમ રાધાએ સહિત કૃષ્ણ તે રાધાકૃષ્ણ કહેવાય, એવા ઉદાહરણ શબ્દો છે તેમ સ્વામિએ સહિત નારાયણ તે સ્વામિનારાયણ એવા ઉદાહરણ શબ્દો કોઈ સ્થળે છેજ નહિ જેમ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણની પત્ની એકજ રાધા છે તેમજ સ્વામી તો એકલા ગુણાતીતાનંદજ એવું પણ કોઈ સ્થળે વાક્ય નથી. એથી પણ મોટા સ્વામીઓ તો અનેક હતા. તો પછી ઉપરનો અર્થ ખૂણીયો બંડીયો વિમુખીયોજ કહેવાય. બીજાંમાંથી ઝાડ થવાનું લવિષ્ય લાખ્યુ તે પ્રમાણે બીજાંમાંથી ઝાડ થયાં પણ તે સખીજ ઝાડ એરનાં નક્કી કરીને સંપ્રદાયે જોદીને બહારજ કાઢી નાખ્યાં છે. શિક્ષાપત્રીના પણ કેવા બંડીયા અવળા અર્થો કરે છે તેનો આ એક પુરાવો છે. શિક્ષાપત્રીના અવળા અર્થ કરવાની વાત જાગભક્તને સુજ્ઞાનંદ નામના નંદ સાધુએ સચવી છે તે પ્ર. ૩ ની ૧૨૬ ની વાતમાં છે.

જેમ સ્વામિનારાયણ નામમાં સ્વામિ શબ્દનો અવળો અર્થ કરી કહ્યો એમ મુખ્ય હરિકૃષ્ણ નામમાં પણ અવળો અર્થ સમજાવાની પણ કુલુહિ કરી જણાય છે. પ્ર. ૨ ની ચોપડીના પ્ર. ૨ વાત ૬૬

“મહારાજ પોતાના અક્ષરધામ સોતા આદિ પધાર્યા છે. તે બન્નેના સ્વરૂપનો દહ નિશ્ચે કરાવવો એજ પ્રયોજન સારૂ અમેને રાખ્યા છે. મનજીભાઈએ પુછ્યું જે એ સ્વરૂપની નિષ્ઠા કરાવવી છે ત્યારે મહારાજે હરિકૃષ્ણ મહારાજ એકનીજ મૂર્તિ કેમ પધરાવી છે? ને તેવી વાત પણ કેમ કરી નથી? એટલે સ્વામી કહે મહારાજે તો પ્રથમથીજ વાસુદેવ નારાયણની એ મૂર્તિઓ ગઢડામાં પધરાવી હતી ને હાલ તે ઝોરડો વાસુદેવનારાયણના નામથીજ ઓળખાય છે. વડતાલમાં પણ પ્રથમ ઝોરડી તળે નરનારાયણની એ મૂર્તિઓ પધરાવી હતી...પણ મહારાજનો એ સિદ્ધાંત હજી કોઈ સમજતું નથી. ફરી પુછ્યું જે વાસુદેવનારાયણ એટલે શું? સ્વામી કહે વાસુદેવ એટલે અક્ષર અને નારાયણ એટલે પુરૂષોત્તમ એમ મહારાજે તો અક્ષરપુરૂષોત્તમની એ મૂર્તિઓ પધરાવી હતી તે અત્યારે સમજાતું નથી પણ મહારાજ પોતાનો સિદ્ધાંત પ્રવર્તાવશે ત્યારે સૌના જાણવામાં આવશે. પણ તે દિવસે તમે નહિ હો” વિગેરે.

શ્રીજીએ તો પોતાના સ્વરૂપનોજ એક દહ નિશ્ચય કરવાનો કહ્યો છે એની સાથે મૂળ નિરક્ષર અક્ષરનો પણ કલ્પિત બીજો અધિક એક નિશ્ચય ઘુસાવી અહીં દે છે. પુછનારે તો પૂર્ણ પ્રમાણી પુછ્યું છે કે-જ્યારે એ સ્વરૂપની નિષ્ઠા કરાવાનો શ્રીજીનો અભિપ્રાય હતો તો વડતાલમાં હરિકૃષ્ણ નામની એકલીજ મૂર્તિ પધરાવી અને સાથે અક્ષરની કેમ ન પધરાવી? અને તેવી વાત પણ કેમ શાસ્ત્રમાં કરી નથી? આનો યોગ્ય ઉત્તર નહિ આપી શકવાથી આર્જવવળા અપ્રકૃત બાલાં મારીને પુરૂ કર્યું છે. વાસુદેવ નારાયણની એ મૂર્તિઓ ગઢડામાં પ્રથમ પધરાવ્યાનું કહીને, વાસુદેવ શબ્દનો પણ અવળો અર્થ અક્ષર કરીને, અક્ષરપુરૂષોત્તમની મૂર્તિઓ પધરાવ્યાનું ગઢડામાં પહેલવહેલું જોઈવી કાઢ્યું. આ વાત સર્વાંશે બનાવટી છે ગઢડામાં મૂર્તિ પધરાવી તેનું વિવેચન સ. પ્ર. ૨ બ. ૩૨ શ્લો. ૪૪ “વિવિના કિત્તિપસ્ય સત્ય દુર્ગે પ્રભુસ્થાપયદુક્ષમાલ્યે સઃ । સહ રાધિક-યૈઃ વાસુદેવં મહામત્રાપિ મહામત્તાત્મા” (ટીકા પ્રમાણે અર્થ-પ્રભુ શ્રીહરિએ અભયરાજના હરબારમાં ઉત્તમ મંદિર વિષે રાધિકા-શ્રી રાસેશ્વરીની પ્રતિમા સાથેજ વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણ ભગવદ્વાની સ્થાપના યથાવિધિ કરી. આ શ્રી રાધાકૃષ્ણપ્રતિષ્ઠાવિધિમાં મોટા ઉત્સવ પણ કર્યો) આ પ્રમાણે છે. આમાં તો રાધા અને કૃષ્ણ એ નામની એજ મૂર્તિઓની સ્થાપના આવે છે રાધાકૃષ્ણનેજ વાસુદેવનારાયણ નામથી કહ્યા છે. જેમ હરિકૃષ્ણ નામ છે તેમ. આ બન્ને શબ્દો એકજ વ્યક્તિને કહેનાર છે પણ લિંગ લિંગ વ્યક્તિને નહિ વાસુદેવ શબ્દ જનનમંજળ સર્વમંજળ સ્તોત્રમાં પરમાત્મા શ્રીહરિપર લીધો છે. એનો અર્થ પણ ટીકામાં કર્યો છે અન્નકૂટ પણ એમની આગળજ પુરવામાં આવેલો. આમાં નિરક્ષર અક્ષરનો તો ગંધ પણ નથી. ક્યાં અક્ષરાતીત વાસુદેવ અને ક્યાં અક્ષર. તેજસ્તિમિર જેટલું અંતર છે. વડતાલમાં પણ પ્રથમ ઝોરડીતળે નરનારાયણની એ મૂર્તિઓ પધરાવી હતી તે અક્ષરપુરૂષોત્તમને સમજાવા માટે હતી પણ મહારાજનો એ સિદ્ધાંત નહિ સમજીને પાછળથી હરિકૃષ્ણની એકલી મૂર્તિ વડતાલમાં પધરાવી દીધી એવો આ વાચક વાતનો દુરાશય સમજાય છે, એટલે પ્રથમ નરનારાયણ પધરાવ્યા ત્યારે તો મહારાજનો અભિપ્રાય હતો તે કોઈ સમજ્યાં નહિ અને પાછળથી ફેરવી નાખીને એકલી હરિકૃષ્ણ નામની શ્રીજીની મૂર્તિ પધરાવી દીધી. એટલે આમાં શ્રીજીનો અભિપ્રાય નહિ. આ રીતે આ વાત પણ બનાવટીજ છે. વળી આ સિદ્ધાંત અત્યારે સમજાતો નથી પણ મહારાજ પોતાનો સિદ્ધાંત પ્રવર્તાવશે ત્યારે સૌને જાણવામાં આવશે એમ કહીને જે અત્યારે બાહ્ય વિમુખોએ અક્ષરપુરૂષોત્તમની પ્રવૃત્તિ કરી છે તેનું પણ લવિષ્ય લાખી નાખ્યા જેવી બંડલાયા વાપરી છે. આ આખી વાતનો દુરાશય એ નીકળી આવે છે કે મહારાજે કે આચાર્યે અત્યાર સુધીમાં જે હરિકૃષ્ણ આદિની મૂર્તિઓ પધરાવી છે તેમાં મહારાજનો અભિપ્રાય ન હતો. મહારાજનો અભિપ્રાય તો બંડીયાએ બહાર વિમુખ થઈ પ્રસિદ્ધ કર્યો એજ હતો. મહારાજના શુદ્ધ અભિપ્રાયને પણ ચોમેરથી કેવો ગરદન માર્યો છે એ આ ઉપરથી સમજાશે. વડતાલમાં હરિકૃષ્ણની એકલી મૂર્તિ શ્રીજીએ પધરાવી પણ સાથે મૂળ અક્ષર શ્રુ. સ્વામી નહિ હોવાથી ફાવતું આવ્યું નહિ એમ નિંદા આ વાત ઉપરથી સમજાય છે. આ ચોપડીએ તો વળી નવીનજ એક બંડીયો વિમુખીયો ખુણીયો

અર્થ પ્રકાશમાં આપ્યો છે. આજ રીતે શ્રીજીનાં બીજાં પશુ ઘણાં નામોના અવળા અર્થો શાસ્ત્રના અનુસંધાન વિનાના ગોઠવ્યા છે. તેનો લખતાં પાર આવે તેમ નથી. આ તો દિગ્દર્શન થાય છે.

આ તો જુની વાતોની વાત કરી. હવે તાજી નવી વાતોની પણ પ્રસંગાત્ કરી લઈએ. જોત્યાસણવાળા ચરપુરપદસ કે જે ઘણાં વર્ષો સંપ્રદાયમાં રહીને શાસ્ત્રોનો સારો અભ્યાસ કરીને શાસ્ત્રી બન્યા છે તેમણે પણ ‘સ્વામિનારાયણ’ આ મંડળ નામનો અમંડળ અતિ વિરૂદ્ધ અર્થ કરવામાં લેશ પણ શરમ કે સંકોચ રાખ્યો નથી. ગુણાતીતાનના વાણંતસમા સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ નામના માસીકનો ઉદ્દેશ અને તેનો અર્થ સમજાવા પ્રયત્નાર લખાઈ એક લેખ લખેલો છપાયો છે. તે આ પ્રમાણે છે—“શ્રીજીસ્વામીના લાડીલા શ્રીઅક્ષરપુરુષોત્તમ ઉપાસક રા. ખેંગારભાઈ.....આપે શ્રીજી મહારાજ અને સ્વામિના અદ્ભુત મહિમાનો પ્રચાર કરવા સારૂ “સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ” નામનું માસિક બહાર પાડી.....સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ એટલે ‘સ્વામી’ મૂળ અક્ષર ગુણાતીતાનંદ સ્વામી અને ‘નારાયણ’ એટલે પૂર્ણ પુરુષોત્તમ સહજનંદસ્વામી તેમનો પ્રકાશ-જ્ઞાન તેનો દિગિવજ્ય આખા બ્રહ્માંડમાં થાય અને દિન પ્રતિદિન ઉપાસનાનો ડકો વાગે એટલા સારૂ આ છાપું કાઢવા નક્કી કર્યું” છે તેથી ઘણો સમાસ થશે.....અને આપ ઉપર શ્રીજી મહારાજ અને સ્વામી ને લગતજી મહારાજ તથા જગા ભગત રાજી થશે” આ પ્રમાણે આ લેખમાં સ્વામિનારાયણ નામના શાસ્ત્રીય ખરા અર્થનો અનર્થ કર્યો છે. નિરક્ષરો તો અક્ષરજ્ઞાનના અભાવે કે શાસ્ત્રના જ્ઞાનના અભાવે અર્થનો અનર્થ કરે એ સંભવિત છે પણ આવા સાક્ષર થઈને અનર્થ કરે તે બીલકુલ સંભવિત નથી. શું આ શાસ્ત્રીએ સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રો શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન બનમંડળ સર્વમંડળ વિગેરે સરીકે અઘાપિ નહિજ જોયાં હોય કે નહિ વાંચ્યાં સાંભળ્યાં હોય? લખેલાને તો શાસ્ત્રો આડાં ફરવાનું જોઈએ. એક પણ આડું કર્યું જણાતું નથી. સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોના શુદ્ધ અર્થો જાણીને પણ અવળા અર્થો હદ ઉપરાંત કરીને લોકોને અવળે માર્ગે ચલાવતી લેશ પણ આત્મકલ્યાણ કે લોકકલ્યાણ કદાપિ છે ખરૂં? આને વિદ્વાતાના અંતરારો કહેવા? કે અવિદ્વાતાના કહેવા? એનો નિર્ણય જેને સમજાવા કે જે દ્વારા બીજાને સમજાવા લેખ લખી મોકલ્યો છે એવા એમના તંત્રીજી ખેંગારભાઈ કરી લેશે. સંપ્રદાયના કોઈ પણ શાસ્ત્રમાં જે અર્થનો ગંધ પણ નથી એવો વિચિત્ર વિમુખ અર્થ આવા સાક્ષર શાસ્ત્રી મુખ માફક કદાપિ કાઢે અને વળી જગતને જણાવા ઉઘાડા બહાર પડે એજ અત્યંત અપરોપની વાત છે. આ શાસ્ત્રીજી હજી પણ પાછા વળી ઉપર જણાવેલો શાસ્ત્રીય સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ સ્વયં સમજીને અનુયાયીઓને સત્ત્વ રીતે સમજાવે તો મોટો ઉપકાર. મોક્ષ સુધીનો સર્વનો થશે અને શુદ્ધ ઉપાસનામાં અસહજાવથી કરેલો ગરબગોટાલો નીકળી જઈને ઉપાસના પણ શુદ્ધ સારી થશે. જ્યારે પ્રામાણિક સંપ્રદાયમાં શાસ્ત્રાર્થને પણ બહુ ઢોરે મુકીને મનસ્વી ઉભાગડ અર્થ કરવાનો જુઠો જડ કરાવજ થયો ત્યારે તો જેને પ્રથમ વૃત્તિ કે આશ્રય આપનારા અને પોતાને દીક્ષા અપાવનારા અને વિદ્યા બજાવનારા વૃદ્ધ ગુરૂ તરીકે માને છે એવા વિજ્ઞાનનંદ સ્વામીને અને જેને વર્તમાન ધરાવનારા સમર્થ ગુરૂ તરીકે માને છે એવા શુકાનંદસ્વામીનેજ સ્વા. ના. નામમાંના સ્વામિ શબ્દથી ઠરાવીને તેમનુંજ સહલજન કરાવા તેમનીજ મૂર્તિઓ પધરાવી હોત તો વધારે સારૂ બંધબેસતું શોભિતું થાત. જેની સાથે કરોજ સંબંધ કે બંધન નથી એવા યુ. સ્વામી સુધી વિકટ વિદેશ જુનાગઢ જવાની જરૂર રહોત નહિ. અથવા આવી પરાપાધિ પડી મુકીને સુઝાવાળા હરિકૃષ્ણ કે ભાદરજીવાળા પુરુષોત્તમની પેઠે ‘અહં બ્રહ્માસ્મિ’ થઈ બેઠા હોત તો વળી વધારે સારૂ થાત. આ વખતે કોઈ શુદ્ધિ આપનાર સારો મળ્યો નહિ હોય તેમ સ્વશુદ્ધિનો સારો ઉપયોગ કર્યો નહિ હોય એમ જણાય છે.

વળી આ શાસ્ત્રીએ વર્ષ ૨ અંક ૧ માં આપેલા લેખની મંડળ માટે મથાળામાં સ્વામિનારાયણ કે તેવો બીજો શબ્દ પ્રયોગ નહિ કરતાં “શ્રીજિસ્વામિભ્યો નમોનમઃ” આવો પ્રયોગ કર્યો છે. શ્રીજી મહારાજ અને યુ. સ્વામી લેવાના હોય તો દિવચન જોઈએ. બહુ વચનથી શા અર્થ લેવાનો

હશે અને વ્યાકરણના નિયમ મુજબ એનો કેવો સમાસ થાય એ તો એ જ્ઞાતીજન જાણે. સમાસ અર્થ કરી ખતાવશે તો વ્યાકરણ પંડિતોને બહુ ઉપયોગનો થશે. આ લેખમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દના સામાવાડીયા 'શ્રીજી સ્વામી, સ્વામીશ્રીજી' શબ્દો ઢગલાખ"ધ છે. આ બધું ગુણાતીતપંથની જુદાઈ જણાવા જણાય છે.

અમદાવાદના રા. રા. જેઠાલાલલાઈ ચીમનલાલલાઈ કે જે જન્મતાં ગણીતના પ્રોફેસર તરીકે અને સત્સંગમાં સ્વામિનારાયણની અટકથી ઝોળખાય છે તેમણે પણ પદવીનો કશોજ સારો ઉપયોગ નહિ કરતાં મોત્યાસણના બંડમાં પ્રવેશ કરીને 'ગતાનુગતિકો લોકો ન લોકઃ પારમાર્થિકઃ' આ ન્યાયે દેખાદેખી એકલા વિનાનાં મીઠાં જેવો જુદો અર્થ લખી વાળ્યો જેવામાં આવ્યો છે. સ્વા. પ્ર. માસિકના વર્ષ ૧ અંક ૧ પાન ૯ ઉપર "સ્વામિનારાયણ" આવા હેડિંગથી એક લેખ માસિકમહત્તા માટે લખ્યો છે તેમાં "ગુણાતીતા-નંદસ્વામી અને આદિનારાયણ પુરૂષોત્તમ શ્રીજીમહારાજ એ બન્ને નામોને એકબીજાની સાથે લખતાં "સ્વામિનારાયણ" એવો અમોઘ મંત્ર થયો. સ્વામિનારાયણરૂપી અમોઘ મંત્રનો પ્રકાશ કરવા માટે 'સ્વામિનારાયણ પ્રકાશ' નામના માસિકનો જન્મ થયો છે" આવા ખુણીયા શબ્દો લખ્યા છે. આ ભાઈની સ્વામિનારાયણ અટક તો મોત્યાસણ પંથમાં લખ્યા પહેલાં અને માસિકના જન્મ પહેલાં બહુ પૂર્વ વર્ષોથી હતી; ત્યારે શું આવો અર્થ તે સમજ્યા હતા? તે સમયમાં બ્રહ્માનંદ મહાનુભાવાનંદ આદિક સ્વામિઓનાં નામ શું નહિ સાંભળ્યા હોઈ? કોઈ શરૂ પણ શું નહિ કર્યા હોય? મંદિરે પણ નહિ ગયા હોય? સંપ્રદાયનું કોઈ શાસ્ત્ર નહિ વાંચ્યું સાંભળ્યું હોય? જી. સ્વામી જેવા કે તેથી પણ બહુ મોટા નંદ સ્વામીઓ તો શ્રીજી સાથે સહસ્રાવધિ હતા તેમાંથી કોઈપણ સ્વામી સ્વામિનારાયણ નામમાંના સ્વામિશબ્દથી ન કહેવાય અને એકલા ગુણાતીતાનંદજી કહેવાય એવું એકદેશી બંડીયું જ્ઞાન તે વખતે હતું? કે બંડમાં ભર્યા પછી પેહું? આનો જે દુરાગ્રહને કે પક્ષપાતને દૂર કરી શાસ્ત્રદૃષ્ટિથી સક્ષમ વિચાર કરી જોશે તો સ્વયં ક્ષણમાં જણાઈ જશે કે આ તો એકલાં વિનાનાં મીઠાં જેવો સાવ જુદો અર્થ છે. 'સ્વામિનારાયણ' આ પડકાર નામ તો અસાધારણ અખંડિત એક ઉપાસ્ય ઈશ્વર શ્રીજી મહારાજનું છે. એમ સંપ્રદાયનાં સઘળાં સમજીએ નિર્જીવ આપ્યો છે. તેમાં સ્વામિ શબ્દથી બીજી અનુપાસ્ય વ્યક્તિની નવી ગોઠવણી કરી બન્નેનું સહભાવન કરાવ્યું એથી 'સ્વામિનારાયણ' એ અમોઘ મંત્ર થયો? કે મોઘ? (નિષ્ફળ) તે પણ શાંત મનથી એકાંતે વિચાર કરી જોશે તો સત્ય સમજાઈ જશે જે કે 'સ્વામિનારાયણ' આ પડકાર મહાઅમોઘ નામ મંત્ર છે પરંતુ સ્વામિશબ્દ કે જે ખાસ ધ્યેય શ્રીજી મહારાજમાંજ પ્રથમ ન બરે સર્વમંગળમાં સખીજી ઘટાવ્યો છે તેને બીજી અધ્યેય વ્યક્તિમાં ઘટાવ્યાથી મોઘજ બનાવી દીધો કહેવાય જે સદર્શના અનુસંધાનથી પડકારી નામમંત્ર સદા જપવા અદ્વિતીય શ્રીજી માટે તેમના મહાપુરૂષોએ ગોઠવ્યો છે તેમાં એ લાગ પાડી દ્વિતપણું કદપવાથી પડકારી નહિ રહેતાં મોઘજ થઈ ગયો કહેવાય. આ રીતે અમોઘને મોઘ કરનારા તો 'મોઘાજ્ઞા મોઘકર્માણો મોઘજ્ઞાના વિચેતસઃ' આમાં કહ્યા જેવા મોઘજ કહેવાય. કિં બહુના શત્તાનંદમુનિએ રચેલા સર્વ-મંગળ જનમંગળની રણવીરાચાર્યકૃત ટીકામાં તથા એજ મુનિએ રચેલા સત્સંગિજીવનની શુકાનંદકૃત ટીકામાં જે જ્ઞાતીય અર્થ સમાસ સાથે પ્રમાણ સાથે કર્યો છે એજ એમના અનુયાયીઓએ સ્વીકારવો જોઈએ. એમાં કોઈએ દોઢઢાપણું કરવું જોઈએ નહિ. શ્રીજીએ તો સત્સંગિઓના જીવન માટે સત્સંગિજીવન ગ્રંથ અમોઘ કરાવ્યો છે તે કુસંગવશાત્ ન ગર્યો તે બલે અને તેની સામે બીજો અક્ષરપુરૂષોત્તમચરિત નામનો એકલાં વિનાના મીઠાં જેવો મોઘ ગ્રંથ બલે બનાવાય પણ તેમાં આવા અવળા મોઘ અર્થો ન ગોઠવાય તો સાર, એટલું ઇચ્છીએ છીએ. અલણેલ અગણેલ અપ્રતિષ્ઠિત ગમે તેવું બોલે કે લખે પણ આવા બણેલ ગણેલ પ્રતિષ્ઠિત આવું અશાસ્ત્રીય અપ્રમાણિક બોલાય લખાય નહિ. લણેલ અલણેલમાં ભેદ તો હોવો જોઈએ. પોતાને એક તરફથી સ્વા. ના. સંપ્રદાયના સાચા અને સારા અનુયાયીઓ કહેવરાવે છે અને બીજી તરફથી તેના સર્વ અર્થને અનર્થ કરીને બધી સામાવડીયા કે સમોવડીયા જુદીજ પ્રવૃત્તિ કરાય છે માટેજ આ કહેવાનો પ્રસંગ છે. જે બહેર કરી દેતા હોય કે અમો સંપ્રદાય બહાર છીએ તો કોઈને કશું કહેવાનો પ્રસંગ રહેશે

નહિ. આવા પ્રતિષ્ઠિત પુરૂષે આવા ઉભાગડ બંડ ટીખળમાં બળવું જોઈએ નહિ. સુરેષુ કિં બહુના.

ઉપર પ્રમાણે બીજા નિર્ણયદાસ વિગેરે વણા બંડ લેખકો રવા. ના. પ્ર. માસિકમાં કે બીજે સ્થળે 'જન્મેન નિયમાના યથાન્વા:' આ ન્યાયે જેમ તેમ લખવા મંડ્યા કે લખવા મંડ્યા છે પણ 'રાહજી પડ્યા' એનો જેમ સુર કોઈએ તપાસ કર્યો નહિ તેમ કોઈ સત્ય તપાસ કરતા નથી. શ્રીજીએ તો કોઈને એવી મોરછાપ તો મારી આપી નથી તેમ પ્રમાણુ અંથમાં પણ એવું લખ્યું નથી કે 'અમુક એકજ સ્વામી મારા સંયુક્ત નામમાં સ્વામિશબ્દથી કહેવાશે.' આવી સત્ય સ્થિતિ હોવા છતાં જ્યારે એકલા ગુણાતીતાનંદસ્વામી સાધારણ વ્યક્તિનો એવો હક જોડવાય ત્યારે તેથી મોટા બીજાઓનો તો તેવો હક અનસ્ય જોડવાયજ. તેમાં પ્રથમ તો એવો હક રામાનંદસ્વામીનો હોઈ શકે. કેમકે જેમને શ્રીજીએ અંથમાંજ સ્વામિશબ્દથી બહુ સંબોધ્યા છે અને જે શ્રીજીના ગુરુ દીક્ષાદાતા હોઈને શ્રીજીએ જેમને ગુરુપરંપરામાં ગણ્યા છે અને જેમણે શ્રીજીને પોતાની ગાદીએ બેસાડ્યા છે અને વળી ઉદ્ધવાવતાર જેમના નામથી સંપ્રદાયનું ઉદ્ભવ સંપ્રદાય એવું સાર્થક નામ શ્રીજીએજ નક્કી કર્યું છે. આ બધું વિશાળ દૃષ્ટિએ વિચારીએ તો પ્રથમ હક રામાનંદસ્વામીનો સંભવિત સમન્વિત લાગે. એટલે સ્વામિ કહેતાં રામાનંદ અને નારાયણ કહેતાં સહજનંદ, એમ મળીને 'સ્વામિનારાયણ' નામ થયું. બન્નેનું સહલજન પણ સંભવિત છે, કેમકે શ્રીજીએ દીક્ષા ગુરુ તરીકે તેમને પ્રથમ સ્મૃતિમાં લીધા છે. બીજે નંબરે હક ધર્મવંશી આચાર્યોના લાગે, કેમકે તેમને પોતાની ગાદીએ સ્થાપન કર્યા છે અને તેમને બધી સત્તા સોંપવામાં આવી છે અને શ્રીજીએ તેમનો મહિમા પોતા જોડે અંથમાં ગણ્યો છે. ત્રીજે નંબરે મુક્તાનંદસ્વામીનો હક લાગે, કેમકે તે રામાનંદસ્વામીના સુખ્ય શિષ્ય હતા અને શ્રીજી તેમને ગુરુ તરીકે માનતા અને નવ મહિના સુધી તેમની આસામાં રહેલા અને તેમનો મહિમા વચનામૃતાદિ અંથમાં પણ બહુ ગણ્યો છે. એ પછી ક્રતાનંદ મહર્ષિ કે જેમને ત્રિકાળ જ્ઞાન આપીને જેમની પાસે સત્સંગિજીવન અંથ કરાવ્યો છે અને જેમના વિશેષ વખાણ અંથમાં લખાયા છે તેમનો હક લાગે આ પછી નૈષ્ઠિક મુકુંદનંદ બ્રહ્મચારી કે શ્રીજીના સદાય સહચર હોઈને શ્રીજીની સંવળી સેવા કરતા અને જેમનું નામ પણ મુળજી હતું અને જેમની શ્રીજીએ અંથમાં વણી પ્રશંસા કરી છે એમનો હક હોઈ શકે. આ પછી ગોપાળાનંદસ્વામી કે જેમને શ્રીજીએ બન્ને દેશના રક્ષક મોટરો કર્યા હતા અને જે યોગિરાજ હતા અને જેમની પ્રશંસા અંથમાંજ વણી કરવામાં આવી છે તેમનો હક સારો લાગે. તેમજ નિત્યાનંદ સ્વામી કે જે પંડિતરાજ હતા અને જેમની પાસે શ્રીજી કથા વંચાવતા હતા અને જેમના વખાણ પણ અંથમાં શ્રીજીએ કર્યા છે એમનો હક સારો લાગે. એજ રીતે બ્રહ્માનંદસ્વામી કે જે કવિરાજ હતા અને જેમના શ્રીજીએ વખાણ અંથમાં કર્યા છે તેમનો સારો હક લાગે. આ પછી મુકુનંદસ્વામી કે શ્રીજીના સહચર હોઈને અંથાદિકના લેખન શોધનમાં નિયુક્ત હતા અને જેનાં શ્રીજીએ ઉચ્ચ શબ્દોથી અંથમાં વખાણ કર્યા છે તેમનો હક સારો લાગે. એજ રીતે જેમને કાંઈ સદગુરુ વિગેરે ઉચ્ચ પદવી આપી હોય અને શ્રીજીએ પ્રશંસા કરી હોય તેમનો હક લાગે. આ પછી બીજા બધા નંદ સ્વામીઓનો પણ હક લાગે. એમ સર્વને સાધારણ હક લાગતાં સર્વ કોઈને એક ગુરુ સ્વામી તો હોયજ તેમાં જ્યારે એક શિષ્ય મંડળી રવા. ના. નામમાં સ્વામિ શબ્દથી પોતાના ગુરુ ગુણાતીતાનંદને ઠરાવીને તેને ગોખાવે અને મૂર્તિઓ પધરાવી સહલજન કરાવે, તો બીજા શિષ્યમંડળી ગોપાળાનંદને તો ત્રીજા મંડળી નિત્યાનંદને તો ચોથી મંડળી બીજા હરકોઈને રવા. ના. નામમાં સ્વામિ શબ્દથી ઠરાવીને તેને ગોખવે અને મૂર્તિઓ ખનાવી પધરાવી સહલજન કરાવે ત્યારે સ્વામિનારાયણની કે તેમના સંપ્રદાયના બંધારણની શી અવદશા થાય? સંપ્રદાયજ બધો વહેંચાઈ જાય અને છિન્નહિન્ન થઈ જાય અને સ્વામિનારાયણનું નામ પણ બદલાય થઈ જાય અને શાસ્ત્રોની પણ બહુ ભુડી હલકી દશા થઈ જાય. જેમ જેને ફાવે તેમ અર્થ કરવાનો અધિકાર મનાઈ ગયો એટલે કોઈ આધુનિક શિષ્યો કોઈ ગુરુને શ્રીજીસ્વરૂપ સમજતા હોય તેઓ તેમને સ્વામિ એટલે ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે નારાયણજીભાઈ મળીને સ્વામિનારાયણ નામ

થયું, એમ ઠરાવાનો બવિધ્યમાં પ્રસંગ લાવે તેમજ કોઈ શિષ્યમંડળી સ્વામી એટલે માયાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે નારાયણભાઈ, મળીને સ્વામિનારાયણ નામ થયું એમ પણ અંધ બેસતું કરવાનો પ્રસંગ બવિધ્યમાં લાવે તો ના કહેવાય નહિ. એમ અધાય જેમ કહે તેમ ગોઠવતા જાય તો સંપ્રદાયની કેવી અવદશા થાય ? અને સ્વામિનારાયણ શ્રુત્યર્થની અવદશા કેવી થાય ? એજ વિચારવાનું છે. બહે બીજે સ્થળે સ્વામી શ્રુતનો અવળો અર્થ મનમાન્યો ગમે તે કરે, પણ 'સ્વામિનારાયણ' આ એક પાક્ષર નામમંત્રમાંના સ્વામિ-શ્રુતનો અવળો અર્થ ન કરે તો બહુ સાફ. જો કે શ્રીજીએ કોઈને એવો શિક્કો નહિ મારી આપેલો હોવાથી ઉપરની બધી ગોઠવણી ગ્રામ્ય બનાવટી વિષુખ છે. તથાપિ એકલા શુણ્યાતીતાનંદજીના શિષ્યોજી આવું ઉલાંગડ ધર્તોગ કયાંથી કયારે કેવી રીતે બહુ વર્ષો વીતી ગયા પછી હાલમાં ગોઠવી લાવ્યા તે વિચારણીય વિસ્મનીય છે. સ્વામિનારાયણ નામની પ્રવૃત્તિ તો ૧૮૫૮ થી થઈ છે. આ બાબત નિશુલ્કદાસ બોચાસણીયાએ પણ સ્વા. ના. પ્ર. ના અંક ૨ પાન ૨૪ ઉપરના લેખમાં સ્વીકારી છે. આ વખતે તો શુણ્યાતીતાનંદ તો ભાદ્રા ગામમાં ગૃહસ્થ સુજી નામથી ખેતી કરતા હતા. ૧૮૬૬ માં સાધુ ચર્તા શુણ્યાતીતાનંદ નામ અપાયેલું. એટલે આઠ વર્ષ પછી એ નામના સુનિ બન્યા. તો આ પહેલાં એમની દષ્ટિએ સ્વામિશ્રુત નિરર્થક પડી રહેલો ? કે કોઈ બીજામાં વપરાયેલો ? કે એક શ્રીજીમાં વપરાયેલો એ પણ એક વિચારીને નક્કી કરવા જેવું છે.

વળી શુ. સ્વામીને શ્રીજીનું પ્રત્યક્ષ સ્વરૂપ પ્રથમ લક્ષનીય ઠરાવ્યું છે, એટલે એવો અવળો અર્થ કરવાની કડાકુટ કરવાની કશી જરૂર પણ રહેતી નથી. સ્વામિનારાયણ નામનીજ તેમને જરૂર રહેતી નથી. કેમકે સ્વામિનારાયણ નામને બહે સ્વામીશ્રીજી કે શ્રીજીસ્વામી એવો પણ એક નવો શ્રુતસંકેત કરીને લક્ષન કરાવાય છે અને જે તે વ્યવહારમાં લખાય છે. વળી એવા ખુણીયા બંડીયા અર્થના અનુસંધાનથી સ્વામિનારાયણ શ્રુતનો સામાવાડીઓ શ્રુત 'અક્ષરપુરુષોત્તમ' એવો ગોઠવ્યો છે અને એ નામની સુર્તિઓ ધાતુચિત્રની પધરાવીને એ નામથી લક્ષન પણ થાય છે અને વળી 'શુણ્યાતીતાનંદ મૂળ અક્ષર સહજનંદ એક પરમેશ્વર' એવી ધૂન પણ કરાવાય છે. અને દસ્તાવેજોમાં વ્યવહારમાં પણ એજ વપરાય છે અને એ નામનો નવો કુસંગિજીવન ગ્રંથ પણ કરાવાય છે અને સાધુઓનાં નામ એવાં વીન પડાવાય છે, એમ અધો વ્યવહાર એ નામથીજ થાય છે. આ દષ્ટિએ પણ કહે એમને સ્વામિનારાયણ નામની લેશ પણ જરૂર રહી નથી. ફક્ત બોળા લોકોને ઠગવા પુરતો ઉપલો વ્યવહાર સ્વામિનારાયણ નામથી થતો સ્પષ્ટ નક્કી થાય છે. વળી આ લોકો શુણ્યાતીતાનંદજીનેજ એક સ્વામી કહીને અટક્યા નથી. અઢીક્ષિત અલણ રાઠોડ ભગાભક્ત તથા તેમના શિષ્ય રાઠોડ રણછોડ ભક્તને પણ સ્વામી નામથી કહે છે લખે છે અને એમાં અંધારો પણ બનાવીને બોલાવાય છે. અને ચિત્ર ફોટાઓ પણ બનાવી પૂજાય છે. એનો દરાશય પણ ઉપરના જેવો જ હોવો જોઈએ. આ બધાનો વિમર્શ કરીએ તો 'નાસ્તિ તવે વિચારઃ' એવું છે. અરતુ. સામાવાડીયા બંડીયા ગમે તેવો ઉલાંગડ અર્થ કરે અને ગમે તેવું આચરણ કરે તેવું કંઈ નહિ. સંપ્રદાયનાં જ્ઞાસો સાથે કે ધોરણ પૃથા સાથે એમને કશો સંબંધ નથી એટલુંજ કહેવાતું છે. ધર્મનંદન ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીહરિનોજ એક વાચક યોગેશ્વર સ્વામિનારાયણ શ્રુત છે તેમાં સ્વામિશ્રુતથી બીજી અનુપાસ્ય અનિષ્ટદેવ વ્યક્તિનો સમાવેશ કરવારૂપ તદ્દન ખોટો અર્થ ગોઠવનારા અને સ્વામિનારાયણ શ્રુતનો સાવ સામાવાડીઓ બંડીયા ખુણીયા અક્ષર પુરુષોત્તમ' એવો શ્રુત અશ્લાઘીય કદ્દપી કાઠનારા બંડીયાઓને સ્વામિનારાયણ નામથી લક્ષનાદિ કોઈપણ વ્યવહાર કરવાનો અધિકાર નથી. આવા અવળા અર્થના અનુસંધાનથી જય સ્વામિનારાયણ કહેવા ઇચ્છતા વંચક બંડીયાઓને શુદ્ધ સંપ્રદાયનિષ્ઠોએ સામા જય સ્વામિનારાયણ પણ કહેવા જોઈએ નહિ. એટલે આવો પ્રસંગ પણ અનિષ્ટ રાખવો જોઈએ નહિ.

ઉપરની બાબતને બહુજ મળતી આ પણ એક વાત પ્રસંગાત્ જણાવી દીધા જેવી સારી છે. ખોરસદ કોટમાં પણ સ્વામિનારાયણ શ્રુતના અર્થની ચર્ચા વાદિપ્રતિવાદી તરફથી અંતમંડનાત્મક બહુજ ચર્ચાઈ

હતી. શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસની જુઝાની પ્રથમ થયેલી તેમાં સ્વા. ના. શબ્દનો અર્થ પૂર્વોક્ત શાસ્ત્રપદ્ધતિએ સમાસ સાથે સપ્રમાણ થઈ ગયો હતો. આ બધું તત્ત્વ જાણવા છતાં પણ શાસ્ત્રોક્ત અર્થને ખોટો કરીને પોતાનો મનસ્વી અર્થ સાબીત કરવાનો અત્યાચ્છ કોર્ટમાં કરવામાં આવેલો. પ્ર. નં. ૧ ના જણા સાક્ષીઓ એવો અવળો અર્થ કરવા મંડેલા પણ શાસ્ત્રાધાર પુછતાં તે નહિ મળવાથી છેવટે પ્ર. નં. ૧ એ એવો અર્થ શીખવાડેલો એમ સત્ય વાત નિવેદન કરીને નિવૃત્ત થયેલા. છેવટે પ્ર. નં. ૧ ના કોર્ટરી શ્રીજીસ્વરૂપદાસ શાસ્ત્રી તરીકે જુઝાનીમાં આવેલા. તેમણે સર તપાસણીમાં એવો અવળો અર્થ સમજાવો પેરા ૬ “અક્ષરપુરૂષોત્તમ એટલે અમે સ્વામિનારાયણ કહીએ છીએ. સ્વામિનારાયણ એટલે અક્ષરપુરૂષોત્તમ. અક્ષર એટલે ગુણાતીતાનંદ અને પુરૂષોત્તમ એટલે શ્રીજી મહારાજ.” પેરા ૧૪ “સ્વામિનારાયણ શબ્દનો હું એવો અર્થ કરું છું કે સ્વામી એટલે અક્ષર અને નારાયણ એટલે પુરૂષોત્તમ. અક્ષરને જો સ્વામી કહીએ તો પુરૂષોત્તમનો મહિમા વધે છે. જો સ્વામી શબ્દ નારાયણને લગાડીએ તો નારાયણનો મહિમા અક્ષર જેવો થઈ જાય છે. સ્વામી એટલે નિયંતા. નારાયણ સચ્ચ નથી તેમ નિર્ગુણ નથી. નારાયણને સ્વામિ શબ્દ લગાડી શકાય નહિ.” આવા મનસ્વી શબ્દો વાપર્યાં હતા. (આ બાબત તદ્દન વિપરીત છે. નારાયણને જ સ્વામિ શબ્દથી યુજ્યપણે બહુધા વર્ણવ્યા છે. સર્વમંજળમાં ‘સ્વામી’ નામજ શ્રીજી માટે પ્રથમ વપરાયું છે. નારાયણને સચ્ચ નિર્ગુણપણે પણ વચનામૃતમાંજ નિરૂપ્યા છે)

ઉક્ત તપાસમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો સમાસ પુછવામાં આવતાં પ્રથમ ‘સ્વામી જ નારાયણજ સ્વામિનારાયણ.’ એમ દ્વંદ્વ સમાસ કરવામાં આવ્યો. આવો દ્વંદ્વ સમાસ થાય તો ‘રામજ કુળજ રામકુળી’ એની પેઠે સ્વામિનારાયણો એમ દ્વિવચનમાં પ્રયોગ થવો જોઈએ, એવો પ્રયોગ તો કોઈ સ્થળે જોવામાં આવતો નથી, સ્વામિનારાયણ: એવો એક વચનમાં પ્રયોગ જોવામાં આવે છે, આવી આશંકા થતાં તેને પડી મુકીને, સમાહારદ્વંદ્વ સમાસ કહેવામાં આવ્યો. સમાહારદ્વંદ્વમાં તો એકવહલાવ થતાં નપુંસકલિંગે થવાનો નિયમ હોવાથી ‘વાણિવાદમ્’ ‘મહિનકુલમ્’ એની પેઠે ‘સ્વામિનારાયણમ્’ એમ નપુંસકલિંગ થતાં અતે ‘મ્’ પ્રત્યય હોવો જોઈએ, એવો પ્રયોગ તો ઉપલબ્ધ નથી. “સ્વામિનારાયણ:” એવો પ્રયોગજ પુલ્લિંગે હોય છે, આવી આશંકા થતાં તેને પણ પડી મુકીને છેવટે ‘રામજ સહિત: કુળ: રામાકુળ:’ એની પેઠે. મધ્યમપદ્ધતિની સમાસ કરવા ગયા. આવો સમાસનો સાંપ્રદાયિક આધાર મળેલો તે નહિ મળી આવવાથી તેને પણ પડી મુક્યો. છેવટે ન છુટકે સત્સંગિજીવનની હેતુ ટીકામાં તથા સર્વમંજળ સ્તોત્રની ટીકામાં કરેલો ‘સ્વામી જાતો નારાયણ: સ્વામિનારાયણ:’ આવો કર્મધારય સમાસ સ્વીકારવો પડ્યો. સમાસ સ્વીકાર્યો એટલે અર્થ પણ સ્વીકારીજ ગયો કહેવાય. એટલે ‘સ્વામી’ એટલે ગુણાતીતાનંદ એવો કલ્પિત ઉદાગ અવળો અર્થ છોડીજ દેવો પડેલો. છેવટે ‘આવો અર્થ સંપ્રદાયના કોઈપણ શાસ્ત્રમાં નથી, આ અર્થ મારા ગુરૂ પ્ર. નં. ૧ શાસ્ત્રીએ મને શીખવાડેલો’ એમ સાચે સાચું કહી દીધેલું. આ બધી બાબતનો તેમના અનુયાયીઓને વિશ્વાસ આવવા માટે તેમનીજ જુઝાનીના શબ્દોનો હવે પછી સંપ્રદાય થાય છે. પ્રથમ ગોણ મંદિરની પ્રતિષ્ઠા સમયે કાઢેલી કંકોતરીમાં ‘સ્વામિનારાયણો નીલકળ્ઠો નારાયણો હરિ: । હરિકુળજ સહજાનન્દ: કુળોઽસ્તુ મે હૃદિ’ આ સત્સંગિજીવન માહાત્મ્યમાં આવેલો મંજળ શ્લોક આરંભમાં લખાલ કર્યો છે. તે સંબંધી પ્રસંગાત પ્રસ્ત થતાં તેના જવાબમાં આવાં વાક્યો નીકળેલાં-પેરા ૪૪-૪૫ “આંક ૨૮૩ (કંકોતરી)માં જણાવેલો શ્લોક સત્સંગિજીવનમાં છે. તે શ્લોકના ‘સ્વામિનારાયણો’ સીવાયના બધાય શબ્દો એકજ અર્થના છે. સ્વામીનારાયણ એ શબ્દો હોય તો દ્વિવચન વપરાય પણ તેવું નથી. કારણ કે તે શબ્દ દ્વંદ્વ સમાહારમાં વપરાયેલો. દ્વંદ્વ સમાહાર વિશેષ નામનો પણ થઈ શકે છે. તે માટે વ્યાકરણનો આધાર જોયા સિવાય કહી શકું નહિ. ત્યાં (કંકોતરીની અંદર) શ્રીસ્વામિનારાયણ શબ્દ લખ્યો છે તે શ્રીજી મહારાજ માટે લખ્યો છે...નીલકંઠ શબ્દ એકજ છે હરિકૃષ્ણ નારાયણ તે શબ્દ એકજ છે. સમાસથી થયેલો નથી. વચનામૃતનું મંજળાચરણ (એનો એજ શ્લોક છે) શ્રીજી મહારાજ માટે લખ્યું છે ત્યાં સ્વામિનારાયણ લખ્યા છે તે શ્રીજી મહારાજ માટે લખેલ

છે. જ્યારે સમાહાર દ્વંદ્વ સમાસ હોય ત્યારે છેવટે મ પ્રત્યય લાગે છે એવું કંઈ નથી. કૌમુદી લખેલો છું. સમાહાર દ્વંદ્વ સમાસમાં છેવટે મ પ્રત્યય ન લાગ્યો હોય તેવા દાખલા આપી શકું નહિ. પેરા ૫૫ “સત્સંગિ-જીવન નીચે સંસ્કૃતમાં ટીકા લખી છે તેવી ચોપડી વડતાલ તરફથી છુટા પાનમાં છપાઈ છે તે આઠ વર્ષથી મારા જાણવામાં આવી છે તેવું પારાયણ કરીએ છીએ. પારાયણમાં શ્લોક વાંચીએ છીએ. તે હેતુ ટીકા સમગ્રાવતા નથી. પણ શંકા પડે કોઈ વખતે જોઈએ. તે હેતુ ટીકા શુકાનંદમુનિએ લખેલ છે. શુકાનંદ શ્રીજી મહારાજના વખતમાં થઈ ગયા અને હેતુ ટીકા સર્વમાન્ય છે. પેરા ૬૩ “જપ કરવાનો મંત્ર સ્વામિનારાયણ આપે છે. સ્વામી એટલે અક્ષર ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે પુરુષોત્તમ પોતે પેરા ૬૪ “સ્વામિ-નારાયણ શબ્દ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૨૪ શ્લોક ૪૬-૪૭ માં છે. ત્યાં સ્વામિનારાયણ એટલે શ્રીજી મહારાજને કહ્યા છે. શ્રીજી મહારાજને પહેલાં આચાર્યપદે સ્થાપ્યા ત્યારે પહેલવહેલો શબ્દ સ્વામિનારાયણ સં. ૧૮૫૬ માં વપરાયો. ત્યારથી શ્રીજી મહારાજ માટે સ્વામિનારાયણ શબ્દ વપરાય છે. અ. ૨૮ શ્લોક ૧૬માં સ્વામિનારાયણ એટલે શ્રીજી મહારાજ એવોજ અર્થ થાય છે. અને તેમના એકલા માટે વપરાયો છે. જન-મંગળ સ્તોત્રમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દ એકલા શ્રીજી મહારાજ માટે વપરાયો છે. તથા સર્વમંગળ સ્તોત્રમાં પણ એકલા શ્રીજી મહારાજ માટે સ્વામિનારાયણ શબ્દ વપરાયો છે. સર્વમંગળ સ્તોત્રમાં ‘સ્વામી’ પહેલું નામ છે ત્યાં પણ શ્રીજી મહારાજ માટે વપરાયો છે. સત્સંગિજીવન માહાત્મ્ય પાન ૩૩ (સ્વામિનારાયણો નોલકળો આ મંગળશ્લોક છે) ત્યાં સ્વામિનારાયણ શબ્દ એકલા શ્રીજી મહારાજ માટે વપરાયેલો છે. સ્વામી એટલે ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે શ્રીજી મહારાજ એવો અર્થ થઈ શકે તેવી રીતે સત્સંગિજીવનમાં એકેય જગાએ વપરાયેલો નથી. પેરા ૬૫ “તેમજ વચનામૃતમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દ એકલા શ્રીજી મહારાજ માટેજ વપરાયેલો છે. હેતુ ટીકામાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો સમાસ છોડ્યો છે. સ્વામિ શબ્દનો અર્થ મધ્યા ઐશ્વર્યે સંપન્ન અને તેથી તેવા નારાયણ. આ સમાસને કર્મધારય કહે છે. હવે હું કહું છું કે-સ્વામિનારાયણ તે સમાહારદ્વંદ્વ શબ્દ નથી. સમાહારદ્વંદ્વ શબ્દ નાન્યતર જાતિ અને એકવચનાન્તમાં આવે છે. પેરા ૬૬ “જનમંગળસ્તોત્ર ઉપર રજુવીરજીમહારાજે ટીકા લખી છે કે કેમ તેની મને ખબર નથી. જનમંગળસ્તોત્રમાં સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ શ્રીજી મહારાજ છે. સ્વામિનારાયણ શબ્દનો અર્થ મારા કહેવા પ્રમાણે સ્વામી અને નારાયણ જુદા શબ્દો છે તેવું ખતાવવાનો કોઈ સંપ્રદાયનો અર્થ નથી. પણ વચનામૃત ઉપરથી તે બે જુદા શબ્દો છે એમ સાબીત થાય તેમ છે. સ્વામી અને નારાયણ બે શબ્દો જુદા છે એવું કોઈ વચનામૃતમાં કહ્યું છે કે કેમ તે મને યાદ આવતું નથી. પેરા ૬૭ ‘સ્વામી એટલે અક્ષર અને નારાયણ એટલે શ્રીજી મહારાજ એ સ્વામિનારાયણનો અર્થ છે એવું હું પ્ર. નં. ૧ પાસેથી શીખેલો.’ આ રીતના જુગાનીમાં શબ્દો છે. આ ઉપરથી સર્વને સત્ય મનાશે કે સ્વામિનારાયણ શબ્દની અંદરનો સ્વામીશબ્દ અનુપાસ્ય ગુણાતીતાનંદનો વાચક નહિ પણ ઉપાસ્ય પરમાત્મા શ્રીહરિનો મુખ્ય વાચક છે. પ્ર. નં. ૧ ગુરુ શાસ્ત્રીએ શિષ્ય શાસ્ત્રીને અવળો અર્થ તો અનેક કુચુક્તિથી શીખવાડેલો પણ તે લખેલા હોવાથી તેને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રો આડાં ફર્યાં અને સત્ય શાસ્ત્રીય અર્થ સ્વીકાર કરી ગયા. અલણ ઉલાંગડને શાસ્ત્રો કોઈ બાબતમાં આડાં ન આવે તેમજ વિમુખને વિદ્વતાના અંતરાયો આવે એ વાત પણ ખરી છે.

આ તો સાક્ષીઓની વાત થઈ. આ તકરારી બાબતનો કોર્ટ શો નિર્ણય આપ્યો એજ ખાસ જાણવા જેવું છે. કોર્ટ પણ શાસ્ત્રાનુસારે એવોજ નિર્ણય આપ્યો છે. આ તેના ગુજરાતીમાં શબ્દો પેરા ૧૦૨ “સંસ્થા માને છે અને પ્રચાર કરે છે તેમ ‘સ્વામિનારાયણ’ એટલે શ્રીજી મહારાજ એકલાજ એવો અર્થ નથી પણ એનો અર્થ ‘સ્વામી’ અને ‘નારાયણ’ એટલે કે ‘અક્ષર’ અને ‘પુરુષોત્તમ’ અથવા ‘ગુણાતીતાનંદ-સ્વામી’ અને ‘શ્રીજી મહારાજ’ એવો છે એમ પ્રતિવાદીઓએ શોધી કાઢ્યું છે. પ્ર. નં. ૧ ના કેટલાક સાક્ષીઓ જણાવે છે કે-તેઓ પ્ર. નં. ૧ ના પરિચયમાં આપ્યા પછી ઉપરનો અર્થ જાણતા થયા છે.

પ્ર. નં. એકે આવો અર્થ કર્યાથી એમજ કહેવાય કે-ભગવા અને ધ્યાન ધરવા તેણે ભગવાનનું દ્વૈતપણું સ્થાપ્યું છે. આ સંબંધમાં આંક ૨૮૦ (શ્રીજી સ્વરૂપદાસ) કબૂલ કરે છે કે-આ શબ્દ (સ્વામિનારાયણ) સત્સંગિજીવન, સર્વમંગળસ્તોત્ર અને જનમંગળસ્તોત્રમાં શ્રીજી મહારાજ એકલાજ માટે વપરાયેલ છે. (પેરા ૯૪) વધુમાં તે કબૂલ કરે છે કે-‘સ્વામિનારાયણ’ શબ્દનો ‘ગુણાતીતાનંદ’ અને શ્રીજી મહારાજ એવો અર્થ સત્સંગિજીવનમાં કયાંય કરી શકાય એમ નથી. અને તેમની જુઝાનીના પેરા ૯૫ થી જણાય છે કે-વ્યક્તિઓના સમાવેશની આ રીતને ટેકો આપી શકાય તેમ નથી. કદાચ તેમનાથી વધારે નહિ તો તેમના જેટલાજ વિદ્વાન અને ખવિત્ર માણસો ૭૫ વર્ષોથી વધારે સમયમાં જે ઉકેલી ન શકાય તે વસ્તુ પ્રતિવાદીઓ કેવી રીતે ખોળી શકયા એ વિચિત્ર છે” આ પ્રમાણે નિર્ણય આપ્યો છે.

ઉપર પ્રમાણે સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવના જપનીય અસાધારણ મુખ્ય મંગળ નામમાં અનુપાસ્ય અન્ય વ્યક્તિના સમાવેશરૂપ અશુદ્ધ અમંગળ ગરબજોડાઓ બંદીવાએ વાળ્યો હતો તેની શુદ્ધિ અંત કોર્ટના નિર્ણયથી થતાં યોગ્યચર યદ ગયું. હવે આ પ્રામાણિક અર્થમાં કોઇને લેશ પણ સંશયનું સ્થાન રહ્યું નહિ. આ ઉપરથી ‘સ્વામિનારાયણ’ જેવા શ્રીકરિનાજ એક મુખ્ય વાચક શબ્દના અવળા અર્થની ગર્ભ ગોઠવણી-વાળી લખેલી વાતો લેખો વિગેરેનું અપ્રામાણ્ય પણ નિર્ણીત થઈ ગયું. સ્વા. ના. ને તો ફક્ત બોળા લોકોને ઠગવા પુરતા આગળ ધરવામાં આવે છે. મુખ્ય ઉદ્દેશ અને તાન નિજ્ઞાન તો શ્રી. સ્વામી જગા પ્રાગો વિગેરે ઉપર જ છે. માટેજ જેમ સંપ્રદાયમાં ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીજીનું લજ્જન પૂજનાદિ પ્રવર્તે છે તેમ અંકમંગળમાં જણે કોઈ શ્રીજીનો ખીજો સમોવડીયો કે સામાવાડીઓ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ હોય એમજ માન્યતાથી શ્રી. સ્વામી જગા પ્રાગો વિગેરેનું લજ્જન પૂજનાદિ પ્રવર્તે છે. સ્વા. ના. ને સર્વોપરી માનનારાઓમાં આવા સર્વાંશે વિરોધી ધૂર્તધર્તીગતો લેશથી પણ સંભવ કોઈ શકે નહિ અંતે કહેવાનું તત્ત્વ એટલું કે આ સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવના અસાધારણ લજ્જનીય અમેઘ મંગળ નામનો અત્યંત અવળો અર્થ કરીને તેને અંગે બધીજ અવળી પ્રવૃત્તિ કરનારા વિમુખોને સંપ્રદાય સાથે કરી સંબંધ નથી.

સ્વામિનારાયણ શબ્દનો શુદ્ધ અર્થ કરવાના પ્રસંગથી આ પણ એક અશુદ્ધ અર્થ કરેલો સ્મૃતિમાં આવે છે. બળધીવાના અબજબાપોના ભક્તોએ “લક્ષ્મીનારાયણ નરનારાયણ વિરાટનારાયણ આદિક જે નારાયણો કહેવાય છે તે સર્વના સ્વામી તે સ્વામિનારાયણ કહેવાય” એવો પણ ઉદાગ અર્થ કરવાની બંધ અવળાઈ કરી જેવામાં આવે છે. લક્ષ્મીનારાયણાદિકના સ્વરૂપમાં ભેદ નહિ સમજવાનો શિક્ષાપત્રીમાં કહ્યો છે અને નરનારાયણ આદિક શબ્દોથી શ્રીજીનેજ સર્વ મંગળાદિકમાં કહ્યા છે, માટે આ અર્થ તદ્દન ખોટો છે. ખરો અર્થ શાસ્ત્રાધારે જે ઉપર કયો એજ છે. આવા અવળા અર્થનો પણ સંપ્રદાય સાથે કરી સંબંધ નથી. આ બાબતમાં કહેવાનું બહુ છે પણ અત્યારે અપ્રસક્ત થવાથી બંધ રાખ્યું છે. કોઈ વખતે પાતુ નીકળે ત્યારે વાત.

સર્વ સંપ્રદાયોમાં પરંપરાગત સદુપદેશરૂપ સંપ્રદાય મનાય છે. પરંપરા તો શુદ્ધિઓની મનાય છે, આથી એક શુદ્ધપરંપરાગત સર્વત્ર માનવામાં આવે છે. આ સંપ્રદાયની શુદ્ધપરંપરા એવી છે કે પરંબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ કે જે શુદ્ધિઓના શુદ્ધ છે તેમણે સ્વધામ સીધાવાના સમયે પોતાચક્રી શુદ્ધિઓ કરીને અણ પણ ન્યૂત નહિ એવા પ્રિયતમ એકાંતિક ભક્ત ઉદ્ભવજીને પોતાના સ્વરૂપ રૂપ શુદ્ધ વિભૂતિ વિગેરેનું વિદ્યાન આપીને, તેની પૃથ્વી ઉપર પ્રવૃત્તિ કરવા પૂજ્ય આચાર્યપદ આપીને, બદરિકાશ્રમમાં મોકલ્યા. નરનારાયણ પાસે રહેલા ઉદ્ભવજી દુર્વાસા ઋષિનો શાપ થવાથી પૃથ્વી ઉપર પ્રગટ થઈ રામાનંદ-સ્વામી નામથી વિખ્યાત થયા. તેમને શ્રીરામાનંદસ્વામીએ શ્રીરંગમાં વૈષ્ણવી મહાદીક્ષા આપીને સંપ્રદાયની પ્રવૃત્તિ કરવા આચાર્યપદ આપ્યું. શ્રીરામાનંદસ્વામીએ શ્રીકૃષ્ણનાજ દ્વિતીય અવતારભૂત શ્રીસહજનંદસ્વામીને

ભાગવતી મહાદીક્ષા આપીને તેની બહુધા પ્રવૃત્તિ કરવા આચાર્યપદ આપ્યું. શ્રીસહજનંદસ્વામી ભગવાને પોતાના ધર્મવંશમાં અયોધ્યાપ્રસાદજી તથા રઘુવીરજીને વાસુદેવી મહાદીક્ષા આપીને આચાર્યપદ આપ્યું. આ પ્રમાણે ઉદ્ધવ સંપ્રદાયની પ્રવૃત્તિ છે.

સંપ્રદાયના પ્રત્યેક પ્રબન્ધોના ઉપોદ્ધાતમાં અવસ્ય જ્ઞાતાય આ વસ્તુ વિસ્તારથી નિર્દેશ્ય કરવામાં આવી છે. વચનામૃત વરતાલ ૧૮ માં “એક તો આપણો ઉદ્ધવ સંપ્રદાય છે તેની રીત જાણી જોઈએ તથા બીજી ગુરૂપરંપરા જાણી જોઈએ, તે કેવી રીતે તો ઉદ્ધવ તે રામાનંદસ્વામી રૂપે હતા ને તે રામાનંદસ્વામી શ્રીરામ ક્ષેત્રને વિષે સ્વપ્નમાં સાક્ષાત્ રામાનુજનાચાર્યકી વૈષ્ણવી દીક્ષાને પામ્યા માટે રામાનંદસ્વામીના ગુરૂ તે રામાનુજનાચાર્ય છે ને તે રામાનંદસ્વામીના શિષ્ય અમે છીએ, એવી રીતે ગુરૂપરંપરા જાણવી. અને અમે અમારા ધર્મકુળનું સ્થાપન કર્યું છે તેની રીત જાણવી.” આ પ્રકારે સ્પષ્ટ છે આ વચનામૃતના અર્થનો વિસ્તાર સ. પ્ર. ૨ અ. ૩૭ જે ઉદ્ધવ સંપ્રદાય પ્રકાશ નામથીજ પ્રસિદ્ધ છે તેમાં પ્રથમ ઉપધોગી પૂર્વ વૃત્ત વર્ણવીને ત્રણ પ્રશ્નોકથી તત્ત્વાર્થ શ્રીહરિએજ શિવરામવિપ્ર પ્રત્યે કહ્યો છે—“સ ગુરુર્મમ વિપ્રેન્દ્ર ! સાક્ષાદુદ્ધવ એવ હિ । કૃષ્ણાવપ્યગુરુત્તમઃ કૃષ્ણમત્તિપ્રવર્તકઃ ॥૮૧॥ તદાધિતામયાવોયં તન્ન સર્વાશ્ચ વૈષ્ણવાન્ । એવ નઃ સદ્ગુરુઃ સાક્ષાદુદ્ધવોઽસ્તિ સ્વયં કિલ્લ ॥૯૦॥ અતો નઃ સંપ્રદાયોઽયે સર્વવૈષ્ણવસમ્મતઃ । ઔદ્ધવાલ્લયોઽસ્તિત્વતિ શ્રુત્વા તથોચ્ચુસ્તેઽલિલા અપિ ॥ ૯૧ ॥” (અર્થ—હે વિપ્રેન્દ્ર ! સાક્ષાત્ ઉદ્ધવજીજ અવતરેલા. કૃષ્ણભક્તિના પ્રવર્તક તે આ અમારા ગુરૂ છે. તે કૃષ્ણચક્રી આજીમાત્ર પણ ન્યૂત નથી એમ અમે માનીએ છીએ. આ અર્થ ‘નોદ્ધવોઽપિ સન્ન્યુતો’ આ વચનથી ભગવાને ભાગવતમાં કહ્યો છે. હે વિપ્ર ! આવા મહામહિમાવાળા સદ્ગુરૂ શ્રીરામાનંદમુનિચક્રી દીક્ષા પ્રદણ્ય કર્યા પછી મેં તેમના આશ્રિત સર્વ વૈષ્ણવોને કહ્યું કે—હે ભકતો ! આપણા આ સદ્ગુરૂ સાક્ષાત્ સ્વયં ઉદ્ધવજીજ છે; માટે આપણો આ સંપ્રદાય સર્વવૈષ્ણવસંમત “ઉદ્ધવ સંપ્રદાય” એવા નામથી પ્રખ્યાતિને પામે. આનું મારું વચન સાંભળીને તે બધાએ ‘તથાસ્તુ’ એમ કહ્યું) આ રીતે સત્સંગિજીવનમાં વ્યક્ત છે. આથી હવે કોઈ વિશેષ પ્રમાણની જરૂર રહેતી નથી. શ્રીજીએ એક લેખથી બંધારણ બાંધી રઘુવીરજી તથા અયોધ્યાપ્રસાદજીને આચાર્યપદ આપ્યા પછી તેને આધારે બંને ગાદીએ ઉત્તરોત્તર આચાર્યપદ અપાવું આવે છે. આ રીતે ગુરૂપરંપરા પ્રવર્તે છે. આનુંજ નામ સંપ્રદાય કહેવાય છે.

આ જે શ્રીજીઅભીષ્ટ શુદ્ધ ગુરૂપરંપરા સંપ્રદાયનાં સર્વ શાસ્ત્રોમાં નક્કી કરી છે તેને પણ ઉરાડી સુકીને કે ગોણું ઠરાવીને બંદીયાએ બીજી જુદીજ ગુરૂપરંપરા પોતાના પૃથક્ બંડ પંથ માટે ગોઠવી કાઢવાની ગરબડ કરી છે. કેવી રીતે ? તો જેમ શ્રીકૃષ્ણે પોતાચક્રી આજી પણ ન્યૂત નહિ એવા પ્રિય ભક્ત ઉદ્ધવજીને અંત સમયે જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું હતું તેમ સ્વામિનારાયણે પોતા ગુલ્મ મૂળ અક્ષર ગુણાતીતાનંદજી એકલાને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું. ગુણાતીતાનંદે પોતાના સર્વોત્તમ ભક્ત અનાદિ ડાખા જમથા હાથરૂપ જગા તથા પ્રાગાને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું. જગા પ્રાગા ભકતે પોતાની લાજ માન અને ભયનો ત્યાગ કરીને સેવા કરનારા અનન્ય ભક્ત શાસ્ત્રો યજ્ઞપુરૂષદાસને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું. આ રીતે જુદીજ જ્ઞાનની ગુરૂપરંપરા ગોઠવી છે સ્વામિનારાયણે બીજા કોઈને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું નથી માટે અક્ષરધામને પામવા ઇચ્છનારે આ ગુરૂપરંપરાનોજ આશ્રય કરી તેમના જે વચનો વાતો તેજ મુખ્ય માનવી અને આમનીજ આજ્ઞા ઉપાસના રાખીને એમને વિષેજ સદ્ભાવ અને પક્ષ રાખવો વિગેરે સર્વળું ભુલું તડ કે વાડો હોય એવું વિરુદ્ધજ ઉભાગડ ગોઠવી કાઢ્યું છે.

ઉપરનો ઉન્મત્ત અસત્ય અભિપ્રાય તેમની વિવિધ વિચિત્ર વાતો તથા તેમના હુખા લેખો વાંચવા વિચારવાથી નક્કી થાય છે. પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૮૪ “મહારાજ પધારવાના હતા ત્યારે મને એકાંતે મળ્યા. જેમ શ્રીકૃષ્ણને ઉદ્ધવજી એકાંતે મળ્યા તેમ” આ વાત ઉપરથી જેમ શ્રીકૃષ્ણ સ્વધામ ગમન

સમયે એકલા ઉદ્ધવજીને મળ્યા હતા અને વિજ્ઞાન આપ્યું હતું તેમ શ્રીજીમહારાજ સ્વધામ ગમન સમયે એકલા ગુણાતીતાનંદને મળ્યા અને વિજ્ઞાન આપ્યું હતું એમ કહેવાનો ગૂઢ અભિપ્રાય નીકળે છે. આપેલા દર્શાવેલો અને એકતિ મળવાનો ખીજો કોઈ અર્થ જણાતો નથી. આવી વિપક્ષી વાત જાતા સ્વામિ કદાપિ કરે નહિ. આ તો ખીજા બધા મોટાઓની હલકાઈ જણાવી. શુ. સ્વામીની સરસાઈ જણાવા અર્થાં અગ્ર શિષ્યોએ ખુણે બેસીને હડહડતી જુદી ઉપજવી કાઢેલી જણાય છે. આવી વાત સંપ્રદાયના કોઈપણ પ્રામાણિક અંતર્ધર્મ કે વિશુદ્ધ વૃદ્ધ પરંપરામાં નથી. જ્યારે શ્રીજી સ્વધામ પધારવાના થયા ત્યારે તો મુક્તાનંદ ગોપાળાનંદ નિત્યાનંદ શુકાનંદ અહ્યાનંદ આનંદાનંદ લજ્જનાનંદ આદિકેને બોલાવાથી પાસે ગએલા. આમાં ગુણાતીતાનંદનું નામજ નથી. અંતર્ધર્મ સમયે તો નિત્યાનંદ ગોપાળાનંદ લજ્જનાનંદ શુકાનંદ આ ચારનીજ સન્નિધી હતી. આમાં પણ શુનું નામ નથી. આ બાબત સ. પ્ર. ૫ અ. ૬૮માં છે. એકતિ મળ્યા હોય અને કોઈ આપ્યું હોય તો પ્રસિદ્ધ અંતર્ધર્મ હોયજ. કદાચિત્ મળ્યા હોય અને કોઈ આપ્યું હોય પણ તે જ્ઞાનજ આપ્યું હતું એનો શો પુરાવો ? અજ્ઞાન આપ્યું હોય તો પણ કાણ જાણે ? વાતોમાં તો ઉદ્ધવસંપ્રદાય વિરોધી અજ્ઞાનજ આપ્યું જેવામાં આવે છે, તો અજ્ઞાનજ આપ્યું હશે એમ પણ અસંશય કહી શકાય તેમ છે. શ્રીજીએ તો પોતાનું જ્ઞાન ઘણા મુનિઓ વિગેરેને જાહેરમાં આપેલું સત્સંગિજીવન વિગેરેમાં વ્યક્ત છે. અમુકનેજ એકાંતમાં મળ્યા અને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપી દીધું એવી મોરછાપ તો કોઈને કોઈ અંગમાં મારી આપી નથી તો સર્વ કોઈ મુનિઓ એવી એકાંતમાં શ્રીજીચક્રી જ્ઞાન મળ્યાની ગોઠવણ કરે અને જુદા જુદા વાડા વાળે તો સંપ્રદાયની શી દશા ? એક જળ્યનીજ ગોઠવણીમાં અગણિત ઉપાધિઓ જેવામાં આવે છે. શ્રીજીએ શ્રીકૃષ્ણને અને ઉદ્ધવજીને સ્વસંપ્રદાયમાં જે સર્વોત્તમ પૂજ્ય સ્થાન આપ્યું છે તેમાંથી તેમને તદ્દન ઉતારી પાડનારા અને મૂળથી પણ ઉઠાવી દેનારા વિમુખોને તેમનું દર્શાવેલો પણ જરૂર શી ? એકાંતમાં મળ્યા અને જ્ઞાન આપ્યું આ તો એક ખુણીયું બંદીયું જ્ઞાન કહેવાય. આ વાત સત્ય હોય અને લખવાની રહી ગઈ હોય તો શુ. મુનિના અનન્ય બાળમિત્ર નિષ્કુળાનંદ તો સ્વઅંતર્ધર્મ જરૂર લખેજ. તેમણે લક્ષ્યતામણીમાં તો સત્સંગિજીવનની પેઠેજ લખ્યું છે. વિશેષ એટલો લખ્યો છે કે સર્વેને ગોપાળાનંદસ્વામીની આજ્ઞામાં રહેવાનું શ્રીજીએ કહ્યું. આમાં શુ. મુનિનું નામજ નથી. હરિલીલામૃતમાં પણ આજ્ઞા પ્રમાણે લખ્યું છે. ઉપરનો અંતર્ધર્મ મેળવતાં ઉપરની વાત તદ્દન બનાવટી નિશ્ચિત થાય છે. આ બાબતનો કોર્ટમાં સવાલ આવતાં પ્ર. નં. ૧ ના સાક્ષી શાસ્ત્રીએ “શ્રીજી મહારાજ ધામમાં જવાના થયા ત્યારે મોટેસા સાધુ આદિક ગુણાતીતાનંદને સત્સંગિજીવનમાં કલા પ્રમાણે બોલાવેલા નહિ. શુ. ને બોલાવેલા તે મેં નારાયણદાસ સાધુ જુનાગઢના પાસેથી સાંભળેલું” આવો સત્ય ઉત્તર આપ્યો છે. આ બાબતમાં કોર્ટે પણ જજમેન્ટના પેરા ૯૯ માં “એ વખતે શ્રીજી મહારાજે સત્સંગના મુખ્ય સાધુઓને બોલાવેલા અને તેમાં ગુણાતીતાનંદ ન હતા” એવો ફેસલો આપ્યો છે. આવો બનાવટ કરવાનું કારણ તો સંપ્રદાયચક્રી પોતાના વાડાની જુદીજ ગુરૂપરંપરા ગોઠવીને લોકોને ઠગવા એજ છે.

ઉપરના ઉત્તરખંડ અભિપ્રાયને સૂચવનારાં છળ વાક્યો વાચી વાતુમાંથીજ ઘણાં મળ્યા આવે છે. પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૪ વાત ૪૯ “સ્વામીએ વાત કરી જે જે સમામાં જેને હાથ કહ્યાણ કરવાનું ભગવાને સોંપ્યું હોય તેનાથીજ કહ્યાણ થાય. જેમ પરીક્ષિતને જ્ઞાપ થયો ત્યારે વ્યાસજી આદિક ઘણા મોટા હતા પણ શુકજી આવ્યા ત્યારે કહ્યાણ થયું” આ વાત તો અતિવિચિત્ર છે, જેમ પરીક્ષિતનું કહ્યાણ મોટા વ્યાસાદિકથી થયું નહિ પણ શુકજીચક્રીજ થયું તેમ મોટા મુક્તાનંદાદિકથી કહ્યાણ થવાનું નહિ પણ એકલા ગુણાતીતાનંદચક્રીજ થવાનું ઠરાવ્યું. શ્રીજીએ ખીજા કોઈનો પણ અણુ પણ અંશ નહિ રાખીને એકલા ગુણાતીતાનંદનેજ એ સમયે કહ્યાણ કરવાનો આખો ઈન્કાર આપી દીધો હશે કે શું ? ઈન્કારો અપાઈ ગયો એટલે અર્થાંઓને ઈન્કારદારનોજ આશ્રય લેવો પડે. જ્ઞાન વિના કહ્યાણ થાય નહિ. આવું કહ્યાણકારી જ્ઞાન તો શુ. સ્વામીને એકાંતમાં ઈન્કાર આપી દીધું. એમ થતાં કહ્યાણ પણ એમના હસ્તક ગયું. એટલે એમના ભજનાદિ આશ્રય વિના કોઈનું કહ્યાણ તો થવાનું રહ્યુંજ નહિ. એટલે આખો સંપ્રદાયજ નિરર્થક આટો

મારતો કે ફાંફાં મારતો કે બાહ્યાં મારતો નિઃસત્ત્વ રહ્યો કહેવાય. આ તે કાંઈ વાત જેવી વાત છે ? ખરી રીતે કશું જ્ઞાન આપ્યું નથી તેમ કલ્યાણ કરવાનું સોંપ્યું નથી આવા સંપ્રદાયનો અનાદર કરનારી અને પોતાની સરસાઈ કરનારી આવી વાત યુ. સ્વામી કદાપિ નજર કરે. આ તો ઉપાધીઆ ઈતર ચેલાઓએ એમના નામથી પોતાનો જુદો મહિમા વધારી વાડો વાળી લોકોને ઠગી ખાવાની એક ધૂર્ત ચાલાકી વાપરી છે.

જ્ઞાન તો બધું યુ. મુનિને આપી દીધું. ખીજાઓને તો કશું મળ્યું નહિ. એટલે એ તો બધાય અજ્ઞાનીજ રહ્યા. આવા અજ્ઞાનીઓ જ્ઞાની યુ. સ્વામીનો અભિપ્રાય કયાંથી સમજી શકે ? જેમ કુદ્દ અજ્ઞાની પતંગીયા તેજેરાશિ સર્વનો અભિપ્રાય સમજી શકતા નથી તેમ, આવા દુરભિપ્રાયની વાત પણ એક જોડી કાઢેલી મળી આવે છે. પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૨ વાત ૩૭ ‘અમારો અભિપ્રાય તો મોટા મોટા સદ્ગુરુ પણ જાણી શક્યા નથી...જે પતંગીયા હોય તે સૂર્યના અભિપ્રાય જાણે છે ? નથી જાણતો, તેમ મોટાનો અભિપ્રાય તો જણાયજ નહિ’ આ વાતનો ગૂઢ અભિપ્રાય તો ઉપર જણાવ્યો એમ ગર્હ છે.

વળી પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૩ વાત ૪૬ માં ‘સ્વામીએ સર્વ ધામોના મુક્તો સાથે પ્રસ્તોત્તરો કર્યા પણ કોઈ મુક્ત જીતી શક્યા નહિ’ એવી પણ ગર્વાવેશવાળી વાતુજ વાત કરી છે. આ વાત પણ જાણે શ્રીજીએ એકલા જાણી યુ. મુનિનેજ બધુજ જ્ઞાન આપી દીધું છે પણ ખીજા કોઈને આપ્યું નથી એમ મનાવા હડકડતી જુડી જોડી કાઢી જણાય છે. સ્વયં જાણે હતા અને જ્ઞાનનો ગર્વ તો નિઃસ્તીમ જણાવ્યો છે. એક જાણે કાશીના પંડિતોની સલાહ જીતી. શી રીતે તો ‘પંડિતોએ જે જે કહ્યું તે મેં નાજ કહ્યું’ આના જેવી ઉપરની ઉન્મત્ત વાત જણાય છે.

ઉપરની બાબતને મળતી પ્ર. ૩ ની વાત ૧૭૭ છે. ‘તેમજ મહારાજનો જે રહસ્ય અભિપ્રાય તે એક મહારાજ કાં આ મૂળ અક્ષર મહારાજ સાથે આવ્યા છે તે જાણે કાં આ સાધુ વિષે સર્વોપરી નિષ્ઠા હોય ને હેતે કરીને વિશ્વાસ કયો હોય તે જાણે પણ ખીજા તો યથાર્થ અભિપ્રાય જાણી શકે નહિ એ સિદ્ધાંત છે’ આ વાચક વાતમાં તો એક મહારાજ, ખીજા યુ. સ્વામી અને ત્રીજા તેમને સર્વોપરી નિષ્ઠા તથા વિશ્વાસવાળા બંદીયાજ રહસ્ય અભિપ્રાયને જાણનારા કરાવ્યા. ખીજાને તો યથાર્થ અભિપ્રાય નહિ જાણનારા કરાવ્યા. વળી આ વાતને સિદ્ધાંત વાત કરાવી. એટલે સર્વેને રહસ્ય જ્ઞાન માટે આજ વાડાવાળા બંદીયા જ્ઞાનગુરુઓનો આશ્રય કરવાનો નક્કી કરાવ્યો. આ વાત પણ પોતાની ઇનરી સરસાઈ અને ખીજા સર્વ મોટાઓની હલકાઈ કરાવા હડકડતી જુડી જોડી કાઢેલી બંડિયા નિશ્ચિત છે.

પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૬ વાત ૨૬૭ ‘સ્વામી કહે જેના ગુરુ અક્ષર હોય તે અક્ષર ધામમાં લઇ જાય ને પુરૂષોત્તમને મેળવે’ આ વિગીત વાત પણ ઉપરની બાબતને બહુ મળતી છે. આમાં તો યુ. મુનિ અક્ષર છે, એજ ગુરુ છે, એજ અક્ષર ધામમાં લઈ જાય અને એજ પુરૂષોત્તમને મેળવે. એમ ગુરૂપણાનો, અને અક્ષરધામમાં લઈ જઈ પુરૂષોત્તમને મેળવવાનો જાણે આખો ઇનરો એકલા યુ. સ્વામીનેજ શ્રીજીએ આપી દીધો હોય એવી ખુશીયા બંદીયા ગર્વિષ્ટ ગોઠવણી કરી જણાય છે.

વળી આચાર્ય સાથેના જ્ઞાન પ્રસંગે એવો જ્ઞાન ગર્વ પણ વાતમાં જણાવ્યો છે કે-‘તમને તો શ્રીજીએ ધનનો ખજાનો આપ્યો છે પણ પુરૂષોત્તમના રહસ્ય જ્ઞાન સંબંધી ખજાનો તો અમને સોંપ્યો છે’ વિગેરે. આ પણ ઉપરની બાબતને બહુજ મળતી અડકારી છે.

પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૪ વાત ૧૪ માં તો રામાનંદસ્વામી ઉદ્ધવજીનો અવતાર નહિ પણ એ તો અનાદિ અક્ષરમુક્ત હતા એમ કરાવીને તેમને ગુરૂપરંપરામાંથી ઉડાવી કઈ સંપ્રદાયનું ‘ઉદ્ધવ’ એવું નામ પણ ઉડાવી દેવાની અને શ્રીકૃષ્ણે ઉદ્ધવજીને જ્ઞાન આપી બરીકાશ્રમ મોકલ્યા એ સાંપ્રદાયિક વાતને પણ ઉડાવી દેવાની આખીય અંધ અવળાઈ કરી છે. મળધીયાના અમળઆપાના પંથીઓએ પણ આવીજ અવળાઈ કરી છે. આનું વિવેચન ઉદ્ધવ સંપ્રદાય માસિકના આરંભમાં ઉદ્ધવ સંપ્રદાય શુદ્ધનો અર્થ કરવાને પ્રસંગે સવિસ્તર

કર્તું છે. મનમાન્યો અર્થ અણવાર્માં અડચણ મળીને એવી મર્જા ગોઠવણી કરી હશે. શ્રીકૃષ્ણના પરમભક્ત ઉદ્ધવજીને અક્ષર ધામના મુક્ત તરીકે કે શ્રીજીના અવતાર તરીકે સ્વીકારીને અક્ષરમાં સ્થાન આપ્યું અને તેના સ્વાગી પરબ્રહ્મ અક્ષરધિપતિ શ્રીકૃષ્ણને તો એ અક્ષરધામનાં દર્શન પણ નથી એમ આસુરી ભાવથી ઠરાવીને તેને સ્થાન ન આપ્યું આ કેવી ઉધી અવળી અન્યાયી વિચિત્ર વાત ?

ઉપર પ્રમાણે બીજા કોઈ મુક્તાનંદાદિકને પણ એકલા ગુણાતીતાનંદનેજ એકાંતમાં પક્ષપાતી શ્રીજીએ અધુર રહસ્ય જ્ઞાન આપીને કલ્યાણ કરવાની આખીય સત્તા પણ એમને ઈન્જરે આપી દીધેલી હોવાથી એમનાજ આશ્રયથી સર્વ કોઈને કલ્યાણ સાધવાનું ઉદ્દેશ્ય ઠરાવ્યું. આ રીતે બંડીયાએ પ્રવર્તાવેલા જ્ઞાન નામના અસાનના પ્રથમ ગુરુ શ્રી સ્વામી અભણને ઠરાવ્યા.

હવે એમણે પોતા વિષેજ પ્રતિષ્ઠિત ઐશ્વર્ય કેને આપ્યું એ વિચારવાનું રહ્યું. સ્વામીએ સ્વજ્ઞાનના પરમ પાત્રની મહુ મહુ તપાસ કરી પણ કોઈ શિષ્ય સાધુ વર્ગમાં નહિ મળી આવતાં છેવટે પોતાના પૂર્વ પુણ્યના પ્રતાપે જાગે ભક્ત (મોચી) અને પ્રાગે ભક્ત (દરજી) મળી આવ્યા. એમને પોતાનું તમામ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય અસંકોચથી આપી દીધું અને નિષ્કિચન થઈ ગયા. આ બધી ઉભાગડ ગોઠવણી તેમની વાચકી વાતુમાંજ મળી આવે છે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૧૦૮ ‘અમે તેને વાડીમાં એકવાર કહ્યું કે અમે મૂળ અક્ષર છીએ એમ તમે સૌને કહો. પછી તેણે કહ્યું જે હું જાતે વહવાયું તે મારો ભાર ન પડે પણ કાંઈક ઐશ્વર્ય આપો તો મને પણ એમ રહે છે કે સૌને મારા જેવું સમજાવી દઉં એમ અમને કહ્યું. પછી ઓરડામાં અમારી સાથે તેને તેડી ગયા ને કહ્યું કે કરો ધ્યાન, તે ધ્યાનમાં દિવ્ય તેજોમય સચ્ચિદાનંદ બ્રહ્મના પ્રકાશથી ઓરડા ભરાઈ ગયો. ને તેમાં અમને જેમ મૂર્તિમાન ઉભા હતા તેમજ એવા પ્રકાશને અધ્યે દીકા. અમે કહ્યું કે કેમ છે ? પછી તે કહે બહુ આનંદ છે. તે વખતથી તેની નિરાવરણ દષ્ટિ થઇ મધ્ય અને પરકોતરામાંથી મણિધર જેવા કર્યા છે. તે સૌના અંતરનું જાણે છે ને કેટલાકના સંકલ્પ કહેવા માંડ્યા ” વિગેરે. આ વાત તો અતિ વિચિત્ર વિસ્મયનીય છે. આમાં જાતે વહવાયું કે જેનો ભાર પડે નહિ એવાનો ભાર પાડના, વાડીમાંથી પોતાના ઓરડામાં લઇ જઇ ધ્યાન ધરાવીને તેમાં દેખાએલા પ્રકાશમાં મૂર્તિમાન મૂળ અક્ષરનાં દર્શન કરાવીને ઐશ્વર્ય આપ્યાની સતિપાતી લવરી કરી છે. વહવાયને વાડી માંથી ઓરડામાં લઈ જઈને પ્રકાશ પ્રદર્શાવ્યો હશે કે અંધકાર ? મૂર્તિમાન મૂળ અક્ષરનું ધ્યાનમાં દર્શન કરાવ્યું હશે ? કે અમૂર્તિમાન અમૂળ અનક્ષરનું ? ઓરડામાં ઐશ્વર્ય આપ્યું હશે કે બીજું કાંઈ વિરોધી ? દર્શનથી આનંદ થયો હશે કે વિરોધી બીજું કાંઈ ? આ તો એ એ ગુરુ શિષ્યજ જાણે. ત્રીજો કોઈ આમાં કોઈ શાકી નથી. છેવટે સંપ્રદાયચક્રી તો વિમુખ થયો હોવાથી એવું ન કાંઈ વિપરીત ઐશ્વર્ય આપ્યું હોય એમજ માનવાનું રહ્યું અભણ અને વળી વહવાયાને બીજું સારું અપાયજ શું ?

વળી પ્ર. ૩ ની વાત ૩૦૩ “જેમ આ પ્રાગજી ભગત અમને અક્ષર કહે છે પણ તેનું કેટલાક માનતા નથી પણ અંતર્યામીપણું આપ્યા પછી ઘણા સમાસ કર્યા છે” આ વાત ઉપરની આખતને બહુ મળતી છે. અંતર્યામીપણું તો એક પરમાત્માને અસાધારણ હોવાથી બીજાનું કહી સકાયજ નહિ. અંતર્યામીપણું આપ્યું હશે કે અહિર્યામીપણું ? તે તો એ એ જણજ જાણે. ત્રીજો કોઈ શાકી નથી. અંતર્યામીપણું આપ્યાથી સમાસ થયો કે અસમાસ ? એ પણ એ એ જણજ જાણે. સંપ્રદાયની શુદ્ધ દષ્ટિએ જોઈએ તો જણ તો બંનેને અસમાસમાંજ આવ્યું દેખાય છે. જુનાગઢથી વિમુખ કરીને કાઢી મુકેલા એમ એમના શિષ્યોજ કહે છે.

આ વાતને મળતીજ આ પણ એક બીજી વાત છે. પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૬૫ ‘કોઈકે સ્વામીને કહ્યું જે આ પ્રાગજીને તમે ઐશ્વર્ય આપ્યું તે છકી ગયો માટે શેખજીની પેઠે કરો. ત્યારે સ્વામી કહે

આ થોડામોટીયું નથી આ તો પાતાળે પાયા છે ખરા રાજપાતું ફળ છે' આ વાતમાં કોણ ફરીયાદી હશે ? શું ઐશ્વર્ય આપ્યું હશે ? શું છટી ગયો હશે ? શું શેખજીની પેઠે કરવાનું હશે ? આ પાતાળે પડ્યા હશે ? અને શું ખરા રાજપાતું ફળ હશે ? એવો એજ જાણે. ખરા રાજપાતું અને પાતાળે પાયાતું ફળ તો અતે વિમુખપણામાં આવ્યું છે. આ કઈ જાતનું ઐશ્વર્ય ? આ જાદુની અતિ વિચિત્ર વાત છે. પ્રાગજી કરતાં પણ જાગને મહિમા તો અત્યધિક ગુ. સ્વામીના જેવોજ અન્યૂન ગાયો છે. પ્ર. ૩ ની વાત ૩૧ તથા ૧૨૫-૨૬માં આવાં વાચાં વાક્યો છે- જેમ પાંચસો પરમહંસમાં જામને જેમ છે તેમ કોઈ કળી શક્યા નહિ તેમજ આ જાગા ભક્ત પણ કોઈના કળ્યામાં આવે તેવા નથી. એવા એ અનાદિ સિદ્ધ દશાવાળા છે...અમારી પેઠે અજન્મા છે અને અક્ષરના મહાકૃતમ સ્વતંત્ર અનાદિ મુક્ત છે. અને એ ભક્ત તો મહારાજ ને આ સાધુ જે જે બ્રહ્માંડમાં પધારે છે ત્યાં ત્યાં ભેળાજ છે. એની આગળ સ્વરૂપાનંદસ્વામી જેવા મહાસમર્થ છે તે પણ ગણતરીમાં નથી. અને સર્વ અમારા ગુણ તેમનામાં છે અને અમારી અનુવૃત્તિ જેવી એ પાળે છે તેવી ખીજ નથી પાળતા. અને જેમ મહારાજ અને અમારા સંબંધથી કલ્યાણ થાય તેમજ તેમના સંબંધથી કલ્યાણ થાય એવી સિદ્ધદશાવાળા છે. અમારું પરમ સત્ય સ્વરૂપ છે. અમારે ને તેમને જુદાઈ નથી. આ જાગાભક્ત જેવા ખીજ કોઈ સર્વદેશી પુરુષ બ્રહ્માંડમાં નથી. એ તો મોટા મોટા મુક્તોને પણ સમાગમ કરવા યોગ્ય છે અને શ્રીજી મહારાજનો અને અમારો હૃદય અભિપ્રાયને યથાર્થ તો જાગાભક્ત જાણે છે તેવો ખીજને જાણવો ફક્ત છે. ફરવાને ઉભા હતા ત્યાં હૃદયમાં બીડીને મળ્યા. રઘુવીરજીમહારાજ ગાડીમાંથી ઉતરીને જાગાભક્તને મળ્યા. એ જેવા તો (નિરાવરણ દર્શિવાળા) એ એકજ છે' વિગેરે. આ સત્તિપાતી વાતથી સ્પષ્ટ થાય છે કે તેને તો નિસ્વશેષ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય ધનરે આપી દીધું હતું. વળી પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૬ વાત ૧૭ " આ એ જણ (જાગા પ્રાગો) હું કહું તેમ કરે છે. તો ત્યાંના તેને વિમુખ જાણે છે પણ એ મહારાજ તે મોટા સાધુ રાજ છે તો સર્વે રાજ ધણ રહ્યા છે. " પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૫ વાત ૩૮૨ માં જીવ બાંધવા યોગ્ય જાગાભક્તને જણાવ્યા છે. પ્ર. ૫ વાત ૩૮૭ માં સમાગમ કરવા યોગ્યમાં મુખ્ય જાગાભક્તને ગણ્યા છે. વિગેરે.

ઉપર પ્રમાણે પ્રાગાભક્ત તથા જાગાભક્તમાં ગુ. સ્વામીથી અણુ પણ અન્યૂન વખાણ કરીને તેને ગુ. સ્વામી પછી ગુરૂખાતામાં ગોઠવ્યા છે. આ બાબતનો તેમની વાતો ઉપરથી બહુધા નીકળે છે પણ તે પાછળની વાતોથી તથા લેખોથી વધારે સ્પષ્ટ થાય છે. જાગા પ્રાગા પછીથી કોણ ગુરૂખાતામાં ગોઠવાયા તે તો બહુજ પાછળના લેખોથી જાણવાનું રહ્યું. લેખોમાં સ્પષ્ટ છે કે સદ્ગુરૂ જાગા સ્વામીએ અને પ્રાગજી મહારાજે સાધુ શાસ્ત્રી યશપુરુષદાસને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય અનુવૃત્તિપૂર્વકની બહુ સેવા કરી રાજ કરવાથી આપ્યું. એટલે શાસ્ત્રીજીના સદ્ગુરૂ સ્વામી અને મહારાજ તો જાગા પ્રાગો ભક્ત મોઝી ફરજ નહીં થયા.

ઉપરની બાજુ જ્ઞાનપરંપરા તેમના બાજુ એકદેશી માસીકમાંથી મળી આવે છે. સ્વા. ના. પ્રકાશ માસીકના મુખપૃષ્ઠ ઉપર એક વિચિત્ર ચિત્ર છે તે સંપ્રદાયચક્રી જુદી તરીવા ગુરૂપરંપરાને પ્રસિદ્ધમાં જણાવનાર છે. શ્રીજીનો પ્રકાશ એકલા ગુ. સ્વામીમાંજ સીધો આવે છે એવો બંડ ભાવાર્થ જણાવા શ્રીજી સામા આગળ એકલા ગુ. સ્વામીને ઉભાંગડ ચિત્રમાં છે. તેમનોજ પ્રકાશ ખીજઓમાં પછીથી જાય છે એમ જણાવા ખીજ કટલાકને નીચે તેમજ પાછળ ચિત્રમાં છે. આનું ચિત્ર સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોના ભાવાર્થથી સાબીત થતું નથી તેમ અદ્યાપિ સંપ્રદાયમાં સ્થાપિત નથી. આ તો બંડીયાઓની એકદેશી ગુરૂપરંપરા લોકમાં જણાવવાનું ઠંગઠાળ વિનાનું ચિત્રી કાઢ્યું છે. આટલેથી બંડ તડ ભાવાર્થ તત્ક્ષણ પ્રકાશમાં નહિ આવતો જણીને વળી પૃષ્ઠ ૧ ઉપર 'ગુણાતીતોઽક્ષરંબ્રહ્મ ભગવાન્ પુરુષોત્તમઃ । જનો જાનસિદ્ધં સત્ત્વં મુચ્યતે ભવબન્ધનાત્' (અર્થ ગુણાતીત અક્ષરબ્રહ્મ અને ભગવાન પુરુષોત્તમને જે જન જાણે તેજ ભવબંધનચક્રી મુકાય છે) આવો અત્યલીલ શ્લોક મુક્યો છે. આનો ભાવાર્થ પેજ ૨ માં અનુમોદક શાસ્ત્રીએજ જણાવ્યો છે. સ્વામી એટલે મૂળ અક્ષર ગુણાતીતાનંદ અને નારાયણ એટલે સહજાનંદસ્વામી તેનો પ્રકાશ-જ્ઞાન આપનાર છે..શ્રીજી મહારાજ,

સ્વામી ને તેમના મુક્ત ત્રણ જણાએ...શ્રીજી સ્વામી...સ્વામીની વાતોમાં...આપ ઉપર શ્રીજી મહારાજ અને સ્વામી ને ભગતજી મહારાજ (પ્રાગજી) તથા સ્વામી જગાલકત રાજ થશે” વિગેરે. આ બધા શબ્દો સંપ્રદાયથકી પૃથક્ ગુરૂપરંપરાની પ્રતીતિ કરાવનારા સ્પષ્ટ છે.

શાસ્ત્રીના તંત્રી શિષ્ય બનેલા ખેંગારલાદાએ વર્ષ ૧ અં. ૧ પાન ૫-૬ ઉપર લખેલા લેખમાં જુદી વાગરૂપ ગુરૂપરંપરા સ્પષ્ટ સમજાવી છે. “આ માસીકે ગુણાતીતમંડળનું વાજન છે. અનાદિ મૂળ અક્ષરના અવતાર ગુણાતીતાનંદ સ્વામીથી તદ્દુપ બહા સ્થિતિને પામેલા મહુવાના મહામુક્ત ભગતજી મહારાજશ્રી પ્રાગજી તથા મહામુક્તશ્રી જગાલકત તથા મહામુક્તશ્રી કરશનજી અદા તથા તે સર્વેના પરમ કૃપાપાત્ર, પારસથી પારસ થએલા, સિદ્ધદશા પામેલા, પ્રગટ ઉપાસના પ્રવર્તક, હાલ વિચરતા સદ્ગુરૂ શાસ્ત્રી મહારાજશ્રી યજ્ઞપુરૂષદાસજીદ્વારા શ્રીજી સ્વામીના વખતથી ઉત્તરોત્તર અત્યારસુધી શુદ્ધ જ્ઞાનનો પ્રવાહ અરુપસિત વહી રહ્યો છે.” આ તેમના લેખના શબ્દો છે. આમાં અમુક વ્યક્તિઓને સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ ખીલકુલ નહિ સંભવતાં નહિ શૈલતા મિથ્યા વિશેષણો આપીને બંડીયા ગુરૂપરંપરા જણાવી છે. માસીકને ‘ગુણાતીતમંડળનું વાજન’ એવું વિચિત્ર પક્ષપતી વિશેષણ આપીને પોતેજ જણાવી આપ્યું છે. કે સ્વા. ના. સંપ્રદાયના કશા ઉપયોગનું નથી. તેમજ ‘ગુણાતીતમંડળ’ એવું વિશેષણ આપીને પોતાના તરફના કે વાગાની પૃથક્તા પશુ પોતેજ જણાવી દીધી છે. માસીકને આવા પૃથક્ ઉદ્દેશ આરંભથી સૂચવી દીધો એ સારામાં સારું કામ કરી દીધું કે જેથી કોઈ સંપ્રદાયી જનને ભરમાવાનું રહે નહિ. એમ પંથનું પદ વચ્ચેન કૃત્ય જુદું જણાવીને કૃતાર્થતા સાધવાનો પ્રયત્ન માસિકે સારો આરંભ્યો છે. ‘ગુણાતીતમંડળ’ આ શબ્દથીજ વાડો કે તર તરફનું જુદું સમજાય છે.

વળી આ તંત્રીજીએ વર્ષ ૧ અંક ૬ પાન ૧૬૬ ઉપર ખીજો મળતો લેખ લખ્યો છે “મૂળ અક્ષર શ્રુ. સ્વામીને પોતાનું પુરૂષોત્તમપણું તરવે સહિત પ્રચાર કરવા આજ્ઞા કરી તે સ્વામીએ ઝીલી. અનેકને તે જ્ઞાન ધરાવ્યું; સિદ્ધ કરાવ્યું. તેમાં મહુવાના પ્રાગજી ભગતજી મહારાજ તથા સ્વામીશ્રી જગાલકત તે સ્વામીશ્રીની જમણી ડાબી ભુજાઓ એક બન્ને દેશમાં ડંકો માર્યો. ખીજાએ આખો સોરઠ સર કયો. આજ જ્ઞાનનો દિગ્વિજય સતત ચાલુ રહે કલ્યાણના માર્ગનાં વહેણ અખંડિત રહે તે માટે ભગતજીએ તૈયાર કર્યું એક પાત્ર. (યજ્ઞપુરૂષદાસ) પાત્ર તે કાંઈ પાત્ર જેવું પાત્ર” આ રીતે છે. આમાં નથી યજ્ઞપુરૂષદાસ સુધીની ગુરૂપરંપરા સૂચવનારાં ગ્રામ્ય વાક્યોની ગોઠવણી છે. આમાં પ્રાગ જગાને શ્રુ. સ્વામીની જમણી ડાબી ભુજાઓ કરાવી છે. કોણ જમણી અને કોણ ડાબી ભુજા તે તો તેમના સંકેતમાં હોય તે અરૂં. લેખના શબ્દોનો કમ લઈએ તો પ્રાગજી જમણી ભુજા અને જગજી ડાબી ભુજા કરે છે. સ્વામીના ઘણા શિષ્યો ત્યાગી ગૃહી હશે તેમાંથી જગા પ્રાગ રાકોડ દરજી સીવાય સ્વામીની ભુજા થાય એવા કોઈ પાત્ર નજ નીકળ્યો એ શિષ્યોને જાહેરમાં સ્વરમાવા જેવું નથી શું ? ગુણાતીતજ્ઞાનનો દેશમાં ડંકો મારતા કે દિગ્વિજય કરતાં આખા સંપ્રદાયથકી વિમુખપણાનો ડંકો કે દિગ્વિજય થઈ ગયો એનો કોઈ વિચાર કરશે કે ? જગા પ્રાગની દૃષ્ટિએ પાત્ર થવા જતાં આખા સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ કુપાત્ર થઈ ગયા એવું કાંઈ જાન રહ્યું ? આ બધો તંત્રીએ પશુ તંત્ર છોડીને સાથે સાથે વિચાર કરવો વટે છે. આવા લેખો તો તંત્રીના બહુ છે પણ વિસ્તાર ભંચથી લીધા નથી.

પંડ્યા ઉલ્લાસરામનો વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પાન ૨૩૩ ઉપર લેખ છે તેમાં તે “ભગતજી (પ્રાગજી) તથા જગાલકતે સ્વામીના અક્ષરપણાની વાત પ્રચલિત કરી” આવા શબ્દો લખીને ગુણાતીત પંથમાં જગા પ્રાગની ગુરૂ તરીકેની ભાવનાનો આશય જણાવે છે. પા. મણિભાઈ ઉમેદભાઈનો વર્ષ ૧ અંક ૩ પાન ૬૦ ઉપર લેખ છે તેમાં તે “પ્રાગજી ભગતના આખ્યાનનું પુસ્તક લઈને રોશને જઈ બેઠા. એ પુસ્તકમાંથી ખાર વાગ્યા સુધી કથા કરી. પ્રાગજીલકત મહામુક્ત હતા. શ્રુ. સ્વામીના કૃપાપાત્ર હતા. બો. ૨૦

સંપ્રદાયમાં એ મહાસુકેતવું નામ પણ અગ્રસ્થાને છે. ૧૧ આવા ઉચ્ચ શ્રુતો લખીને સંપ્રદાયમાં પ્રાગજીને અગ્રસ્થાને મુકી સ્વામી પછી ગુરુસ્થાને ગોઠવવાનો આશય સમજાવે છે. આ ઉપરથી પ્રાગજીના આખ્યાનનું પુસ્તક પણ બનાવ્યું હોય એમ જણાય છે. અને સ્વામીના ત્યાગી શિષ્યોમાં કોઈપણ કૃપાપાત્ર અગ્રસ્થાન ભોગવે એવો નહિજ હોય એમ જણાય છે. સન્મુખમાં અગ્રસ્થાન કે વિમુખમાં અગ્રસ્થાન ભોગવે છે તે તો જાણનારા જાણે છે.

રા. રા. પ્રોફેસર જેઠાલાલભાઈએ તો તદ્દન નવન રીતે નવી ગુરુપરંપરા વિના શરમે ઉદ્ધેષીને એક પ્રલોક અશ્વત્થીલ બનાવીને પણ જણાવી દીધી છે. આ ૧ પાન ૯-૧૦ ઉપરના તેમના લેખનાં વાક્યો-“શ્રીજી મહારાજના યથાર્થ સ્વરૂપનું જ્ઞાન ગુ. સ્વામીએ કરાવ્યું. ગુ. સ્વામી અને આદિનારાયણ શ્રીજીમહારાજ એ બન્ને નામોને એક બીજા સાથે લખતાં ‘સ્વામિનારાયણ’ એવો અમોઘ મંત્ર થયો...ગુ. સ્વામીના શિષ્યોમાં મહુવાના પ્રાગજી ભક્ત અગ્ર સ્થાન ભોગવે છે. પ્રાગજી ભક્તની અપ્રતિમ સેવા અને ભક્તિથી પ્રસન્ન થઈ ગુ. સ્વામીએ તેમને એકાંતિક સિદ્ધિ કરાવી પોતાનું સર્વોપરી શુદ્ધ જ્ઞાન તથા ઐશ્વર્ય આપ્યું...પ્રાગજી ભક્તે તેજ જ્ઞાન તથા ઐશ્વર્ય શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસને આપ્યું. ‘પ્રાગજયે વત્સમંત્રયં ગુણતોતેન વર્ણિતા । યજ્ઞપુરુષદાસાય પ્રાગ્ગુરુશ્ચર્યમાદયે’ (અક્ષર-પુરુષોત્તમ ચરિત સર્ગ ૨ શ્લો. ૫) યજ્ઞપુરુષદાસજીએ લગ્ન બાન અને લયનો ત્યાગ કરી શ્રીપ્રાગજી ભક્તની પરમ સેવા કરી અને તેની પાસેથી અલૌકિક જ્ઞાન તથા ઐશ્વર્ય સંપાદન કર્યું...શાસ્ત્રી મહારાજે પ્રાગજીથી જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મેળવીને બોચાસણ સારંગપુર-જોડિય મંદિરો કરી અક્ષરપુરુષોત્તમ પધરાવ્યા” આ પ્રમાણે છે. આ પ્રોફેસરે તો સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રો તથા પૃથાને અમાન્ય કરીને, સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવના અસાધારણ સ્વામિનારાયણ નામનો મોઢા અર્થાંતર કરીને, ગુરુપરંપરા પણ મોઢા અર્થાંતરવાળી કરીને, શ્રીજીસ્થાપિત સંપ્રદાયથી ગુણાતીત તડની સર્વાંશે પૃથક્કતાનો પ્રબળ પુરાવો કરી આપ્યો. શાસ્ત્રીએ પ્રાગજીથી જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મેળવ્યું હોવાથી શાસ્ત્રીના ગુરુ પ્રાગજી કહેવાય એવો પ્રસન્ન થતાં સાક્ષી શ્રીજીસ્વરૂપદાસ શાસ્ત્રીએ શરમને માયે નકાર કહેલો એ બાબતની પણ આ ભાઈએ સંસ્કૃતમાં પ્રલોક રચીને જાહેરમાં કબૂલાત આપી. સ્વામીના શિષ્યોમાં પ્રાગા સિવાય અગ્રસ્થાન ભોગવે એવો કોઈ શિષ્યજ ન મળે આ કેવી શિષ્ય લગ્નમણી વાત ? સ્વામીએ જાગ્રા પ્રાગાને કહાચિત્ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું કહ્યું હોય તો તે ઠીક છે પણ અદીક્ષિત અસાધુ બહણ અસમર્થ જાગ્રા પ્રાગા મોચી દરજીએ ઉચ્ચ સાધુ શાસ્ત્રી સમર્થ યજ્ઞપુરુષદાસને જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આપ્યું કહેવું એ તો સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ ખીલકુલ ઠીક કહેવાય નહિ. પોતે જાતિએ ઉચ્ચ વૈશ્ય હોઈને આચાર્યથી થકી દીક્ષાને પામીને સાધુ થયા છે. આખાળ બ્રહ્મચારી હોઈને વિદ્યા મેળવીને શાસ્ત્રી થયા છે. વળી ત્યાગ તપાદિ ગુણો પણ મેળવ્યા છે. વળી શુક્રસ્વામી થકી વર્તમાન અને ગુરુ વિજ્ઞાનનાંદ સ્વામીથી સંપ્રદાયિક વિજ્ઞાનને પણ પામ્યા છે. આ બધાનો વિચાર કરીએ તો પોતામાં જ્ઞાન ઐશ્વર્ય આત્મીય અત્યધિક કહેવાય. આથી અધિક ઉચ્છિષ્ટ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય શુ. અદીક્ષિત અસાધુ બહણ અસમર્થ અત્ય જાગ્રા પ્રાગ થકી પરકીય મેળવ્યું હશે તે તેઓ ખાનગી જાણે. કયાં ઈતર બહણ જાગ્રા પ્રાગા ભક્ત ? અને કયાં સાધુ શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસજી ? બન્ને વચ્ચે વિચારીએ તો તેજસ્વિતમિર જેટલો ભેદ છે, એનો પણ અણુ જેટલો વિચાર નહિ કરતાં અગ્ર શિષ્યો શાસ્ત્રીના ગુરુ જાગ્રા પ્રાગા ભક્તને ઠરાવીને, તેમની ઈતરની અનુવૃત્તિપૂર્વક સેવા કરવા દ્વારા પ્રસન્નતા મેળવીને તે દ્વારા જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મેળવ્યાની વિષમ વાતો ઉઘાડે છોગે કરતાં કેમ લગાર પણ લગ્નમણી નહિ હોય ? જે કહાચિત્ કોઈ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મળ્યું હોય તો તે શુદ્ધ સંપ્રદાયનું તો નહિજ પણ સંપ્રદાયથી સર્વથા વિમુખ થવાનું અસંપ્રદાયિકજ્ઞ હોઈ શકે. જે અત્યારે જાહેરમાં જેવામાં આવે છે. આથી તો દીક્ષાદાતા ગુરુ વિજ્ઞાનનાંદસ્વામીથી જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મેળવ્યાનું ઠરાવીને આવું કોઈ ધર્તીગ ચલાવ્યું હોત તો સંભવિત સમુચિત સુંદર હતું. ઈતર બહણ વિમુખ વાદમાં વિદ્વાન ઉચ્ચ સાધુને પેસવાનું ન હતું. વિમુખ જ્ઞાન ઐશ્વર્ય મેળવીને સંપ્રદાયથી વિમુખ થઈ બહાર જઈ સંપ્રદાય સામે મંદિરો કરાવ્યા એ તો પ્રોફેસર

સાહેબના કહેવા મુજબ એકલા વિનાના ગોડા જેવું નિર્અર્થક નિર્મલ્ય નિંદ્રા કહેવાય. ખીજા ઘણા લેખો આ ભાઈના આવા તે આવાજ ખુશીયા છે પણ વિસ્તારભયથી લેતા નથી.

વળી વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પાન ૨૩૧ ઉપર કોઈ ગોરખનલાઇનો લેખ છે તેમાં “એ શુ. સ્વામી અક્ષર-ધામરૂપ સચુચ્યમૂર્તિ હતા. એ ગુરૂપરંપરાએ ભગતજીની આગ્રાથી આ શાસ્ત્રી ભક્ત અને ભગવાન એ પ્રમાણે યુગલ ભક્તિનો પ્રચાર કરવા તનતોડ મહેનત કરી ગામગામ ફરી સંપ્રદાયની સેવા કરે છે. એમણે ત્રણ મંદિરો બંધાવ્યા છે. એ મંદિરોમાં મહારાજનીજ મૂર્તિઓ પધરાવી છે. તદ્વાવત એટલોજ છે કે મહારાજ જોડે ગુણાતીતાનંદ સ્વામીની મૂર્તિઓ વચલા ધુમટમાં પધરાવે છે. ખીજા મૂળ અક્ષર અથવા અક્ષરધામ એકજ હોષ શહે. એ તો અમે “ગુણાતીતાનંદ મૂળ અક્ષર, સહજાનંદ એક પરમેશ્વર” એમ ધૃત કરાવીએ છીએ” આવા શબ્દો છે. આ ભાષ્ય તો તદ્વાવત સ્પષ્ટજ કહી દેવાની નિખાલસતા વાપરે છે. આ ઉપરથી નક્કી થયું કે સંપ્રદાયચક્રી તદ્વાવતવાળી બધી આખત તક વાઝને બંધ બેસતી વિમુખી છે.

વળી તંત્રી ખેંગારભાઈએ તો વર્ષ ૨ અંક ૧૦ પાન ૨૪૩ ઉપરના લેખમાં સ્વામિનારાયણ સંપ્રદાય શબ્દનો “શ્રીજીનો તથા સ્વામીનો પોતાનો સંપ્રદાય છે” એવો અવળો અર્થ કરીને અવળા અર્થો કરવામાં અત્ર પદ મેળવ્યું જણાય છે. એકલા શ્રીજીનો સંપ્રદાય નહિ તેમ શ્રીજીએ માન્ય કરેલા ઉદ્ધવજીનો નહિ પણ શુ. સ્વામીનો પોતાનો પણ અડાવી દીધો. એટલે સ્વા. ના. સંપ્રદાય શબ્દમાં એ વ્યક્તિઓનો સમાવેશ સાહસી કર્યો. અર્થાંતરનો અનર્થાંતર તો બહુ સારો કર્યો પણ સંપ્રદાયચક્રી છંતરોમાંજ શોભે. સ્વા. ના. શબ્દનો અવળો અર્થ કરવાનું હકાપણ તો ઘણા વિમુખોએ કર્યું છે પણ આતું દોઢઢાપણ તો આ તંત્રીએજ કર્યું જણાય છે. અસ્તુ. ગમે તેવા ઉભાંગે ઉટાંગે ઉલટ અર્થો કરો અને ગોખો ગોખાવો તેની કોઈ ના કહેતું નથી. પણ આવા અર્થાંતરોનો શુદ્ધ ઉદ્ધવ સંપ્રદાય સાથે કશો સંબંધ નથી એટલુંજ તત્ત્વ કહેવાતું છે.

વળી કેવળ વાર્તાઓમાં કે લેખોમાં સ્વપંથની પૃથક્ ગુરૂપરંપરા લખીને અટક્યા નથી. પણ પોતાના મંદિરના ચોખ્ખા જે રાજમેળ ખાતાવઈ આવકો વિગેરે લખાય છે તેના પ્રથમના પૂજાપાનમાં પણ “શ્રીસ્વામિનારાયણ માને શ્રીઅક્ષરપુરૂષોત્તમ મહારાજને નમો નમઃ, શ્રી મૂળ અક્ષરમૂર્તિ શ્રીગુણાતીતાનંદસ્વામીને નમઃ, પરમ એકાંતિક મહાસુક્તરાજ શ્રી પ્રાગજી ભગત તથા ભગા ભક્ત તથા સ્વામીશ્રી વિજ્ઞાનદાસજી તથા શાસ્ત્રીશ્રી યમપુરૂષદાસજીને નમો નમઃ” છંતાદિ શબ્દો લખીને સંપ્રદાયચક્રી સર્વથા પૃથક્ પરંપરા સ્વયં પ્રદર્શાવે છે. પોતે બનાવેલાં મંદિરોમાં શુ. સ્વામી, ભગા પ્રાગભક્ત, શાસ્ત્રીજી વગેરેની મૂર્તિઓ પધરાવે છે એ પણ ઉપરનાજ અર્થને સૂચવે છે.

વળી પોતાનો પંથ કે વાઝની જુદાઈ જણાવવા સાર “અક્ષરપુરૂષોત્તમ, અક્ષરપુરૂષોત્તમદાસ, અક્ષર-પુરૂષોત્તમ ઉપાસક, મૂળ અક્ષર, બ્રહ્મમંડળ, અક્ષરમંદિર, અક્ષરમંડળ, ગુણાતીત જ્ઞાનમંડળ, ગુણાતીત આગ, ગુણાતીત બ્રહ્મજ્ઞાન, શ્રીજી સ્વામી, ઇત્યાદિ જુદાજ શબ્દો જોડી કાઢીને ઉઘાડો વ્યવહાર કરાય છે. આ રીતે શ્રીજીઅભિમત સંપ્રદાયિક ગુરૂપરંપરાચક્રી જુદીજ ગુરૂપરંપરા ગોઠવી છે અને તેમાં આલેખાઓનું ધૂન્ય ભજન પૂજનાદિ પણ પ્રવર્તાવ્યું છે. આ પ્રકારે સંપ્રદાયની મુખ્ય ચીજ સ્વામિનારાયણ નામ અને ગુરૂપરંપરા છે તેમાં ગરબડ ગોટાળો સામોવાડીયો વાળવાની વિમુખતા વિશેષતઃ વાપરી છે. આ રીતનું અનર્વાધ અવળું કર્યું પ્રવર્તાવ્યું તથાપિ પોતાને સ્વા. ના. સંપ્રદાયના અનુયાયી કહેવરાવા કોડ સેવે છે એજ વિચિત્ર છે. વિપરીત ધંધો કરવો વ્યક્ત વેશ્યાનો અને પતિવ્રતા કહેવરાવા જેવી આ તદ્દન અવળી વાત છે.

પ્રસંગાત આ પણ એક વાત જણાવી દીધા જેવી છે. એક કાશીપાસ પડિતે બનાવડી ગુણાતીત-બ્રહ્મોપનિષત નવી ગોઠવી છે. તેમાં “સ્વામિનારાયણે એકલા મૂળ અક્ષર શુ. સ્વામીને જ્ઞાન આપ્યું, તેમણે મુખ્ય શિષ્ય સ્વા. આજસુકુંદલાસજીને જ્ઞાન આપ્યું, તેમણે મુખ્ય કૃપાપાત્ર નિશુલુદાસ જેતપરવાળાને આપ્યું,

તેમણે સર્વ વિદ્યાના પારને પામેલા કૃષ્ણવક્ષાભાગ્યને આપ્યું. તેમણે ભક્તરાજ દરબાર અર્જુનસિંહને જ્ઞાન આપ્યું” એમ જ્ઞાનગુરુઓની ભુદીજ પરંપરા ગોઠવી છે. વધારામાં એમ પણ ગોઠવ્યું છે કે-આ જ્ઞાન ગુરુ-પરંપરાથીજ પ્રવર્ત્યું છે. બીજા કોઈની પણ પાસે અદ્વાપિ મળ્યું નથી. ભાદરણના પરસોતમે તો શુ. સ્વામીએ ભગા પ્રાગાને આપ્યું અને તેમણે અને આપ્યું એમ પણ ગોઠવ્યું છે. એમ અનેક પ્રકારનાં પાખંડી કુલંડી ટીખળો પ્રવર્તાં જેવામાં આવે છે, જે કહેતાં પાર આવે એવો નથી. આનો સ્વા. ના. સંપ્રદાય સાથે કરી સંબંધ નથી અને એવી વાતો પ્રમાણ નથી એટલેજ મુદ્દો કહેવાનો છે.

સંપ્રદાયનાં સર્વ શાસ્ત્રોમાં પરબ્રહ્મ પરમાત્મા ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમને નિરૂપણ કરતાં, પ્રથમ તેમના નિવાસસ્થાને નિરૂપણ કરવામાં આવે છે. આનું કારણ એવું છે કે-અમુક સ્થાનમાં રહ્યા છે એમ કહેવાથી સર્વાન્તરાત્માપણે સર્વમાં વ્યાપી રહેલા પણ પરમાત્માના દિવ્ય રૂપની સિદ્ધિ થાય છે અને દિવ્ય રૂપવાળા છે એમ કહેવાથી નિવાસસ્થાનની સિદ્ધિ થાય છે. માટેજ “અમુક ધામમાં દિવ્ય રૂપથી વિરાજમાન છે” એમ બહુવાર વર્ણવામાં આવે છે. સંપ્રદાયનાં સમસ્ત શાસ્ત્રોમાં નિવાસસ્થાનનો નિર્દેશ કરતાં ‘ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષરધામ છે’ એમ બહુ સ્થળે કહેવામાં આવ્યું છે.

વચનામૃતના ઉપોદ્ઘાતમાં—‘શ્રી ગોલોકના મધ્યને વિષે ભગવાનનું અક્ષરધામ છે’, ‘ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે લક્ષ્મી રાધિકા અને સુદામાદિક પાર્શ્વે સહિત શ્રીકૃષ્ણરૂપે પોતાનું દર્શન દેતા હતા’ આવું વાક્ય છે. વચનામૃત વરતાલ ૧૮ માં—‘માયાના તમચક્રી પર એવો જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ છે તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રહ્યા છે’ આવું વાક્ય છે. સ. પ્ર. ૩ બ. ૪૧ શ્લો. ૨૯ ‘તન્મયોઽસ્તિ મહાસેન’ (ગોલોકના મધ્ય પ્રદેશમાં અક્ષરબ્રહ્માત્મક મહાસેન છે) આવું વાક્ય છે. આજ પ્રમાણે વાસુદેવમાહાત્મ્યે ભક્તચિંતામણી વિગેરે બધાંય ગ્રંથોમાં વર્તે છે.

આમાં જે મધ્ય શબ્દ આવે છે તેનો અર્થ ‘અંદર’ એવોજ થાય છે, એવીજ વચનવ્યક્તિ છે. વળી મધ્ય શબ્દની સાથે ‘વિષે’ એવો શબ્દ વાપર્યો છે. એટલે બીજો અર્થ થઈ શકેજ નહિ. જો કે આ રીતે મૂળ વાક્યોમાંજ એવો અર્થ અતિ સ્પષ્ટ છે તથાપિ ભવિષ્યમાં કોઈ વાદવાળા અવળો અર્થ ન કરે એને માટે જુદા ગ્રંથકારોએજ બહુ કાળજી રાખીને અર્થ પણ નક્કી કરી દીધો છે. વચનામૃતો ઉપર હરિવાક્યસુધાસિંહુ નામનો સંસ્કૃત ગ્રંથ શતાનંદમુનિકૃત છે. એના અર્થબોધ માટે એની ઉપર રઘુવીરાચાર્યકૃત ટીકા પણ સેતુમાળા નામની છે. ઉપોદ્ઘાતમાં ‘શ્રી ગોલોકના મધ્યને વિષે’ આવું વાક્ય છે એની ઉપર હરિ. સુ.માં ‘અસ્તિ ઓમતિ ગોલોક...નિત્યાવિર્ભૂત’ (શ્લો. ૭) આવું વાક્ય છે. આનો અર્થ ટીકામાં ‘ગોલોકે-મહામાયાન્વતમસવરતરચિદંબરસ્થગોલોકાલયપદે વિષયે’ એવો કર્યો છે. (અર્થ-મહામાયાનું જે ઘાટું અંધાર તે થકી પર એવો જે ચિદાકાશ તેની અંદર વર્તતું જે ગોલોક નામનું પદ તેને વિષે અક્ષરધામ છે) અહીં તો મધ્ય શબ્દજ નહિ વાપરતાં ‘ગોલોકાલયે પદે’ એમ સમગ્રો વિભક્તિને વાપરીને, આ વિભક્તિ નિર્ધારણમાં નહિ પણ વિષયમાં સમગ્રો છે એમ ખાસ જણાવાજ ‘વિષયે’ એવોજ શબ્દ પ્રયોગ કર્યો છે. એનો અર્થ ‘અંદર’ એવોજ થાય. આવો અર્થ કરવાજ આવી ગોઠવણી કરી છે. ઉપોદ્ઘાતમાં-ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે લક્ષ્મી રાધા’ આવું વાક્ય છે. આની ઉપર સુધાસિંહુમાં-‘ગોલોકેક્ષરધામનિ’ (શ્લો. ૧૫૯) આવું વાક્ય છે. એનો અર્થ ટીકામાં ‘ગોલોકે વર્તમાને ક્ષરધામનિ’ (ગોલોકમાં વર્તતા અક્ષર-ધામમાં રાધાલક્ષ્મી સાથે દર્શન દેતા હતા) એમ કર્યો છે. અહીં તો મધ્ય શબ્દ પણ નહિ લેતાં ‘વર્તમાન’ એવો શબ્દ લીધો છે. એનો અર્થ ‘અંદર વર્તતું’ એવો સ્પષ્ટ થાય છે. વરતાલ ૧૮ માં-‘માયાના તમચક્રી પર એવો જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ છે’ આવું વાક્ય છે, આની ઉપર સુધાસિંહુમાં - ‘પરોક્ષ જ્ઞાપ્યમર્થ ગોલોકે’ (શ્લો. ૧૫) આવું વાક્ય છે. એનો અર્થ ટીકામાં ‘પરોક્ષરૂપે તુ ગોલોકે તત્રાપિ જ્ઞાપ્યમર્થ’ (અર્થ-પરોક્ષરૂપે તો ગોલોકમાં તેમાં પણ બ્રહ્મધામમાં રહેલું જાણવું) આ પ્રકારે કર્યો છે. અહીં

તો મધ્ય શબ્દ નહિ વાપરતાં તત્રાપિ એવો શબ્દ વાપર્યો છે. આનો અર્થ પણ 'ગોલોકની અંદર વર્તી' એવો વિશદ થાય છે. વળી ઉપોદ્ધાતના મંગલ શ્લો. ૨ માં 'ગોલોકબ્રહ્મવાસ્ત' આવું એક પદ છે. આવું ટીકામાં 'ગોલોકમધ્યવર્ત્યક્ષરપદાત્' (અર્થ-ગોલોકની અંદર વર્તતા અક્ષરધામથી આવ્યા) આવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. આનો અર્થ પણ 'અંદર વર્તતા' એવો જ થાય છે, વળી પ્રથમ પ્ર. તરંગ ૧ શ્લો. ૧૪ માં 'પરં પદમ્' આવું વાક્ય છે. આનો અર્થ ટીકામાં- 'પદ-ગોલોકાન્તર્વર્તિ અક્ષરધામ' (અર્થ-ગોલોકની અંદર વર્તતા એવા અક્ષરધામને પામે છે) આ પ્રકારે કર્યો છે, અહીં તો 'અન્તર્વર્તિ-અંદર વર્તતું એવો સૂચકેવ જેવો ઉદાહરણ શબ્દ છે. આથી મધ્ય શબ્દાર્થની સ્પષ્ટતા થઈ. શ્લો. ૧૫ માં 'ગોલોકધામ' આવું વાક્ય છે એનો અર્થ ટીકામાં 'ગોલોકમધ્યવર્ત્યક્ષરપદમ્' (ગોલોકના મધ્યમાં વર્તતા અક્ષરપદને પામે છે) આ પ્રમાણે ઉપરના અર્થને મળતો છે. વચનામૃત પ્ર. ૭ માં- 'પોતાના ગોલોકધામને વિષે જે બ્રહ્મજ્યોતિ તેને વિષે રહ્યા છે' આવું વાક્ય છે. આની ઉપર સુધાસિંધુમાં 'લાલાવિહરણં રાધાવિભિઃ પરમધામિનિ' (શ્લો. ૧૫) આવું વાક્ય છે. આની ટીકામાં 'પરમધામિનિ-અક્ષરબ્રહ્માલ્યે સ્થિત્યત્' એવો અર્થ કર્યો છે. મૂળ વચનામૃત, સુધાસિંધુ અને તેની ટીકાની એકાદર્શતા કરતાં 'ગોલોકની અંદર વર્તતા અક્ષરધામમાં' એવો અર્થ નક્કી થાય છે. મૂળમાં તો મધ્ય શબ્દ પણ નહિ લેતાં 'ગોલોક ધામને વિષે જે બ્રહ્મજ્યોતિ (અક્ષરધામ) તેને વિષે' એમ 'વિષે' શબ્દ લીધો છે. આ ઉપરથી તો 'અંદર વર્તતું' આ અર્થની અતિસ્ફુટતા થાય છે. આ રીતે વચનામૃતમાં તથા સટીક સુધાસિંધુમાં ઘણાં વાક્યો છે. બધાંયનો અનુદયૂત એકજ અર્થ ઉપર કહ્યો એજ છે.

સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ કે જે આખો ધામના નિરૂપણ પર છે તેમાં પ્રથમ અષ્ટાવશ્યથી પાર ગોલોકને વર્ણવીને 'તન્મધ્યેઽસ્તિ મહત્તેજઃ' (શ્લો. ૨૯) આ શ્લોકથી ગોલોકની અંદર વર્તતા મહાતેજોમય અક્ષરધામનું વર્ણન કર્યું છે. આની શુકાનંદમુનિકૃત હેતુટીકામાં 'તન્મધ્યેતદ્વસમધ્યપ્રવેશે' (ગોલોક ધામના મધ્ય પ્રદેશમાં અક્ષરધામ વર્તે છે) આવું મધ્ય શબ્દનું મધ્યપ્રદેશપર્યંત વ્યાખ્યાન કર્યું છે. આથી ઉપરનો અર્થ અતિ-સ્પષ્ટ થાય છે. વળી સ. પ્ર. ૧ અ. ૨૨ શ્લો. ૨૬ માં 'ગોલોક એવાક્ષર ધામ્નિ દિવ્યે' આવું વાક્ય છે. આની ટીકામાં- 'ગોલોકેગોલોકાન્તર્વર્તમાને દિવ્યે અક્ષરધામિનિ' (ગોલોક એટલે ગોલોકની અંદર વર્તતા દિવ્ય અક્ષર-ધામમાં) આવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. અહીં તો મધ્ય શબ્દ નહિ લેતાં 'અન્તર્વર્તમાન-અંદર વર્તતું' એવો જ શબ્દ સ્પષ્ટાર્થવાળો લીધો છે. આથી તો અર્થાતરની બમણાનો અંતજ આવી જાય છે. વળી પ્ર. ૧ અ. ૩૬ શ્લો. ૪૮ 'ગોલોકે સોઽક્ષરે ધામ્નિ' આ મૂળ શ્લોકની ટીકા- 'ગોલોકે ધામ્નિ-તદન્તર્વર્તિત્યક્ષરબ્રહ્માલ્યે ધામ્નિ' આ રીતે કરી છે. અહીં પણ 'અન્તર્વર્તિતિ' એવો શબ્દ લઈને ગોલોકની અંદર વર્તતું અક્ષર બ્રહ્મધામ એવો અર્થ કરવામાં આવ્યો છે. અહીં તો 'કોઈ સ્થળે ગોલોક અને અક્ષરધામ' એમ બે ધામ જુદાં કહેવામાં આવ્યાં હોય તેની પણ સુંદર સંગતિ મૂલવી છે. વળી પ્ર. ૧ અ. ૫૯ શ્લો. ૬૨ માં તો 'ગોલોક સંસ્થાક્ષર દિવ્યધામિનિ' (ગોલોકની અંદર રહેલું જે દિવ્ય અક્ષરધામ તેમાં) આવું સ્પષ્ટાર્થવાળું મૂળ વાક્યજ છે. ગોલોક અને અક્ષર વચ્ચે 'સંસ્થ' શબ્દ મુક્યો છે. એનો અર્થ 'અંદર રહેલું' એવો જ થાય. આથી બીજા ભ્રમ પણ આવી શકે નહિ. 'અન્તર્વર્તમાન' અને 'સંસ્થ' આ બન્ને શબ્દનો એકજ મળતો થાય. ઉપરના અર્થના નિર્ણય માટે હવે કોઈપણ પ્રમાણની જરૂર રહેતી નથી. વળી પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૧૬ માં 'તન્મો દિવ્ય-ગોલોકધામિનિ પ્રકાશે' આવું વાક્ય છે. આની ટીકામાં- 'દિવ્ય ચન્દ્રોલોકધામ તસ્મિન્ વર્તમાને પ્રકાશે પ્રકાશમયે-ક્ષરધામિનિ' (અર્થ-દિવ્ય જે ગોલોકધામ તેમાં વર્તતું જે પ્રકાશમય અક્ષરધામ તેમાં) આવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. એમ અહીં મધ્ય શબ્દ નહિ મુકતાં 'વર્તમાન' તેને વિષે વર્તતું એવો સ્પષ્ટાર્થવાળો શેષ શબ્દ મુક્યો છે. વળી શ્લો. ૩૦ માં 'ગોલોકં તત્ર ચ બ્રહ્મતેજસિ' આવું મૂળ વાક્ય છે આની ટીકામાં 'તત્ર ગોલોકે સ્થિતે બ્રહ્મતેજસિ-અક્ષરધામિનિ' (ગોલોકમાં રહેલું અક્ષરધામ) આવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. અહીંયા ગોલોક અને અક્ષર ધામ વચ્ચે મધ્ય શબ્દ નહિ લેતાં 'સ્થિતે' એવો શેષ શબ્દ લીધો છે. આ ઉપરથી ઉપરનો અર્થ અસંશય નક્કી થાય છે. સ્થિત શબ્દનો બીજો અર્થ થઈ શકે નહિ. 'ગોલોકને વિષે રહેલું' એવો જ અર્થજ અર્થ થાય.

પ્ર. ૨ અ. ૨૪ શ્લો. ૫૦ ની ટીકામાં 'ગોલોકમધ્યસ્થ અક્ષરધામ' આવું વાક્ય છે. આનો અર્થ પણ ઉપર મુજબનો રપટ છે. મધ્ય શબ્દની સાથે 'સ્થ' શબ્દ વાપર્યો છે એનો અર્થ 'મધ્યમાં રહેલું' એવોજ થાય સ. પ્ર. ૪ અ. ૨૫ શ્લો. ૮૨ 'અસ્માકમિષ્ટદેવોઽસ્તિ શ્રીકૃષ્ણઃ પુરુષોત્તમઃ । તેજોમણ્ડલમધ્યસ્થો ગોલોકે યઃ સ एव हि ॥' (ગોલોકમાં અક્ષર નામના તેજોમંડળના મધ્યમાં શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ આપણા ઈષ્ટદેવ વિરાજે છે) અહીં પણ ઉપર પ્રમાણેજ અંદર વર્તતું એવો અર્થ ક્યો છે. આ રીતે સત્સંગિજીવનમાં અનેક વચનો ઉક્ત અર્થને વ્યક્ત કરેલાં છે. વાસુદેવમહાત્મ્યના અ. ૧૬-૧૭ માં ઉપર પ્રમાણેજ વર્ણન છે. 'લક્ષ્મીતામણિ પ્ર, ૧૫૬ માં ઉપર પ્રમાણેજ વિસ્તૃત વર્ણન છે' પુરુષોત્તમપ્રકાશમાં પ્રકાર ૧ ચોપાઈ ૧૦ માં 'શ્રીગોલાકધામ મોક્ષાર રે, અક્ષરધામ છે હરિનું સાર રે' આવા શબ્દો છે. 'મોક્ષાર' આ ભાષા શબ્દનો 'અંદર વર્તવું' એવોજ અર્થ થાય. ખીજો અર્થ થઈ શકેજ નહિ એવો આ રપટાર્થવાળો શબ્દ છે. ભાગવતની સાંપ્રદાયિક ભક્ત રજની ટીકામાં સ્કંધ ૧૧ અ. ૩૧ શ્લો. ૫ 'ધામાવિજ્ઞાતસ્વકમ્' આ મૂળ પદનું વ્યાખ્યાન 'ગોલોકાન્તર્વર્તિ સ્વીયમક્ષરધામ' (ગોલોકની અંદર વર્તતા પોતાના અક્ષરધામમાં શ્રીકૃષ્ણ પ્રવેશ કરી ગયા) આવું કર્યું છે. અહીં 'અન્તર્વર્તિ' એવોજ શબ્દ રપટાર્થવાળો લીધો છે.

ઉપર પ્રમાણે મધ્ય શબ્દનો તાર્કિક અર્થ 'અંદર વર્તવું' એવોજ નિશ્ચિત થાય છે. અહીં 'અમુકની અપેક્ષાએ અમુક અધિક કે મોટું છે' એવું નિર્ધારણ કરવામાં આવ્યું નથી. આ આખતની વધારે ચોક્કસાઈ મળ્યુતાઈ કરવા પણ સંપ્રદાયિ જનો સુકયા નથી. જુઓ સ. પ્ર. ૪ અ. ૬૭ શ્લો. ૩૬ માં 'ગોલોક ધામ યાન્તિ હિ' આવું પદ છે, એનો અર્થ કરતાં શુકાનંદ ટીકામાં 'તાસ્વ્યાત્તાચ્છબ્દમ્' इति न्यायात् ગોલોકમધ્યા-વસ્થિતસ્ત્વેન ગોલોકશબ્દામિહિતં ધામઅક્ષરપદમ્' આવા વાક્યો લખ્યાં છે. અર્થ એવો છે કે "તેની અંદર રહેલું હોવાથી તે શબ્દથી તેને કહી શકાય" આવો ન્યાય છે માટે ગોલોકના મધ્યમાં રહેલું હોવાથી ગોલોક શબ્દથી કહેલું જે ધામ-અક્ષરપદ તેને પામે છે. અર્થાત્ અક્ષરધામ ગોલોકની અંદર રહેલું હોવાથી તેને ગોલોક શબ્દથી પણ કહી શકાય. આ ન્યાય ઉપરથીજ નિર્ણય આપી દીધો કે અક્ષરધામ ગોલોકની અંદર વર્તે છે. જે મધ્ય શબ્દનો નિર્ધારણરૂપ અર્થ હોય તો આ ન્યાય કોઈ રીતે ઘટી શકે નહિ અને સંગતિ પણ થાય નહિ. માટે ઉપર જે અર્થ ક્યો એજ શાસ્ત્રીય ગ્રાહ્ય માન્ય છે. આમાં હવે લેશ પણ શંકાને સ્થાન રહ્યું નહિ. આ ન્યાય હરિદ્ગવિજ્ઞયની ટીકામાં પણ લીધો છે. એમ આ એક સાંપ્રદાયિક નિર્ણય સર્વેએ સમજી લેવો. આ રીતે સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં અનુસૂત ગોલોકની અંદર વર્તતા અક્ષરધામનું વર્ણન છે. આવો અર્થ કરવાથીજ સર્વની એકાર્થતા અશંક થાય.

આ રીતે ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણપુરુષોત્તમનું ગોલોકની અંદર વર્તતું અક્ષરધામ નિવાસસ્થાન છે એવો શાસ્ત્રીય શ્રીજીઅભિમત નિર્ણય છે તેને પણ પોતાનો જુદો વાડો વાળવાના ઈરાદાથી નહિ ગણીને, ગોલોકને અને અક્ષરને જાણે કરી સંબંધજ ન હોય અને અત્યંત વિરોધ હોય એમ તેજ-સ્તિભિર જેટલું અંતર પાડવાની ઉઘાડી વિમુખતા કરી છે. સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં 'ગોલોકને મધ્યે અક્ષરધામ છે' આવા વાક્યો આવે છે તેનો ઉઠાંગ અર્થ પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૨ વાત ૨૩ માં આ પ્રમાણે ગોઠવી કાઢ્યો છે. 'એક હરિજને પ્રશ્ન પુછ્યું જે 'ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષરધામ છે' એમ સંપ્રદાયના અર્થમાં લખ્યું છે તે કેમ સમજ્યું ? એ પ્રશ્ન છે. પછી સ્વામી બોલ્યા જે જેવી જેની સમજણ હોય ત્યાં તેણે અક્ષરધામ માન્યું હોય. તેમાં કેટલાકે તો બહરીકાશ્રમને અક્ષરધામ માન્યું હોય, કેટલાકે તો પ્રવેતદીપને અક્ષરધામ માન્યું હોય, કેટલાકે તો વૈકુંઠલોકને અક્ષરધામ માન્યું હોય, ને કેટલાકે તો ગોલોકને અક્ષરધામ માન્યું હોય પણ જેને મહારાજનો મહિમા જણાય છે તેને જેમ છે તેમ અક્ષરધામ સમજાય છે. તે ઉપર પ્રથમનું ૬૩ નું વચનામૃત વંચાવીને કહ્યું જે જુઓને મહારાજ લખી ગયા છે જે 'જેમ ઝીણાં મચ્છર હોય તેને મધ્યે કાઢી હોય તે મોટી દેખાય ને કાઢી મધ્યે વીંછી હોય તે મોટો દેખાય...પાડાને મધ્યે હાથી હોય તે મોટો દેખાય ને હાથીને મધ્યે ગિરનાર જેવો પર્વત હોય તે મોટો દેખાય ને તે પર્વતને મધ્યે મેરૂ પર્વત મોટો દેખાય ને તે

મેરૂ જેવા પર્વતને મધ્યે લોકલોક પર્વત તે અતિશે મોટા જણાય છે તેમ ગોલોકને મધ્યે અક્ષરધામ છે એમ સમજવું, પણ કાંઈક એક હાથીમાં ગિરનાર પર્વત આવી ગયો એમ નથી અને બીજા અનંત પર્વતને સુકીને ગિરનાર પર્વતને ગણ્યો છે તે બીજા અનંત પર્વતને સુકીને મેરૂ પર્વતને ગણ્યો છે તે બીજા અનંત પર્વતને સુકીને લોકલોક પર્વતને ગણ્યો છે તેમ અનંત ધામને સુકીને અક્ષરધામને કહ્યું છે પણ કાંઈ ગોલોકમાં અક્ષરધામ આવી ગયું એમ નથી અને બીજા ધામની તો અવધિ કહી છે પણ અક્ષરધામની તો અવધિ કહી નથી એ સિદ્ધાંત વાત છે” વિગેરે.

પ્રથમ તો રૂપરૂ અર્થનો પ્રશ્ન કરનાર નામ ઠામવાળો નહિ મળવાથી ‘એક હરિજને પુછ્યું’ એમ પોતેજ અવળો અર્થ ખાસ કરવાજ પ્રશ્નકર્તા થયા જણાય છે. આ કપટકારીબરી પહેલી કરી છે. અહીંયાં કંઈ જુદી જુદી વ્યક્તિઓની જુદી જુદી સમજણનો પ્રસંગજ નથી, મહારાજના મહિમાવાળા સર્વ કોઈ ગોલોકાન્તર્વર્તિ અક્ષરધામ સમજે છે. કોઈપણ બહીરાશ્રમ શ્વેતદ્વીપાદિકને માયાપાર અક્ષરધામ સમજતા નથી. તથાપિ ‘કેટલાક અક્ષરધામ માન્યું હોય’ ઇત્યાદિ ખોટો અપવાદ અપસિદ્ધાંતનો સર્વને આપીને હલકાઈ કરીને પોતાની સાવ અવળી સમજણની સરસાઈ કરવા ગયા છે. પ્રશ્ન કાંઈક છે અને ઉત્તર કાંઈક છે.

વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં જે જે સ્થળે ‘ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષરધામ છે’ એવા શબ્દોથી વર્ણન કરાય છે ત્યાં કોઈપણ સ્થળે ‘પાડાને મધ્યે હાથી મોટો, હાથીને મધ્યે ગિરનાર પર્વત મોટો, ગિરનારને મધ્યે મેરૂ મોટો’ ઇત્યાદિ દર્શાવે આપીને ગોલોકની અપેક્ષાએ અક્ષરધામ મોટું છે કે જુદું છે કે ઉપર છે ઇત્યાદિ કહેવામાં આવ્યું નથી. તેમજ જે કે વચનામૃતમાંથી દર્શાવે લીધાં છે તેમાં ‘ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષરધામ છે એવા શબ્દો લઈને અક્ષરધામની મોટાઈ કહીજ નથી. ‘જેમ પાડાને મધ્યે હાથી મોટો એમ ગોલોકને મધ્યે અક્ષરધામ મોટું’ એવા શબ્દજ નથી. જેમ જાંટ પાડો ને આખલાનો મેળ એસે નહિ તેમ ઉપરના ઉટાગ અર્થનો મેળ એસતો નહિ હોવાથી તદ્દન ખોટો મનસ્વી ખડીયો કરે છે. કેવળ વચનામૃતમાં તો ‘પ્રથમ તો એને ભગવાનની મોટાઈ જાણી જોઈએ’ એવો આરંભ કરીને સર્વની અપેક્ષાએ પરમાત્માની અનેક પ્રકારે મોટાઈ વર્ણવાનો સુખ્ય ઉદ્દેશ છે. તેમાં ‘પૃથ્વીયકી જળ મોટું’ છે અને તે પૃથ્વીનું કારણ છે અને તેમજી સૂક્ષ્મ પણ છે” આ પ્રકારે પૃથ્વીથી આરંભીને ઉપર ઉપર અક્ષરપર્વત કારણભાવ અને સૂક્ષ્મભાવથી મોટાઈ કહીને છેવટે સર્વપર શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માની કારણભાવથી અને સૂક્ષ્મભાવથી મોટાઈ કહી છે. તેમાં ‘જેમ ઝીણા મચ્છર હોય તેને મધ્યે કીડી હોય તે મોટી દેખાય’ એમ મચ્છરથી આરંભીને લોકલોક પર્વત સુધીનાં દર્શાવે આપ્યાં છે. આમાં જેમ ‘અમુકને મધ્યે અમુક મોટું છે’ એવા શબ્દો છે તેમ ‘ગોલોકને મધ્યે અક્ષરધામ મોટું છે’ એવા મૂળમાં શબ્દજ નથી. ‘ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષરધામ છે’ આ વાક્યો જે વચનામૃતાદિક સ્થળે હોય તેનો ઉત્તર ત્યાંથીજ નહિ આપતાં જેનો કશો સંબંધજ નથી એવા કેવળ વચનામૃતથી ઉટાગ ઉત્તર આપ્યો તે અસંભવિત અયોગ્ય અનન્વિત છે. જે એવો અર્થ હોય તો ઉપરનો બધો શાસ્ત્રીય પ્રામાણિક અર્થ નિરર્થક થઈ જાય. ઉપરનો શાસ્ત્રીય અર્થ એ ચોપડી ભણેલા બાળકને પણ સમજાય એવા અતિ સુગમ છે.

અંદર કહેવાથી અવધિ આવી જતો નથી. જે આવે તો પરમાત્માનો પણ આવી જાય. જ્યાં જ્યાં દિવ્યમૂર્તિ પરમાત્માનું વર્ણન આવે છે ત્યાં પ્રથમ જાણ આવરણથી પર જીર્ણ ગોલોકધામને કહીને તેની અંદર તેજોમય અક્ષરધામ નિરવધિ કહીને તેની અંદર સુંદર ભવન કહીને તેની અંદર સિંહાસન કહીને તેમાં નરાકૃતિ ભગવાનને વિરાજમાન વર્ણવે છે. એટલે સર્વની અપેક્ષાએ પરમાત્માનો અવધિ અધિક આવે. એમ છતાં પણ પરમાત્માની નિરવધિતા કહેવાય છે એમ ગોલોકની અંદર વર્તતા અક્ષરધામની નિરવધિતા પ્રકારાતરથી કહી શકાય છે. ધામને પ્રથમજ પ્રકૃતિમંડળથી પર કહેવામાં આવે છે વળી લાખમણના લોખંડના ગોળાના દર્શાવથી બહુ દૂર કહેવામાં આવે છે, એટલે એની અવધિ તો જે કોઈ પ્રકારે આવીજ. જ્યાં

અક્ષરધામનું વર્ણન છે ત્યાં ગોલોકની અંદર છે એમ કહે છે અને નિરવાહ છે એમ પણ સાથે કહે છે. જુઓ વાસુદેવમાહાત્મ્યનો આ. શ્લો. ૨ તથા સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૩૦.

જેમ પાડો અને હાથી અને તદ્દન જુદીજ ભતિ વ્યક્તિઓ છે તેમ ગોલોક અને અક્ષર અને તદ્દન જુદીજ ભતિ વ્યક્તિઓ હોય તો બન્નેનું આપું જુદું વર્ણન જોઈએ. એટલે જેમ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં તથા ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૬ માં વર્ણન છે તેવું દિવ્ય ભોગ્ય ભોગોપકરણ, ભોગસ્થાન, ભોક્તા અને રહેનારા પરમાત્મા વિગેરે સર્વ પ્રકારથી જુદું વર્ણન જોઈએ. એવું આત્મતિક જુદું વર્ણન તો કુત્રાપિ જોવા પાંચવામાં આવતું નથી. માયાના તમચક્રી પર ગોલોક અને તેની અંદર તેજોમય અક્ષરધામ અને તેની અંદર મંદિર અને તેની અંદર સિંહાસન અને તેમાં વિરાજમાન પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ અને તેમની સાથે રાધાલક્ષ્મી પત્નીઓ અને નંદ સુનંદ સુદામા ગંડૂ વિગેરે પાર્ષદો છે એમજ સહ સંબંધ ધરાવતું સળંગ મળતું એકજ પ્રકારનું વર્ણન આવે છે.

જો કે સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોનું અનુસંધાન લઈએ તો મધ્ય શબ્દનો અર્થ થતો નથી તથાપિ એક તરફ એવો અર્થ ક્ષણભર માની લઈએ તો પણ તેનાથી બંદીયાઓને કરો પણ લાભ નથી. કારણકે ગ્રંથોમાં ગોલોક પછી જે અક્ષરધામનું સુંદર વર્ણન આવે છે તેમાં તો દિવ્ય રાધા લક્ષ્મી પત્નીઓનું પ્રાધાન્ય, નંદ સુનંદ શ્રીદામ ગંડૂગદિ પાર્ષદોનું પ્રાધાન્ય અને તે સર્વના સ્વામી વંશીવાદનરસિક પરબ્રહ્મ અક્ષરાધિપતિ શ્રીકૃષ્ણનું પ્રાધાન્ય વર્ણવીને, એજ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન સ્વામિનારાયણરૂપે ફરીથી અવતર્યા છે અને એજ અક્ષરધામ એમનું છે અને એજ એમના આશ્રિતોને આંતે મળવાનું છે ઈત્યાદિ અત્યંત એકમેક વર્ણન આવે છે. આથી શુણ્ઘાતીતાનંદ મૂળ અક્ષરવાદી વિમુખોને અભિમત અર્થની સિદ્ધિ લેશથી પણ થતી નથી, કેમકે એમને તો ઉપરનું કથ્ય શાસ્ત્રીય જોઈતું નથી. શુણ્ઘાતીતાનંદ મૂળ અક્ષર અને તેમના ડાબા જમણા હાથ જાગો આગો ભક્ત અને તેમની સેવામાં શાસ્ત્રો યજ્ઞપુરુષદાસ વિગેરે બધું બંદીયું શાસ્ત્રાતીત જોઈએ છીએ.

હવે જો સંપ્રદાયનાં સર્વ શાસ્ત્રોમાં વર્ણવેલા ગોલોક મધ્યેના અક્ષરધામને સર્વાંશે પડી સુકીને જુદું નવુંજ બીજું શાસ્ત્રાતીત અક્ષરધામ માનવામાં આવે ત્યારે તો મધ્યે શબ્દનો અર્થાંતર કરવાની બીજકુલ જરૂર નથી. કેમકે એમને તો શાસ્ત્રોક્ત ગોલોક મધ્યેનું અક્ષરધામ અનુપયોગી હેય કરાવીને બીજું ઉપયોગી શાસ્ત્રાતીત બંદીયું કરાવાનુંજ હતું. જ્યારે શાસ્ત્રાધારની કશી જરૂર રહી નહિ ત્યારે શાસ્ત્રના મધ્ય શબ્દનો બીજો અવળો અર્થ કરવાની પણ જરૂર શી ? નાસ્તિકોની પેઠે રાખવું જોઈએ. આ તો એક તરફથી ઉપરથી શાસ્ત્રોનો સંબંધ રાખવો છે અને બીજી તરફથી શાસ્ત્રોના તદ્દન અવળા અર્થો કરીને શાસ્ત્રીય વસ્તુ અંતરથી તદ્દન નહિ સ્વીકારવાની નાસ્તિકો કરતાં પણ નબળી નવીન કુટિલ પ્રવૃત્તિ કરવી છે. એજ અત્યંત અપરોપની વાત છે. શાસ્ત્રમાં વર્ણવેલા ગોલોક મધ્યેના અક્ષરધામચક્રી જુદું બીજું નવીન ધામ બંદીયું ગોઠવવાની વિમુખ રૂઢ કારીગરી શ્રી સ્વામીની વાતોમાં કરવામાં આવી છે તે આગળ ઉપર જણાવવામાં આવશે. જ્યારે શાસ્ત્રમાં શ્રીજીએ વર્ણવેલું ગોલોક મધ્યેનું અક્ષરધામ પણ બંદીયાથી સહન થયું નહિ તો શ્રીજીએ એકલું વર્ણવેલું ગોલોકધામ તો સહન થાયજ કેમ ? શ્રીજીએ તો શ્રીમુખે શિક્ષાપત્રીમાં ‘મારું ઈચ્છિતધામ ગોલોક છે’ એમ કહ્યું છે. વચનામૃતમાં ‘અમે ગોલોકમાં ગયા’ એમ કહ્યું છે. સત્સંગિજીવનમાં ‘ધર્મામૃતને યથાસ્થિત પાળનારાઓ ગોલોકને પામે છે’ સર્વમંત્રદરોત્રમાં ‘ભગવાનનાં હજાર નામનો પાઠ કરનારાઓ ગોલોક ધામને પામે છે’ ભક્તચિંતામણીમાં ‘અંતર્ધાન પામીને પોતે ગોલોકમાં ગયા’ હરિલીલામૃતમાં ‘ગોલોક અને અક્ષર પર્યાયવાચી શબ્દો છે’ એ રીતે સાંપ્રદાયિક ગ્રંથોમાં બહુ સ્થળે આવા શબ્દો છે. આ ચર્ચા પણ આગળ ઉપર કરવામાં આવશે. અર્થ તો મધ્ય શબ્દનો અર્થ શાસ્ત્રાધારે નક્કી કરવાનો છે. આ રીતે મધ્ય શબ્દનો અવળો અર્થ કરવામાં અનેક આક્ષેપો અને વિક્ષેપો આવતા હોવાથી પ્રથમ જે શાસ્ત્રના અનુસંધાનથી અર્થ કરવામાં આવ્યો છે એજ સંપ્રમાણ સચુકિત હોવાથી સંપ્રદાયિ જનોએ સ્વીકારવો જોઈએ. જુદા તરવાડાવાળા

ખંડીયા બીજો કરે તે તેમની બુદ્ધિ નાત જાત લાતને સાર શોભિતું છે. કહેવાનો મુદ્દો એટલોજ છે કે ખંડીયાએ કરેલા અર્થનો ઉદ્ધવ સંપ્રદાય સાથે કરો સંબંધ નથી અને એ સિદ્ધાંત નહિ પણ અપસિદ્ધાંત કે સિદ્ધાંતોત્તર છે. ગતાનુગતિ ન્યાયે બીજા કેટલાકે પણ પોતાની વાતો વિગેરેમાં અવળો અર્થ કરવાની અવગાઈ કરી જોવામાં આવે છે તેમજ તેમના સંગમાં આવેલા બીજા પણ કેટલાક તેવું વિના વિચારે લવવા મંડ્યા છે તેમણે પણ ઉપરનો શાસ્ત્રીય નિર્ણય સમગ્રીને શાસ્ત્રીય નિર્વિદ્ધ સ્થાનમાં આવી જવું જોઈએ. વિશેષ આગળ ઉપર.

ઉપર પ્રમાણે મધ્ય શબ્દનો શાસ્ત્રાનુસારી અર્થ કરીને બીજાએ કરેલા ખોટા અર્થોત્તરનું ખંડન કર્યું. હવે પરમાત્માના નિવાસસ્થાન તરીકે કોઈ સ્થળે ગોલોકને કહે છે તો કોઈ સ્થળે અક્ષરને કહે છે તો કોઈ સ્થળે ગોલોક મધ્યે અક્ષરને કહે છે તો કોઈ સ્થળે અક્ષરપુર વૈકુંઠ પરમ પદ આદિક શબ્દથી પણ કહે છે તેની શાસ્ત્રાધારે સારી સંગતિ કરીને બીજાએ કરેલી દિવારાત્રી જેટલી અવળી ગોઠવણીનું ખંડન કરવામાં આવશે.

સંપ્રદાયના માન્ય શાસ્ત્રોમાં ઘણું સ્થળે દિવાકાર પરમાત્મા શ્રીહરિના નિવાસસ્થાનને અને આશ્રિત મુકતોને પામવા સ્થાનને ગોલોક શબ્દથી કહે છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૨૧ “ગોલોકો ધામ ચેષ્ઠિતમ્ । તત્ર બ્રહ્માત્મના કૃષ્ણસેવા મુક્તિર્ન ગમ્યતામ્ ” (ગોલોક નામનું જે ધામ છે તે અમને ઈષ્ટિત છે અને તે ગોલોકમાં અક્ષરપ થતાં જે શ્રીકૃષ્ણની સેવા મળે તે મુક્તિ અમને ઈષ્ટિત છે) આથી પરમાત્મા શ્રીહરિનું નિવાસસ્થાન અને આશ્રિત મુકતોને પામવાનું સ્થાન ગોલોક નામથી કહ્યું. સત્સંગિણવન પ્ર. ૩ અ. ૧ શ્લો. ૨ ‘વિદ્યાય વિવ્યં પ્રતિપદ્ય વેદં તદ્વામ ગોલોકમશાપ મૂપ’ (શ્રીહરિના એકાંતિક ભક્ત અભય રાજા ભૌતિક દેહને ત્યાગ કરતાં દિવ્ય દેહને પામીને તેમના ગોલોક ધામને પામ્યા) સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૨ શ્લો. ૫૦ “મક્ષા દત્તે તુ વેદાન્તે ધામ ગોલોકમુત્તમમ્ । લભન્તે રાજતે યત્ર શ્રીરાવાકૃષ્ણ ફિચરઃ ॥” (એકાંતિક, ભક્ત, સત, ભાગવત ઇત્યાદિ સંપ્રદાયી કહેવાતા તે આ સત્સંગિઓ દેહને અંતે ઉત્તમ ગોલોક ધામને પામે છે. જે ધામમાં પરમેશ્વર શ્રીરાધાકૃષ્ણ વિરાજે છે) સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૬ શ્લો. ૭૭ ‘વેદાન્તે પરમં ધામ ગોલોકં લભતે પ્રભોઃ’ (ધર્મસિદ્ધિને પામેલો પુરુષ દેહને અંતે મહાપ્રભુના પરમ ગોલોક નામના ધામને પામે છે) સ. પ્ર. ૪ અ. ૫૨ શ્લો. ૨૫-૨૬ ‘વેદાન્તે પરમં ધામ વિષ્ણોર્ગોલોકસંજિતમ્ । પ્રયાન્તિ વિવ્યવેદાન્તે વિમાનૈરર્કભાસ્વરઃ ॥ તત્ર શ્રીધામનન્દાદ્યૈઃ પાર્શ્વદૈઃ સેવિતં ચ તે । પ્રાપ્ય શ્રીરાવાકૃષ્ણ લભન્તે સ્વેષ્ઠિતં સુલમ્ ॥” (આચાર્યદીક્ષિત એકાંતિક ભક્તો દેહને અંતે સૂર્યસદૃશ પ્રકાશમાન વિમાનમાં બેસીને ગોલોક નામના પરમ વિષ્ણુધામને પામીને દિવ્ય દેહને પામે છે. તેઓ તે ધામમાં શ્રીધામ નંદ આદિ મુક્ત પાર્શ્વોએ રાજોપચારવડે સેવા કરાતા શ્રીરાધાકૃષ્ણને પામતાં ઈષ્ટિત મુખને પામે છે) સ. પ્ર. ૪ અ. ૬૭ શ્લો. ૩૯ ‘દુષ્કાન્તિનો વૈષ્ણવા યે તે સ્વત્વા ભૌતિકાનિહ । વેદાન્ લઘ્વા વિવ્યતનૂર્ગોલોકં ધામ યાન્તિ હિ ॥” (ધર્મમૃતમાં કહેલા ધર્મોમાં નિશ્વાળા જે એકાંતિક વૈષ્ણવો છે તેઓ અહીં ભૌતિક દેહને ત્યાગ કરીને દિવ્યતનુને પામીને ગોલોક ધામને પામે છે) સ. પ્ર. ૪ અ. ૪૦ શ્લો. ૩૯ ‘દુષ્કાન્તિર્ન તદ્વંશ્યાનાં કરિષ્યન્તિ ય આશ્રયમ્ । તાન્ કૃષ્ણો ભગવાન્ ધામ વેદાન્તે નેષ્યતિ સ્વકમ્ ॥’ (જે મારા ભક્તજનો આ બંને આચાર્યો અને તેમના વંશમાં થનારા આચાર્યોના આશ્રય કરશે તેમને ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ દેહને અંતે પોતાના ગોલોક ધામ પ્રત્યે તેડી જશે. ટીકામાં ધામ શબ્દથી ગોલોક લીધું છે) પ્ર. ૨ અ. ૨૮ શ્લો. ૧૧ ‘સ્વમક્તગોલોકનય’ (પોતાના ભક્તોને ગોલોક ધામ પ્રત્યે તેડી જનારા. શ્રીહરિની સ્તુતિ કરતાં તેમને આવું વિશેષ અપાયું છે) સ. પ્ર. ૩ અ. ૩૦ શ્લો. ૪૮ તે યાન્તિ ધામ પરમં પરમાત્માનો જે ગોલોકસંજિતમલ’ (જે જનો ઉદ્ધવ સંપ્રદાયમાં રહીને નામમંત્રને યથાવિધિ જપે છે તેઓ કમલાપતિ પરમાત્માના નિર્મળ ગોલોક નામના પરમ ધામને પામે છે) પ્ર. ૪ અ. ૫૩ શ્લો. ૮૫ ‘સ્વવર્મસંસ્થિતા નિત્યં વેદાન્તે ત્વં તુ સત્ત્વે ! રાધિકેવ સુખં સ્વેષ્ઠં ગોલોકે પ્રાપ્સ્યસિ ધ્રુવમ્ ॥

(હે સન્મતે! આ રીતે તું સ્વધર્મમાં રહેવા પૂર્વક ભગવદ્ભક્તિને કરતાં દેહને અંતે ગોલોકને પામીને રાધિકાજીની પેઠે નિત્ય ધર્મસત સુખને પામીશ. આ આત્મનિવેદિની સ્ત્રીભક્તા પ્રત્યે ગુરુપત્નીતું આશિર્વાચન છે) પ્ર. ૫ અ. ૧૯ શ્લો. ૯૪ 'અન્તે ચ ગોલોકપદં દ્વિજેન્દ્ર ! ॥' (હે દ્વિજેન્દ્ર! આ સદાચાર વિધાને જે ગુરુષ્વ શ્રદ્ધા ભક્તિ સહિત પાળે તે આ લોકમાં કીર્તિને પામીને દેહને અંતે ગોલોક પદને પામે છે) સ. પ્ર. ૫ અ. ૩૨ શ્લો. ૩૭ દ્વિતીયસ્ય ફલં જેયં ગોલોકપ્રાપ્તિસ્તતમમ્' (ખીજ ભક્તિસહિત પતિવ્રતા ધર્મનું ગોલોક પ્રાપ્તિરૂપ ઉત્તમ ફળ કહ્યું છે) પ્ર. ૫ અ. ૭૦ શ્લો. ૬૭ 'કાલેનાલ્પેન ગોલોકં તદ્ધામ પરમં યયૌ' (આખા સત્સંગિજીવના શ્રોતા પ્રતાપસિંહ રાજા પણ અલ્પ કાળમાં ભગવાન શ્રીહરિના પરમ ગોલોક ધામને પામી ગયા) સ. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૭૯ 'ગોલોકાધિપતિસ્તત્ત્વં કૃષ્ણઃ' (ગોલોકના અધિપતિ શ્રીકૃષ્ણ તમે છે. એમ શ્રીહરિને ગોલોકના અધિપતિપણે કહે છે) સ. પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૩૭ 'ગોલોકેશ પરેશ' (જીવના સુદરજીએ ગોલોકેશ્વરપણે શ્રીહરિની સ્તુતિ કરી છે) સર્વમંગળ સ્તોત્રમાં શ્લો. ૨૧૧ 'દેહાન્તે ચ હરેર્ધામ ગોલોકં પ્રાપ્નુયાદ્ધિ સઃ' (શ્રીહરિના હજાર નામોના પાઠ કરનારો કે શ્રવણ કરનારો જન દેહને અંતે શ્રીહરિના ગોલોક ધામને પામે) શ્રીહરિકવચ્ચમાં આવેલ શ્લોક ૭૯ નંબર છે. હરિદિગ્વિજયમાં ઉલ્લાસ ૧૪ શ્લો. ૨૯ 'સોડ્યાસ્ય ધામ પરમં ગોલોકં પ્રાપ્તુર્લભમ્' (ગોપાળયોગી શ્રીહરિના અતિદુર્લભ પરમ ધામ ગોલોકને પામ્યા) વાસુદેવમાહાત્મ્ય અ. ૧૬ શ્લો. ૧૨ 'કાલ્પા દશોત્તરગુણઃ પ્રાપ્ત ગોલોકમદ્ભુતમ્ । ધામ તેજોમયં તદ્ધિ પ્રાપ્તમેકાન્તિકેન્દ્રે ॥' (અનુક્રમે એક એકથી ઉત્તરોત્તર દશદશ ગુણો અધિક અષ્ટ આવરણોને અતિક્રમ કરીને નારદજી અદ્ભુત ગોલોકને પામ્યા. જે આ તેજોમય ધામ હરિના એકાંતિક ભકતોને પામવાનું છે) વા. મા. અ. ૨૯ શ્લો. ૩૫ 'ગોલોકાલયં હરેર્ધામ વિવ્યાઙ્ગે યાતિ વૃક્કઃ' (મહાપૂજને યથાવિધ કરનારો જન દેહને અંતે દિવ્ય દેહને પામીને ગોલોક નામના શ્રીહરિના ધામને પામે છે) વચનામૃત મધ્ય ૧૬ 'અમે ગોલોકમાં ગયા. ત્યાં ભગવાનના અનંત પાર્ષદ દીકા' (એમ ગોલોક ધામમાં પોતે જવાનું કહીને તેનો ઉત્કર્ષ બહુ કહ્યો છે) હરિવાક્યસુધાસિંધુમાં—તરંગ ૧ શ્લો. ૧૫ 'કૃષ્ણેષ્વયં સંપ્રાપ્ય યાતિ ગોલોક-ધામ તે' (કૃષ્ણની ઇચ્છાથીજ અભય દેહને પામીને ગોલોક ધામને પામે છે) તરંગ ૬ શ્લો. ૧૦ 'ગોલોકાધિપતિર્યો હિ સ પુવાસ્ત્યત્ર નેતરઃ' (ગોલોકના આધિપતિ જે છે તેજ સ્વયં અહીં પધાર્યા છે પણ ખીજ કોઈ નહિ) ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૩ ચોપાઈ ૫૪ 'જેવું ગમશે ગોલોકધણિનેરે । તેવું ભાવશે સહજે ધણિનેરે' (આ ભક્તિદેવી પ્રત્યે ધર્મદેવનું વચન છે) પ્ર. ૧૫૯ ચોપાઈ ૬ થી 'શ્રીગોલોક ગુણાતીત જેહરે । ત્યાય તમપાર ધામ તેહરે ॥ અચળ અનાદિ દિવ્ય કેવાયરે । શ્રીરાધાકૃષ્ણ રહે તેહ સાંયરે ॥ અતિ અનુપમ ધામ પુહરે । પામે હજવાધિત જન જેહરે ॥ (ઉદવાશિત મુક્તજનોને પ્રાપ્ય સ્થાન તરીકે ગોલોકને કહે છે) પ્ર. ૧૬૨ ચોપાઈ ૪ 'કરી કાજ મહારાજ મોટા । ગયા પોતે ગોલોક' (શ્રીહરિ અંતર્ધાન પામતાં ગોલોક ધામમાં ગયા. આથી એમનું નિવાસસ્થાન ગોલોક છે એમ નક્કી થાય છે) ભૂમાનંદકૃત કીર્તનમાં—'ધેરે ચાલી આવ્યા ગોલોકવાસી રે. જેને કહે છે અક્ષરાતીત અવિનાશી રે' જયરામકૃત કીર્તનમાં—'ન ગઈ ગંગા ગોદાવરી કાશી, ધેરે એકાં મળ્યા ગોલોકવાસી' આ રીતે અનેક સ્થળે ગોલોકનેજ પરમાત્મા શ્રીહરિના મુખ્ય નિવાસસ્થાન તરીકે અને આશ્રિત મુક્તોને પામવાના મુક્તિસ્થાન તરીકે સ્પષ્ટ કહે છે.

વળી સંપ્રદાયનાં એજ શાસ્ત્રોમાં અનેક સ્થળે એજ પરમાત્માના નિવાસસ્થાનને તેમજ મુક્તપ્રાપ્તિ સ્થાનને અક્ષરધામ શબ્દથી કહે છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૧ અ. ૪ શ્લો. ૫ 'સ્વીયં ધામ તમપરં નયતિ તામ્ દેહાવસાનેઽક્ષરમ્' (જે શ્રીહરિ પોતાના ભકતોને દેહને અંતે પોતાના માયાના તમ થકી પર અક્ષરધામ પ્રત્યે તેડી જાય છે) પ્ર. ૧ અ. ૧૯ શ્લો. ૩ 'તવ ધામ મતં પરાત્પરં વૃહદેવાક્ષરમગ્ધયં સદા' (હે હરે! તમારું ધામ પરાત્પર પૃથક્ અક્ષર અવ્યય સદા માનેલું છે) પ્ર. ૨ અ. ૨૭ શ્લો. ૧૬ 'હૃક્ષરે વૃહતિ ધામ્નિ વસન્તમ્' (અક્ષર પૃથક્ ધામમાં નિવાસ કરી રહેલા) પ્ર. ૩ અ. ૧૭ શ્લો. ૯ 'નિત્યં યોઽક્ષરધામ્નિ વિગ્ધ-મહસિ સ્વે પ્રાકૃતાલ્યાત્પરે' (પ્રકૃતિના ગાઢ અધક્ષરથી પર વર્તતા દિવ્ય તેજોમય પોતાના અક્ષરધામમાં

નિરંતર વિરાજમાન છે) પ્ર. ૩ અ. ૪૩ શ્લો. ૬ 'અક્ષરવાસિને' (અક્ષરધામમાં નિવાસ કરી રહેલા) પ્ર. ૩ અ. ૪૩ શ્લો. ૨૯ 'ત્વં રાજસે હિ પરમેશ્વરવાસિનિ ભૂમન્' (હે ભૂમન્ ! તમે પરમ અક્ષરધામમાં વિરાજો છો) પ્ર. ૪ અ. ૨૧ શ્લો. ૨૯ 'બ્રહ્મણ્યેવાસતેશ્વરે' (મુક્તપુરુષો અક્ષરબ્રહ્મ ધામમાં રહે છે) પ્ર. ૪ અ. ૪૬ શ્લો. ૬ 'વાસિન્ સ્વીયેશ્વરાણ્યે વિલસતિ ભગવાન્' (ભગવાન પોતાના અક્ષર નામના ધામમાં મુક્તો સાથે વિલાસ કરે છે) પ્ર. ૪ અ. ૪૬ શ્લો. ૩૪ 'સ હિ નારાયણઃ સ્વામી ધામ્નઃ સ્વાવકારાત્પરાત્' (તે આ સર્વ જગતના સ્વામી એવા નારાયણ પોતાના પર અક્ષરધામથી નરાકારથી પ્રગટ થાય છે) પ્ર. ૪ અ. ૬૮ શ્લો. ૫ 'વાત્વન્તિકે લયે પૂર્વં ભગવાન્ એક એવ હિ । ઘાસીત્ત્વયં વાસુદેવઃ સ્વકીયેશ્વરધામનિ ॥' (પૂર્વે આત્મતિક પ્રલયમાં સ્વયં ભગવાન વાસુદેવજ એક પોતાના અક્ષરધામમાં હતા) પ્ર. ૫ અ. ૫૩ શ્લો. ૫ 'નારાયણેશ્વરે ધામ્નિ વાસુદેવો વ્યરાજત' (નારાયણ વાસુદેવ ભગવાન અક્ષરધામમાં વિરાજમાન છે) વચ્ચનામૃતમાં—પ્ર. ૨૧ 'એકાંતિક ભક્ત તે દેહનો ત્યાગ કરીને સર્વે માયાના લાવથી મુક્ત થઈને અચિત્તાર્થ કરીને ભગવાનના અક્ષરધામને પામે છે' પ્ર. ૪૨ 'ગોપીઓ....શુણ્યાતીત થઈને નિશ્ચિંત એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામીઓ' પ્ર. ૭૧ 'પોતાનું અક્ષરધામ તેને વિષે સદા દિવ્યાકાર થકા વિરાજમાન છે' સા. ૧૧ 'ભગવાનનો એકાંતિક ભક્ત થઈને શુણ્યાતીત એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામે છે' લોયા ૧૮ 'તમે તો નારાયણ છો માટે અમને તમારું ધામ દેખાડો ત્યારે અક્ષરધામ દેખાડ્યું' પંચાંગા ૭ 'આત્મતિક પ્રલયને અતે અક્ષરધામને વિષે જેવું ભગવાનનું સ્વરૂપ છે' મધ્ય ૬૪ 'ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ છે તે તો રાજધિરાજ છે અને અખંડમૂર્તિ છે અને પોતાના અક્ષરધામરૂપ જે તખ્ત તેને વિષે સદા વિરાજમાન છે' વર. ૨ 'શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ ભગવાન છે તે પોતાના અક્ષરધામને વિષે સદા દિવ્ય સાકાર મૂર્તિમાન રહ્યા છે' અત્ય. ૩૧ 'માટે શુણ્યાતીત એવું જે અક્ષરધામ તેને વિષે જે મૂર્તિ છે' ઉપોદ્ઘાતમાં—અને પોતાના અક્ષરધામમાં જેવા પોતે સદા વિરાજમાન છે તેવું પોતાનું દર્શન આપીને સર્વમંજળસ્તોત્રમાં 'અક્ષરસ્ય' (અક્ષરધામમાં રહેલા, એવું નામ છે. આ રીતે એજ અંથમાં ઘણે સ્થળે ભગવાનના નિવાસસ્થાનને અને મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાનને અક્ષર અનુસરી કહે છે.

વળી ઘણે સ્થળે ગોલોકના મધ્યને વિષે વર્તતા અક્ષરધામને ભગવાનના નિત્ય નિવાસસ્થાન તરીકે તેમજ મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાન તરીકે કહે છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૧ અ. ૨૨ શ્લો. ૨૬ 'ગોલોક એવાકર-ધામ્નિ દિવ્ય' (ગોલોકની અંદર વર્તતા દિવ્ય અક્ષરધામમાં ભગવાન વિરાજમાન છે) પ્ર. ૧ અ. ૩૬ શ્લો. ૮૪ 'ગોલોકે સોશ્વરે ધામ્નિ' (તે ભગવાન ગોલોકની અંદર વર્તતા અક્ષરધામમાં વિરાજો છે) પ્ર. ૧ અ. ૫૯ શ્લો. ૬૨ 'ગોલોકસંસ્થાકરદિવ્યધામનિ' (ગોલોકની અંદર વર્તતા દિવ્ય અક્ષરધામમાં વિરાજમાન છે) પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૧૬ 'નમો દિવ્યગોલોકધામ્નિ પ્રકાશ' (દિવ્ય ગોલોક ધામમાં વર્તતા પ્રકાશમય અક્ષરધામમાં વિરાજમાન છે) પ્રકાશ અંકનો 'પ્રકાશમય અક્ષરધામ' એવા અર્થ ટીકામાં કર્યો છે) પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૩૦ 'ગોલોકં તત્ર ચ બ્રહ્મતેજસિ' (ગોલોકની અંદર રહેલા અક્ષરધામમાં વિરાજમાન છે. બ્રહ્મતેજ અંકનું 'અક્ષરધામ' એવું ટીકામાં વ્યાખ્યાન કર્યું છે) સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૨૯ 'તન્મધ્યેઽસ્તિ મહત્તેજઃ' (ગોલોક ધામના મધ્ય પ્રદેશમાં અક્ષરધામ વર્તે છે) પ્ર. ૪ અ. ૨૫ શ્લો. ૮૨ 'તેજોમળહલમધ્યસ્થો ગોલોકે યઃ સ એવ હિ' ગોલોકમાં અક્ષર નામના તેજોમંડળના મધ્યમાં શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ આપણા ઈષ્ટદેવ વર્તે છે) વચ્ચનામૃત-વરતાલ ૧૮ 'માયાના તમચક્રી પર એવા જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ છે તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રહ્યા છે' ગદ્યા પ્રથમ પ્રકરણ ૭ 'પોતાના ગોલોક ધામને વિષે જે બ્રહ્મન્યાનિ તેને વિષે રહ્યા છે' ઉપોદ્ઘાતમાં—'શ્રી-ગોલોકના મધ્યને વિષે ભગવાનનું અક્ષરધામ છે' ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે લક્ષ્મી રાધિકા અને સુલભાદિક પાષંદે સહિત શ્રીકૃષ્ણરૂપે પોતાનું દર્શન દેતા હવા' હરિવાક્યસુધાસિંધુમાં આજ પ્રમાણે છે. ભક્તચિંતામણી પ્ર. ૧ ગો. ૩ 'અતિસુંદર ગોલોક મધ્યે । અક્ષર' એવું જેનું નામ છે'

પુરૂષોત્તમપ્રકાશ પ્ર. ૧ ચોપાઈ ૧૦ 'ઓગોલોકવામ મોક્ષાર રે । અક્ષર ધામ છે હરિનું સાર રે' ઇત્યાદિ. આ રીતે અનેક સ્થળે ગોલોક મધ્યે વર્તતા અક્ષરધામને પરમાત્મા શ્રીહરિના નિવાસસ્થાન તરીકે તથા મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાન તરીકે કહે છે.

વળી બહુ સ્થળે બ્રહ્મ બ્રહ્મપુર પરમપદ ચિદાકાશ અમૃત બ્રહ્મભ્યોતિ વૈકુંઠ આદિક શબ્દથી પણ ભગવાનના નિત્ય નિવાસસ્થાનને તેમજ મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાનને કહે છે. સત્સંગિજીવન-પ્ર. ૧ અ. ૩૨ શ્લો. ૧૫ 'પરમં યાતિ તદ્વામ યદ્વ્રહ્મેત્યાહુરાગમાઃ' (કૃષ્ણલકૃત કૃષ્ણના પરમ ધામને પામે છે, જે ધામને નિગમે 'બ્રહ્મ' એવા નામથી કહે છે. અહીં ભગવાનનું ધામ બ્રહ્મ શબ્દથી કહ્યું) પ્ર. ૧ અ. ૩૮ શ્લો. ૧૩ 'બ્રહ્મજ્યોતિઃસ્યેતત્ર વિહરન્તં બૃહદ્દત્તે' (બ્રહ્મભ્યોતિમંડળના મધ્યમાં રહેલા. અહીં બ્રહ્મભ્યોતિ શબ્દથી ધામ કહ્યું) પ્ર. ૧ અ. ૩૯ શ્લો. ૧૦ 'સ્વકીયં ધામ પરમં' (પોતાના પરમ ધામને પામશે. અહીં ધામ શબ્દથી સ્થાન કહ્યું છે) પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૫૦ 'કેચિદાહુઃપ્રિવાકાશો પ્રાકૃતાત્મસઃ પરે' (પ્રાકૃત તમચક્રી પર વર્તતા ચિદાકાશમાં રહેલા ભગવાન જોયા. અહીં ધામને ચિદાકાશ શબ્દથી કહ્યું) પ્ર. ૩ અ. ૨૯ શ્લો. ૧૨ 'ધામાક્ષરં તુ યત્તસ્ય તદ્વ્રહ્મપુરમુચ્યતે । યદુચ્યતે ચિદાકાશં' (અહીં ભગવાનના ધામને બ્રહ્મપુર તથા ચિદાકાશ શબ્દથી કહે છે) પ્ર. ૩ અ. ૪૦ શ્લો. ૨૬ 'પ્રાપ્ય બ્રહ્મપુરં તત્ત્વ સર્વધામોત્તમોત્તમ ધામ બ્રહ્મપુર શબ્દથી કહ્યું) સ. પ્ર. ૪ અ. ૬૧ શ્લો. ૪૮ 'પ્રાપ્સ્યન્ત્યેવ હિ તત્ત્વદમ્' (અહીં ધામને સામાન્ય પદ શબ્દથી કહ્યું છે) પ્ર. ૫ અ. ૬૬ શ્લો. ૧૨ 'વિમલામૃતધામવાસં' (અહીં ભગવાનના ધામને અમૃત શબ્દથી કહે છે) વચનામૃતમાં પણ એવાજ બહુ શબ્દો આવે છે શિક્ષાપત્રીની ૨૯ શ્લોકની ટીકામાં શ્રુતિસ્મૃતિના વચનોથી ધામનું વર્ણન કરતા બહુ જુદા જુદા શબ્દો વાપર્યા છે. અતિ 'એતદેવ ધામ ચૈકુન્ઠ-શબ્દનાપ્યક્તમ્' એમ અક્ષરધામને વૈકુંઠ શબ્દથી પણ કહેવાનો અભિપ્રાય જણાવીને તેમાં 'લોકં ચિકુન્ઠ-મુખનેષ્યતિ ગોકુલં કમ્' આ ભાગવત વચનને પ્રમાણપણે લીધું છે. વળી કોઈ સ્થળે તો એક સાથે ગોલોક વૈકુંઠ બ્રહ્મપુર પ્રવેતદ્વીપાદિકને ધામ તરીકે કહે છે. આ રીતે અનેક શબ્દથી દિવ્યાક્ષર પરબ્રહ્મ પરમાત્મા શ્રીહરિના નિવાસસ્થાનને અને મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાનને કહે છે. વિસ્તારભર્યા અહીં વિશેષ પ્રમાણે લખ્યા નથી.

આની એકાર્થતાઈપ સંગતિનો વિચાર અવિરોધથી કરવાની જરૂર છે. જે જુદા જુદા ધામ કહેપવામાં આવે તો એકાર્થતા ન થતાં અસંગતિનો કે વિરોધનો અવધિ રહે નહિ અને કશું જ નક્કી કરી શકાય નહિ. માટે દિવ્ય વિગ્રહે વિશિષ્ટ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા વસ્તુતઃ એક છે. એવો શાસ્ત્રીય નિર્ણય હોવાથી તેમનું નિવાસસ્થાન પણ એક મુખ્ય હોવું જોઈએ અને એજ મુક્તિદશામાં મુક્તોને પામવાનું હોવું જોઈએ. જેમ પરમાત્માના વાચકશબ્દો સત્ બ્રહ્મ આત્મા નારાયણ આદિક અનેક આવે છે પણ તેની સંગતિ એકમાં કરવામાં આવે છે તેમ આમાં પણ થવું જોઈએ.

જે કે ધામના વાચક અનેક શબ્દો અર્થમાં આવે છે પણ તેની એકાર્થતા સમજાવાનો અભિપ્રાય પણ સાથે સાથે આવે છે વચનામૃતનો ઉપેક્ષાત કે જે વચનામૃતની સંગતિરૂપ સાર છે તેમાં પ્રથમજ 'અને જેને બ્રહ્મપુર કહે છે અમૃતધામ કહે છે પરમપદ કહે છે અનંત અપાર કહે છે બ્રહ્મ કહે છે ચિદાકાશ કહે છે' આવું વાક્ય છે. આ ઉપરથી બધા શબ્દો પર્યાયવાચી હોવાનો અભિપ્રાય નક્કી થાય છે. જુદા જુદા ધામ હોય તો આવું વાક્ય લખેજ નહિ. વચનામૃતમાં એકજ પ્રકરણ ચાલતું હોય છે તેમાં પણ જુદા જુદા શબ્દો વાપરવામાં આવે છે પણ વસ્તુ તો એકજ હોય છે. આ બાબતને પુરેપુરે ટેકા સત્સંગિજીવન આપે છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ કે જે ખાસ સંપૂર્ણ ધામવર્ણન માટેજ છે. તેનો શ્લો. ૨-૩ 'એતદ્વ્રહ્મયમસ્તીતિ પુરાણેષુ મહાવિનિઃ । ન સમ્યગ્ વિસ્તરેણોક્તં પ્રોક્તં મામાન્તરેણ ચ ॥ છાન્દોગ્યોપનિષદોત્તમોક્ષ-ધર્મેષુ ભારતે । સ્કાન્દાદિષુ પુરાણેષુ સંક્લેપેણોપવર્ણિતમ્' આ પ્રમાણે છે. (અર્થ-આ ધામની બાબત અતિ-રહસ્યની હોવાથી મહર્ષિઓએ પુરાણોમાં બહુ વિસ્તારથી કહી નથી. અને વળી તે જુદા જુદા નામોથી કહી

છે. ઇંદિય આદિક ઉપનિષદોમાં તથા ભારતીય મોક્ષ ધર્મમાં તથા સ્કાંદ આદિક પુરાણોમાં સંક્ષેપથી વર્ણવવામાં આવી છે) આની બંને ટીકામાં 'નામાન્તરેણ' આ પદનો અર્થ 'વિકુળગોલોકાદિનામ્ના' એવો કરવામાં આવ્યો છે. એટલે વૈકુંઠ ગોલોક આદિક જુદાં જુદાં નામોથી એકજ ધામ કહેલું છે. નામાંતર કહો કે પર્યાયવાચી શબ્દો કહો બંનેનો એકજ અર્થ થાય છે. તાત્પર્યાર્થ એ થયો કે ધામવાચક શબ્દો વૈકુંઠ ગોલોક અક્ષર આદિક અનેક છે પણ વસ્તુ તો એકજ છે. એક વસ્તુને અનેક નામથી કહે છે. એમ સર્વ શબ્દોની એકાર્થતારૂપ સંગતિ સમજાય છે. એક વસ્તુને અનેક નામથી કહે છે. એમ સર્વ શબ્દોની એકાર્થતારૂપ સંગતિ સમજાય છે. નામો જુદાં જુદાં આવતાં હોય પણ તેને એકમાં ઘટાવા માટેનો આ એક ન્યાય લોકોના સંશયનિવારણ માટે શ્રીજીએ ધામવર્ણનના આરંભમાં જણાવી દીધો. આ શ્રીજીપ્રોક્ત ન્યાયથી હવે સર્વત્ર આવો નિર્ણય કરવાનો નક્કી થયો. આજ રીતે પુરૂષોત્તમપ્રકાશ ભક્તચિંતામણિ વિગેરેમાં આરંભમાં લેવામાં આવી છે.

બીજી બાબત શ્રીહરિ એ કહે છે કે આ જે ધામ વસ્તુ છે તે ઉપનિષત ભારત પુરાણો વિગેરે ગ્રામીન પ્રખ્યાતોમાં મહર્ષિઓએ રહસ્યપણે સંક્ષેપમાં વર્ણવેલું છે. આ ઉપરથી એ સાબીત થાય કે આ વસ્તુ નવી શોધી કાઢી છે કે કદાપી કાઢી છે એમ નથી પણ ગ્રામીન પ્રામાણિક શાસ્ત્રીય છે. આવી વસ્તુસ્થિતિ હોવાથી આ સંપ્રદાયવાળાએ પણ ગ્રામીન શાસ્ત્રોને અનુસારજ આ વસ્તુ સમજવાની છે, નહિ કે મનઃકલ્પિત રીતે જેમ તેમ ઉદાગ. વળી આ વસ્તુ રામાનુજનાયક આદિક શુરપરંપરા પ્રાપ્ત હોવાથી તેમની શૈલી પણ તદનુયાયીઓએ અવશ્ય અનુસરવી પડે. આવોજ શ્રીહરિનો અભિપ્રાય હોવાથીજ ધામનું જ્યાં નિરૂપણ કરાય ત્યાં અનેક શ્રુતિસ્મૃતિઓનાં વચનોનો ઉપન્યાસ કરવામાં આવે છે અને તેમાં એકજ જાતના શબ્દો હોતાં નથી પણ જુદાં જુદાં હોય છે. શિક્ષાપત્રીના સ્લોક ૨૯ ની ટીકામાં એવો પ્રમાણસંગ્રહ છે. 'દિવ્યે જગદ્ગુરે હ્રાવઃ' (આમાં ધામને બ્રહ્માપુર શબ્દથી કહે છે) 'અવહતપાન્મા હ્રોવ જગલોકઃ' (આમાં ધામને બ્રહ્મલોક શબ્દથી કહે છે) 'સદક્ષરે પરમે વ્યોમન' (આમાં ધામને અક્ષર પરમ વ્યોમ શબ્દથી કહે છે) 'પરમં જગદ્ધામ યત્ર' (આમાં ધામને બ્રહ્મધામ શબ્દથી કહે છે) 'તે હ નાકં મહિમાનઃ સચન્તે' (આમાં ધામને નાક શબ્દથી કહે છે) 'તદ્વિષ્ણોઃ પરમં પદમ્' (આમાં પરમ પદ શબ્દથી કહે છે) 'પ્રાપે મોલોકમક્રુતમ્' (આમાં ધામને ગોલોક નામથી કહે છે) આજ ધામને વૈકુંઠ શબ્દથી પણ કહે છે. 'લોકં વિકુળમુપવેષ્યતિ મોકુલં સ્મ' (આમાં ધામને વૈકુંઠ શબ્દથી કહે છે) આ રીતે એકજ વસ્તુના નિરૂપણમાં બ્રહ્માપુર બ્રહ્મલોક અક્ષર પરમાકાશ બ્રહ્મધામ પરમપદ વૈકુંઠ ગોલોક આદિક શબ્દોવાળાં પ્રમાણો લીધાં છે. આજ રીતે બીજે બહુ સ્થળે ટીકામાં નિરૂપણ છે. આ બધાને વિચાર કરતાં એકજ ધામનાં બધાં નામાંતર છે એમજ નિશ્ચય થાય છે.

ત્રણે સ્થળે અમુક એકજ શબ્દથી ધામ કહેવામાં આવે છે પરંતુ ત્યાં તેનું સંપૂર્ણ વર્ણન હોતુજ નથી. સંપૂર્ણ વર્ણન તો શિક્ષાપત્રી સ્લો ૧૨૧ ની ટીકામાં કહ્યા પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણજન્મખંડમાં તથા વાસુદેવ-માહાત્મ્યમાં છે. આના આધારવાળું આખું વર્ણન સં. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ તથા ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૯ માં છે. એટલે જ્યારે ધામનું આખું સ્વરૂપ સમજવું હોય ત્યારે તો આ પ્રકરણનો પુરેપુરો વિચાર કરવો પડે. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં ધામનું વર્ણન કરતાં પ્રથમ અષ્ટ આવરણચક્ર પાર ચિદાકાશ કહે છે, તેની અંદર ગોલોક કહે છે અને તેના મધ્યને વિષે અક્ષરધામ કહે છે. આની સંગતિ તો એમ સમજવી કે-પરમવ્યોમપર્યાય ચિદાકાશને આખા લોક કે દેશ તરીકે, ગોલોકને પુર તરીકે અને અક્ષરધામને તેની અંદર વર્તતા તેજોમય ચોક કે મંદિર ભવન તરીકે સમજવું ઘટે છે. જેમ અમુક મહાદેશમાં અમુક મહાનગર અને તેમાં અમુક મહામંદિર કહેવાય છે એમ સમજી લેવું. કોઈ સ્થળે આખો દેશ કહેવાના અભિપ્રાયથી તો કોઈ સ્થળે મહાનગર કહેવાના અભિપ્રાયથી તો કોઈ સ્થળે મહામંદિર કહેવાના અભિપ્રાયથી જુદાં જુદાં શબ્દો વપરાયા હોય પરંતુ એક આખું ધામરૂપ વસ્તુ કહેવાનો સર્વમાં અનુરૂપ અભિપ્રાય સમજી લેવો. એકબીજાને કશો સંબંધજ ન હોય એવી તદ્દન આ જુદી વ્યક્તિઓ સમજવાની નથી. આ બાબતને ધામનું વર્ણન કરનારા મહાજનોજ સ્પષ્ટ

શબ્દોમાં સમજાવે છે. સ. પ્ર. ૪ અ. ૬૭ શ્લો. ૩૬ માં 'ગોલોકં ધામ યાન્તિ હિ' આતું મૂળ પદ છે. આતું વ્યાખ્યાન ટીકામાં—'તાસ્મ્યાત્તાચ્છબ્દમ્' इति न्यायात् ગોલોકમધ્યાવસ્થિતત્વેન ગોલોકશબ્દામિહિતં ધામઅક્ષરપદં' આ રીતે કહ્યું છે. અર્થ એવો છે કે—'તેની અંદર રહેલું હોવાથી તે શબ્દથી તેને કહી શકાય' એવો ન્યાય છે, માટે અક્ષરધામ ગોલોકના મધ્યમાં રહેલું હોવાથી ગોલોક શબ્દથી પણ કહી શકાય છે. જેમ નગર-નિવાસી જોને નગર શબ્દથી કહેવાય છે તેમ આમાં સમજી લેવું. આવા પ્રયોગો શાસ્ત્રમાં બહુ આવે છે. ઉપરના ન્યાયના નિર્દેશથી એ નિર્ણય થયો કે—જ્યાં એકલો ગોલોક શબ્દ આવે ત્યાં પણ તેની અંદર વર્તતું અક્ષરધામ સમજીને લેવું અને જ્યાં એકલો અક્ષરધામ શબ્દ આવે ત્યાં પણ અક્ષર ગોલોકની અંદર વર્તતું હોવાથી ગોલોક સાથે સંબન્ધ ધરાવતું અક્ષરધામ સમજી લેવું પણ તદ્દન જુદું. ખીજું નહિ એમ થતાં બંને જુદી વ્યક્તિ નથી એમ નક્કી થયું. ઉપરનો ન્યાય હરિદિગ્વિજય ઉલ્લાસ ૧૪ શ્લો. ૨૯ ની ટીકામાં પણ લીધો છે. આ રીતે ઉપરનો ન્યાય લઈને ગોલોક અક્ષરની એકાક્યતા કરવાનો યાનવૃદ્ધોએ સારો પ્રયત્ન આપ્યો હાનિવારણ માટે પ્રથમથી જ કરેલો જોવામાં આવે છે.

આ રીતે થતાં ઉપર જે એકલા ગોલોકને તથા એકલા અક્ષરને તથા ગોલોકમધ્યે અક્ષરને કહેનારાં બધાં વચનોનો ઉપન્યાસ કર્યો છે તેની સારી રીતે એકાક્યતા થાય છે. આ બાબતને હરિલીલામૃત ગ્રંથ પણ પુરતો ટેકો આપે છે. કળશ ૨ વિશ્રામ ૨ ચોપાઈ ૩૧—'ગોલોક નામે સુપ્રસિદ્ધ ધામ છે, જેનું વઢી અક્ષરધામ નામ છે' આ રીતે છે. અહીં તો ગોલોક નામની અને અક્ષરધામ નામની પર્યાયતા સ્પષ્ટ કહી છે. વસ્તુ એક જ હોવાથી અમે તે એક નામથી કહી શકાય એવો અભિપ્રાય છે. આવા અભિપ્રાયને લીધે જ આજ ગ્રંથમાં કોઈ સ્થળે શ્રીહરિને ગોલોકાધિપતિપણે કે કોઈ સ્થળે અક્ષરાધિપતિપણે વર્ણવે છે.

સત્સંગિજીવન વચનામૃત વિગેરેમાં ગોલોક વૈકુંઠ બ્રહ્મપુર શ્વેતદ્વીપ બદરિકાશ્રમ વિગેરે ધામોનો એક સાથે નિર્દેશ કરેલો જોવામાં આવે છે. આમાં શ્વેતદ્વીપ બદરિકાશ્રમનું જ્યાં જ્યાં વર્ણન આવે છે ત્યાં તેને પ્રાકૃત ભૂમિસ્થ ભગવદ્ધામ તરીકે કહેવામાં આવે છે, એટલે એનો બહુ વિચાર કરવાનો રહેતો નથી. ગોલોક બ્રહ્મપુર અક્ષરનો વિચાર તો ઉપર ન્યાયયુક્તિથી કર્યો. હવે એક વૈકુંઠધામનો વિચાર કરવાનો રહ્યો. જેમને સંપ્રદાયની સુરપરંપરામાં ગ્રહણ કર્યા છે અને જેના કરેલા શ્રીભાષ્ય ગીતાભાષ્યને અધ્યાત્મશાસ્ત્ર તરીકે માન્યા છે અને જેનો વિક્ષિપ્તદૈત્યમત સ્વીકાર્યો છે એવા રામાનુજનાર્યાના સંપ્રદાયમાં 'વૈકુંઠે તુ પરે લોકે શિવ્યા સાધં જગત્પતિઃ' 'લોકં વિકુન્ઠમુપનેષ્યતિ ગોકુલં સ્મ' ઇત્યાદિ વચનોને અનુસારે મુક્તપ્રાપ્ય પરાતપર અપ્રાકૃત અનાદિ અપુનરાવૃત્તિ ભગવદ્ધામને વૈકુંઠ શબ્દથી વિશેષતઃ કહે છે. એ જ ધામને 'તદક્ષરે પરમે જ્યોમન્' 'તદ્વિષ્ણોઃ પરમં પદમ્' ઇત્યાદિ શ્રુતિને અનુસારે પરમ પદ પરમ વ્યોમ અક્ષર અમૃત આદિક શબ્દોથી પણ તે વ્યવહાર કરે છે. ગીતાભાષ્યમાં 'અક્ષરપરમવ્યોમનિલયઃ' શ્રીભાષ્યમાં 'ચિદ્વ્યોમનિલયઃ' વેદાંતદીપમાં 'પરમસપ્તઃ' શરણુઅતિગણમાં—'પરમયોગિવાક્કૃત્ત્વનસાપરિચ્છેદસ્વરૂપસ્વભાવસ્વાભિમતધિવિધિવિજિજ્ઞાનસ્તત્ત્વભોગ્યભોગ્ય પકરણભોગ્ય-સ્થાનસમુદ્ધાનન્તાશ્રયાનન્તમહાવિભવાનન્તપરિમાણનિત્યનિરવચનિરતિશય વૈકુન્ઠનાથ' એવાં ભગવાનને વિશેષણ આપ્યાં છે. ભગવાનના નિવાસસ્થાનને અને મુક્તપ્રાપ્ય સ્થાનને નિરૂપણ કરવા શ્રુતિ સ્મૃતિનાં પ્રમાણો પણ એનાં એ જ ગીતાભાષ્ય શ્રીભાષ્યાદિ ગ્રંથોમાં લેવામાં આવ્યાં છે. રામાનુજનાર્યાવિરચિત વૈકુંઠગણમાં આ બધી બાબત વિસ્પષ્ટ છે. આ સંપ્રદાયમાં એની એ જ વસ્તુ એના એ જ પ્રકારથી વર્ણવામાં આવી છે. વૈકુંઠ શબ્દને અક્ષરપર્યાય તરીકે લેવામાં આવે છે. 'एतदेव धाम वंकुण्ठशब्देनाप्युक्तम्' એવું શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૨૬ ની ટીકામાં વાક્ય છે. એની પ્રમાણ્યતા માટે 'લોકં વિકુન્ઠમુપનેષ્યતિ ગોકુલં સ્મ' આ ભાગવતવચન લેવામાં આવ્યું છે. વચનામૃત લો. ૧૪ માં રામાનુજનો મત કહેતાં શ્રીહરિ "જીવ માયા અને પુરુષોત્તમ એ ત્રણે નિત્ય છે ને પુરુષોત્તમ છે તે જીવ માયાના નિયંત્રતા છે ને સર્વના કારણ છે ને પોતાના અક્ષરધામને વિષે સદા દિવ્ય આકારથકા વિરાજમાન છે" આ રીતે કહે છે. આમાં શ્રીહરિએ વૈકુંઠ શબ્દને સ્થાને અક્ષરધામ શબ્દ લીધો છે. વળી રામાનુજનાર્યાએ વૈષ્ણવી મહાદીક્ષા પામ્યા પછી રામાનંદસ્વામીને લક્ષ્મીનારાયણની

સાક્ષાત્ દર્શન થયાં. આ પ્રસંગનો સ. પ્ર. ૧ અ. ૧૪ શ્લો. ૫૮ 'વદર્શં બ્રહ્મતેજઃસ્થં લક્ષ્મીનારાયણં હૃદિ' આ પ્રમાણે છે. 'બ્રહ્મતેજઃસ્થં તેજોમયાક્ષરધામનિ સાક્ષાદિરાજમાનં' આ રીતે બ્રહ્મતેજઃસ્થ શબ્દનો ટીકામાં અર્થ કર્યો છે. આ ઉપરથી નક્કી થયું કે રામાનુજનો અને સંપ્રદાયનો ધામવિષયનો સિદ્ધાંત પણ એકજ મળતો છે. નામભેદથી ધામભેદ સાધી શકાય નહિ. ભાગવત સ્કંધ ૨ અ. ૭ શ્લો. ૩૧ 'લોકે વિકુળ ઉપતેષ્યતિ ગોકુલં સ્મ' (શ્રીકૃષ્ણ વિકુલં લોકમાં ગોકુળને લઈ જશે) આવે છે. 'વિગતઃ કુળ-કાલમાયાકર્મજન્યો રોષો યસ્માત્ તસ્મિન્ વિકુળે અક્ષરધામમિથે લોકે બ્રહ્મપુરે' એવો ગોપાળાનંદ ટીકામાં વિકુલં લોક શબ્દનો અર્થ કર્યો છે. કાળ માયા કર્મના સંબંધે રહિત હોય તે વિકુલં કહેવાય એવો અવયવાર્થ કરીને તેનું બીજું નામ અક્ષરધામ લીધું છે, તો વિકુલં શબ્દ અક્ષરધામપર્યાય નક્કી થયો. લોક શબ્દનો અર્થ બ્રહ્મપુર કર્યો છે. વિકુલં અક્ષરધામ અને બ્રહ્મપુર આ શબ્દથી ત્રણેય વ્યક્તિઓ જુદી જુદી નહિ પણ એકજ છે એવો અભિપ્રાય સ્પષ્ટ થાય છે. જે જુદી જુદી હોય તો એકજ ગોકુળને ત્રણેય સ્થાને લઈ જવાનો અર્થ આવે. આ તો સંભવિત નથી. બધાને એકજ પોતાના લોકમાં પમાડવાનો અભિપ્રાય ભગવાનનો છે. એમ થતાં આ બાબત 'ગોપીઓ નિર્ગુણ અક્ષર ધામને પામો' 'ગોપોને અક્ષરધામ ખતાવ્યું' આ વચનામૃતને મળતી થાય છે. રામાનુજે પણ વૈકુલં શબ્દનો એવો અર્થ કર્યો છે. ભાગવત સ્કંધ ૧૧ અ. ૧ શ્લો. ૭૭ માં 'સ્વપદં એવુ' પદ છે. તેનું વ્યાખ્યાન ભકતરંજની ટીકામાં- 'एतत्पदं ब्रह्मविश्वरूपमशब्देन ब्रह्मचिद्वैकुण्ठशब्दमाप्यभिधीयते' આ રીતે કર્યું છે. આથી બંને શબ્દો પર્યાયવાચી નિશ્ચિત થયા.

ભાગવત સ્કંધ ૧૧ અ. ૧૧ શ્લો. ૨૮ 'સ્વં બ્રહ્મ પરમં ઓમ પુરુષઃ પ્રકૃતિઃ પરઃ । અવતીર્ણોઽસિ ભગવન્ ! સ્વેચ્છોપાસત્પૂજ્યગવપુઃ ॥' આ શ્લોકની ગોપાળાનંદમુનિકૃત ટીકામાં - "સ્વામિપ્રાયં તુ સ્વયં ત્વમેવ જાનાસ્યત્ એતં વક્તું વૈકુળ-ગોલોક-અક્ષર-પરમપદ-પરમવ્યોમેત્યાદિશબ્દેષ્કાત્ સ્વબ્રહ્મપુરસ્થાનાત્ સ્વયમાગતોઽસિ તત્તો ભગવ્નિઃ કથ્યતામિત્યુક્ત્વસ્વામિચરણાનાં હૃદયગતોઽમિપ્રાયઃ । વૈકુળબ્રહ્મધામ્નોરેકત્વે પ્રમાણાતિ- 'લોકં વિકુળ-મુપતેષ્યતિ ગોકુલં સ્મ' , સત્યં જ્ઞાનમનન્તંયવ્બ્રહ્મ' 'નન્વાદયસ્તુ તં વૃષ્ટવા પરમાત્મવિનિર્મિત્તાઃ । કુળં જ તત્ર છન્દોમિઃ સ્તૂયમાનં સુચિસ્મિતાઃ' આવાં વાક્યો છે (અર્થ-પોતાનો અભિપ્રાય તો પોતે તમેજ બોલો છો, માટે આ બાબતને કહેવા માટે વૈકુલં ગોલોક અક્ષર પરમપદ પરમવ્યોમ ઇત્યાદિ શબ્દોથી કહેલા પોતાના બ્રહ્મપુર સ્થાનચક્રી સ્વયં પદાર્થો છો, માટે તમેજ મારા પ્રશ્નનો ઉત્તર આપો, એવો ઉદ્ધવવાચિયરણોનો ઉદ્ધવ અભિપ્રાય છે. વૈકુલંધામ બ્રહ્મધામ એકજ છે એમાં પ્રમાણ 'લોકં વિકુળમુપતેષ્યતિ ગોકુલં સ્મ' ઇત્યાદિ છે) અહીં શ્રીકૃષ્ણ કયાંથી અવતર્યા હતા ? તો પોતાના બ્રહ્મપુર સ્થાનચક્રી અવતર્યા હતા એમ કહેવાતા અર્થ છે. બ્રહ્મપુર એટલે શું ? એ સ્પષ્ટ બજાવા તેના વૈકુલં ગોલોક અક્ષર પરમપદ પરમવ્યોમ આદિકે પર્યાયો બજાવ્યા. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ થયું કે વૈકુલં ગોલોક અક્ષર આદિ શબ્દો પર્યાય છે. ધામ એકજ છે અને ધામી પણ એકજ છે. આ અભિપ્રાય બીજા કોઈનો નહિ પણ જે લવિષ્યમાં રામાનંદજીએ અવતરનારા ઉદ્ધવજી છે તેમનો છે. એટલે સંપ્રદાયમાં આ અભિપ્રાય અવશ્ય સ્વીકારવો પડે એમ બજાવ્યું. વળી ટીકામાં-વૈકુલં અને બ્રહ્મધામ એકજ છે એમ ઉઘાડું કહીને તેનાં પ્રમાણો પણ આપ્યા છે. આ ઉપરથી તો કિવા જેવું અતિ વિશદ થયું. ટીકાકાર બીજા કોઈ સાધારણ નહિ પણ ગોપાળાનંદમુનિ યોગિરાજ છે. અંથ પણ સાધારણ નહિ પણ સર્વમાન્ય શ્રીજીમાન્ય ભાગવતનો એકાદશ સ્કંધ તરવપર છે. આ રીતે ગોલોક વૈકુલં અક્ષર બ્રહ્મપુરને પર્યાયવાચી કરાવીને તેના નિવાસી પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણને કરાવ્યા છે. આથી હવે સુરા સંપ્રદાયનિધોને કાંધપણ શંકા કરવાની રહેતી નથી. વળી સ્કંધ ૧૧ અ. ૩૧ શ્લો. ૬ 'ધામાવિશત્સ્વકં' આ વાક્યનું વ્યાખ્યાન 'સ્વકં-સ્વકીયં ગોલોકે બ્રહ્મપુરં ધામ-સ્થાનં આવિશત્' આ રીતે કર્યું છે. આ ઉપરથી એ સ્પષ્ટ થયું કે ગોલોકની અંદર જે બ્રહ્મપુર સ્થાન છે તેના નિવાસી શ્રીકૃષ્ણ હોવાથી અંતર્ધાન પામતાં ત્યાંજ પદાર્થો. વળી સ્કં. ૧૧ અ. ૩૧ શ્લો. ૧૩ 'ગતિ' આ મૂળ પદનું વ્યાખ્યાન 'અવિનાશિ વૈકુળગોલોકાદિસ્વસ્થાનગમનં' એમ કર્યું છે. આથી ગોલોક વૈકુલંદિકની પર્યાયતા અને અવિનાશિતા સ્પષ્ટ થઈ. વળી ભાગવત સ્કંધ ૧૦ અ.

૨૩ શ્લો. ૨૮ 'સ એવ ભગવાન્ સાક્ષાત્' આ શ્લોકની ગોપાળાનંદમુનિકૃત ટીકામાં—'સ એવ: શ્રીપતિ: વેંકુઠ-ગોલોક-બ્રહ્મપુરનિવાસી યદુષુ સાક્ષાત્ જાત:' આ પ્રમાણે વ્યાખ્યાન છે. આમાં શ્રીકૃષ્ણનું પ્રાકટ્ય કહેતાં તેમને ગોલોક વૈકુંઠ અક્ષરપુરના નિવાસી એક સાથે કહ્યા. આ ઉપરથી ધામભેદ નહિ સમજતાં ઉપર કહ્યા પ્રમાણે ત્રણેય શબ્દની પર્યાયતા સમજવી. કેમકે એકજ શ્રીકૃષ્ણનો આવિર્ભાવ એક સાથે ત્રણ સ્થાનથી કહેવો તે સંભવે નહિ. જેમ ધામી એક છે તેમ ધામ પણ એકજ સમજવું. વળી સ્કંધ ૧૦ અ. ૨૮ શ્લો. ૧૩ 'દર્શયામાસ લોકં સ્વં ગોપાનાં તમસ: પરમ્' આની ગોપાળાનંદ ટીકામાં 'સ્વં સ્વકીયં, લોકં-બ્રહ્મપુરાણ્યં સ્વમથતે: સહ સ્વનિવાસસ્થાનં, વેંકુઠસંજ્ઞસ્ય હરેનિવાસસ્થાનાત્ વેંકુઠ ઇતિ કેચિદ્વદન્તિ તં દર્શયામાસ' આનું વ્યાખ્યાન છે. આમાં શ્રીકૃષ્ણનું નિવાસસ્થાન તમ:પર અક્ષરપુર કહ્યું અને વૈકુંઠસંજ્ઞિત તેમનું નિવાસ સ્થાન હોવાથી તેને વૈકુંઠ શબ્દથી પણ કહ્યું. આ રીતે બન્નેની નાનાંતરતાથી એકાર્થતા જણાવી. વળી સ્કંધ ૧૦ અ. ૬૩ શ્લો. ૩૭ 'તત્ત્વાવતારોઽયમકુઠધામન્' આની ટીકામાં 'અકુઠધામન્-અકુઠં અક્ષરં ધામ સ્થાનં યસ્ય' એવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. આ ઉપરથી અકુંઠશબ્દનો અને અક્ષરશબ્દનો એક મળતોજ અર્થ નક્કી થાય છે અને તેથી બન્નેની પર્યાયતા નક્કી થાય છે. અકુંઠ કહો કે વિકુંઠ કહો બન્ને એકાર્થવાળા શબ્દો છે.

આ રીતે વૈકુંઠ શબ્દ તો અક્ષરપર્યાય તરીકેજ બહુધા વપરાયેલો સપ્રમાણ નક્કી થાય છે. આવેલ અભિપ્રાય હોવાથીજ સર્વમંગલસ્તોત્રમાં શ્રીહરિનું 'વેંકુઠનાયક' એવું નામ લીધું છે. અક્ષાનંદકૃત કીર્તનમાં 'જેનાં દર્શન દુર્લભ દેવને, જેને નિગમરે નેતિ કરી ગાય. તે તો પ્રગટ થયા સુખ આપવા, મજાજીવન રે વાલો વૈકુંઠરાય.' આ રીતે શ્રીહરિને વૈકુંઠરાય તરીકે ગાયા છે. પુરષોત્તમપ્રકાશમાં પ્રકાર ૧ ચોપાઈ ૧૪ "કહે વિષ્ણુ વૈકુંઠપતિ સ્વામી રે" એમ વૈકુંઠપતિ નામથી ગાયા છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૫૫ શ્લો. ૨૧ માં વૈકુંઠ નામથી શ્રીહરિને કહ્યા છે.

વળી ભગવાનના ધામની વાત લેતાં કોઈ સ્થળે ગોલોકને તો કોઈ સ્થળે વૈકુંઠને તો કોઈ સ્થળે અક્ષર અક્ષરપુર આદિકને આગળ મુકે છે. સ. પ્ર. ૧૪ માં 'ભગવાનના ભક્ત હોય તે ભગવાનનાં ધામ જે વૈકુંઠાદિક તેને પામીને પાછા પડતા નથી' એમ વૈકુંઠને મુખ્ય તરીકે લે છે. તથા પ્રથમ ૧ માં છે. પ્રથમ ૫૬ 'અને ગોલોકાદિક જે ધામ છે તેને વિષે તો રાધિકા લક્ષ્મી આદિક જે પોતાના ભક્ત તેમણે નિરંતર સેવ્યા એવા એ ભગવાન છે' એમ ગોલોકને મુખ્ય તરીકે લે છે. સ. પ્ર. ૧ અ. ૩૬ શ્લો. ૫૬ 'વિદ્યાર્તે તે જ કૃષ્ણસ્ય ગોલોકાદિપુ ધામસુ' એમ ગોલોકને મુખ્ય લે છે. પ્ર. ૭૧ 'જ્યારે અક્ષરાદિ ધામ દેખીશુ' એમ અક્ષરને મુખ્ય લે છે. આ રીતે લઈને તેના અધિપતિ એકજ ભગવાન્ શ્રીકૃષ્ણને કહેવામાં આવે છે. આ સ્થિતિ બેતાં પણ ત્રણેય શબ્દને ઉપર મુજબ પર્યાય અર્થમાં લેવા એજ સંભવિત સમુચિત છે.

આ અર્થ સ. પ્ર. ૧ અ. ૩૬ શ્લો. ૮૩-૮૪-૮૫ ની રસુવીર ટીકામાં અતિ વિશદ કર્યો છે. 'દિવ્યાં તનુંં બ્રહ્મરૂપાં પ્રાપ્ય કૃષ્ણેચ્છયા સ જ । દિવ્યં વિમાનમારુદ્ય સ્વેષ્ટં તદ્વાસ યાતિ ચ ॥ ગોલોકે સોઽક્ષરે ધામ્નિ વેંકુઠે વાપિ ભક્તરાદ્ । કૃષ્ણસ્ય ચર્તતેઽક્ષરં સેવાયાં સર્વવન્દિત: ॥ તેન કૃષ્ણેન વસ્તાનિ હ્યનન્તાન્ય-કયાણિ ચ । તવ દિવ્યાનિ સૌભ્યાનિ પ્રાપ્નોતિ જનનિ ! ધ્રુવમ્ ॥' (અર્થ-નિર્યુત્થ અહાભાવને પામેલો ભક્ત કૃષ્ણની ઈચ્છાથી દિવ્ય અહારૂપ તત્ત્વને પામીને, દિવ્ય વિમાનમાં બેસીને, પોતાને ઈષ્ટિત કૃષ્ણધામને પામે છે. આ ભક્તરાજ ગોલોકધામમાં તદ્વર્તવર્તિ અક્ષરઅક્ષર નામના ધામમાં અથવા વૈકુંઠ ધામમાં સર્વેએ વંદનાં કર્યો થકો કૃષ્ણની સેવામાં અખંડ વર્તે છે, તે ધામોમાં તે ભક્ત ભગવાને આપેલાં અનંત અક્ષય દિવ્ય સુખોને નિશ્ચે પામે છે) આની રસુવીર ટીકામાં આવાં વાક્યો છે-પ્રાપ્યં ભગવતો ધામ આહ-ગોલોકે ઇતિ । ગોલોકે વેદવિવેકો અક્ષરાણ્યે દિવ્યધામનિ વેંકુઠસંજ્ઞે વા ભગવત: કૃષ્ણસ્થાનવરતપરિચરણૈકપરો ભવતિ । નામ પ્રાપ્યે ધામનિ વિકલ્પ:, ભગવતો દિવ્યમક્ષરાણ્યં ધામેવ તુ પ્રાપ્યમ્, ભગવદિવ્યમવત્તાનન્યાત્, તત્ર તત્ર સન્નિધાય શ્રીકૃષ્ણપરિચરણં કરોતીતિ તુ કૃષ્ણસેવૈકત્વલક્ષણં ફલૈક્યમેવ તુ નિગદ્યતે.' મૂળમાં ગોલોક વૈકુંઠ અક્ષર એમ

ત્રણ ધામ લીધાં છે, પણ પ્રાપ્ય ધામમાં વિકલ્પ સંભવતો નથી. કેમકે ભગવાનનું દિવ્ય જે અક્ષર નામનું ધામ એજ એક પ્રાપ્ય છે એમ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. આટલું પ્રતીકમાં 'પ્રાપ્ય' ભગવતો ધામ આજે એમ એકજ પ્રાપ્ય ધામ કહ્યું. ગોલોકને ધામ તરીકે નહિ લેતાં એક દેશવિશેષ તરીકે લઈને તેમાં અક્ષર નામનું દિવ્ય ધામ લીધું છે. અને એનેજ ખીજ વૈકુંઠ નામથી કહે છે. આ રીતે ગોલોકની અંદર વર્તીતું અક્ષર દિવ્ય ધામ વૈકુંઠપર્યાય લઈને પ્રાપ્ય ધામ એકજ પરાત્પર નક્કી કર્યું. ગોલોકને પામે કે વૈકુંઠને પામે એમ વિકલ્પ સંભવતો નથી. કેમકે પામનારો એકાંતિક ભક્ત એકજ છે અને પમાડનારા શ્રીકૃષ્ણ એકજ છે. એકજ બ્રહ્મપુરમાં ભગવાનનાં દિવ્ય ભવનો અને ત હોવાથી ત્યાં ત્યાં સુક્રાંત સન્નિધિ અર્પીને શ્રીકૃષ્ણની પરિચર્યાને કરે છે, એમ કૃષ્ણસેવારૂપ જે એક નિત્ય રૂળ એજ અહીં કહેવા ઈચ્છ્યું છે. જ્યારે કૃષ્ણસેવારૂપ રૂળ એકજ નક્કી છે તો પર ધામમાં વિકલ્પ સંભવે નહિ. એકજ કહેવું જોઈએ. આગળ જે ભગવાને આપેલું સેવાપ્રાપ્ત સુખ કહેવામાં આવે છે તેને 'અનંત અક્ષય દિવ્ય' એવાં વિશેષણો આપ્યાં છે. એટલે જુદાં જુદાં ધામ માનવામાં આવે તો સુખની એકરૂપતા ઘટતી આવે નહિ. આ રીતે ધામમાં મળનારા સેવાપ્રાપ્ત સુખની એકરૂપતા હોવાથી પણ ધામની એકતા સ્વીકારવી પડે. આમાં મુખ્ય પ્રાપ્ય તો ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ છે. ખીજું ધાર્મિક તો અર્વાતર છે. આ મુખ્ય ધામોનો વિકલ્પ કહેવામાં ઘણી શુચવણી આવતી હોવાથી એકજ અક્ષરધામ પ્રાપ્ય કહ્યું અને વૈકુંઠને તેનો પર્યાય કહ્યો અને ગોલોકને દેશવિશેષ કહ્યો. આ રીતે કહીને ત્રણેય નામની સંગતિ એકાર્થતા રૂપ કરી છે. વળી સ પ્ર. ૩ અ ૨૬ સ્લો. ૫૧ 'પુનર્વૈકુંઠલોકેસૌ સર્વાન્ ગોપાનરીવૃણત્ । છન્દોભિઃ સ્તૂયમાન્ સ્વં નન્દાદીન્ રૂપમ્-સુતમ્ ॥' (અર્થ-ફરીથી કહાચિત્ આજે શ્રીકૃષ્ણે વૈકુંઠ જેનો અપર પર્યાય છે એવા અક્ષરધામમાં મૂર્તિમાન વેદોએ સ્તુતિ કરાતું પોતાનું અદ્ભૂત દિવ્યરૂપ સર્વ ગોપોને બતાવ્યું હતું) આ સ્લોકની શુકાનંદ ટીકામાં 'વૈકુંઠલોકે-વૈકુંઠાવરણયોક્ષરધામિન્' એમ અક્ષરધામનો અપર પર્યાય વૈકુંઠને કહ્યો છે. આથી વૈકુંઠ કહો કે અક્ષરધામ કહો બન્ને એકજ અર્થવાળા શબ્દો છે એમ સ્પષ્ટ થયું. આ આખત લોયા ૧૮ વચનામૃતમાં કહેલી વ્રજના ગોપોને અક્ષરધામ બતાવ્યાની વાતને મળતી છે.

ઉપર ટીકામાં લખેલાં સંગતિકારક વાક્યોનું અનુસંધાન લઈને જ્યાં જ્યાં આ ત્રણ શબ્દો સાથે હોય ત્યાં આવી રીતની સંગતિ સમજી લેવી. ત્રણેય શબ્દોની પર્યાયતાનાં પ્રમાણ પણ સાંપ્રદાયિક ઉપર બતાવ્યાં છે રામાનુજાદિ આચાર્યોનો પણ એવોજ સિદ્ધાંત છે. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં ગોલોક વૈકુંઠ અક્ષરની પર્યાયતા 'પ્રોક્ત' નામાન્તરેણ ચ' આ વચનથી બ્યક્ત છે. આથી હવે ખીજ પ્રમાણની કે ન્યાય-યુક્તિની જરૂર રહેતી નથી. વળી જે વિશેષણો અપુનરાવૃત્તિ અપ્રાકૃત અવિનાશિ અનાદિ માયાપર સનાતન વિશેરે અક્ષરને અપાય છે એજ વિશેષણો ગોલોક વૈકુંઠને અપાય છે. જે કોઈ ભેદક વ્યાવર્તક વિશેષણો હોય તો ધામમાં ભેદ પાડી શકાય. તેવું તો નથી. એકજ પ્રકારનાં ત્રણેયને અપાય છે. આ કારણથી પણ તે જુદી જુદી વ્યક્તિઓ નથી એમ સાબીત થાય છે.

વળી અંથોમાં ઘણે સ્થળે ગોલોક વૈકુંઠ બ્રહ્મપુર આદિક શબ્દોને આમળ કરીને તેમાં રહેનારાઓનું વર્ણન કરતાં તો રાધા સક્ષી પત્નીઓ, નંદ સુનંદ શ્રીદામ ગરૂડ વિશ્વક્ષેન આદિક પાર્ષદો અને તે સર્વના સ્વામી પરમાત્મા રાધાકૃષ્ણ એના એજને વર્ણવે છે. જુદી જુદી પત્નીઓ કે જુદા જુદા પાર્ષદો કે જુદા જુદા ભગવાનો વર્ણવવામાં આવતા નથી. આ ઉપરથી પણ ખરી રીતે જુદી જુદી ધામવ્યક્તિઓ નહિ પણ એકજ હોવું જોઈએ.

વળી ભગવાનના દ્વિભુજ ચતુર્ભુજાદિપાણથી પણ ધામનો ભેદ સિદ્ધ થતો નથી. અક્ષરધામમાંજ ભગવાન ભક્તોની ઈચ્છા મુજબ દ્વિભુજ ચતુર્ભુજ અષ્ટભુજ સહસ્રભુજ રૂપે દર્શન આપે છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ સ્લો. ૫૪-૫૫ 'સ ચ તેષુ સ્વભવતેષુ વિવૃણા સ્વસ્ય યાવશી । તેષાં સ્યાત્સાદૃશં તેષ્વો વર્ણનં સ્વં વદાતિ હિ ॥ કેચિન્નતુર્મુજં કેચિત્પદ્યન્ત્યઞ્ઞમુજં તથા । કેચિત્સહસ્રવાહું તં તસ્મિન્ બૃહતિ ધામતિ ॥' (અર્થ-ભગવાન તે ભક્તોને મધ્યે જેમને જેવી પોતાની મૂર્તિનાં દર્શનની ઈચ્છા થાય તેમને તેવું પોતાનું દર્શન આપે છે. આ યો. ૨૨

અર્થને સ્પષ્ટ કહે છે કે-ઉક્ત બૃહત્ બ્રહ્મપુર ધામમાં દેટલાક લોકો દિલુજ એવા પણ શ્રીકૃષ્ણને ચતુર્ભુજરૂપે જુવે છે, દેટલાક લોકો અષ્ટભુજરૂપે જુવે છે તથા કેટલાક લોકો સહસ્રભુજરૂપે પણ જુવે છે) સ. પ્ર. ૩ અ. ૬૩ શ્લો. ૧૧-૧૨ માં આ મુજબજ વર્ણન છે. લોચા ૧૮' તે સ્વરૂપ સદા દિલુજ છે ને પોતાની ઇચ્છાએ કરીને ક્યારેક ચતુર્ભુજ પણ જણાય છે અષ્ટભુજ પણ જણાય છે અને સહસ્રભુજ પણ દેખાય છે' અહીંયાં ધામ તે અક્ષર એકજ છે, એમાંજ ચતુર્ભુજાદિરૂપનો ભેદ વર્ણવ્યો છે. એટલે એકજ ધામમાં ચતુર્ભુજાદિ ભેદ પણ કહી શકાય છે. જેમ ચતુર્ભુજાદિભેદથી ભગવાનમાં ભેદ નથી તેમ તેવા રૂપભેદથી ધામનો ભેદ થઈ શકતો નથી.

હરિદિગ્વિજય અંથમાં ઉલ્લાસ ૧ શ્રીહરિનો પ્રાદુર્ભાવ કહેતાં પ્રથમ શ્રીકૃષ્ણના પ્રાદુર્ભાવની કથા કહી છે. તેમાં પૃથ્વીની પીઠા સાંભળીને બ્રહ્માજી મહાદેવને લઈને ક્ષીરસાગરના ઉત્તર તટે વર્તમાન સ્વેતદ્વીપ ધામમાં ગયા ત્યાં જઈને તે મહાપુરૂષ પરમાત્માની પ્રાર્થના કરતાં તેમણે ભૂમિ ઉપર અવતારધારણની પ્રતિજ્ઞા કરી અને પ્રતિજ્ઞાને અનુસારે કૃષ્ણરૂપે અવતરીને પૃથ્વીનો ભાર ઉતારી કૃતકૃત્ય થતાં ઉ. ૧ શ્લો. ૪૩-૪૪ માં 'સ્વપદં-મામકોનમસ્કરાલ્યં ધામ ગત્તા' 'હું મારા અક્ષરધામમાં જઈશ' એવો વિચાર કર્યો. શ્લો. ૭૩ માં પ્રમુ શ્રીકૃષ્ણ: સ્વધામ-સ્વકોયવંકુળપદં યાસ્યન્' 'પ્રભુ શ્રીકૃષ્ણે પોતાના વૈકુંઠધામમાં પધારનારા હોવાથી ઉદ્ભવજીને સંભાર્યા.' શ્લો. ૮૦ માં 'ઋણ્યાકૃતેઃ શ્રીનારાયણસ્ય મમ સેવનમ્' અપિભૂર્તિ શ્રીનારાયણ કે જે હું જ છું તે મારી સેવા બદરિકાશ્રમમાં રહીને કરશે એમ ઉદ્ધવજીને કહ્યું. શ્લો. ૮૨ માં 'અક્ષરધામ ગત્વા સ્વસ્થ અસ' શ્રીકૃષ્ણ અક્ષરધામમાં જઈને સ્વસ્થ થયા. આ રીતે એકજ શ્રીકૃષ્ણની અવતારકથા કહેતાં પ્રથમ સ્વેતદ્વીપમાંથી પ્રાદુર્ભાવ કહ્યો, કાર્ય પતી ગયા પછી અક્ષરધામમાં જવાનો વિચાર કર્યો. વચ્ચે વૈકુંઠ પદ પ્રત્યે જવાની વાત કરી અને અંતે અક્ષરધામમાં ગયા. આનો જો આજો વિચાર કરીએ તો અક્ષર અને વૈકુંઠ શબ્દની પર્યાયતા જરૂરથી સમજવી પડે. તોજ સંગતિ થાય. નહિ તો પરસ્પર વિરોધ આવે. એકજ શ્રીકૃષ્ણને સ્વેતદ્વીપ બદરિકાશ્રમનો પણ સંનમ કહીને સર્વના અધિપતિ શ્રીકૃષ્ણને કહ્યા. એ શ્રીકૃષ્ણ ફરીથી સ્વામિનારાયણરૂપે પ્રગટ થયા એમ આગળ કથા કહેવાય છે. આ ઉપરથી એમ સમજાય છે કે-વ્યાખ્યાનકર્તાઓ પોતાની ઇચ્છા મુજબ એકજ વસ્તુને નામભેદથી કહે છે. કોઈ સ્થળે તો ખાસ પર્યાયતા જણાવાજ નામભેદથી પ્રયોગ કરે છે. આજ રીતે બીજા અંથોમાં પણ એવા પ્રયોગો બહુ આવે છે. માટેજ સર્વમંજળમાં શ્રીહરિનાં નામ કહેતાં 'ગોલોકરમણઃ, વૈકુંઠનાયકઃ, અક્ષરસ્થઃ, જ્ઞાત્ક્રીડઃ' આ નામથી એમને એકતેજ કહ્યા છે. શાસ્ત્રીય વિશાળ તત્ત્વ દર્શિએ વિચારીએ તો અનાદિ પરત્પર પરમેશ્વર એકજ અને તેમજ પરત્પર અપુનરાવૃત્તિ અપ્રાકૃત અનાદિ ધામ મુક્તપ્રાપ્ત્ય પણ એકજ છે એમ અવશ્ય સ્વીકારવું પડે.

ઉપર પ્રમાણે વૈકુંઠ શબ્દને અક્ષરધામપર્યાયમાં લેવામાં આવેલો હોવાથી બનને જુદી જુદી વ્યક્તિએ નહિ કહેતાં એકજ કહેવામાં બહુ સમુચિતતા છે. કોઈ સ્થળે ગોસૈક મંથેતા અક્ષરધામથી જુદા વૈકુંઠ લોકનું વર્ણન આવે છે ત્યાં તો 'રક્ષાઈ સર્વભૂતાનાં વિષ્ણુસ્વમુપજન્મિવાન્' આમાં કહ્યા પ્રમાણે પરબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત્ અવતારમૂત વિષ્ણુ ભગવાન કે જેમનાથી કોઈ અવતારો થયાનું પણ અંથમાં પ્રતિપાદન છે તેમના લોકને સમજવો. જેની સ્થિતિ બ્રહ્માંડની અંદર જીર્વ વર્ણવી છે. રમાની રચિથી ભગવાને રચેલો હોવાથી જેને રમાવૈકુંઠ તેમજ રચેલો હોવાથી કાર્યવૈકુંઠ નામથી પણ કહે છે. આ બાબત 'વૈકુંઠ કલ્પિતો યેન લોકો લોકનમસ્કૃતઃ' આ ભાગવત વચનથી વ્યક્ત થાય છે. સ. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૭૭ 'વૈકુંઠેઽપિ રમાયા રચયેઽતિવિશાલે ૨ રચિતે સ્વેન જ વિષ્ણુ ૨ વસતિ સ્વમકાલે' (રમાની રચિ માટે પોતેજ રચેલા, બહુ વિશાળ, કાળભયે વર્ણિત એવા વૈકુંઠ ધામમાં પણ તમે વિષ્ણુરૂપે લક્ષ્મીજી સાથે નિવાસ કરી રહ્યા છો. આ શ્રીહરિની સ્તુતિ છે) આ ઉપરથી રમાવૈકુંઠ નામ પડ્યું છે. સ. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૫૫ 'કેષિવાદ્ધર્વ્યં સ્વેનં સલક્ષ્મીકમચક્રમહિં । વિષ્ણું વૈકુંઠલાકે વે સેવિતં પાર્વદોત્તમઃ ॥' (બીજા કોઈએ આ નારાયણમુનિજ કાર્ય-વૈકુંઠ લોકમાં લક્ષ્મી સહિત નંદમુનંદાદિ પાર્વદ પ્રવરોએ સેવેલા વિષ્ણુરૂપે અમેએ ભાળ્યા છે એમ કહ્યું)

આની રજુવીર ટીકામાં 'કાર્યવૈકુણ્ઠ' એમ કહ્યું છે. અહાંસતર્વતિ આ ધામમાં વિષ્ણુ ભગવાન આપ્રલય રહે છે. આ ધામને પામેલાઓની પણ પુનરાવૃત્તિ નથી એમ વચનામૃત સારંગપુર ૧૪ માં શ્રીહરિએ કહ્યું છે. આ બાબત ભાગવત સ્કંધ ૧૦ અ. ૮૮ શ્લો. ૨૫-૨૬ 'તતો વૈકુણ્ઠમગમદ્ભાસ્વરં તમસઃ પરમ્ । યત્ર નારાયણઃ સંક્રાન્તઃ સ્થાસિતાં પરમા ગતિઃ । જાન્તાનાં વ્યસ્તદણ્ડાનાં યતો નાવર્તતે ગતઃ ॥' આમાં બહુ સ્પષ્ટ છે. આમાં આવેલા વૈકુઠ શબ્દનો શ્વેતદ્વીપધામપર અર્થ પણ ગોપાલાનંદ ટીકામાં કર્યો છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૨૯ ની ટીકામાં 'દેહેન્દ્રિયાસુહીનાનાં વૈકુણ્ઠપુરવાસિનામ્' (ભા. સ્કંધ ૭ અ. ૧ શ્લો. ૩૪) આ શ્લોક લઈને તેનો અર્થ પણ 'પ્રાકૃતદેહેન્દ્રિયાસુહીનાનાં, વિવ્યદેહાનામિત્યર્થઃ' આ રીતે કર્યો છે. આ ઉપરથી અપ્રાકૃત ધામ જેવુંજ આ ધામ છે એમ જણાય છે. વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અ. ૧૯ શ્લો. ૬ માં ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ ગોલોક મધ્યેના અક્ષરધામમાં રાધા લક્ષ્મી સાથે નિત્ય રહેવાનું કહીને, શ્લો. ૮ માં વૈકુઠધામમાં લક્ષ્મી સાથે ચતુર્ભુજરૂપે નંદ ગણાદિ પાર્ષદો સાથે રહેવાનું કહીને શ્લો. ૯ માં શ્વેતદ્વીપમાં સુકતોને પાંચ વખત નિત્ય દર્શન દેવાનું કહે છે આજ બાબત વચનામૃત વસ્તાલ ૨ માં પણ વર્ણવી છે. અહીં જે વૈકુઠ કહ્યું તે પણ રમાવૈકુઠ સમઝવું. કોઈ રથને શ્વેતદ્વીપને વૈકુઠ શબ્દથી પણ કહે છે. આ ધામને પામેલાઓની પણ પુનરાવૃત્તિ નથી. આનો મહિમા વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અક્ષરધામપ્રલય કહેવામાં આવ્યો છે. બહારિકાગ્રમ તો ભૂમિસ્થ હોઈને સંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીહરિના આવિર્ભાવનું સ્થાન છે. એનું ગૌરવ પણ ગ્રંથમાં બહુ કહેવામાં આવ્યું છે.

હવે મહાવૈકુઠનો ત્રિચાર કરવાનો રહ્યો. સ. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૫૪ 'કેચિદ્વૃક્ષમ્હાલક્ષ્મ્યા ત્રિચન્દ્ર-સેનાવિભિઃ સહ । મહાવૈકુણ્ઠલોકેઽયં વૃષ્ટોઽસ્માભિર્હરિનુંપ ॥' આની ટીકામાં મહાવૈકુઠ શબ્દનો પર્થાય 'અવ્યાકૃત ધામ' એવો કર્યો છે અને હરિશબ્દનો 'ભૂમાપુરુષ' એવો અર્થ કર્યો છે. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૭૯ માં પણ આ મુજબજ અર્થ છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૯ શ્લો. ૬૨ 'જાનેતું વિપ્રતનવાન્ રથસ્થઃ સાર્જુનો યયો । સ જ્ઞાતધામ સ્વસ્ત્યૈવ પ્રાકૃતાત્મસઃ પરમ્ ॥' (શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રથમાં બેસીને અર્જુનને સાથે લઈને, મરેલા વિપ્રતનયોને પાછા લાવવા માટે પ્રાકૃત ગાઠ અધિકારથી પાર વર્તતા પોતાનાજ અહાધામ (અવ્યાકૃત નામના સ્વપદ) પ્રત્યે ગયા હતા) આમાં એક તો ધામને પ્રકૃતિથી પર કહ્યું અને તેનું અહાધામ નામ કહ્યું અને ત્યાં શ્રીકૃષ્ણની વિપ્રતનયો લેવા માટે પધરામણી કહી. અહીં ટીકામાં અહાધામ શબ્દનો પર્થાય 'અવ્યાકૃત' ધામ એવો કર્યો છે આ ઉપરથી જેને મહાવૈકુઠ કહેતા હતા તેનેજ અવ્યાકૃત કહ્યું અને એનેજ અહાધામ શબ્દથી મૂળમાં કહ્યું. આ બાબત વચનામૃત ગ્રંથ ૬૬ માં "ન્યારે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન અર્જુનની પ્રતિજ્ઞા રાખવાને કાળે અહાધામનો પુત્ર લેવાને ગયા ત્યારે દારિકામાંથી રથ ઉપર બેસીને અર્જુનસહિત ચાલ્યા તે લોકલોક પર્વતને ઉલ્લંઘીને માયાનો જે અધિકાર તેને સુદર્શન ચક્રે કરીને કાપીને તેને વિષે રથને હોડીને ને તેજપુર્ણને વિષે પ્રવેશ કરીને અને ભૂમાપુરુષ પાસેથી અહાધામનો પુત્રને લઈ આવતા હતા. માટે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન દિવ્યમૂર્તિ હતા તો તેને પ્રતાપે કરીને લાકડાનો જે રથ અને પંચભૂતના દેહવાળા જે ઘોડા તે સર્વ દિવ્ય ને માયાપર જે ચૈતન્ય તે રૂપે થતા હતા. અને જે દિવ્યરૂપ ન થયા હોય તો જેટલું માયાનું કાર્ય હોય તેટલું માયામાંજ લીન થાય પણ માયાથી પર જે અહા ત્યાં સુધી પહોંચે નહિ" આ રીતે લખી છે. આમાં જે દિવ્ય માયા પર ચૈતન્ય આદિક શબ્દો આવે છે તે પ્રાકૃતમાં અસંભવિત સમગ્રીને સુધાસિંધુની ટીકામાં 'તેજપુર્ણ' શબ્દનો અર્થ 'જ્યોતિર્મય અક્ષરઅહાધામ' એવો કર્યો છે તેમજ 'અહા' શબ્દનો અર્થ 'અક્ષરઅહા ધામ' એવો કર્યો છે. ભૂમા શબ્દનો અર્થ પણ 'અપરિચિન્ન સુખસ્વરૂપ' એવો કરીને શ્રીહરિપર લીધો છે. આ બધી કથા અને તેની અંદરના શ્રીજીના શબ્દોને મેળવીએ તો મહાવૈકુઠ કહે કે અવ્યાકૃત ધામ કહે કે અહાધામ કહે કે અક્ષર અહાધામ કહે બધું એકજ સાબીત થાય છે. માત્ર નામબેદ છે.

ઘણી ખુબી તો વર્ણનમાં એ છે કે-અક્ષર ગોલોક વૈકુઠ શબ્દથી વર્ણવેલા ધામમાં એકજ ભગવાન અને તે ભગવાન સાથે એની એજ રાધાલક્ષ્મીનો તથા એના એજ નંદ સુનંદ શ્રીરામ વિશ્વરૂપેન ગણાદિ પાર્ષદોનો યોગ અને તેમનાથી અવતારો થવાનું વર્ણવે છે. આ ઉપરથી તે ધામો એકજ છે અને તેના

અધિપતિ એકજ શ્રીરાધાકૃષ્ણ છે એમ માનવું પડે. અને એમ માનીએ તોજ સારી સંગતિ થાય. નહિ તો વિરોધનો અવધિ રહે નહિ.

સંપ્રદાયના પ્રથેમાં વર્ણવેલા સમાધિપ્રકરણમાં જુદાં જુદાં ધામો ભકતોને બતાવવાની વાત આવે છે. આમાં જે ધામો પ્રવેતદ્વીપ બદરીકાશ્રમ રમાવૈકુંઠ વિગેરે ભૂમિસ્થ તરીકે કહ્યા છે તેનો કર્શો વિચાર કરવાનો નથી જે ધામો વૈકુંઠ ગોલોક અક્ષર આદિકે પ્રકૃતિપર અનાદિ અપ્રાકૃત અવિનાશિ આદિક વિશેષજ્ઞાથી વર્ણવ્યા છે તેનો અહીં વિચાર કરવાનો છે. આ ધામોની એકાર્થતા તો પ્રથમ સપ્રમાણ નક્કી કરી છે. ભગવાને પોતાની ઈચ્છાથી કે ભકતોની ઈચ્છાથી આ લોકમાં સમાધિ વિષે અમુક દેખાવ દર્શાવ્યો હોય તે ઉપરથી ધામનો ભેદ સિદ્ધ થતો નથી. જે સમાધિપ્રકરણ છે તે ધામનિશ્ચયિક નથી. ધામનો નિશ્ચય તો સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૨ તથા ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૯ છે. એને અનુસરીનેજ ખીજે બધા પ્રધાર્થ ઘટાવેલાં જેઈએ. વળી સમાધિ પ્રકરણમાં ધામભેદ જેવું આવે છે પરંતુ ધામો તો એક શ્રીકૃષ્ણરૂપ શ્રીહરિનેજ છેવટે કહેવામાં આવે છે. આ બાબત સ. પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૯૦ થી ૯૩ સુધીમાં સ્પષ્ટ છે. આનો અર્થ સર્વેએ વાંચવા વિચારવા જેવો છે. જ્યારે ધામો ભગવાન અને રાધા લક્ષ્મી પત્નીઓ અને નંદ સુનંદ શ્રીદામ વિશ્વકુસેન ગરુડાદિ પાર્શ્વદે અને ખીજા બધી વિભૂતિ એકજ મળતી નક્કી થાય છે તો પછી ધામભેદ અનુપયોગિ નિરર્થક છે. અથવા 'તુલ્યતુ દુર્જનઃ' આ ન્યાયે ભલે ધામ ભેદ માનો તથાપિ ધામી તો અતે એકજ રાધાકૃષ્ણ નક્કી કરવામાં આવ્યા છે. એટલે કદાચ કહેવાનું રહેતું નથી. આવો ધામભેદ પણ પરમાત્માની ઈચ્છા ઉપર આધાર રાખે છે. એમાં અન્ય કોઈ હેતુ નથી. મુખ્ય વિવાદ જુદા જુદા ધામો ઉપર છે. તે ધામો તો એકજ હોવાથી કશા વિવાદને સ્થાન રહેતું નથી. ગોલોક કહીને પણ તેના અધિપતિ શ્રીરાધાકૃષ્ણને કહ્યા છે. અક્ષર કહીને પણ તેના અધિપતિ શ્રીરાધાકૃષ્ણને કહ્યા છે. અને ગોલોક મધ્યે અક્ષરધામ કહીને પણ તેના અધિપતિ શ્રીરાધાકૃષ્ણને કહ્યા છે અને વૈકુંઠાદિ કહીને પણ તેના અધિપતિ શ્રીરાધાકૃષ્ણને કહ્યા છે. અને વધારામાં 'એજ સ્વામિનારાયણ છે' એમ પણ કહ્યું છે. એને માટે પુરતા પ્રમાણો પ્રધર્માજ છે.

આ પ્રસંગે આ એક બાબત ખાસ સમજવાની છે. તે ગોપાણાનંદવાગીએ ભાગવતના દશમ સ્કંધના અંતમાં આવેલી વેદસ્તુતિની ટીકામાં જીવ ઈશ્વર બ્રહ્મ માયા પરબ્રહ્મ આ પાંચ ભેદનું નિરૂપણ કરવાના પ્રસંગે ખાસ સમજાવી છે. અક્ષરબ્રહ્મના નિરૂપણમાં આવા વાકયો લખ્યા છે. "અક્ષરબ્રહ્મલક્ષણાનિ—(૬વે અક્ષરબ્રહ્મનાં લક્ષણો કહે છે એમ આરંભ કરીને) અક્ષરબ્રહ્મસંજ્ઞાસ્ત્રયઃ સન્તિ । તન્નામ પ્રકૃતિસંબન્ધરહિતં પુરુષોત્તમસ્ય નિવાસભૂતમક્ષરબ્રહ્માભિર્થં જ્ઞાપુરં ધામ લોચ્યમ્ । દ્વિતીયં પુરુષોત્તમોપાસકં તદ્ધામસ્થં મુક્તકોટિવૃદ્ધં ચ । તૃતીયં પુરુષોત્તમેષ્ઠયા જ્ઞાણકોટ્યાદકઃ પ્રકૃત્યર્થિષ્ઠાતાક્ષરપુરુષશ્ચ । (અક્ષરબ્રહ્મ સંજ્ઞાથી તથા વસ્તુઓ સમજવાની છે. તેમાં પ્રથમનું—પ્રકૃતિના સંબન્ધે રહિત, પુરૂષોત્તમના નિવાસસ્થાનભૂત, અક્ષરબ્રહ્મ નામનું બ્રહ્મપુર ધામ જાણવું. ખીજું—પુરૂષોત્તમોપાસક, તે ધામમાં રહેલું મુક્તકોટિવૃદ્ધ જાણવું. ત્રીજું—પુરૂષોત્તમની ઈચ્છાથી પ્રકાશને ઉત્પન્ન કરનારો પ્રકૃતિનો અધિષ્ઠાતા અક્ષરપુરૂષ જાણવો. આ રીતે અક્ષરબ્રહ્મ સંજ્ઞાથી તથા વસ્તુઓ સમજવી) તન્ન પ્રમાણભૂતાઃ શ્રુતિસ્મૃતયઃ—(તેમાં પ્રમાણભૂત શ્રુતિસ્મૃતિઓને કહે છે) 'દિવ્યે જ્ઞાપુરે દ્રોણ ત ધ્યોમન્યાત્મા પ્રતિષ્ઠિતઃ' 'एतत्सत्यं ब्रह्मपुरं' અક્ષરે પરમે ધ્યોમન્ યસ્મિન્ દેવા અધિવિશ્વે મિષેદુઃ' 'यद्वत्त्वा न निवर्तन्ते तद्धाम परमं मम' 'माया परेत्यभिमुखे च विलज्जमाना' 'विलज्जमानया यस्य स्वातुमीक्षा-पश्येमुया' 'स्वधामनि ब्रह्मणि रंस्यते नमઃ' 'ब्रह्माख्यं धाम ते यान्ति शान्ताः सन्त्यासिनोऽमलाः' 'गच्छन्त्यमूढाः पदमस्ययं तत्' 'म.ब्र.व.માગતા.' 'મમ સાધર્મ્યમાગતા.' 'પુનશ્રાક્ષરધામનિ સ્થાસ્યન્તિ તે સ્વતન્ત્રાશ્ર કાલમાયા-ભયોજિતાઃ' 'ન યત્ર માયા કિમુતાપરે હરેરનુવ્રતા યત્ર મુરારુચિતાઃ' इत्थं हरिधाममुक्तबृन्दयोनिरूपणमुक्तम् । (આ પ્રકારે ભગવાનનું નિવાસ સ્થાનભૂત અક્ષરબ્રહ્મ ધામ અને તેમાં રહેનારા મુક્તવૃંદનું નિરૂપણ કર્યું) જ્ઞાનીમક્ષરજ્ઞાભિષ્વપુરુષનિરૂપણે પ્રમાણાનિ—(૬વે અક્ષરબ્રહ્મ નામથી કહેલા પુરૂષના નિરૂપણમાં પ્રમાણોને કહે છે) 'जहात्येनां भूक्तभोगामजोऽन्यः' 'अनादिरात्मा पुरुषो निर्गुणः प्रकृतेः परः । प्रत्यर्धमा स्वयंज्योतिर्विश्वं येन

સમન્વિતમ્ 'સ એવ પ્રકૃતિ સૂક્ષ્મા દેવી ગુણમયી વિમ્' મદિચ્છયેધોપગતામમ્યવદ્યતં લીલયા' 'ત્વત્ત: પુમાન્ સમવિગમ્ય યયાત્ય વીર્ય'ં' દિત્યાદીનિ'

આ ગોપાળાનંદમુનિસંપ્રદીત પદો અને પ્રમાણોની પર્યાયોચના કરતાં અક્ષરબ્રહ્મ શબ્દથી તથા વસ્તુઓ સ્પષ્ટ સમગ્રાય છે, તે વચનામૃત સત્સંગિજીવન વિગેરેમાં આવતા અક્ષર બ્રહ્મ શબ્દનો એકજ વસ્તુમાં સમન્વય નહિ કરતાં અર્થવશાત્ જેમ ઘટતું મળતું આવે તેમ ઉક્ત તથા વસ્તુઓમાં સમન્વય કરવો. કોઈ સ્થળે મુકતોમાં તે કોઈ સ્થળે નિવાસસ્થાનમાં તે કોઈ સ્થળે અક્ષરપુરૂષમાં વપરાતો અક્ષરબ્રહ્મ શબ્દ નક્કી થાય છે, તે એકતું એક જ્યાં ત્યાં ફેટયા કરવું નહિ. અહીંયાં લગવાનના ગોલોકાંતર્વર્તિ નિત્યનિવાસ-સ્થાનનો વિચાર ચાલે છે તેમાં અક્ષરબ્રહ્મ શબ્દ વપરાએલો સમજવો. કેટલાક અખતરડાલાએ તે ઉપરનાં નિવાસસ્થાનને નિરૂપણ કરનારા શાસ્ત્રવચનોના ઉદાગ અર્થો કરીને તે સ્થાનનેજ ઉઘાડી દઈને મૂર્તિજેનેજ અક્ષરધામ મનાવાની મનઃકલ્પિત ગામડી ગોઠવણી ખીણ જુદીજ કરી છે. આની પરીક્ષા કોઈ અવસરે કરવામાં આવશે.

કોઈ અડખંગાઓ 'અમુક ધામ રામચંદ્રજીતું છે. અમુક ધામ શ્રીકૃષ્ણજીતું છે અને અમુક ધામ શ્રીજી-મહારાજજીતું છે અને તેમના તેમના ઉપાસકોને તે તે ધામ જુદું જુદું પામવાતું છે' એવો ભેદ પાડીને ધામોના સમન્વય કરવાની અડખંગઈ કરતા જણાયા છે. આ આખતની ખીલકુલ સંભવિત સમન્વિત પ્રમાણિત નથી. આવો વિભાગ માન્ય મુખ્ય ગ્રંથોમાં નથી. જેને રામચંદ્રજીતું ધામ કહેતા હોય તેનેજ શ્રીકૃષ્ણ ધામ તરીકે કહે છે અને જેને શ્રીકૃષ્ણજીતું ધામ કહેતા હોય તેને શ્રીહરિના ધામ તરીકે કહે છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ પ્રો. ૫૭ માં પરબ્રહ્મ પરમાત્માના અવતારોની ઉપાસનાથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થાય છે એમ શ્રીહરિ સર્વને એકરૂપ પ્રાપ્તિ કહે છે. આ આખતને લો. ૧૮ મુરેપુરી પુષ્ટિ આપે છે. અવતારોના ઉપાસકોને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ અને ઉપાસ્ય અવતારોને તેની પ્રાપ્તિ નહિ આ તે અત્યંત વિપરીત અવિચારિત અઘટિત કહેવાય. જે કોઈએ રામચંદ્રજીનો પ્રાદુર્ભાવ વૈકુંઠચક્રી વર્ણવ્યો હોય અને તે ઉપરથી તેમજુ ધામ વૈકુંઠજી કરતું હોય તેમજ કોઈએ શ્રીકૃષ્ણનો પ્રાદુર્ભાવ ગોલોકચક્રી વર્ણવ્યો હોય અને તે ઉપરથી તેમજુ ધામ ગોલોકજી કરતું હોય તે શ્રીહરિનો પ્રાદુર્ભાવ બહુધા બદરીકાગ્રમચક્રી વર્ણવેલો હોવાથી તેમજુ ધામ તેજ કરે અને એમના આશ્રિતોને એજ મળવાતું હરે. પરંતુ એમ નથી. પરમેશ્વર પુરૂષોત્તમ એકજ છે, એમનાજ અવતારો છે, અવતાર અવતારીયકી પૃથક નથી, ગમે ત્યાંથી અવતાર ધારણ કરે છે. એકજ શ્રીકૃષ્ણના આવિર્ભાવનાં અનેક સ્થાનો કલાં છે. શ્રીહરિના આવિર્ભાવનાં પ્રથમ અનેક સ્થાનો કલાં છે. તે એવો વિભાગ માન્ય કરી શકાય નહિ.

કોઈ ઉડખંગાઓ આગ્રહથી 'ગોલોક ધામ શ્રીકૃષ્ણજીતું છે અને અક્ષરધામ શ્રીજીતું છે અને તેમના ઉપાસકોને તે તે જુદું જુદું ધામજી પ્રાપ્ય છે' એવી પણ ઉડખંગઈ કરતાં જણાયા છે. આ આખત પણ સર્વાંશ અસંભવિત અનન્વિત અપ્રમાણ છે. એવો વિભાગ માન્ય ગ્રંથમાં નથી. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ પ્રો. ૬૧ માં શ્રીકૃષ્ણને અને શ્રીહરિને એકજ રૂપ નક્કી કરીને, તે બન્નેજુ ધામ પણ ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષર એકજ નક્કી કરીને, તેમના ઉપાસકોને પામવાતું ધામ પણ તે એકજ છે એમ શ્રીહરિએજ નક્કી કરી આપ્યું છે એવા વચનો સત્સંગિજીવનમાં બહુ છે. આ અર્થને વચનામૃત મધ્ય ૬૪ વડતાલ ૧૮ તથા ભક્તચિંતામણી પ્રકરણ ૧૫૯ મુરેપુરી પુષ્ટિ આપે છે. વિશેષ પ્રમાણોનો ઉપન્યાસ પ્રથમ કર્યો છે.

વસ્તુસ્થિતિ તે આ કહી તેવીજ સુદર છે છતાં તેની પરિભાગ કરીને કેવળ ઉપર મુજબ એકદેશી આગ્રહમાંજ ઉતરે અને જે તેની સામે ખીજો કોઈ એકદેશી અવળા આગ્રહમાં ઉતરે તે 'શ્રીકૃષ્ણજીતું અક્ષર-ધામ છે અને શ્રીહરિજી ગોલોક ધામ છે' એમ પણ અવળું સાબીત કરી શકાય તેમ છે. કેમકે તેવાં પણ પ્રમાણો ગ્રંથોમાં ઘણાં છે. વચનામૃત પ્ર. ૪૨ અને પરમાત્મા જે શ્રીકૃષ્ણ લગવાન તેની સંગાથે વ્રજની ગોખીઓએ કામજુદિએ કરીને પ્રીતિ કરી તે પણ સર્વે લગવાનની માયાને તરી ગઈઓ ને પોતે શુષ્કાતીત

થઈને નિર્મુક્ત એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામીએ, તેનું કારણ એ છે કે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન પોતે સાક્ષાત્ પુરૂષોત્તમ ગુણાતીત દિવ્યમૂર્તિ હતા' લેખા ૧૮ “જેમ વ્રજના ગોપને આશ્ચર્યરૂપ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનાં ચરિત્ર દેખીને પ્રથમ તો દેવભાવ આવ્યો પછી ગર્જાચાર્યનાં વચનને સંભારીને નારાયણનો ભાવ આવ્યો પછી એમ કહ્યું જે ‘તમે તો નારાયણ છો માટે અમને તમારું ધામ દેખાડો’ ત્યારે અક્ષરધામ દેખાડ્યું” મધ્ય ૬૪ ‘ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ છે તે તો રાજધિરાજ છે અને અખંડમૂર્તિ છે અને પોતાનું અક્ષરધામરૂપી જે તખ્ત તેને વિષે સદા વિરાજમાન છે’ વરતાલ ૧૮ ‘માયાના તમચક્રી પર એવો જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રહ્યા છે’ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ પ્રશ્નો ૩૬ ગોલોકની અંદર વર્તતા તેજોમય અક્ષરધામમાં શેષાયમાન મંદિરમાં રહેલા રમણીય રત્નસિંહાસન વિષે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રાધા લક્ષ્મી આદિક પોતાની શક્તિઓએ સેવ્યાચક્ર સદાવિરાજમાન છે’ સ. પ્ર. ૪ અ. ૪૬ પોતાના અક્ષર નામના ધામમાં શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન વિરાજે છે’ ઈત્યાદિ અનેક પ્રમાણો અક્ષરધામ શ્રીરાધાકૃષ્ણનું છે એમ કહે છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૨૧ ‘અમને ઇક્ષિત ધામ ગોલોક છે’ વચનામૃત મધ્ય ૧૯ ‘અમે ગોલોકમાં ગયા’ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૨ અ. ૪૪ શ્લો ૭૯ ‘તમે ગોલોકના અધિપતિ છો’ પ્ર. ૪ અ. ૫૨ શ્લો. ૨૫ ‘દીક્ષિત એકાંતિક ભક્તો દેહને અંતે ગોલોક નામના પરમ ધામને પામે છે’ પ્ર. ૩ અ. ૧ શ્લો. ૨ ‘મહાભક્ત અભયરાજ શ્રીહરિના ગોલોક ધામને પામ્યા’ ભક્તચિંતામણી પ્ર. ૧૬૨ ‘હરી કાજ મહારાજ મોટા, ગયા પોતે ગોલોક’ કીર્તનનામ—‘આવ્યા ગોલોકવાસી રે’ ઇત્યાદિ બહુ પ્રમાણો ગોલોક ધામ શ્રીજીમહારાજનું છે એમ કહે છે. એક દેશી આવા અવળા વિવાદમાં ઉતરતા આવું અવળું પણ સાબીત થઈ જાય, માટે બધી અપ્રમાણ અવળાઈને છોડીને સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં તથા ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૯ માં તથા વાસુદેવમહાત્મ્ય અ. ૧૭-૧૮ માં જે ગોલોકવર્તી અક્ષરધામ એકજ શ્રીકૃષ્ણનું તેમજ શ્રીહરિનું નક્કી કરવામાં આવ્યું છે એજ અંગીકાર કરવું યોગ્ય છે.

આ પ્રસંગમાં આ એક બાબત પ્રથમ સમજવાની છે. ધામશબ્દ તેજ ગૃહ સ્થાન વિગેરેમાં પ્રવર્તે છે. પરમાત્માના નિવાસસ્થાનને કે મંદિરને ધામ શબ્દથી બહુધા કહે છે. આવા પ્રકૃતિપાર પરમ ધામને ‘જેમાં કાળ માયા કર્મજન્ય રોધ નથી તે વૈકુંઠ કહેવાય એવી વ્યુત્પત્તિ કરીને વૈકુંઠ શબ્દથી કહે છે. જેનાં પ્રમાણે પ્રથમ આપ્યાં છે. એજ પરમ સ્થાનને ‘યત્ર નાભો મૂર્તિરાજ્ઞઃ અગાસઃ અગ્રાહ તદુત્તમસ્ય વૃણઃ પરમં વલ્લભમાતિ મૂર્તિ’ આ કૃતિને અનુસારે નિરતિશય દીપ્તિએ સુકત હોવાથી ગોલોક કહેવાય એવો અર્થ કરીને ગોલોક શબ્દથી કહે છે. જેનાં પ્રમાણે પ્રથમ આપ્યાં છે. એજ પરમ ધામને જેનો ક્ષર-નાશ નહિ તે અક્ષર કહેવાય’ એની વ્યુત્પત્તિ કરીને અક્ષર શબ્દથી કહે છે. જેનાં પ્રમાણે પ્રથમ આપ્યાં છે. આ રીતે જેતાં ગોલોક વૈકુંઠ અક્ષર આદિક શબ્દો ધામના વિશેષણરૂપ સમઝાય છે. માટેજ ‘ગોલોક ધામને પામે છે’ આ રીતે સર્વત્ર ધામ શબ્દને વિશેષ્ય તરીકે લેવામાં આવે છે. કોઈ સ્થળે ઉપરના શબ્દો વિશેષ નામ તરીકે પણ લેવામાં આવે છે, માટેજ ‘ભગવાનનું ધામ જે ગોલોક તેને પામે છે’ એવા પ્રયોગોની પણ સંગતિ થાય છે. વસ્તુતત્ત્વથી વિચારતા ઉપરના શબ્દો ભગવાનના એકજ દિવ્ય સ્થાનના વાચક જે તે રીતે થાય છે. શબ્દો જુદા જુદા આવે છે એ ઉપરથી ધામો પણ અત્યંત જુદાં જુદાં છે એમ સમજવું નહિ એટલોજ સુદો શાસ્ત્રીય કહેવાનો છે.

આ પ્રસંગે વળી આ વાક્ય ઉપર ઘણાને ઘણી શંકા રહે છે તેનો પણ વિચાર કરી લેવો ઉપયોગિ છે. પંચાંગા ૧ માં “અને પશુના સુખથી મનુષ્યમાં અધિક સુખ છે ને તે કરતાં રાજાનું સુખ અધિક છે ને તેથી દેવતાનું સુખ અધિક છે ને તેથી ઈન્દ્રનું અધિક છે ને તેથી બૃહસ્પતિનું ને તેથી બ્રહ્માનું ને તેથી વૈકુંઠનું ને તેથી ગોલોકનું સુખ તે અધિક છે અને તેથી ભગવાનના અક્ષરધામનું સુખ અતિ અધિક છે. એવી રીતે ભગવાનના સુખને અતિશય જાણીને...અને તે ભગવાનના સુખ આગળ બ્રહ્માદિકનું સુખ તો” આવા વાક્યો છે. આમાં કહેલી સુખની ન્યૂનાધિકતા ઉપરથી ગોલોક અક્ષરની અત્યંત સિન્નતા

પ્રાકૃત અપ્રાકૃત આદિ અનાદિ જેટલી કેટલાક સમજે છે અને સમજાવે છે તે યોગ્ય નથી. આનો પૂર્વાપરનો તેમજ અન્ય સ્થળનો વિચાર કરતાં અહીં પરમાત્માના સુખની નિરવધિકાતિશયતા કહેવાનો મુખ્ય મુદ્દો છે. એક પરમાત્માનું, બીજું આત્મસ્વરૂપનું અને ત્રીજું પરમાત્માના દિવ્ય લોકનું, એમ ત્રણ પ્રકારનું સુખ કહેવાય છે. આમાં ખરૂં નિરૂપાધિ સુખ પરમાત્મસંબંધી છે બીજામાં સુખ છે તે પણ પરમાત્માના સંબંધથી હોઈને સોપાધિક સ્વરૂપ છે. એમ ત્રિવિધ સુખ હોવાથી પરમાત્માના સુખની સાથે ધામાદિકનું સુખ પણ કહે છે. એમ ભગવાનનું સુખ મુખ્ય હોવાથી તેની નિરવધિકતા પ્રતિપાદન કરવા આ વચનામૃત છે. સાથે ધામસુખને પણ કહે છે. આ બાબત તેથી ભગવાનના ધામમાં ભગવાનનું સુખ અતિ અધિક છે' આ વાક્યથી બહુ વ્યક્ત થાય છે. એટલે લોકોનો આનંદ મુખ્ય નથી. સુખ કહો કે આનંદ કહો બન્ને એકજ છે. ભગવાનના આનંદની અનવધિકતા 'આનન્દમયોઽગ્યાસાત્' આ સૂત્રમાં વ્યાસે કહી છે. એમાં આનંદવદ્ધીની શ્રુતિઓને પ્રમાણપણે લીધી છે. એ શ્રુતિઓમાં 'સૈવા આનન્દસ્ય સીમાન્તા ભવતિ' એમ આરંભ કરીને વચનામૃતની પેઠે મનુષ્યથી દેવોનો, તેથી ઈન્દ્રનો, તેથી બૃહસ્પતિનો, તેથી બ્રહ્માનો આનંદ અધિક છે એમ આગળ આગળ આનંદની અધિકતા કહેતાં છેવટે 'યતો વાચો નિવર્તન્તે અપ્રાપ્ય મમસા સહ' એમ પરમાત્માના આનંદની નિરવધિકતા કહી છે. આજ શ્રુત્યુસારી કેમ આ વચનામૃતમાં લેવાનો ખાસ અભિપ્રાય છે. આ અભિપ્રાય પણ 'અને તે ભગવાનના સુખ આગળ બ્રહ્માદિકનું સુખ તો જેવું ભારે ગૃહસ્થને ખારણે કાંધક રોકે ડીકડે લઈને માગવા આવ્યો હોય તેના જેવું છે' આ વચનથી વ્યક્ત થાય છે. તેથીજ પણ મનુષ્ય રાજા દેવ દેવેન્દ્ર બૃહસ્પતિ બ્રહ્મા સુધી મળતું સુખ લીધું છે. અર્થ જોતાં પ્રથમ ચેતન વ્યક્તિઓનું સુખ લીધું હોવાથી બ્રહ્મા પછી તરતજ પરમાત્માનું સુખ લેવું જોઈએ. અહીં છેવટે લોકસુખની વાત લીધી છે તે મળતી નહિ આવવાથી શ્રુતિપ્રોક્ત કમનો ભંગ થાય છે. શ્રુતિપ્રોક્ત શૈલીથી વચનામૃતોક્ત શૈલીમાં લિન્નતા આવતી જણીને હરિવાક્યસુધા-સિંધુમાં 'ને તેથી વૈકુંઠ લોકનું ને તેથી ગોલોકનું સુખ તે અધિક છે અને તેથી ભગવાનના અક્ષરધામનું સુખ અતિ અધિક છે' આ આખું વાક્યજ નહિ લેતાં બ્રહ્માદિકના સુખથી ભગવાનનું સુખ અત્યધિક છે' એમજ હુંકું લીધું છે. એમ વચનામૃતથી સુધાસિંધુમાં ફેરફાર કરવાનું કારણ તો ઉપર કહ્યું એજ સમજાય છે. સુધા-સિંધુની ટીકામાં 'સૈવા આનન્દસ્ય સીમાન્તા ભવતિ' આ શ્રુતિવાક્ય પ્રમાણ માટે લીધું છે. એ ઉપરથી શ્રુત્યર્થ સાથે મેળવવાનો યોગ્ય આશય સુધાસિંધુનો સ્પષ્ટ થાય છે. વચનામૃતો ચાર સદૃશ્યોએ સંગ્રહેલાં છે તેની ઉપર સંસ્કૃતમાં સ્થાનંદમુનિએ શ્રીજી આગ્રાથી હરિવાક્યસુધાસિંધુ નામનો ગ્રંથ કર્યો છે. આ ગ્રંથ શ્રીજીએ પ્રમાણ કરેલો છે અને એની નોંધ પણ સત્સંગિજીવનમાં લીધી છે એટલે આનો ત્યાગ થાય નહિ તેમ ગૌણ કહેવાય નહિ. શ્રુત્યર્થ સાથે સુધાસિંધુનું અનુસંધાન લેતાં વચનામૃતપ્રોક્ત બાબતમાં સંશયોત્પત્તિને અવકાશ મળે છે. એટલે એની ઉપર બહુ જોર મરાય નહિ. માટે 'બ્રહ્માના સુખની અપેક્ષાએ ભગવાનનું સુખ અતિ અધિક છે' એમ લેવું તે વધારે યોગ્ય જણાય છે.

વસ્તુવિચાર કરતાં ઉપર મુજબ વચનામૃત વાક્ય વિષે યોગ્ય સંજ્ઞા આવતાં તેની અહીં અનપેક્ષતા જણાય છે તથાપિ શ્રીજીનાં વચન તરીકે આવેલ હોવાથી તેનું સમાધાન કે સંગતિ સારી અવશ્ય થવી જોઈએ. આગળ ગોલોક અક્ષર લીધેલું હોવાથી અહીં વૈકુંઠ શબ્દથી રમાવૈકુંઠપર્યાય કાર્યવૈકુંઠ કે જેની સ્થિતિ પરમાત્માના સાક્ષાત્ અવતારભૂત શ્રીવિષ્ણુ ભગવાનના સ્થાન તરીકે અંતની અંદર આપ્રલય છે તે લેવું પડે. બ્રહ્માના સુખની અપેક્ષાએ રમાવૈકુંઠના સુખની અધિકતા સર્વથા સંભવિત અસંશયિત છે. ગોલોક કે જેને શુણ્યાતીત અપ્રાકૃત અનાદિ અપિનાસિ અપુનરાવૃત્તિ-સ્થાન તરીકે કહે છે તેના સુખની અધિકતા વૈકુંઠના સુખની અપેક્ષાએ કહી છે તે પણ સંભવિત સમુચિત છે. હવે ગોલોક સુખની અપેક્ષાએ અક્ષરધામના સુખની અત્યધિકતા કહી છે તેના એક વિચાર કરવાનો રહ્યો. તેને માટે પ્રથમ તો ગોલોકનું અને અક્ષરનું સ્વરૂપ સમજવું પડે. વાસુદેવમાહાત્મ્ય સત્સંગિજીવન ભક્તચિંતામણીમાં કરેલું વર્ણન જોતાં તેમજ વચનામૃત વડતાલ ૧૮ તથા ઉપોદ્ધાત જોતાં ગોલોકની અંદર, તેની સાથે સંબંધ ધરાવતું અક્ષરધામ છે એમ નિશ્ચિત થાય છે. આ જોતાં ગોલોક એ

આખો લોક અને અક્ષર એ એની અંદર વર્તીતું એક ઉત્તમ લવન લગવાનને ખાસ રહેવાનું લેવું જ પડે. એમ લેતાં ગોલોકની અપેક્ષાએ અક્ષરધામના સુખની અવધિકતા કહી શકાય. જેમ આ મશાલ બળે છે તે મશાલને સગોપે જેવા પ્રકાશ છે તેવા થોડેક છેટે નથી અને તેથી થણે છેટે તો સમુજગો નથી, તેમ બીજે ઠેકાણે તો કિંચિત્ સુખ છે અને સંપૂર્ણ સુખ તો લગવાનના સગોપમાં રહ્યું છે' આ જે દૃષ્ટાંત આપીને લગવત્સન્નિધિના સુખની સંપૂર્ણતા કહી છે તે પણ બહુ ઘટતી આવે છે. ધામમાં સુખની ન્યૂનાધિકતા તો સુખનિધિ લગવાનની ઈચ્છા ઉપર આધાર રાખે છે અને તે સુખ પણ સુખ્ય નથી. સુખની સહજ ન્યૂનાધિકતા કહી એ ઉપરથી ગોલોક અક્ષર તદ્દન જુદીજ બીજીજ વ્યક્તિઓ નીચે હવે છે એમ કહી શકાય નહિ. જે રીતે શાસ્ત્રમાં બંનેને વર્ણવ્યા છે તેમ લક્ષને બંનેના સુખની સંગતિ કરવી જોઈએ. વળી જ્યાં ગોલોક મધ્યે અક્ષરધામ વર્ણવ્યું છે ત્યાં બંનેના ધામો લગવાન મુકતો જુદા નહિ પણ એકજ વર્ણવ્યા છે. આ ઉપયોગી બાબત પણ સાથે લક્ષમાં લેવાની છે. વળી સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં ધામનું આપ્તુય વર્ણન છે ત્યાં ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષર ધામ કહીને તેને લગતું બધુય વિવેચન ઉપયોગી કર્યું છે તેમાં ગોલોકના સુખથી અક્ષરનું સુખ અતિઅધિક છે એમ કહેવામાં આવ્યું નથી. આ બાબત પણ સાથે લક્ષમાં લેવાની છે. વળી ધામનું સુખ નહિ કહેતાં, સુખનિધિ લગવાન થકીજ મુકતોને સુખની ઈચ્છા છે એમ કહીને, મુકતોને મળતું સુખ સર્વને સમાન છે પણ ન્યૂનાધિક નથી એમ પણ કહ્યું છે. આ બાબત પણ લક્ષમાં લેવાની છે. જેવાં વિશેષણો અક્ષરને આપ્યા છે એવાંજ ગોલોકને આપ્યા છે એ પણ સાથે લક્ષમાં લેવાનું છે. બીજાં વચનામૃતોને તેમજ બીજાં ત્રથોને અનુસરવું પડે. 'શ્રીજી મહારાજ ગોલોકમાં ગયા અને ત્યાં બહુ આનંદ પામ્યા' એવી વાત મધ્ય ૧૯ માં લખી છે. 'શ્રીજી મહારાજ અંતર્ધાન થતાં ગોલોકમાં ગયા અને એજ ધામ એમના આશ્રિતોને અંતે પામવાનું છે એમ ભક્તચિંતામણી કહે છે. આ બધું પણ ઘટાવવું પડે 'પુણ્ય'ના કે અંદીયા કે હુંદીયા કે મસાણીયા થએ ચાલે નહિ. સિન્નસિન્ન અર્થના આભાસવાળા ઉપનિષદ વચનોને વાસે જેમ સૂત્રમાં ન્યાયયુક્તિથી ઘટાવીને એકાર્થવાળાં કર્યાં છે તેમ કરવું જોઈએ. નહિ કે એકને ત્યાગ કરીને કે એકને ગૌણ પાડીને કે એકને ઉતારી પાડીને જેમ તેમ વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ. ઉપર સુખ્ય શાસ્ત્ર રીતે ગોલોકથી અક્ષરધામના સુખની અધિકતા સંગત થાય છે. સુખની ન્યૂનાધિકતાથી કોઈ વિમુખો ગોલોક અક્ષરને તદ્દન જુદાં પાડવાની કુટિલતા કરતા હોય તો તે ભલે કરે પણ તેથી તેમને લેશ પણ ઈષ્ટ લાભ થવાનો નથી. કેમકે જે ગોલોકની અંદર અક્ષર કહેવામાં આવ્યું છે તેનાં નિવાસી અધિપતિ તો શ્રીરાધિકાકૃષ્ણને નિશ્ચય કરીને એજ શ્રીજી મહારાજ છે એમ પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. આ બાબત બીજે બાજુ સ્થળે નહિ પણ વચનામૃતમાંજ વરતાલ ૧૮ માં તથા તેના સારભૂત ઉપોદ્ધવાતમાંજ ઉદ્ઘોષીને કહી છે. ઐટલે ગોલોક કરતાં અક્ષરનું સુખ અતિઅધિક છે એમ સ્વીકારવાથી શ્રીજીના શાસ્ત્રીય સિદ્ધાંતને લેશથી પણ અનિષ્ટ નથી. અનિષ્ટ તો વિમુખોને છે, કેમકે તેમને જે શ્રીકૃષ્ણને તથા તેમની પત્નીભૂત રાધા લક્ષ્મીને તથા તેમના કિંકરભૂત નંદ સુનંદ વિશ્વંસેન આદિક મુકતોને કાઢી નાંખીને તેમને સ્થાને બીજાને ગોઠવવાનું ઈષ્ટ છે તે લેશથી પણ મળી શકતું નથી. માટે ઉપર જે શાસ્ત્રાનુસારી સંગતિ કરી તેજ સ્વીકારવી સમુચિત છે. 'ગોલોક કરતાં અક્ષરનું સુખ અતિ અધિક છે' આ વાક્યના બંનેક અર્થાન્તરો અવળા કરેલાં જેવામાં આવવાથી અને તેને અવલંબીને થણાઓ જ્યાં ત્યાં અવળી લવરી અનવધિ અમર્યાદ કરતાં જણાયાથી ઉપરનો ઉપયોગી વિચાર પ્રસંગાત્ કરી લેવાની જરૂર જણાયાથી ક્યોં છે.

વળી આ પ્રસંગે આ પણ એક શંકાસ્થળનું સમાધાન કરવાનું છે. સ. પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૨૯ માં સમાધિ વિષે શ્રીહરિનાં જુજનાં સુંદરજીને મહાતેજ વિષે દર્શન થયાની વાત છે. શ્લો. ૩૦ માં ગોલોકમાં રહેલા અક્ષરધામમાં રાસમંડળ વિશે વંશી વખડતા કૃષ્ણરૂપે દર્શન થયાની વાત છે. આવા અબ્દભેદથી ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામથી બીજા તદ્દન જુદા અક્ષરધામની સિદ્ધિ થાય છે એમ કાઈ અમનું માનવું છે. પરંતુ આ ઉપરથી જુદું નિરાળું અક્ષરધામ સાબીત થતું નથી. ગોલોકમાં જે અક્ષરધામ કહ્યું એનું એજ

મહાતેજ કહ્યું છે પણ બીજું જુદું નહિ. ટીકામાં અહાતેજ શબ્દનો અર્થ 'પૂર્વેક્ષિતબ્રહ્મધામિ' એવો કર્યો છે. આ ઉપરથી અહાતેજ શબ્દનો 'અહાધામ' એવો અર્થ નક્કી થયો. આ અહાધામ કયું ? તો જે ૨૯ શ્લોકમાં મહાતેજ કહ્યું એજ બાજુનું પણ જુદું બીજું નહિ એમ જણાવાજ 'પૂર્વેક્ષિત' (પહેલું જોએલું) એમ કહેવામાં આવ્યું છે. એટલે ટીકાકારેજ પ્રથમ કહેલું મહાતેજ અને પછી કહેલું ગોલોકમાં રહેલું અહાતેજ તે બન્નેની એકાર્થતારૂપ સંગતિ કરે છે એમ કરીને આપાતતઃ જણાવી બન્નેના બિન્નપણાની શંકાને સ્વયં નિવારે છે. વળી જો એવો ભેદ હોય તો જે સુદરજીને તેવા દર્શન થયાં છે તેજ પોતે સમાધિમાંથી બહારથી આવીને શ્રીજીનીજ સ્તુતિ કરતાં તેમને 'ગોલોકેજ' એમજ કહે છે. મહાતેજ કે અહાતેજમાં રહેલા એમ પણ કહેતા નથી. જો તેને જુદું જુદું જણાયું હોય તો સ્તુતિમાં જરૂર તેમ કહેજ. તો જેમ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ કે જે આખાય ધામના વર્ણન પર છે તેમાં શ્લો. ૨૯ માં 'તન્મધ્યેઽસ્તિ મહત્તેજઃ' એમ ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષરધામને મહાતેજ શબ્દથી કહ્યું છે તેમ અહીં પણ મહાતેજ શબ્દથી ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષરધામ લઈ શકાય. પણ બીજું જુદું નિરાણું લઈ શકાય નહિ. આમ થવાથી પરસ્પર વિરોધ ન આવતાં સારી સંગતિ પણ થાય છે.

વળી આજ અધ્યાયમાં એજ સુખનગરના ભક્તોને શ્લો. ૫૦ માં ગોલોકાદિ દિવ્ય ધામો વિષે દિવ્યમૂર્તિ શ્રીહરિનાં દર્શન થયાની વાત લખી છે. અહીં તો મહાતેજને કે અક્ષરને નહિ લેતાં ગોલોકનેજ શ્રીહરિના મુખ્ય દિવ્ય ધામ તરીકે લીધું છે. આ જોતાં ગોલોકથી અક્ષરનેજ જુદું કહેતા નથી તો ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષરધામથી બીજા જુદા નિરાણા અક્ષરધામને કહેવાની વાતજ ક્યાંથી હોય ? વળી આજ અધ્યાયમાં શ્લો. ૧૩ માં પ્રયાગજીત વિગ્રને પ્રથમ અહાપ્રકાશ વિષે વર્ણવેજ શ્રીહરિનાં દર્શન થયાની વાત છે. શ્લો. ૧૪ માં પછીથી ગોલોકધામમાં શ્રીકૃષ્ણરૂપે દર્શન થયાની વાત છે. ટીકામાં અહાપ્રકાશ શબ્દનો 'અક્ષર અહા તેજસ્પુજ' એવો અર્થ કર્યો છે. ગોલોક શબ્દનો 'ગોલોક મધ્યસ્થ મહાતેજમય અક્ષરઅહા પદ' એવો અર્થ કર્યો છે. એમ ટીકાકારે બન્નેની એકાર્થરૂપ સંગતિ કરી છે. એજ પ્રયાગજીત સમાધિથી બહાર આવતાં 'નમો દિવ્યગોલોકધામિ પ્રકાશ' (શ્લો. ૧૬) એમ સ્તુતિ કરે છે. જો સમાધિમાં જે ધામ ધામી જુદા જુદા જોયા હોય તો સ્તુતિમાં તે જણાવેજ. સ્તુતિમાં તો એકજ ધામ ધામીને કહે છે. ટીકામાં મૂળના શબ્દનો 'દિવ્ય ગોલોકમાં વર્તતા પ્રકાશમય અક્ષર અહાધામ' એવો અર્થ કર્યો છે. એમ કરીને એકાર્થતારૂપ સંગતિ કરી છે. આ બધું પ્રકરણ પુરેપુરું જોતાં દિવ્ય ગોલોકાતર્વર્તિ પ્રકાશમય અક્ષરધામથી બીજા જુદા નિરાણા અક્ષરધામની સિદ્ધિ થાય એવું કશુંજ નથી. આજ રીતે બીજે સ્થળે તેવા શબ્દો આવે છે તેની પણ આવીજ સંગતિ કરેલી છે. ગોલોક શબ્દનોજ 'મહાતેજમય' એવો અવયવાર્થ હોવાથી તેને પણ મહાતેજ શબ્દથી કહી શકાય છે. આ આગત સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૨૨ થી ૨૫ સુધીમાં ગોલોક માટે અબૂત ઉપમાથી સાબીત કરી છે.

આ પ્રસંગે આપણે એક એકદેશીઓના શંકારપદ વાક્યોનો વિચાર કરવાનો છે. વચનામૃત અંત્ય ૨૧ માં 'આ સત્સંગ છે તે તો અલૌકિક છે અને જેવા શ્વેતદ્રીપ વૈકુંઠ ગોલોક તેને વિષે ભગવાનના પાર્ષદ છે તે જેવાજ આ સર્વે સત્સંગી છે અને અમે તો જેવા સર્વથી પર જે દિવ્ય અક્ષરધામ તેને વિષે ભગવાનના પાર્ષદ છે તે જેવા જો આ સત્સંગીને ન જાણતા હોઈએ તો અમને ભગવાન તથા ભગવાનના ભક્તના સમ છે' આવા વાક્યો છે. અહીં શ્રીજીનો મુખ્ય ઉદ્દેશ તો સત્સંગનો મહિમા કહેવા પૂર્વક સત્સંગીઓનો મહામાહિમા કહેતાં, તેમને પ્રથમ શ્વેતદ્રીપ વૈકુંઠ ગોલોકના પાર્ષદની ઉપમા આપીને પછીથી તેને ભક્ત ભગવાનના સમ ખાઈને દહ કરવાનો છે. પણ ધામનો ભેદ સમજાવવાનો મુખ્ય ઉદ્દેશ નથી. જે સત્સંગીઓ છે તે એકજ ભક્તમંડળી છે તેમને એક સાથે પ્રથમ ત્રણ ધામના પાર્ષદની ઉપમા આપીને 'અને અમે તો જેવા સર્વથી પર જે દિવ્ય અક્ષરધામ તેને વિષે ભગવાનના પાર્ષદ છે તે જેવા' આ વાક્યથી અક્ષરધામના પાર્ષદની ઉપમા આપેલી લઈએ તો ચાર ઉપમાઓ થાય. પરંતુ આ ઉપરથી ગોલોકથી

અત્યંત જુદું બીજું નિરાળું અક્ષર ધામ સાબીત થતું નથી. અહીં તો ફક્ત પરદિવ્ય અક્ષર ધામ કહ્યું પણ તે કયું ? એવું કયું વિવેચન નથી. વિવેચન તો ઉપોદ્ગાતમાં તથા વરતાલ ૧૮ તથા સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૨ તથા લક્ષ્યતામણિ પ્ર. ૧૫૮ તથા વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં છે. આમાં અક્ષર ધામને ગોલોકાતર્વતિપણે નક્કી કર્યું છે. આતું અનુસંધાન લેતાં અહીં ગોલોકાતર્વતિ અક્ષર ધામજ લઈ શકાય પણ તેનાથી બીજું જુદું લઈ શકાય નહિ જો જુદું લેવા જઈએ તો બીજા વચનોનો વિરોધ આવે અને જુદું હોવામાં કોઈ પ્રયત્ન પ્રમાણ નથી. હવે અહીં મુખ્ય બાબત સત્સંગીજીને જે પાર્ષદોની ઉપમા આપી છે તેનો વિચાર કરવાનો છે જ્યાં આપુ ધામનું વર્ણન કર્યું છે ત્યાં ગોલોક અક્ષરના પાર્ષદો જુદા જુદા નહિ પણ એકજ અક્ષરધામાધિપતિ શ્રીકૃષ્ણના રાધા લક્ષ્મીનંદ સુનંદ ગરૂડ વિશ્વરૂપેન ગોપ ગોપીઓ વિગેરેને નામ સાથે જણાવ્યા છે. અક્ષરમાં પણ આથી બીજા કોઈ પાર્ષદોનું નિરૂપણ નથી. એટલે આજ નિત્ય પાર્ષદોની ઉપમા આપી છે એમજ માનવું પડે. જો કે અહીં નામ આપીને ઉપમા આપી નથી પણ બીજે બહુ સ્થળે તો ઉપરનાં નામ આપીને ઉપમા આપેલી સ્પષ્ટ મળી આવે છે માટે એમજ નક્કી થાય છે. આ જોતાં ગોલોક અક્ષરને જુદા માનવાથી પણ જે ધામીને જુદા પાડીને તેના પાર્ષદોને પણ જુદા પાડીને તેની ઉપમા મનરવી જોઈએ છીએ તે મળી શકતી નથી. વળી બધા ધામોના પાર્ષદોને બીજા કોઈના નહિ પણ ભગવાનનાજ પાર્ષદો તરીકે અવિલાગથી કહે છે આપણે એક બાબત બહુ વિચારવાની છે આ વિવેચન તો બીજા સ્થળોનું અનુસંધાન લઈને કર્યું. પણ તેમ બહુ છેટે નહિ જતાં આજ વચનામૃતના પાછળના ભાગનું અનુસંધાન લઈએ તો ઉપરનો અર્થ બહુજ સ્પષ્ટ સારી રીતે બંધાયેલો આવે છે. ‘એવા જે દૃઢ સત્સંગી વૈષ્ણવ છે તેજ અમારે તો સમા વહાલા છે ને તેજ અમારી નાત છે ને આ દેહે કરીને પણ એવા વૈષ્ણવ ભેળું રહેવું છે ને શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનના ધામમાં પણ એવા વૈષ્ણવ ભેળુંજ રહેવું છે એમ અમારો નિશ્ચય છે અને તમારે પણ એમજ નિશ્ચય રાખવો જોઈએ’ આવા વાક્યો છે. આમાં દૃઢ વૈષ્ણવ સત્સંગીજીને સમા વહાલા નાત જાત માનવાની સાથે આ લોકમાં તેમની ભેળું રહેવાનું પ્રથમ કહીને પછીથી પરલોક શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનના ધામમાં પણ એવા વૈષ્ણવો ભેળું રહેવાનું કહે છે આમાં જે વૈષ્ણવ શબ્દ છે તે વિષ્ણુના લક્ષ્મીના વાચક છે, એનેજ સત્સંગી સંજ્ઞાથી કહે છે, આ વૈષ્ણવોને શ્રીકૃષ્ણના ધામનો સંબંધ કહેવામાં આવે છે, તો વિષ્ણુ શબ્દથી શ્રીકૃષ્ણને કહેવા પડે અને એમનાજ આશ્રિતોને વૈષ્ણવ શબ્દથી કહેવા પડે એમ કહીએ તોજ શ્રીકૃષ્ણના ધામમાં વૈષ્ણવો ભેળે રહેવાની વાત બંધ બેસતી થાય. જો વૈષ્ણવ શબ્દથી વિષ્ણુલક્ષ્મી જુદા લઈએ અને શ્રીકૃષ્ણના લક્ષ્મી જુદા લઈએ અને સત્સંગી શબ્દથી શ્રીજીના જુદા લક્ષ્મી લઈએ અને તેમનાં ધામ જુદા જુદા લઈએ તો ઉપરની વાત બંધ બેસતી બીલકુલ થાય નહિ. શ્રીકૃષ્ણનું ધામ ગોલોક જુદું છે અને શ્રીજીનું અક્ષરધામ જુદું છે એમ તો કહી શકાય તેમ નથી, કેમકે શ્રીજી તો શ્રીકૃષ્ણના ધામમાં અને વળી વૈષ્ણવો ભેળું રહેવાનોજ પોતાનો નિશ્ચય કહીને આશ્રિતોને પણ એમજ રહેવાનો દૃઢ નિશ્ચય કરી રાખવાનું કહે છે. શ્રીજીએ અહીં ફક્ત શ્રીકૃષ્ણનું ધામ અને તેમના વૈષ્ણવો કહ્યા પણ એ ધામ કયું ? અને વૈષ્ણવો કયા ? તે તો શ્રીજીએ બીજે સ્થળે સ્પષ્ટ કર્યું છે. ગોલોકાતર્વતિ અક્ષર ધામ અને રાધા લક્ષ્મી નંદ સુનંદાદિ વૈષ્ણવ મુક્ત પાર્ષદો સીવાય બીજું જુદું કોઈ મળી આવતું નથી. માટે અહીં શ્રીકૃષ્ણના અક્ષરધામથી બીજા જુદા ધામની સિદ્ધિ કોઈપણ રીતે થાય એવું એક પણ પદ નથી. એક પદથી અર્થ નક્કી થતો નથી પણ પૂર્વાપરનો પુરેપુરો સંબંધ જોઈને વાક્યાર્થ નક્કી થાય છે.

વળી આવીજ વાત અંત્ય ૨ માં છે. “આ માટે જેવી શ્વેતદ્વીપમાં સભા છે ને જેવી ગોલોક વૈકુંઠ લોકને વિષે સભા છે ને જેવી બદરીકાશ્રમ વિષે સભા છે તેથી પણ હું આ સત્સંગીની સભાને અધિક ભણું છું અને સર્વ હરિભક્તોને અતિશય પ્રકારે મુક્ત દેખું છું. એમાં જો ભગાર પણ મિથ્યા કહેતા હોઈએ તો આ સંત સભાના સમ છે” આવા વાક્યો છે. આમાં ‘અને સર્વે સાધનના ફળરૂપ તો આ સત્સંગ છે, તે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને ઉદ્ધવ પ્રત્યે એકાદશ રૂકંધમાં કહ્યું છે જે ‘અણંગ યોગ તથા સાંખ્યવિચાર

તથા શાસ્ત્રપદન તથા તપ ત્યઃગ યોગ યજ્ઞ અને વ્રતદિકે કરીને હું તેવો વક્ષ થતો નથી જેવો સત્સંગે કરીને વક્ષ થાઉં છું' ઇત્યાદિ વાક્યથી શ્રીકૃષ્ણે જે સત્સંગનો મહિમા કહ્યો છે તેનો અનુવાદ કરીને સત્સંગિઓનો મહિમા શ્રીજી કહે છે. શ્રીકૃષ્ણોક્ત સત્સંગમહિમાના અનુવાદથી તેમાં સર્વને પ્રવર્તાવવા એજ વાતનો મુખ્ય મુદ્દો છે. માટેજ બ્રહ્માદિકને દુર્લભ એવા સત્સંગમાં આવીને પરમેશ્વર વિના ખીન્ન પદાર્થમાં પ્રીતિ રાખનારાને આગળ પાછળ મંદ યુદ્ધિવાળો કહે છે. મહિમા ગમે તેટલો કહ્યો હોય પણ વસ્તુ સ્થિતિ તેમાં વિચારવાની પહેલી હોય છે. જ્યે સ્થળે ભગવાન કરતાં પણ ભક્તનો મહિમા ભગવાનેજ અધિક કહ્યો હોય છે તેથી વસ્તુવિચાર કરતાં ભગવાન કરતાં ભક્તને અધિક માની શકાયજ નહિ. અહીં સત્સંગીની સલાને અધિક કહી એ ઉપરથી તેમને પામવાનું ધામ ગોલોકચક્રી જુદું ખીજું છે એવો અર્થ નીકળી શકતો નથી. એવો અર્થ થાય એવું એક પણ પદ નથી. અંત્ય ૨૧ માં તો અક્ષર ધામ શબ્દ છે અહીં તો તે પણ નથી. એટલે શંકાને સ્થાનજ નથી. 'સત્સંગિઓને પામવાનું ધામ તો રાધાકૃષ્ણનું ગોલોક છે' એમ સ. પ્ર ૩ અ ૨૨ આખામાં સત્સંગિ શબ્દની નિરૂપિત કરવા પૂર્વક શ્લો. ૫૦ માં કહ્યું છે તથા ભક્તચિંતામણી પ્ર ૧૫૬ માં કહ્યું છે. વળી જ્યાં શ્રીકૃષ્ણના વચનના અનુવાદથી સત્સંગનો મહિમા કહે છે ત્યાં તેમના ધામનોજ પ્રસંગ હોઈ શકે પણ તેમના ધામચક્રી ખીન્ન જુદા ઉંચા ધામનો પ્રસંગ હોઈ શકેજ નહિ. ખીન્ન વચનામૃતોનું અનુસંધાન પણ 'લેવું' જોઈએ. ત્યાં તો શ્રીકૃષ્ણનું ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષર ધામ હોવાનું નક્કી કરીને તદવતારમૂત શ્રીજીનું પણ એજ ધામ છે અને એમના આશ્રિતોને અતિ એજ પામવાનું છે એમ પણ નક્કી કર્યું છે, એટલે આથી ખીન્ન જુદા નિરાળા અક્ષર ધામની કલ્પના અપુષ્પ જેદી તર્વન ખોટી અસિદ્ધ છે. આજ રીતે જ્યાં એવાં શંકાસ્થળો હોય ત્યાં આવી સંપ્રતિ શાસ્ત્રીય સમુચિત સમજી લેવી.

ઉપર પ્રમાણે અવર્જનીય પ્રમાણ શ્રુતિસ્મૃતિના અને અવર્જનીય રામાનુજદિ ગુરુપરંપરાપ્રાપ્ત ઉપદેશના અનુસંધાનથી સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષરધામનેજ પરબ્રહ્મ પરમાત્માના મુખ્ય નિત્ય નિવાસસ્થાન તરીકે અને મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાન તરીકે નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. અને વધારામાં આજ પરાત્પર ધામ સ્વામિનારાયણનું હોઈને તેમના આશ્રિતોને પામવાનું પણ એજ ધામ છે, એમ પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. આવા શાસ્ત્રસિદ્ધ સંપ્રદાયમાન્ય ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષરધામને પડતું મુકીને, તે થકી તદ્દન જુદું ખીજું નવું એક બંદીયું અક્ષરધામ બોચાસણીયાએ કલ્પી કાઢ્યું છે અને વધારામાં એજ ધામ શ્રીજીનું હોઈને એમના આશ્રિતોને એજ પામવાનું છે એમ પણ ખોટું કલ્પી કાઢ્યું છે. એમ કલ્પીને સંપ્રદાયના આખાય શાસ્ત્રાર્થને ઉચલાવી પાડવાની મહાનાસ્તકતા વાપરી છે. એટલુંજ નહિ પણ શ્રીજીએ સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં પ્રકૃતિપર માયાતીત અપ્રાકૃત અપુનરાવૃત્તિ અનાદિ અવિનાશિ પરાત્પર સર્વોત્તમપણે વણુંવેલા ગોલોકાતર્વર્તિ અક્ષર ધામને ખોટી રીતે તદ્દન નીચે ઉતારી પાડવાની પણ વધારામાં અતિ નાસ્તિકતા વાપરી છે. જ્યે સંપ્રદાયના સર્વ અભિમત અર્થોને છિન્નલિન્ન કરવા કે નવો જુદો વાડો વાળવા કે જુદું તડ પાડવા રોષદ્રેષથી સંપ્રદાયને બહારવટે ઉઘાડી નીકળ્યા હોય એવુંજ અધુન વિરૂદ્ધ વણુંન અને વર્તન નજરે જોવામાં આવે છે. આ બધી બંદીયા ખુણીયા ગોઠવણી ગુ. સ્વામીના ખોટા નામથી જગા પ્રાગા વિગેરેએ ખોતાના મહિમા માટે ગોઠવી કાઢેલી વિરૂદ્ધ વાતો ઉપરથી કરી જણાવ છે.

છ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૩૦૭ 'નારદજી અક્ષર ધામમાં ગયા હતા તથા શ્વેતદ્વીપના મુક્ત પણ અક્ષર ધામમાં જાય છે તે અક્ષર તો આપણા ગ્રંથમાં ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષર લખ્યું છે તે છે ને એ સર્વેને ઉપાસના પણ એ ધામના ભગવાનની છે પણ આ મૂર્તિમાન અક્ષરની તથા મહારાજની ઉપાસના કોઈને નથી ને તેની કોઈને ખબર પણ નથી ને પુરૂષોત્તમની ઉપાસના તો અક્ષર ધામના મુક્તને છે તથા આ પૃથ્વી ઉપર આપણે છે. વચ્ચે રહ્યા તેને કોઈને નથી. આ ફેરે નારદજી વિગેરે સર્વેનું પાર પડ્યું છે'

આ વિમુખ વાતનો શાસ્ત્ર રીતે પૂર્ણ વિચાર કરીએ તો પ્રત્યેક પદો જુદા બંદીયા અક્ષર ધામની કુકલ્પના માટે જૂઠાં ગોઠવેલાં જણાય છે. 'નારદજી અક્ષરધામમાં ગયા હતા તથા શ્વેતદ્વીપના મુક્ત પણ અક્ષર

ધામમાં જાય છે તે અક્ષર તો આપણા ગ્રંથમાં ગોલોક મધ્યે જે અક્ષર લખ્યું છે તે છે ને એ સર્વેને ઉપાસના પણ એ ધામના ભગવાનની છે.” આ બાબત વાસુદેવમાહાત્મ્ય કે જેને શ્રીજીએ સ્વામીજી આઠ સપ્તશ્લોકોમાં ગણીને સ્વસંપ્રદાયના મૂળ તરીકે સત્સંગિજીવનમાં સંભાવના કરી છે અને વચનામૃતમાં ‘એના જેવો કોઈ ગ્રંથજ નથી’ એમ અતિ પ્રશંસા કરી છે અને વળી શિક્ષાપત્રીના પ્રો. ૧૨૧ ની ટીકામાં જેના થકી ઇષ્ટિત ગોલોક ધામનું સ્વરૂપ સમજવાનું પણ કહ્યું છે. એવા શ્રીજીમાન્ય એ ગ્રંથમાં વર્ણવેલી છે. આના અનુસંધાનથીજ સંપ્રદાયના સવળા ગ્રંથોમાં ગોલોકના મધ્યને વિષે અક્ષર ધામનું પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યું છે. આ વસ્તુજ શ્રીજીમાન્ય હોઇને સંપ્રદાયના ગ્રંથોમાં પ્રતિપાદન કરેલું છે એમ સ્વયં સમજીને પણ બંડખાતુ તેને નારિતકલાવચ્છાત નહિ ગણીને, આથી જુદું બીજું બંડીયું અક્ષરધામ ઠરાવવા “પણ આ મૂર્તિમાન અક્ષરની તથા મહારાજની ઉપાસના કોઈને નથી ને તેની ખબર પણ નથી ને પુરૂષોત્તમની પાસના તો અક્ષર ધામના મુક્તને છે તથા આ પૃથ્વી ઉપર આપણે છે. વચ્ચે રહ્યા તેને કોઈને નથી. આ ફેર નારદજી વિગેરેનું પાર પડ્યું છે” આવા બંડીયા પદો ગોઠવી કાઢ્યા છે. આ રીતે બંડીયા બનવાજ જુદું ધામ, જુદા તેના અધિપતિ અને જુદા તેના ઉપાસક વિગેરે બહુજ જુદુજ ગોઠવ્યું છે. આનું સર્વાંશે જુદું નિરાળું ધામ અપ્રમાણ ગોઠવવાનું ખરૂં કારણ તો એવું સમજાય છે કે શ્રીજીએ સંપ્રદાયના ગ્રંથોમાં શાસ્ત્રાધારે પ્રતિપાદન કરેલા ગોલોક મધ્યેના અક્ષર ધામમાં તો તેના નિવાસી અધિપતિ તરીકે પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણનું પ્રાધાન્ય તથા તેમની રાધા લક્ષ્મી નિત્ય પત્નીઓનું સખીઓ સાથે પ્રાધાન્ય તથા તેમના નંદ સુનંદ શ્રીહામ વિશ્વકુસેન ગરૂડાદિ નિત્ય પાર્શ્વદેવોનું પ્રાધાન્ય વર્ણવામાં આવ્યું છે. આમાં બંડીયાઓને બીજાકુલ કાળજીક આય તેમ નથી. કેમકે એમને તો ગુણાતીતાનંદનેજ મુખ્ય નિવાસસ્થાન અક્ષરતરીકે તેમજ અક્ષરમુક્તોમાં પણ મૂળ મુખ્ય તરીકે ગોઠવીને તેમની ઝખી જમણી બાજુએ મુખ્ય પાર્શ્વદે તરીકે જગા પ્રાગાને અને તેમના આકર તરીકે બીજા યતપુરૂષદાસાદિ બધાય બંડીયાઓને ગોઠવવા છે. આ બધુ શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રીય ગોલોકોત્તર્વર્તિ અક્ષર ધામમાં બંધ બેસતું ફાવતું નહિ આવવાથી તેને ઉઘાડે છોડે ખંડન કરીને કે નીચે ઉતારી પાડીને બીજુ જુદુ બંડીયું અક્ષર ધામ ગોઠવવાની વિમુખતા વાપરી છે.

શ્રીહરિએ તો વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં વર્ણવેલા ધામ, ધામાધિપતિ, તેના પોતા સાથેના અવતારો, વિગેરે સમસ્ત વસ્તુને સ્વાલિખતપણે સ્વીકારીને સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં ગોલોકોત્તર્વર્તિ અક્ષર ધામ, તેના અધિપતિ શ્રીરાધાકૃષ્ણ, તેમની પત્નીઓ રાધા લક્ષ્મી અને વિશ્વકુસેનાદિ પાર્શ્વદેવે વર્ણવીને, પ્રો. ૬૧ માં “શ્રીકૃષ્ણં નનુ ભગવત્તમેવ તે તં જામત્તસ્તદપિ ચ ધામ તસ્ય રાજનું ! નિશ્ચિત્પાથ લુપ્તોઽન્ત આત્મલભ્યં તદ્વચેદેત્યપિ ચિચિકુઃ પ્રહૃષ્ટચિત્તાઃ ॥” (અર્થ—હે રાજન ! અક્ષરધામનું માહાત્મ્ય સાંજળીને હર્ષ પામેલા સમસ્ત લક્ષ્મીને ‘તે આ શ્રીહરિકૃષ્ણજ સાક્ષાત્ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન છે’ એમ નિશ્ચયથી જાણીને ‘તે આ બ્રહ્મપુર ધામ પણ તે શ્રીહરિકૃષ્ણનું જ છે’ એવો નિશ્ચય કરીને અને ‘દેહને અંતે તે અક્ષર ધામજ આપણે પામવાનું છે’ એવો વિનિશ્ચય કરીને મનમાં બહુજ હર્ષ પામ્યા) આ રીતે પોતાનું ધામ અને પોતાના લક્ષ્મીને પામવાનું ગોલોકોત્તર્વર્તિ અક્ષરજ નક્કી કર્યું છે. લક્ષ્મીતામણિ પ્ર. ૧૫૬ માં પણ આરંભમાં “શ્રી ગોલોક ગુણાતીત જેહરે । માયા સમવાર ધામ તેહરે ॥ અચ્છ બનાદિ દિવ્ય કહેવાય રે । શ્રી રાધાકૃષ્ણ રહે તેહ માંયરે ॥ અતિ અનુપમ ધામ દહરે । પામે ઉદ્ધવાશિત જન જેહરે ॥” એમ ઉદ્ધવાશિત જનને પામવાનું રાધાકૃષ્ણવિરાજીત ગુણાતીત ગોલોકોત્તર્વર્તિ અક્ષર ધામ ઠહીને, પછીથી તેનું સ્વર્ણન કરીને ઉપસંહારમાં—“હરિ ધરી પોતે અવતાર રે । એહ ધામનું ઉઘાડ્યું દ્વાર રે ॥ જે કોઈ સત્સંગિ નરનારી રે । કર્યા એ ધામનાં અધિકારી રે ॥ જેને સઠવા સ્વામિ સુલરાશિ રે । તે હો સર્વે એ ધામનાં વાસિ રે ॥ કહે કવિ સુગો જુમમતિ રે । કહો સત્સંગિની પ્રાપતિ રે ॥” આ રીતે એજ ધામ ભગવાન શ્રીહરિનું અને તેમના સત્સંગી આશિતોને અંતે પામવાનું નક્કી કર્યું છે. વચનામૃત વરતાલ ૧૮ તથા મધ્ય ૬૪ વિગેરેમાં તથા તેના ઉપોદ્ધાતમાં ઉપર મુખ્યજ નક્કી કર્યું છે. એજ રીતે બીજાં શાસ્ત્રોમાં પણ નક્કી કર્યું છે. આ બધા પ્રામાણિક શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રપ્રતિપાદિત સાંપ્રદાયિક સિદ્ધાંત

જોતાં શ્રીજીનું પરાતપર ધામ અને તેમના આશ્રિતોને પામવાનું ધામ ગોલોકાતર્વતિ અક્ષરજ નિર્ણયિત થાય છે. આજ ધામમાં શ્રીજીમહારાજ અને તેમના અનુયાયી સુક્તોની સ્થિતિ હોઈ શકે. શ્રીજીમાન્ય ધામ અને તેના અધિપતિ અને તેના સુક્તોનું ખંડન કરનારા કે તેને નીચે ઉતારી પાડનારા દ્રોહિ વિમુખોએ બીજા જુદા ગોલોક અશાસ્ત્રીય ધામમાં શ્રીજી કે તેમના સુક્તાનંદ ગોપાળાનંદ શુશ્રૂતાતીતાનંદ વિગેરે સુક્તોની સ્થિતિ કદાપિ હોઈ શકે નહિ. શ્રીજીએ વેદાદિ શાસ્ત્રોને આધારે સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં વર્ણવેલા ગોલોકાતર્વતિ અક્ષરધામચક્રી બીજું જુદું ભિન્ન અક્ષરધામ હોવામાં કશું પ્રમાણ નથી તથાપિ બંડીયા તેવો દુરાગ્રહ કરતા હોય તો ઉપર નહિ પણ નીચે 'અક્ષરં તત્ત્વં જીયતે' એમાં કલા પ્રમાણે માયાના માઠ અધકારમાં લય પામનાર કોઈ નિરક્ષર અક્ષર ચમપુરીવત્ હોય અને વિમુખલાવને લીધે તેને અંતે પામતા હોય અને બધી વિમુખમંડળી ત્યાં ભેગી થતી હોય તો તેને માટે સંપ્રદાયને કશી તકરાર નથી.

વળી વાતમાં આ જુદા બીજા ધામની કોઈ શાસ્ત્રોને કે શ્રીજીને પણ ખબર નથી એમ કહેવાનો દુરાશય તરી આવે છે. આ ઉપરથી એટલું તો ચોક્કસ થયું કે આ બીજું જુદું ધામ શાસ્ત્રમાલ અને સંપ્રદાયમાલ વિમુખ કલ્પિત છે. શ્રીજીએ તો ધામનું વર્ણન કરતાં આરંભમાં 'શ્રુતિરમૃતિઓમાં મહર્ષિઓએ જે સંક્ષેપમાં રહસ્ય તરીકે પ્રતિપાદન કર્યું છે એજ કહ્યું છું' એમ પ્રતિજ્ઞા કરી કહ્યું છે. એનેજ માન્ય રાખ્યું છે. એટલે બીજું હોવામાં પ્રમાણ નથી. સચ્ચંદ્ર કે આકાશપુષ્પની પેઠે અપ્રામાણિક આ જુદા અક્ષર ધામની શાસ્ત્રને કે શ્રીજીને ખબર ન હોય એ બરાબર છે, હોય તો તેમને ખબર હોય. ન હોય તેની ખબર કોઈને પણ નહિ હોય. અનાદિ પરમેશ્વરપ્રવર્તિત વેદાદિ શાસ્ત્રોને જેની ખબર નથી તેમજ પરમેશ્વરના પૂર્ણ અવતાર શ્રીહરિએ ઉપદેશોના વચનામૃત સત્સંગિજીવન શિક્ષાપત્રી વિગેરેને ખબર નથી તેમજ સંપ્રદાયમાં પ્રમુખ મનાતા સુક્તાનંદાદિ સુક્તોને પણ ખબર નથી એવા બીજા જુદા અક્ષર ધામની ખબર એકલા બંડમંડળનેજ ખબર પડી આ વાત કેવી વિચિત્ર વિષમ વિષરીત અને વિગીત છે. તેનો સુઘ સંપ્રદાયી જનો વિચાર કરશે વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અ. ૧૮ સ્લો. ૪૨-૪૪ માં ગોલોકાતર્વતિ અક્ષરધામના અધિપતિ પરબ્રહ્મ શ્રીરાધાકૃષ્ણજ કળિકાળમાં ધર્મ મૂર્તિચક્રી સ્વામિનારાયણ નામે પ્રકટ થવાનું ક્ષણ આગળ લવિષ્ય લાખેલું નારદજીને કહ્યું છે. તેને અનુસારે પ્રગટ થએલા શ્રીજીને આ ધામની ખબર નથી એમ એના અનુયાયીથી લવરી થઈ શકે નહિ. જે ધામમાંથી આવ્યા હતા તેની તેમને ખબર હોવાથી એજ ધામ પોતાનાં શાસ્ત્રોમાં પરાતપર પ્રાપ્ત કહ્યું છે. આથી અન્ય ધામ અપુષ્પની પેઠે તુચ્છ અપ્રામાણિક હોવાથી તેમને કહેવાનું હોયજ નહિ.

વળી બંડીયાની એવી પણ એક માન્યતા આ વાત ઉપરથી તરી આવે છે કે-અત્યાર સુધી પુરૂષોત્તમની કોઈને ખબર ન હતી અને કોઈને તેમની ઉપાસના ન હતી અને તેમનો અવતાર પણ થયો ન હતો અને તેમને કોઈ પાત્રો ન હતો. આ બધી માન્યતા તદ્દન નાસ્તિકલાવને આભારી વિમુખી ખોટી છે. સંપ્રદાયના શાસ્ત્રોમાં ગોલોકાતર્વતિ અક્ષર ધામ અનાદિ કહીને, તેના અધિપતિ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણનેજ અનાદિ પૂર્ણ પુરૂષોત્તમ કહીને, તેનાચક્રીજ અનાદિ અવતારો થવાનું કહીને, શ્રીજી પણ આજ લાઈનના એક અવતાર છે એમ પણ કહીને, તેમને પણ પુરૂષોત્તમપણે વર્ણવીને, તેમનીજ લક્ષિત ઉપાસના કરવાની કહીને, એથીજ અક્ષર ધામની પ્રાપ્તિ સ્પષ્ટ વર્ણવી છે. 'પુરૂષોત્તમનારાયણની આકૃતિમાંથી અવતાર થાય છે' અને તેમાં લીન થાય છે' એમ વચનામૃતમાંજ વિસ્પષ્ટ છે. જેમ નારિતકોને મતે કોઈ અનાદિ પરમેશ્વર કે તેમનું ધામ કે તેમની ઉપાસના કે તેમના ધામની પ્રાપ્તિ વિગેરે કશુંજ નથી તેમ આ બંડીયાને મતે પણ અત્યાર સુધી કોઈને પુરૂષોત્તમની ખબર ન હતી, તેમના ધામની ખબર ન હતી, તેમની ઉપાસના કોઈને ન હતી અને તેમના ધામને કોઈ પાત્રો ન હતો એવી શાસ્ત્રમહાર ગર્હ ગોલવણી સમગ્રાય છે. આસ્તિકોને તો એમજ માનવું પડે કે-પરબ્રહ્મ પરમાત્મા અનાદિના એક છે અને એમને રહેવાનું ધામ અક્ષર અનાદિનું છે અને એજ અનાદિ કાળથી અવતાર ધારણ કરતા આવે છે અને એમનીજ ઉપાસના લક્ષિત કરવાથી એમના ધામની

પ્રાપ્તિ ઉપાસકોને અનાદિથી થતી આવે છે. આ બધું તો શાસ્ત્રમાં છે અને તેને સર્વ કોઈ માને છે અને પુરુષોત્તમની ઉપાસના અનાદિ કાળથી પ્રવર્તે છે. પરંતુ તેની સાથે બંદીયાઓ અભગળસ્તન જેવા નિરર્થક નિરક્ષર નિર્બુદ્ધ સ્વકલ્પિત અક્ષરની ઉપાસના જ્યાં ત્યાં જુસાડી દેવાની અવધાઈને લીધે બધી શાસ્ત્રીય ધાર્મિક આખતમાં અનવાધ અવળાઈ કરતા ફરે છે.

વળી વાતમાં 'આ ફેરે નારદજી વિગેરે સર્વે'નું પાર પડ્યું છે' એમ કહીને બંદીયા પેદા થાય તે પહેલાંના બધાય નારદ શુક સનક પ્રહ્લાદ આદિ રખડી ગયાનેા દુરભિપ્રાય દેખાડ્યો છે. નારદજી કે જેમને ભગવાનના અવતાર તરીકે પણ શ્રીજીએ માન્યા છે અને જેમની માહાત્મ્ય કથાઓ સર્વ શાસ્ત્રોમાં વર્ણવી છે અને જેમની ઐકાંતિક મુખ્ય ભક્ત મુક્ત તરીકે આસ્તિકોમાં મોટી સંભાવના છે અને વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં આને આ દેહે પ્રવેત્તીપદ્ધતિ અક્ષરધામમાં ગયાતું અને પરંબલ શ્રીકૃષ્ણથડી વરદાન મળ્યાતું જેમને માટે લખ્યું છે અને જેમના મોક્ષમાં સંશયજન ન હોઈ શકે એવા નારદજીનું પણ પ્રથમ પાર પડ્યું ન હતું એમ દર્શાવ્યું છે. જ્યારે નારદજી જેવાનું પાર પડ્યું નહિ ત્યારે બીજાની તો વાતજ કરવાની રહેતી નથી. જ્યારે અત્યાર સુધી નારદાદિકનેા આત્મિક મોક્ષ નથી થયો એમ કહીએ ત્યારે તો અનાદિ એક પરંબલ પરમાત્મા મોક્ષદાતા અને તેમણે મોક્ષાર્થે પ્રવર્તવેલાં વેદાદિ શાસ્ત્રો અને તેમાં પ્રતિપાદન કરેલા મોક્ષના ઉપાયો અને તેને આચરનારા મુમુક્ષુઓ અને મોક્ષને પામેલા મુક્તો એ બધું કશું હતુંજ નહિ એમ માનવું પડે અથવા હતું પણ બહુય નિષ્ફળ ગયું છે એમ માનવું પડે. આ બધું તો કતિ આર્વાકાદિક નાસ્તિકોમાં કે બંદીયાઓમાંજ બંધ બેસતું શોભતું આવે તેમ છે. અનાદિનો કોઈ મોક્ષ માર્ગજ પૂર્વે ન હતો, હમણાંજ નવો માર્ગ નીકળ્યો છે એમ કહેવાનો દુરાશય સમજાય છે.

વળી નારદાદિકનું 'આ ફેરે પાર પડ્યાનું' પણ બંદીયા સ્વયં સ્વીકારે છે, એ ઉપરથી પોતાની વિમુખમંડળમાંથી કોઈને નારદાદિકના અવતાર કરાવ્યાની અને તે મરી જતાં પાર પડ્યાની ગોઠવણી હોવાનું સમજાય છે. પોતાની આવી ગ્રામ્ય ખોટી ગોઠવણી માટેજ નારદાદિ જેવા મહા મુક્તોને પણ અનંતકાળથી મોક્ષ વિના રજળતા કરાવાના મહાદોહમાં દુરાગ્રહથી પ્રવર્ત્યા છે. આ ફેર પાર પડ્યું એમ કહેવાથીજ તેઓ અત્યાર સુધી રજળતા હતા એમ સાબીત થાય છે. આ ઉપરથી એમ પણ સાબીત થાય છે કે-સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં વાસુદેવમાહાત્મ્યના અનુસંધાનથી ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામ કહ્યું છે અને તેના અધિપતિ પરંબલ શ્રીકૃષ્ણને કલા છે અને તેમના પૂર્ણ અવતાર શ્રીહરિને કલા અને તેમની ઉપાસના કરનારા ભક્ત મુક્તો કલા છે તે કોઈનો મોક્ષજ થયો નથી અને થશે નહિ અને બધાય રખડીજ પડ્યા છે. જ્યારે ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામમાં ગએલા નારદજીની આવી દુર્દશા થાય ત્યારે તેને પ્રતિપાદન કરનારા શ્રીભદ્રારાજ અને તેમના ભક્ત અનુયાયિઓની એવી દુર્દશા કેમ ન થાય ? જો બંદીયાની ગોઠવેલી વાત સત્ય માનીએ તો શ્રીજીએ વેદાદિ શાસ્ત્રોના આધાર લઈને ગોલોકમધ્યે અક્ષરધામ પરાતપર પ્રાપ્ય કહ્યું અને તેના અધિપતિ પરંબલ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્મા પરાતપર પરમ પ્રાપ્ય કલા અને તેમના થકીજ બધા અવતારો થવાનું કહેવાપૂર્વક તેમની ઉપાસનાથી ઉક્ત ધામની પ્રાપ્તિ થવાની કહી અને પોતાનો પણ અવતાર તે થકી થયો કહેવાપૂર્વક પોતાની ઉપાસનાથી ઉપાસકોને ઉક્ત ધામની પ્રાપ્તિ થવાની કહી આ આખોજ સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રાર્થજ ઉડી જાય છે કે નિરર્થક થઈ જાય છે. જો ખરૂં કહીએ તો એક ગુણાતીતાનંદને સર્વોપરી કરાવા અને જગા પ્રાપ્તને તેમના મુખ્ય મુક્ત કરાવા અને તે દ્વારા પોતાની મોટાઈ કરાવાજ આવા સંપ્રદાયદોષી પાપપ્રયત્નો થયા છે. શ્રીજીને તો લોકોને હંમવા પુરતા આગળ ધરવામાં આવે છે. તેમને વિષે કે તેમના શાસ્ત્રીય સિદ્ધાંત વિષે કે સ્થાપિત મર્યાદા વિષે લેશ પણ શુદ્ધ આસ્તા કે શ્રદ્ધા કે ભાવ નથી.

આ વાત ઉપરથી એ સ્પષ્ટ થયું કે-વેદાદિ શાસ્ત્રોએ અને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોએ સર્વોપરીપણે પ્રતિપાદન કરેલા ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામથકી બીજી જુદું અક્ષરધામ વિમુખપ્રાપ્ય કરાવ્યું છે અને વિશેષમાં અનાદિની

જે અવિચ્છિન પારમેશ્વરી લાઈન શાસ્ત્રીય હતી તે થકી શ્રીજીમહારાજની અઘાપિ કોઈને ખબર નથી, એમની અઘાપિ કોઈને ઉપાસના નથી, એમને કે એમના ધામને અઘાપિ કોઈ પાચ્યો નથી' એમ કહીને તદ્દન વિખુટા પાડી દઈને જુદા બીજા ખુણીયા પરમેશ્વર કરાવ્યા છે અને તેમનો જે અનાદિનો રાધા લક્ષ્મીનંદ સુનંદાદિ સ્વાભિમત શાસ્ત્રસિદ્ધ મુક્ત સેવકવર્ગ હતો તેનાથી પણ જુદા પાડીને બીજા જુદા શુશ્રીતાનંદ જગા પ્રાગા વિગેરેને મુખ્ય સેવકવર્ગ કરાવ્યો છે. એમ બધી ગોઠવણી બંડીયા બનાવી લીધાતું સ્પષ્ટ થાય છે. એટલું સારૂ થયું કે-પોતાની મેળેજ સંપ્રદાયથકી બહિષ્કૃત થવા માટેજ સંપ્રદાયમાન્ય ધામથકી પોતાતું જુદું બીજું ધામ કરાવા ગયા છે. આ રીતે ઉપરની વાતમાં શાસ્ત્રસિદ્ધ સંપ્રદાયમાન્ય અક્ષર ધામથકી બીજું જુદું અશાસ્ત્રીય અક્ષરધામ કલ્પવાની વાત નક્કી થઈ.

વળી પાંચ પ્રકરણની પ્ર. ૪ વાત ૩ 'આ પુરષોત્તમ ભગવાન તો ક્યારેય આ બ્રહ્માંડને વિષે આવ્યા નથી ને આવશે નહિ.. પોતાતું જે નાના પ્રકારનું ઐશ્વર્ય તે સમાધિએ કરીને દેખાડતા હવા. તેમાં કેટલાક મનુષ્યને તો અક્ષરધામને વિષે અનંત મુક્ત સેવ્યાથકા પોતાની અલૌકિક મૂર્તિનું દર્શન દેતા હવા ને કેટલાક મનુષ્યને તો ગોલોકને વિષે લક્ષ્મી રાધિકા ને શ્રીદામાદિક પાષંદે સહિત તે રૂપે પોતાતું દર્શન દેતા હવા' વિગેરે.

આ વાત પણ જુદા બીજા અક્ષરધામને કરાવાજ ગોઠવી જણાય છે. વેદાદિ શાસ્ત્રોમાં અને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં જે એક જગત્કર્તા પરાત્પર અનાદિ પુરષોત્તમ કહ્યા છે એમના અનંત અવતારો આ બ્રહ્માંડમાં થઈ ગયાતું અને થવાનું કહેવામાં આવ્યું છે. શ્રીજી મહારાજ પણ એજ પુરષોત્તમના પૂર્ણ અવતાર છે એમ પણ બહુવાર કહેવામાં આવ્યું છે. માટે 'આ પુરષોત્તમ તો આ બ્રહ્માંડમાં ક્યારેય આવ્યા નથી ને આવશે નહિ' એમ કહેવું તે સર્વાંશે શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ અસત્ય છે. જે એમ માનીએ તો આખા શાસ્ત્રાર્થને તિલાંજલિ દઈ દીધી કહેવાય. પુરષોત્તમે એવો કરાવ કરી રાખ્યો નથી અને તેમની ઉપર કોઈનો નિગ્રહ ચાલતો નથી. આ ઉપરથી બંડીયાને મતે તો જાણે કોઈ અનાદિ જગત્કર્તા પુરષોત્તમજ નહિ હોય અને તેમનો અઘાપિ અવતાર પણ નહિજ થયો હોય એમ મનાય છે. આ બધું જુદું બંડુલુંડ છે. વચનામૃતના ઉપોદ્ધાતમાં- 'પોતાતું જે નાના પ્રકારનું ઐશ્વર્ય તે સમાધિએ કરીને દેખાડતા હવા. તેમાં કેટલાક મનુષ્યને તો ગોલોક-મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે લક્ષ્મી રાધિકા અને શ્રીદામાદિક પાષંદે સહિત શ્રીકૃષ્ણરૂપે પોતાતું દર્શન દેતા હવા' આવાં વાક્યો છે. આમાં જે ગોલોકમધ્યે અક્ષરધામમાં રાધાલક્ષ્મી અને શ્રીદામાદિક પાષંદે સાથે શ્રીકૃષ્ણ-રૂપે દર્શન આપ્યાની વાત છે તેને ઉપરની બંડ વાતમાં ફેરવી નાખીને, ગોલોક અક્ષરને તદ્દન જુદા પાડવાતું અને તેમાં રહેનાર ભગવાનને પણ જુદા પાડવાતું આખું કપટકુલુંડ કયું જણાય છે. વળી ગોલોકથકી જુદા પાડેલા અક્ષરમાં અનંત મુક્ત સહિત અલૌકિક મૂર્તિના દર્શનની સામાન્યપણે વાત કરી પણ કોઈ મુક્તનું નામ તેમજ અલૌકિક મૂર્તિનું નામનિશાન કયું નહિ આપવાતું પણ કાપટ્ય કયું જણાય છે. વળી અક્ષરથી જુદા પાડેલાં ગોલોકમાં 'તે રૂપે દર્શન દેતા હવા' એમ સામાન્ય કહીને શ્રીકૃષ્ણનું નામ પણ નહિ દેવાતું કૌટિલ્ય કયું જણાય છે. આવું શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ કપટકૌટિલ્ય કરવાતું કારણ તો એજ જણાય છે કે-ગોલોક મધ્યેના અક્ષરધામમાં તો લક્ષ્મી રાધા શ્રીદામાદિક નિત્ય મુક્તોત્તમ પ્રધાન્ય આવે છે અને વિમુખોને તો શુશ્રીતાનંદ અને જગા પ્રાગાનું વિગેરેનું પ્રાધાન્ય ગોઠવવું છે. જે ઉપોદ્ધાતમાં કહ્યા પ્રમાણે લેવા જાય તો પોતાની ગોઠવણી બંધ એસતી આવતી નથી. માટે ધામ તથા તેના મુક્તો તથા તેના અધિપતિ વિગેરે બધીજ જુદી ગોઠવણી કલ્પિત કરી. ઉપોદ્ધાતમાં જે દર્શન દેવાની વાત વચનામૃતના સંપ્રદાયકર્તા ચાર સદ્ગુરુઓએ સંપ્રદી છે તે વરતાલ ૧૮ વચનામૃતને સર્વાંશે મળતી છે. તેમાં માયાપાર ગોલોકમધ્યે અક્ષરધામ કહીને, તેના અધિપતિ પરબ્રહ્મ શ્રીજીને ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ કહીને, તેમના લક્ષ્મી રાધા નંદ સુનંદ શ્રીદામાદિ નિત્ય મુક્તવર્ગને કહીને, ઉપસંહારમાં એજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર શ્રીજીમહારાજને કહ્યા છે. એટલે સ્વયં અવતારજૂત શ્રીજી મહારાજે પોતાનું પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણરૂપે રાધા લક્ષ્મી શ્રીદામાદિક મુક્તવર્ગ સાથે ગોલોક-

મધ્યેના અક્ષરધામમાં હકતોને સમાધિ વિષે દર્શન દેવાની વાત સર્વ રીતે મળતી થાય છે. તેમજ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ ને મળતી આવે છે. જો ધામ ધામી મુકતને જુદા પાડવા જાય તો વચનામૃતની અને સત્સંગિ-જીવન ઉપોદ્ધાતની સંગતિ થાય નહિ. ઉપર મુજબ ચાર સદૃશ્યોએ ૧૮ વચનામૃતના તેમજ સત્સંગિ-જીવનના અનુસંધાનથી પ્રતિપાદન કરેલી બાબતને પણ સાવ ફેરવી નાખવાની વિમુખોએ શક્યુક્તા વાપરી છે. આ ઉપરથી શ્રીજીમાન્ય સંપ્રદાય પ્રતિપાદિત બધી બાબતને દ્રેષ રાખથી જે તે પ્રકારે ફેરવી નાખીને કે ખોટી કાઢી નાખીને કે અવળો અર્થ કરીને પોતાનું જુદું તળ પાડવું કે જુદો વાડો વાળવો એટલોજ વિમુખી કર્મકાંડ તેમજ ઉપાસનાકાંડ સમઝાય છે.

વળી પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૪ વાત ૨૩ “શ્રીજીમહારાજ સાધુએ બહુ તપ કરવાથી તેમને લાયક ધામ શોધવા નીકળ્યા. પ્રથમ બદરિકાશ્રમમાં જતાં ત્યાંના વાસી નરનારાયણે સાધુ માટે રહેવાનું સ્થાન આપવાનું પ્રેમથી કહ્યું પણ આ દેશના જેવુંજ એક તપઃ સ્થાન જોઈને તે ઠીક ન લાગવાથી શ્વેતદ્વીપમાં ગયા. ત્યાંના વાસી વાસુદેવે સાધુ માટે સ્થાન આપવાનું ઉત્સાહથી કહ્યું પણ એકઠેરે દ્વીરસમુદ્ર હકુડ્યા કરતો હોવાથી પ્રભુ ભગવાનું સુખ ન આવે એમ ધારી લાયક ન લાગવાથી વૈકુંઠમાં ગયા. ત્યાંના વાસી રામચંદ્રએ સાધુ માટે સ્થાન આપવાનું આદરભાવથી કહ્યું પણ ચાર ભુજની કડાકુડ્ય અને સ્થિથિના પ્રસંગને લીધે પ્રભુ ભગવાનું સુખ નહિ જણાયાથી અયોગ્ય માનીને પછી ગોલોકમાં ગયા. ત્યાંના વાસી શ્રીકૃષ્ણે સ્થાન આપવાનું કહ્યું પણ ગોપ ગોપીયું ગાયું વાછરડાં છાશું આદિક કેટલીક બાબતના વિક્ષેપને લીધે પ્રભુ ભગવાન નહિ એમ ધારીને પછીથી પ્રકૃતિ પુરુષના લોકમાં ગયા. ત્યાંના વાસીએ સાધુને રહેવાનું સ્થાન બ્રહ્મથી આપવાનું કહ્યું પણ પ્રકૃતિનો કાળો ગુણ પુરુષમાં અને પુરુષનો પ્રકાશ ગુણ પ્રકૃતિમાં એમ વ્યત્યસ્ત થએલો તેમના યકીન જાણી, સાધુને પણ પ્રકૃતિ કાળા કરી નાખે એમ ધારી તે પણ ઠીક ન લાગવાથી અંતે અક્ષરધામમાં ગયા. ત્યાંના વાસી મુકતને શ્રીજીએ કહ્યું કે-અમે મૃત્યુ લોકને વિષે પધાર્યા હતા ત્યારે ત્યાંના મનુષ્ય તથા સંતે બહુજ તપ કરીને અમને રાજ કર્યા છે તે માટે તેમના અર્થે ધામ જોવા ગયા હતા કે જે ધામમાં બહુ સુખ હોય તે ધામમાં તેને રાખીએ. તેથી અમે બદરિકાશ્રમ તથા શ્વેતદ્વીપ તથા વૈકુંઠ ગોલોક એ આદિક ધામ જોયાં પણ તે ધામને વિષે ઉપાધિએ રહિત એવું ભગવાનને ભળ્યાનું સંપૂર્ણ સુખ ફીટું નહિ તેથી અમે અહીં પધાર્યા છીએ, ત્યારે તે મુકતે કહ્યું જે આ ધામ તમારુંજ છે ને અમે પણ તમારા છીએ, માટે સાધુને આહીં લાવીને તમારી મૂર્તિનું સુખ આપો’ વિગેરે. આવીજ વાત પ્ર. ૨ વાત ૧૧ માં પણ સહજ ફેરફારથી છે. બીજી પણ ચોપડીઓમાં છે.

આ આખી વાત સંપ્રદાયનાં સાત્ત્વિક, ગોલોકાદિકને તદ્દન ઉતારી પાડીને જુદું બીજું બંડીયું અક્ષરધામ ઠરાવા અને ધામીને પણ તદ્દન જુદા ઠરાવા ખોટી જોડી કાઢી છે. પ્રથમ તો સર્વજ્ઞ શ્રીજીનેજ ‘ધામ જોવા ગયા’ એમ કહીને અસર્વજ્ઞ અનન્તર્યામી ઠરાવ્યા છે. જેમ બધા ધામોમાં એક એક ધામી નરનારાયણાદિ મળ્યાનું કહ્યું છે તેમ અક્ષરમાં કોઈ ધામી મળ્યાનું નહિ કહેતાં એકલા મુકતને મળ્યાની વાત કરી છે તે ઉપરથી ત્યાં શ્રીજી પણ મૂળરૂપે ન રહ્યા હતા, તખ્ત ખાલી શૂન્ય પડ્યું હતું એમ સૂચવવાનો દુરાશય નીકળી આવે છે.

બદરિકાશ્રમ કે જે નરનારાયણ ભગવાનનું ભરતવાસિઓના કલ્યાણ માટે કરાતા તપનું નિરૂપાધિ સ્થાન છે. વળી સંપ્રદાયના ઈષ્ટદેવ શ્રીજીના તથા માતાપિતા ધર્મલક્ષિતના તથા સુર રામાનંદસ્વામિના તથા સાધુ બ્રહ્મચારીના આવિર્ભાવનું પરમ સ્થાન હોઈને સંપ્રદાયનું પણ ખરી રીતે મૂળસ્થાન છે. માટેજ જેનો મહિમા સ. પ્ર. ૧ અ. ૪ માં સકારણ કહેતાં મ્ને. ૩૦ માં અક્ષરધામજ પોતાના પ્રિય પ્રભુ સાક્ષાત્ પુરુષોત્તમની સેવા માટે બદરિકાશ્રમની આકૃતિ ધારી રહ્યું છે’ એવો મોટો મહિમા કહ્યો છે. જ્યાં અનેકને મોકલ્યાની વાત પણ ગ્રંથમાં પ્રસિદ્ધ છે. એવા આશ્રમના નિવાસી નરનારાયણ કે જે અક્ષરધામમાં પરબ્રહ્મના

સાક્ષાત્ અવતારભૂત હોવાથી અંથમાં ગોલોક અક્ષરના અધિપતિપણે વર્ણવીને જેનાથી શ્રીજીનો અવતાર થએલો હોવાથી 'તપસ્વિનામિર્વાણ માં જાનીત ચરતીપતિ' (સ. પ્ર. ૪ અ. ૪૦) એમ પોતે જ પોતાને બદરી-પતિ નરનારાયણરૂપ હોવાનું જાણખાણ આપવાપૂર્વક અભેદપણે સમજાવતાં કહે છે. આવી સ્થિતિ હોવાથી જ તેમની પ્રતિમાઓનું પ્રથમ પ્રતિષ્ઠાપન મધ્યમંદિરે કર્યું છે. સંપ્રદાયના બધા અંશે જોઈએ તો તેમને માટેના આવેળ ઉપોદ્ધવાત મળી આવે છે. આવા મૂળસ્થાન બદરિકાશ્રમને અને મૂળરૂપ નરનારાયણને હૃદ ઉપરાંત ઉતારી પાડવાની દેવમત્સરભરી વિચિત્રતા વાપરી છે.

સ્વેતદ્વીપ કે જેનો મહિમા સંપ્રદાયના મૂળભૂત વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અક્ષરધામથી અન્યૂત દિવ્ય કહ્યો છે, જેને પામેલાની પુનરાવૃત્તિનો પ્રતિષેધ કર્યો છે, જે બીજા ધામો પ્રત્યે જવાના દારભૂત છે, જેમાં પરમાત્મા જ અપર રૂપથી વિરાજમાન રહે છે, તેમની સેવા માટે અક્ષરમુક્તો પણ જેમાં આવીને આપ્રલય રહે છે, જેમાં ચૌદ રત્નો સાથે લક્ષ્મીજીનો આવિર્ભાવ અને વિવાહાદિ વિધિ વર્ણવેલો છે. એવા સ્વેતદ્વીપને અને તેના અધિપતિ વાસુદેવ લગવાન કે જે અક્ષરાધીશ પરબ્રહ્માના સાક્ષાત્ અવતારભૂત હોવાથી જેમની સેવા માટે અક્ષર મુક્તો આવી રહે છે. જેમના થકી અનેક અવતારો થયાનું કહ્યું છે. શ્રીહરિને પણ સ્વેતદ્વીપપતિપણે અંથમાં વર્ણવ્યા છે. એવા વાસુદેવ લગવાનને 'ક્ષીરસાગરના હડકડાટને દીધે પ્રભુ ભજવામાં સુખ આવે નહિ' એવો મહાદોષ આરોપીને ઉતારી પાડવાની બંડખોરતા કરી છે. જે સમુદ્રનો હડકડાટ આકરૂપ ભક્તસુખાર્થે રહેતા વાસુદેવ લગવાનને તથા તેમની પ્રતિવર્ષ યાત્રામાં સર્વા સ્વીકારાતી યોગનિદ્રાને પણ અડચણકર્તા થયો નથી તેમજ લક્ષ્મીજી એકાદશી અને બ્રહ્માદિ દેવોના તીવ્ર તપશ્ચર્યા સાથેના ભજનમાં તથા નિરભમુક્તોના અને અક્ષરધામથી સેવા માટે આવી વસેલા અક્ષરમુક્તોના ભજનમાં અડચણકર્તા થયો નથી, ઉલટો સર્વને અતુરૂં થયો છે તે હડકડાટ એકલા બંદીમાને ભજનમાં અડચણકર્તા કેવી રીતે થયો તે અતિવિચિત્ર છે.

વૈકુંઠ ધામ કે જે અક્ષરધામની જ સર્વ પ્રકારે પ્રતિમારૂપ હોઈને લગવાનના નિવાસસ્થાનભૂત છે. પામેલાઓની પુનરાવૃત્તિનો અને જેમાં કામાદિ દોષોના ઉદયનો પ્રતિષેધ વચનામૃત સા. ૧૪માં તથા મધ્ય ૨૬ માં શ્રીજીએ કર્યો છે. જેનો મહિમા ભાગવતાદિ અંથમાં ઘણો ગાયો છે. વિષ્ણુ કે જે પરબ્રહ્મા પરમાત્માના સાક્ષાત્ લોકરક્ષાર્થે થએલા અવતારભૂત ચતુર્ભુજ છે. જેમની સાથે લક્ષ્મીજીનો તથા નંદ સુનંદાદિ પાર્ષદોનો યોગ વર્ણવેલો છે. જે વિષ્ણુથકી તુર્લિંગ રામ કૃષ્ણાદિ અવતારો સાપિત જય વિજયના અવતારભૂત હિરણ્ય-કશિપુ રાવણ શિશુપાલાદિકના નાશ માટે થયાનું વર્ણન છે. એવા ધામ ધામીને 'ચાર ભુજ અને સિંચેના પ્રસંગથી પ્રભુ ભજનમાં સુખ ન આવે' એવો દોષ આરોપીને ઉતારી પાડવાની આસુરી અવલાઈ કરી છે. ચતુર્ભુજપણું તો કેવળ વૈકુંઠમાં નહિ પણ અક્ષરધામમાં પણ સા. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ પ્રલો. ૫૫ થી જણાવેલું છે. લગવાનની ભૂતિ અને બીજા આકારમાં અવિદ્યકીને સમભાવ ન થવા માટે દ્વિભુજ રૂપમાં પણ ચતુર્ભુજાદિ ભાવના કરવાની લોચા ૧૧ માં કહી છે. 'આ પરમેશ્વર છે' એવી પ્રતીતિ કરાવામાં ચતુર્ભુજપણું બહુ જ ઉપયોગી હોવાથી 'ભગવાન પોતાની ઈચ્છાથી ક્યારેક ચતુર્ભુજ જણાય છે, અષ્ટભુજ પણ જણાય છે અને સહસ્રભુજ પણ દેખાય છે' એમ લોચા ૧૮ માં કહ્યું છે. તથા વરતાલ ૧૮ માં "શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને પોતાના જન્મ સમયમાં વસુદેવ દેવકીને પરમેશ્વરપણાની પ્રતીતિને અર્થે જે ચતુર્ભુજરૂપ દેખાડ્યું તથા બ્રહ્માને અનેક ચતુર્ભુજ દેખાડ્યા." એમ કહ્યું છે. માટે જ શ્રીજીએ પણ પરમેશ્વરત્વની પ્રતીતિ કરાવા ઘણાઓને ચતુર્ભુજરૂપે દર્શન આપ્યા છે. શ્રીકૃષ્ણ કે જેમને અક્ષરધામના આધિપતિ કહ્યા છે તેમણે 'પ્રથમ જન્મ સમયમાં વસુદેવદેવકીને ચતુર્ભુજ દર્શન દીધું. અકુરને પણ ચતુર્ભુજરૂપે દર્શન જળને વિષે દીધું. તથા રક્તિમણીને ચતુર્ભુજરૂપે દર્શન દીધું અને અભ્યુતે પૃથ્વી એમ કહ્યું જે 'તેને જ ક્ષેત્રે ચતુર્ભુજેન સહસ્ત્રબાહો મવ વિશ્વમૂર્તે' માટે અભ્યુતે પણ ચતુર્ભુજરૂપ દેખતા અને યાદવાચણી કરીને પીપળાની હેઠે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન બેઠા હતા તે સમયમાં ઉદ્ભવજીએ તથા મૈત્રેય ઋષિએ ભગવાનનું રૂપ ચતુર્ભુજ શંખ ચક્ર ભા. ૨૪

મહા પ્રજા પીતામર સહિત દીકું' એમ શ્રીકૃષ્ણના ચતુર્ભુજપણની બહુ વાતો લેખા ૧૮ માં કહી છે. 'અક્ષરધામી પરરૂપ ચતુર્ભુજ છે' એવી બહુધા જગતની માન્યતા છે. એવા પ્રમાણે પણ અનેક મળી આવે છે. શ્રીશ્રીએ પણ આ બાબત લેખા ૧૮ માં 'મોઢે ચિત્રામણમાં જ્યાં જ્યાં મત્સ્ય કૃર્માદિક લગવાનના અવતારના ચિત્રામણ કરે છે ત્યાં ત્યાં થોડોક મત્સ્ય કૃર્માદિકનો આકાર કરીને પછી તે ઉપર શંખ ચક્ર ગદા પદ્મ, વૈજયંતીમાળા, પિતામર વસ્ત્ર, કિરીટ મુકુટ, શ્રીવત્સનું ચિહ્ન, ઈત્યાદિક ચિન્હો સહિત લગવાનની મૂર્તિને લખે છે તો જો લગવાનનું રૂપ અનાદિ એવું જ છે' તથા મધ્ય ૩૬ 'અને એજ જે શ્રીકૃષ્ણ વાસુદેવ તેણે વસુદેવ દેવકીને પ્રત્યક્ષ ચતુર્ભુજરૂપે અદ્ભુત બાળકયુગ દર્શન દીધું એ અનાદિ વાસુદેવરૂપ છે' આ વાક્યથી અર્થાત સૂચવી છે. ચતુર્ભુજાદિ ભેદથી લગવાનમાં ભેદ નથી એમ શિક્ષાપત્રીમાં કહ્યું છે. 'જે અક્ષરધામમાં રાધા લક્ષ્મી સાથે વિરાજમાન લગવાન છે તેજ વૈકુંઠમાં ચતુર્ભુજરૂપે લક્ષ્મીજી સાથે અને નંદ ગરુડાદિ પાર્શ્વે સાથે રહે છે અને એજ લગવાન દિવ્ય શ્વેતદ્વીપમાં શ્વેતમુકતોને પાંચતખત દર્શન આપે છે' એમ વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં અ. ૧૮ માં કહ્યું છે. આજ સઘળી બાબત વચનામૃત વરતાલ ૧ માં ૨૫૪ શ્રીશ્રીએ કહી છે. વધુ લોકોએ ચતુર્ભુજ લગવાનની ઉપાસના કરી છે. આ ચતુર્ભુજ લક્ષ્મીનારાયણની ઉપાસના કેવળ જ્ઞાત્રમાં લખી રાખી નથી પણ મહામંદિરોના મધ્ય મુખ્ય ભાગમાં તેમની સ્થાપના કરીને સંપ્રદાયમાં શ્રીશ્રીએ પ્રવર્તાવી છે. વધુ મુકતો પણ ચતુર્ભુજ હોવાની વાત ગ્રંથમાં છે. આવું સર્વને બહુ અતુલ્યતાવાળું અને પરમેશ્વરપણાની ઓળખણને આપનારું ચતુર્ભુજપણું લગવાનને કે કોઈ ભક્ત મુકતને કમકુટયવાળું લજનમાં અંતરાય કરનારું જણાયું નહિ અને એકલા વિમુખોને ક્યાંથી જણાયું તે બહુ જ્ઞાત્ર દષ્ટિએ વિચારવા જેવું છે.

વળી લક્ષ્મીજી કે જે લગવાનના વક્ષઃસ્થળમાં સ્નેહાતિશયને લીધે રહેલા પૂર્વક સ્ત્રીરૂપે સેવામાં રહ્યાં છે. જેનું લગવાનની સાથે અખંડ સાહચર્ય છે. જેની સાથેજ લગવાનની ભક્તિ કરવાનું વિધાન છે. જો લગવાન સાથે ન જણાતાં હોય તો જેની લાવના કરવાની જ્ઞાત્રમાં કહી છે. લગવાનના અનેક અવતારોની સાથે જેના અનેક અવતારો છે. જેની રચિતે લીધે લગવાને વૈકુંઠ લોક રચ્યો છે. જેની વિભૂતિરૂપે પણ સ્થિતિ છે. એવા જન-માતા લક્ષ્મીજીનો વૈકુંઠમાં નિવાસ વર્ણવ્યો છે. તેમની સાથે તેમની સખીઓનું પણ વર્ણન છે. રાધા લક્ષ્મી અને તેની સખીઓનો યોગ તથા સ્ત્રીપુરૂષરૂપ મુકતોનો યોગ તો હેઠ અક્ષરધામમાં પણ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૩૫-૩૬-૩૮-૪૨ માં તથા ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૬ માં ઉલ્લેખ વર્ણવ્યો છે, અક્ષરધામમાં સ્ત્રીપુરૂષ મુકતોને પરસ્પર કામવાસના નથી. અને તેમને લગવાનચક્રીજ સુખની ઈચ્છા છે પણ બીજાચક્રી નથી એમ પણ પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૪૩-૪૭ માં કહ્યું છે. શ્રીશ્રીએ પણ અક્ષરધામમાં રાધા લક્ષ્મી સાથેના પોતાના મૂળ દિવ્ય રૂપનાં દુર્લભ દર્શન ત્યાગી હરિભક્તોને આપ્યાની વાત સ. પ્ર. ૪ અ. ૨૨ શ્લો. ૨૮-૪૬ માં કહી છે. રાધા લક્ષ્મી વિગેરેમાં માતા જેવી નિત્ય નિર્દોષ પૂજ્ય લાવનાં રાખવાની વાત વચનામૃત મધ્ય ૩ માં કહી છે. ગુરૂપરંપરાંપ સંપ્રદાયનું રામાનુજચાર્યચક્રી આગળ મૂળ જોઈએ તો વૈકુંઠવાસી વિશ્વકેસર લક્ષ્મીજી અને નારાયણને કહ્યા છે. એમ જોતાં લક્ષ્મીજી આ આ સંપ્રદાયનું મૂળજ કહેવાય. મારેજ તેમને સ. પ્ર. ૨ અ. ૩૭ શ્લો. ૧૧૨ 'આજ્ઞા શક્તિર્મંગલતો લક્ષ્મી-વૈવરિત્ત નો મતે' એમ લગવાનની આદિ શક્તિ (પત્ની) પણ માનીને તેમનો મહામહિમા ગ્રંથોમાં કહેવા પૂર્વક મંદિરોમાં પણ સ્થાપના કરી છે. આ બધું જોતાં આવા સ્ત્રીરૂપ જન-માતા લક્ષ્મીજી વિગેરે સર્વને પ્રભુ લજનમાં અતુલ્ય થયાં છે પણ કોઈને અડચણકર્તા થયાં નથી તો બંડીયાને મતે માતાજી અડચણકર્તા ક્યાંથી થયાં તે જ્ઞાત્રાધારે વિચારવાનું છે. આ તો અતિ વિચિત્ર અતિ અસંભવ છે અને અતિ વિરૂદ્ધ છે. ધામ વૈકુંઠ અને ધામી લક્ષ્મીનારાયણને ઉતારી પાડવાનું આ બધી દુર્ચ્છા વાપરી જણાય છે.

ગોલોક કે જે અક્ષરપર્યાય હોઈને શ્રીશ્રીએ ઈષ્ટિત સ્વધામ કહેવાપૂર્વક મુક્તિસ્થાન તરીકે કહ્યું છે. જેને 'આવ્યા ગોલોકવાસી રે' 'ગયા પોતે ગોલોક' એમ પોતાના અવિભાવ અને અંતર્ધાનનું મૂળસ્થાન સ્વયં

કહે છે. જેને સ્વાશ્રિત ઔકાતિકલક્ષ્મીએ પ્રાપ્યપણું કહે છે. જેને પ્રકૃતિપર અનાદિ અયગ અવિનાશિ અપ્રાકૃત દિવ્ય અપુનરાવૃત્તિ સ્થાન કહે છે. જેના વાસી પર અદ્વા શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમને ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ પરમ પ્રાપ્યપણું કહેવાપૂર્વક પોતાને તેમના અવતાર તરીકે મનાવે છે. એવા શ્રીકૃષ્ણ અને તેમના પરમ ધામને તદ્દન ઉતારી પાડવા 'ત્યાં ગોપ ગાયુ' ગોપીયો આદિક કેટલીક જાતના વિદ્યેષને લીધે સુખેથી પ્રભુ ભજન્ય નહિ' એવા દોષ આરોપવાની વિમુખી દુશુદ્ધિ આખીય વાપરી છે. રાધિકા ગોપ ગોપીઓ આદિકનો સંબંધ તો પ્રકૃતિપર અક્ષર ધામમાં પણ શ્રીજીએ વર્ણવેલો વાસુદેવમાહાત્મ્ય અ. ૧૭-૧૮ તથા સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧ તથા ભક્તચિંતામણી પ્ર. ૧૫૬ વિગેરે સ્થળે વ્યક્ત જેવામાં આવે છે. રાધિકાએ સંહિત શ્રીકૃષ્ણ ભજવાનનું ધ્યાન ધરવાનું તો વચનામૃત પ્રથમ ૫ માં કહ્યું છે. આ બધું કેવળ ત્રંયમાંજ લખી રાખ્યું છે એમ નહિ પરંતુ મહામંદિરો કરાવી તેના મધ્ય ભાગમાં ગોપીનાથાદિકની સ્થાપના કરીને સંપ્રદાયમાં જાહેરમાં પણ સુક્યું છે. મધ્ય ૧૬ માં શ્રીજી ગોલોકમાં ગયા અને ત્યાં ભજનનું બહુ સુખ પામ્યા એવી વાત પોતેજ કરી છે. ખરું જોતાં આ ધામ પ્રભુ પ્રાપ્ત માટે પ્રભુભજનનું નહિ પણ પ્રભુભજનના ફળરૂપે અંતે પામવાનું ભોગવવાનું કહ્યું છે. એમ શ્રીજી વિગેરે બધાને વિદ્યેષ વિનાનું ભજનસુખ આપ્યું છે એકલા અંદીયાને મતે ભજનસુખ ન આપ્યું એ અતિવિચિત્ર છે. અંદીયાને તો શ્રીજીસ્થાપિત શુદ્ધ મહાસંપ્રદાયમાં પંથ ક્યાં ભજનનું સુખ આપ્યું છે? સુખ સેવા માટે શુદ્ધ સંપ્રદાયથી વિમુખ થયા છે તો બીજી બધી આપતોયકી પણ વિમુખ થાયજ એમાં કહેવુંજ શું? ધામ ધામોને દેષ રેષ મત્સરથી ઉતારી પાડવાજ આ બધી પાપ-શુદ્ધિ વાપરી જણાય છે.

વળી અંડવાતમાં ગોલોક અને અક્ષરને તદ્દન જુદા પાડવાજ અંડને કે લોહને જુદા પાડવા વચ્ચે પર્વતાદિ આવરણો ગોઠવ્યા છે તેમ વચ્ચે પ્રકૃતિ પુરૂષનો લોક કે જે માયાવેષ્ટિ હોઈને વૈકુંઠ ગોલોકાદિક આગળ અતિસુષ્ક છે તેને અડાવ્યો છે. એમ અવળું અડાવીને બન્ને વચ્ચે પ્રાકૃત અપ્રાકૃત આદિ અનાદિ અનિત્ય નિત્ય અપર પર અપ્રાપ્ય પ્રાપ્ય નાશિ અવિનાશિ હેય ઉપાદેય જેટલો અત્યંત ભેદ પાડવાને ઉચ્ચાડે દુરાશય દર્શાવ્યો છે. આ આપત સંપ્રદાયનાં જ્ઞાઓથી સર્વાંશે વિરુદ્ધ બનાવટી છે. જાઓ તો ગોલોકને પ્રકૃતિ પર અપ્રાકૃત દિવ્ય સનાતન નિત્ય અવિનાશિ અયગ અનાદિ ઔકાતિકપ્રાપ્ય સર્વોત્તમપણું વર્ણવે છે. જુઓ પ્રમાણો-શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૨૧ ના ભાષ્યમાં ગોલોક શબ્દનું 'યત્ર માતૃ' આ શ્રુતિપ્રમાણુ લઈને 'નિરતિક્ષય-હોમિયુક્તોઽપ્રત્યક્તલોકચિન્તેય' એવું વ્યાખ્યાન ક્યું છે. આથી ગોલોકની અપ્રાકૃતતા કહી. વચનામૃત વરતાલ ૧૮ માં 'માયાથીકી પર એવો જે ગોલોક' આવો શબ્દ છે. આથી માયાપરતા કહી. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૬-૭-૮ માં પૃથિવ્યાદિ સાત આવરણુ કહીને, શ્લો. ૯ માં પ્રકૃતિ તામનું મહા આવરણુ કહીને શ્લો. ૧૦ માં પ્રકૃતિથીકી પર તેજોમય મહત્ અનાદ્યનન્ત ચિદાકાશ કહીને, શ્લો. ૨૧ થી ૨૫ થી તેની અંદર તેજોમય દિવ્ય ભૂમિ અનુપમ કહીને, શ્લો. ૨૬-૨૭ થી તેનેજ ગોલોકધામ કહેતાં તેને પરમ સનાતન દર્શનીયતમ સર્વમનોહર અલૌકિક આદિક વિશેષણો આપ્યાં છે. આથી ગોલોકની પ્રકૃતિપરતા સનાતનતા દિવ્યતા લોકવિલક્ષણતા અને અનુપમતા સિદ્ધ થઈ. પ્ર. ૩ અ. ૧૮ શ્લો. ૧૬ 'તમો વિવ્યગોલોકધામ્નિ' એમ ગોલોકને દિવ્ય વિશેષણ આપ્યું છે. એક ટીકામાં દિવ્યનો અર્થ અપ્રાકૃત ક્યો છે અને એક ટીકામાં કાળમાયાના પરાભાવે રહિત એવો ક્યો છે. આથી અપ્રાકૃતતા અને કાળમાયાતીતતા સિદ્ધ થઈ. સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૨ શ્લો. ૫૦ ઔકાતિક સત્સંગીઓને પામવાનું ધામ ઉત્તમ ગોલોકને કહ્યું છે. આથી ગોલોકની ઉત્તમ પ્રાપ્યતા કહી પ્ર. ૩ અ. ૩૦ શ્લો. ૪૮ જો યાન્તિ ધામ પરમં પરમાત્મનો વં ગોલોકસંજ્ઞમમલં એમ ગોલોકને પરમ અને અમર વિશેષણ આપીને પરમ પ્રાપ્ય ધામ કહ્યું છે. પ્ર. ૫ અ. ૩૨ શ્લો. ૩૭ 'દ્વિતીયસ્ય ફલં જ્ઞેયં ગોલોકપ્રાપ્તિવૃત્તમમ્' એમ ગોલોકની પ્રાપ્તિને ઉત્તમ ફળ તરીકે કહી છે. સ. પ્ર. ૪ અ. ૩૩ શ્લો. ૧૬ 'લક્ષ્મીનારાયણાદીનાં મહાપૂર્જાં નરોઽપ્ત યે । કરિષ્યન્તિ ત આપસ્યન્તિ ગોલોકે પરમં સુખમ્' એમ ગોલોકને પરમ સુખરૂપ કહે છે. વાસુદેવમાહાત્મ્ય અ. ૧૬ શ્લો. ૧૨-૧૩ 'ભૂમ્યપ્તેજોનિલાકાશાહં

મહત્ત્વક્રતીઃ ક્રમાત્ । કાન્ત્યા દક્ષોત્તરગુણાઃ પ્રાપ્ત યોલોકમદ્ભૂતમ્ । યામ તેજોમયં તદ્વિદ્ પ્રાપ્યમેકાન્તિકૈર્હરેઃ ॥”
 એમ ગોલોકને પ્રકૃત સાથેના અપ્રાવરણ્યથી પાર અદ્ભુત તેજોમય અને એકાંતિક પ્રાપ્ય એવા વિશેષણો આપ્યા છે. આથી ગોલોકની પ્રકૃતિપરતા અદ્ભુતતા તેજોમયતા અને એકાંતિકપ્રાપ્યતા નક્કી થઈ. વચનામૃત સારંગપુર ૧૪ માં ગોલોકને પામીને પ્રાઈ પાછો પડતો નથી એમ કહીને અપુનરાવૃત્તિ સ્થાનતા કહી છે. સુધાસિન્ધુના ઉપોદ્ધાતના શ્લો. ૭ ની ટીકામાં મૂળ ગોલોક પદ્યું ‘મહામાયાન્વતમસપરત્તરચિદં-
 વરસ્યગોલોકાલ્પયદે’ એવું વ્યાખ્યાન કર્યું છે. આથી ગોલોકની માયાના ગાઢ અધિકારથી પરતર ચિદાકાશની અંદર સ્થિતિ કહી. લક્ષ્યિતામાણુ પ્ર. ૧૫૯ ચોપાઈ ૬-૬૮ માં ગોલોકને ગુણાતીત માયાતમપાર અચળ અનાદિ દિવ્ય અતિઅનુપમ અપુનરાવૃત્તિ વિગેરે વિશેષણો આપીને છેવટે ઉદ્ધવાગ્રિત એકાંતિક બનેને પરમપ્રાપ્ય કહ્યું છે. આથી બધા અર્થની સિદ્ધિ થાય છે. આ રીતે ગોલોકને પ્રકૃતિમંડળથી પાર રહેવા પૂર્વક તેને એકાંતિકપ્રાપ્ય પરાતપર અચળ અનાદિ અપ્રાકૃત અપુનરાવૃત્તિ અનુપમ અવિનાશી કહે છે. આવા શ્રીજી અલિખત ગોલોકને આથી તદ્દન વિપરીત લાવવાળું ઠરાવાજ સામાવાડીયાએ ગોલોક અક્ષર વચ્ચે તુચ્છ લૌકિક પ્રકૃતિ પુરૂષના લોકને ગોઠવ્યો છે. એમ કરીને સંપ્રદાયના શાસ્ત્રોમાં ગોલોકની અંદર અક્ષર ધામ કહીને જે એક સળંગ સંબન્ધ નિત્ય અખંડિત વર્ણવ્યો છે તે પણ અભિન્નવત્ તોડી નાખ્યો છે. (ગોલોકની અંદર અક્ષરધામ હોવાનાં પ્રમાણો પ્રથમ વર્ણા પ્રદર્શન્યાં છે.)

હવે વિરોધિઓએ ગોલોક અને અક્ષર વચ્ચે પ્રકૃતિ પુરૂષનો માયિક લોક માયાથી કદપીને ગોલોકથી અત્યંત જુદું પ્રકૃતિ પર અક્ષર ધામ ઠરાવ્યું એજ સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં ગોલોકની મધ્યને વધે વર્ણવેલું અક્ષરધામ છે ? કે તેનાથી પણ તદ્દન જુદું બીજું અક્ષર ધામ છે ? એનો વિચાર કરવાનો રહ્યો. અંથમાં પ્રકૃતિપર ગોલોક મધ્યેના અક્ષર ધામમાં તો અનાદિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણનારાયણ અને તેમની રાધા-
 લક્ષ્મી નિત્ય પત્નીઓ અને તેમના નંદ સુનંદ શ્રીદામ વિશ્વક્ષેન વિગેરે નિત્ય પાર્શ્વે ઈત્યાદિકતું પ્રાધાન્ય વર્ણવીને, છેવટે એજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર સ્વામિનારાયણ છે અને તેમના આશ્રિતોને એજ ધામ પામવાનું છે વિગેરે બાબત વર્ણવી છે. આ બધું બંડીયાની માન્યતાને અનુરૂપ બંધ બેસતું નહિ હોવાથી તેનાથી તદ્દન જુદું બીજુંજ અક્ષર ધામ બંડીયું કદપ્યું છે એ સ્પષ્ટ થાય છે. એજ જુદું બીજું અક્ષર ધામ કદપતાં ગોલોક મધ્યેના અક્ષર ધામની તો ગોલોક જેવીજ તુચ્છ દુર્દશા થઈ. એમ થતાં શાસ્ત્રસિદ્ધ ગોલોક અને તેની અંદર વર્તતા અક્ષર ધામનું પણ પ્રાકૃતપણું અનિત્યપણું નાશિપણું પુનરાવૃત્તિપણું વિમુખને મતે બનાયું કહેવાય. આ બધો દુરાશય ગોલોક અક્ષર વચ્ચે પ્રકૃતિપુરૂષનો લોક ગોઠવવાથીજ બહાર તરી આવે છે. આવો આશય સાંપ્રદાયિક ઢાઈપણુ અંથમાં નથી. આવો દુરાશય જ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૩૦૭માં ઉઘાડો જણાવ્યો છે. એનું વિવેચન પ્રથમ થઈ ગયું છે. એટલે આ આખી વાત પણ શાસ્ત્રીય ગોલોકાતર્વતિ અક્ષર-
 ધામથી બીજા જુદા અશાસ્ત્રીય અક્ષર ધામને ઠરાવવાજ ગોઠવી કાઢી છે. સંપ્રદાયમાં રહીને અને તેનો બંધો લાલ લઈને પણ આવી ભેગિતોડની લાજગણું કુટિલ ઉઘાડું કુલંડ કરવાનું ખરૂં કારણ તો નિરક્ષર ગુણાતીતાનંદને મૂળ અક્ષર સર્વોપરી ઠરાવી, જગા પ્રાગાને તેના મુખ્ય મુક્ત સેવક ઠરાવીને પોતાને પણ સર્વોપરી કરવું એજ છે. સંપ્રદાયની શ્રીજીઅલિખત શાસ્ત્રીય માન્યતાને અને વિમુખાલિખત અશાસ્ત્રીય માન્યતાને શાસ્ત્રદષ્ટિએ બરોબર ભેળવીએ તો આલ જગીન જેટલું કે દિવા રાત્રિ જેટલું અંતર આ ઉપરથી સાબીત થાય છે. આ ભેટાં એમને બંડીયા કે દુંદીયા કે વિમુખ કે સામાવાડીયા કે સમોવડીયા કહેવામાં આવે છે અને વિમુખ કરવામાં આવ્યા છે તે સર્વપ્રકારે સંભવિત સમન્વિત સમૂચિત છે. સંપ્રદાયમાં રહીને તેથી તદ્દન જુદું માનવું કે જુદું કહેવું કે જુદું કરવું એજ બંડીયા કે વિમુખનું અપલક્ષણ છે.

સંપ્રદાયનાં સર્વ શાસ્ત્રોમાં શ્રીજીએ તથા મુક્તોએ પ્રકૃતિપર અપ્રાકૃત અનાદિ અવિનાશિ અપુનરાવૃત્તિ નિત્યનિર્દોષ એકાંતિકપ્રાપ્યપણું વર્ણવેલા ગોલોક અને તદ્દંતર્વતિ અક્ષર ધામની વચ્ચે, તેના વિરોધિઓએ પ્રકૃતિપુરૂષના હેય પ્રાકૃત આદિ પુનરાવૃત્તિ નાશવંત દૂષિત લોકને અડાવીને, ગોલોક અક્ષરને તેથી પણ નીચે

અનુચિતગત પ્રાકૃત પુનરાવૃત્તિ નાશવંત આદિ બહુપ્રાપ્ય હેય ઉઠાવીને ઉતારી પાડવાનો વિમુખાશય વ્યક્ત કરાવ્યો છે તે ઉપરની વાતો ઉપરથી જણાવ્યો.

આવી વાતો તો અનેક છે-પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૧ વાત ૪૬ “વિષયનો તિરસ્કાર તો અક્ષર ધામમાં, સ્વેતદ્રીપમાં, અદરિકાશ્રમમાં ને આ લોકમાં મોટા ઐકાતિક પાસે છે, એ ચાર ઠેકાણાં વિના આકી સર્વે-ઠેકાણે વિષયનો આદર છે” આમાં વિષયના આદર વિનાના ચાર ઠેકાણાં નામ સાથે કહેવાથી અને તેમાં વૈકુંઠ ગોલોકને નહિ મણુવાથી નિર્વિષયિજનોએજ પ્રાપ્ય એવા તેમાં વિષયનો આદર કહેવાનો અને તેથી તેની અક્ષર વિનાના ત્રણ ઠેકાણાં કરતાં અત્યંત તુચ્છતા કહેવાનો દુરાશય તરી આવે છે. અદરિકાશ્રમ સ્વેતદ્રીપ અને આ લોકના ઐકાતિકની સન્નિધિ કરતાં તો વૈકુંઠ ગોલોકની તો આધિક ઉત્કર્ષ તો સર્વ શાસ્ત્રમાં પ્રસિદ્ધ છે. તેને આ લોકના માનીતા ઐકાતિકની સન્નિધિ કરતાં પણ ઉતારી પાડવાની પારાવાર દુષ્ટિ ઉભરાઈ આવે છે. વિષયી વિમુખ લોકોને બધું વિપરીતજ લાગે છે. આ વાતમાં ગોલોક અક્ષરને તદ્દન જુદા પાડવાનો દુરાશય વ્યક્ત છે.

પ્ર. ૧ વાત ૪૮ ‘અદરિકાશ્રમના ને સ્વેતદ્રીપના મુકતને ત્યાગ વૈરાગ્યનું’ બળ છે ને ગોલોકના ને વૈકુંઠના મુકતોને પ્રેમ મુખ્ય છે ને અક્ષરધામના મુકત અહરૂપ છે’ આ વાત આખી ઉદાગ છે, જ્યાં કામોના મુકતોનું વર્ણન કર્યું છે ત્યાં સર્વને ત્યાગ વૈરાગ્ય અને ભગવાનમાં પ્રેમવાળા અહરૂપ કહ્યા છે. અને એવાજ એમાં રહે છે એમ પણ કહ્યું છે અને એમાં એવો કશો ભેદ પાડ્યો નથી. એવો ભેદ પાડરા જય તો અક્ષર ધામના ભકતોને ત્યાગ વૈરાગ્ય અને પ્રેમ નથી એવો વિપરીત અર્થ આવે. મધ્ય ૧૮માં ‘અને સ્વેતદ્રીપને વિષે જે નિરત્રમુકત છે તે તો અહરૂપ છે અને કાળના પણ કાળ છે અને પોતે અક્ષરરૂપ છે’ એમ સ્વેતદ્રીપનાને પણ અહરૂપ કહ્યા છે. વૈકુંઠ ગોલોકના મુકતો તો તેથી અધિક હોવાથી અહરૂપ હોય એમાં કાંઈ કહેવાનું જ નથી. અહરૂપ થાય ત્યારેજ તેની પ્રાપ્તિ કહી છે. અહરૂપપણું તો અહીંના ભકતોમાં પણ વર્ણવ્યું છે. અહરૂપ થયા પછી તો ભકિતનો અધિકારી થાય છે. વાતની ગૂઢ કુચુક્તિ બેતાં વૈકુંઠ ગોલોકને ઉતારી પાડીને ગોલોકથી અક્ષરને તદ્દન જુદું પાડવાનો વિરુદ્ધાશય સમજાય છે. વિરાધીને ખીજુ કામજ શું હોય ?

પ્ર. ૧ વાત ૨૭૭ “અને કથા વાર્તા અદરિકાશ્રમ, સ્વેતદ્રીપ, અક્ષરધામ ને આ લોકમાં મોટા ઐકાતિક પાસે એમ ચાર ઠેકાણે થાય છે ને બીજે ક્યાંઈ ચાતી નથી ને જ્યાં વિષય છે ત્યાં કથા વાર્તા નથી” આ વાતમાં ગોલોક વૈકુંઠ લીધાં નથી એ ઉપરથી એમાં વિષયને લીધે કથા વાર્તા નહિ થવાનો દુરાશય સ્પષ્ટ થાય છે. ખરૂં બેતાં ત્યાં કથા વાર્તાનો કશો અર્થ જ નથી. ગોલોકમાં જઈને ત્યાંની કથા વાર્તાનો દુર્લભ ભાલ લઈ આવ્યાની વાત મધ્ય ૧૮ માં શ્રીજીએજ સ્વાતુલવથી કહી છે. વળી ગોલોક તો માયાતીત દિવ્ય નિર્વિષયી જનોએજ પ્રાપ્ય હોવાથી એમાં વિષયની વાતજ કહેવાય નહિ તેમ છતાં જે કહીએ તો શ્રીજી ત્યાંથીજ આવ્યા ગયા હોવાથી તેમને વિષે તેવા દોષનો પ્રસંગ આવે. વૈકુંઠ ગોલોકને અદરિકાશ્રમ આદિક ત્રણ ઠેકાણાં કરતાં પણ નીચે ઉતારી પાડીને તેનાથી અક્ષરને તદ્દન જુદું પાડવાનો બંદ ભાવાર્થ સ્પષ્ટ તરી આવે છે. વિષયપ્રસંગને ખીજુ સાર સુએજ કયાંથી ?

પ્ર. ૧ વાત ૩૪૧ ‘અને આગળ જે ભકત થઈ ગયા તે કાંઈની આજ સત્સંગમાં ઉપમા દેવાય નહિ ? કેમ જે આગળ થયા તે કાંઈ અક્ષર ધામના નિવાસી નથી ને આજ તો પુરૂષોત્તમના આશ્રિત છે તે સર્વે અક્ષર ધામના અધિકારી છે’ આમાં શાસ્ત્રોક્ત પરાત્પર અનાદિ ગોલોકાતિર્વર્તિ અક્ષરધામથી અને તેના આધપતિ પરાત્પર અનાદિ શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમથી જુદા ખીજા બંદીયા અક્ષરધામની અને ખીજા જુદા પુરૂષોત્તમની ગોઠવણીનો ગૂઢ દુરાશય વચનવ્યક્તિથી વિશદ થાય છે. શ્રીજીએ તો આગળ થઈ ગએલા પ્રહ્લાદ નારદ શુક સનકાદિક જગલરત અંબરીષ ગોપગોપી આદિક ભકતોની ઉપમા સત્સંગમાં અનેકને આપેલી

વચનામૃત પ્રથમ ૬૩ વિગેરેમાં પ્રસિદ્ધ છે. એટલું જ નહિ પણ પોતે પોતાને પણ તેવી ઉપમા બહુ રચે એ આપી છે. વળી તેમને પ્રતિદિન પ્રભાતમાં સંભાળવાનું અને તેમની રીતિને સદા અનુસરવાનું પણ વિધાન કરેલું સત્સંગિજીવન વિગેરે ગ્રંથમાં પ્રસિદ્ધ છે, વળી આગળ થઈ ગયેલા નારદ ગોપ ગોપીઓ વિગેરેને 'ગોપીઓ ગુણાતીત થઈને ભગવાનના નિર્મુખ અક્ષરધામને પાગોઓ' 'ગોપોને અક્ષરધામ બતાવ્યું' એમ અક્ષરધામના નિવાસી વચનામૃતમાં જ કહ્યા છે. એટલે આ વાત વચનામૃતથી તદ્દન વિરૂદ્ધ બનાવટી બંદીયા છે. શ્રીજીએ જેને અક્ષરપતિ પુરૂષોત્તમ કહ્યા છે તેના આશ્રિતો, શ્રીજીએ જેને અક્ષરધામ કહ્યું છે તેના અધિકારી આગળ થઈ ગયા છે અને અત્યારે પણ થાય છે. અક્ષરધામ અને પુરૂષોત્તમ અનાદિના હોવાથી કોઈએ કદાપિ નવા ખીજ બનાવી લેવાતા નથી. વિમુખને કોઈની ઉપમા ન અપાય અને એ અક્ષરધામના નિવાસી નથી એ વાત સત્ય છે.

પ્ર. ૨ વાત ૨ 'તેથી અનંત ગણી પ્રકૃતિ છે, તેથી અનંત ગણો પુરૂષ છે, ને તેથી અનંતગણ' પર અક્ષર ધામ છે ને તે ધામને વિષે રહેનારા જે અનંતકોટિ મુક્ત છે તેમને પુરૂષોત્તમનો સંબંધ છે ખીજને નથી...અક્ષરના મુક્તને પુરૂષોત્તમનો સંબંધ છે કે તમારે છે પણ ખીજ અર્વાતર કોઈને નથી' આમાં પ્રકૃતિ પર ગોલોકોત્તરતિ અક્ષરધામ લીધું ન હોવાથી તેને પ્રકૃતિની અંદર ગણીને તેના થકી જુદા ખીજ અક્ષરધામનો અને ખીજ અર્વાતર કોઈને પુરૂષોત્તમનો સંબંધ નથી એમ કહીને જુદા ખીજ પુરૂષોત્તમ ગોઠવવાનો ગૂઢ દુરાશય તરી આવે છે. પ્ર. ૨ વાત ૨૩ ઉદાગ પ્રશ્ન ઉત્તર કરીને ગોલોકની અંદરના અક્ષર ધામથી ખીજ જુદું ઉપર અક્ષર ધામ ઠરાવવાનું ગૂઢ લમડ ખોટી રીતે કયું છે. એવું વિવેચન પ્રથમ આવી ગયું છે.

પ્ર. ૨ વાત ૪૯ 'સ્વામિએ બહરિકાશ્રમ સ્વેતદ્વીપ વૈકુંઠ ગોલોક ધામના મુક્ત સાથે પ્રશ્ન ઉત્તર કર્યા બગર તે મુક્ત જીવ્યા નહિ. પછી તે અક્ષરધામમાં ગયો ત્યારે તે મુક્ત સાથે મારે પ્રશ્ન ઉત્તરમાં ઠીક પડ્યું. માટે ભગવાનના સ્વરૂપ સંબંધી જ્ઞાન તો અક્ષર ધામના મુક્તમાં છે કે આહી એકાંતિક સાધુમાં છે પણ ખીજે નથી ને ખીજે તો ખીજું જ્ઞાન છે' આમાં અક્ષર ધામના મુક્તમાં કે એકાંતિકમાં જ્ઞાન છે, ખીજે તો ખીજું જ્ઞાન છે. (વિષય સંબંધી) ગોલોકાદિક ધામના મુક્તો જીવ્યા નહિ, અક્ષરધામના મુક્ત સાથે પ્રશ્ન ઉત્તરમાં ઠીક પડ્યું વિગેરે જગજ્ઞાને કંલથી લખીને ગોલોકને ઉતારી પાડીને તેનાથકી અક્ષરને તદ્દન જુદું પાડવાની કૂટ કોશીસ કરી છે બંદીયાને ખીજું જ્ઞાન હોયજ્ઞ ક્યાંથી ?

પ્ર. ૨ વાત ૫૫ 'પછી સ્વામી એવ્યા જે ખીજએ કહ્યાથી તો ક્યાં છે પણ કારણ શરીરના ભાવને ટાળીને કહ્યાથી ક્યાં નથી. ને જે કારણ શરીરના ભાવને ટાળીને કહ્યાથી ક્યાં હોય તો ગોલોક ને વૈકુંઠ લોકમાં કળ્યા આ સાર થાય ? માટે ગોલોકમાં રાધિકાજીએ શ્રીહામા સાથે વઢવેડ કરી ને વૈકુંઠ લોકમાં જ્ય વિષયે સનકાદિક સાથે વઢવેડ કરી છે. તે એમ જાણવું જે ત્યાં કારણ શરીર નહિ ટળ્યું હોય અને મહારાજ તો કારણ શરીર ટાળવા સાર સાધુ ને નિયમ તો અક્ષર ધામમાંથી લઈને જ પધાર્યા છે' આ વાત સા ૧૪ શ્રીજીવચનામૃત સાથે મેળવતાં તદ્દન વિરૂદ્ધ નક્કી થાય છે. શ્રીજીએ વઢવેડતું ખરું કારણ ભગવાનના અવતાર ધારીને લોકકલ્યાણની ઈચ્છાજ્ઞ જણાવા પૂર્વક ગોલોક વૈકુંઠને પુનરાવૃત્તિવર્જિત અને કાળમાયાકર્મોદિકના લયે વર્જિત નિત્યનિર્દોષ જણાવ્યું છે. ભાગવતમાં પણ શ્રીજીના કહ્યા મુજબજ્ઞ સમાધાન કયું છે. આ જોતાં એમાં વિરૂદ્ધ કારણ શરીરનો ભાવ કહી સંકાયજ્ઞ નહિ. કારણ શરીરગાળા તો તે ધામને પામેજ્ઞ નહિ એમ પણ શ્રીજીએ છેવટે કહ્યું છે. માટે પૂર્વે ભગવાને જેનાં કહ્યાથી ક્યાં છે તેના કારણ શરીરના ભાવને ટાળીનેજ્ઞ ક્યાં છે એમ નિશ્ચિત થાય છે. સાધુઓ તો બહરિકાશ્રમવાસી મરીઆદિ નરખિઓના અવતાર હતા એવો સંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય ઉપોદ્દવાત છે, એટલે તેમનું ત્યાંથીજ્ઞ આવ્યાનું અને શ્રીજીનું પણ ત્યાંથીજ્ઞ આવ્યાનું કહી શકાય. આ બંધી વાત શ્રીજીમાન્ય ગોલોક વૈકુંઠમાં કારણ શરીર અને તેથી કળ્યા થયાનું કલ્પીને તેને તદ્દન

ઉતારીને પાડીને તેજી અક્ષરને અત્યંત જુદું બીજું કલ્પવાના દુરાશયવાળી રચણ થાય છે. આવીજ બાબત પ્ર. ૧ ની પ્ર. ૩ વાત ૫૫ માં છે. આમાં પણ ગોલોક વૈકુંઠમાં કારણ શરીર અને તેથી કળ્યા થયાનું કલ્પનું છે. આ વાતોમાં તો અક્ષર ધામમાં કારણ શરીર નહિ હોવાનું નિરૂપણ કર્યું છે. પણ પ્ર. ૩ વાત ૪૫ ‘અક્ષરના મુક્તને પણ સમજવામાં કસર રહી અર્થ હોય તો તેને પણ આંહી લગવાનની ભેળું કસર ટાળવા આવવું પડે છે.’ પ્ર. ૫ વાત ૬૩ ‘અને અક્ષરના મુક્તપણ આંહી લગવાન ભેળા આવે છે ત્યારે કસર ટળે છે’ તથા પ્ર. ૧ ની પ્ર. ૧ વાત ૧૬૩ માં ‘અને અક્ષર ધામમાંથી ત્રીજે તો વાસનાએ કરીને આવે’ પ્ર. ૫ વાત ૧૬૫ ‘અક્ષર ધામમાંથી પણ જે મુક્તને પોતાની કસર ટાળવા લાવ્યા હોય’ આવા શબ્દો છે. આ ઉપરથી બંદ મતે અભિમત અક્ષર ધામમાં પણ વાસના અને કસર હોવાનું કબૂલ થયું. વાસના કહો કે કારણ શરીર કહો કે કસર કહો બધાનો એકજ અર્થ છે. આ ભેદો જુદા અક્ષરમાં પણ કળ્યા થવાનો પૂર્ણ પ્રસંગ આવે જ આ બધું મેળવતાં ઉપરની વાત શાસ્ત્રવિદ્, શ્રીજીવચનવિદ્ અને પરસ્પર વિદ્ પણ છે. વાતોમાં ‘મુક્તમસ્તોતિ વક્તવ્ય’ એટલેજ અપન્યાય જણાય છે. આવી સર્વ પ્રકારે વિદ્ વાતો કરવા શુ. સ્વામી નવરા ન હતા. બીજાએ પાછળથી જેમ આવે તેમ ગમઠી ગપ્પા માર્યા છે.

પ્ર. ૨ વાત ૬૪ ‘મહારાજની સૂતિ વિના ને અક્ષર ધામ વિના અહીંથી તે પ્રકૃતિ પુરુષ સુધી લઘુશકનો વ્યવહાર દેખાતો હોય તેમાં જ્ઞાનો મોહ થાય ? ગોલોકને તો બીજી વાતોમાં પ્રકૃતિની અંદરજ કરાવ્યું છે, એનું અહીં અનુસંધાન લઈ મેળવતાં ગોલોકમાં પણ લઘુશકનો વ્યવહાર હોવાનો પાપાશય વ્યક્ત થાય છે. શ્રીજીએ જેને ઇષ્ટિત પરમ ધામ નિર્વિષથી સ્વકીય કહીને જ્યાંથી પોતાનો આવિર્ભાવ અને અંતે જેમાં અંતર્ધાન કહ્યું છે એવા ધામમાં લઘુશકનો વ્યવહાર કલ્પવામાં આવે તો તેનાં દોષ શ્રીજીમહારાજ ઉપર પણ કેમ ન આવે ? એમ કરીને ખરો ઈરાદો તો ગોલોકથી અક્ષરને અત્યંત જુદું કરાવવાનો છે. લઘુશકમાં લુપ્ત લઘુ શોકોને સર્વજ એવું જ પાપ જણાય એ સહજ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૨ ‘ઉપાસનાની વિકિત-જે જેવા મહારાજને સમજે તેવો થાય. મહારાજને શ્રીકૃષ્ણ જેવા સમજે તો ગોલોકને પામે, રામચંદ્રજી જેવા સમજે તો વૈકુંઠને પામે, વાસુદેવ જેવા જાણે તો સ્વેતદ્વીપને પામે ને નરનારાયણ જેવા જાણે તો બદરિકાશ્રમને પામે....અક્ષર ધામના પતિ સમજે તો અક્ષરધામને પામે માટે ઉપાસના ચોખી સમજવી’ આ વાત વેદાદિશાસ્ત્રો અને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોથી તદ્દન વિરુદ્ધ ઉદાગ છે. શ્રીકૃષ્ણનેજ ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામના અધિપતિ પરબ્રહ્મ લગવાન પુરુષોત્તમ સર્વઅવતારકારણ ઉપાસ્ય. ઇષ્ટદેવપણે શિક્ષાપત્રીમાં નક્કી કરીને એમનાજ અવતાર શ્રીજીમહારાજ છે એમ પણ નક્કી કરીને બન્નેની અભેદ સુદઠ કરીને બન્નેનું ધામ પણ એકજ છે એમ શાસ્ત્રોએ નિશ્ચિત કર્યું છે. આવી ઉપાસનાની ચોખી વિકિત કરી છે તેને પણ નહિ જણકારીને બન્નેને જુદા પાડવા માટે ધકમને પણ જુદું પાડવાની બધી કપટ કુચુકિત વાપરી છે. પુરુષોત્તમનારાયણની આકૃતિમાંથી યથાકાર્ય અવતાર થાય છે અને કાર્ય પૂર્ણ થતાં લય પામી જાય છે એવું શ્રીહરિવચનામૃત હોવાથી લક્ષ્મીનારાયણ નરનારાયણ વાસુદેવ રાધાકૃષ્ણ આદિક લગવત્સ્વરૂપોમાં ભેદ સર્વથા નજ સમજવાનો શિક્ષાપત્રીમાં કહેલો હોવાથી તેઓને તત્ત્વથી કોઈ રીતે જુદા પાડી શકાય નહિ. એટલે તેમનાં ધામ પણ આત્મતિક જુદાં જુદાં કરાવીને તેમના ઉપાસકોને તે તે જુદાં જુદાં ધામની પ્રાપ્તિ પણ કહી શકાયજ નહિ. આ બધી બાબત લો. ૧૮માં અતિ રપણ છે. પરબ્રહ્મ પરમાત્મા એકજ છે અને એમનાજ અવતારો છે અને અવતાર અવતારોનો અભેદ છે. અને એમનીજ સર્વની ઉપાસના છે અને મોક્ષદશામાં એમનીજ પ્રાપ્તિ છે. શ્રીજી તો અંતર્ધાન પામતાં ઇષ્ટિત ગોલોકમાં ગયા છે અને આશ્રિતોને એજ અંતે પામવાનું નક્કી કરી ગયા છે એવા ગોલોકને અત્યંત ઉતારી પાડીને તેથી તદ્દન જુદા અક્ષરને કરાવીને, બન્નેનાં જુદા અધિપતિને કરાવીને ચોખી ઉપાસનામાં ગરબડ કરવા આવો બંદ ગોટાળો વાળ્યો સમજાય છે. વિમુખોની વંદેલ બગડેલ ઉપાસનામાં બધું અવળું જ હોય એ સહજ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૬૨ “અને અક્ષર, સ્વેતદ્વીપ બદરિકાશ્રમ ને આ લોકમાં ઓકાંતિક પાસે એ ચાર ઠેકાણે

માયા નથી ને કળયો નથી. બાકી સર્વ ઠેકાણે માયા ને કળયો છે” આ વાતમાં વૈકુંઠ ગોલોક કે જે સ્વેતદીપ અદરિકાશ્રમ અને એકાંતિકની સન્નિધિ કરતાં અતિ ઓછ છે તે નહિ લીધાં હોવાથી તેમાં માયા કળયો ઠરાવીને ગોલોકથકી અત્યંત જુદા અક્ષરને ઠરાવાનો અપ્ત દુરાશય ઉપર તરી આવે છે. જે માયા કળયાવાળું ગોલોક હોય તો ત્યાંથી આવ્યા ગયાનું કહેનારા સ્વયં શ્રીજીની અને ત્યાં શ્રીજીએ મોકલેલા આશ્રિતોની સ્થિતિ માયા કળયાના ગેરલાભ માટે કેમ નહિ કહેવાય ? જેને આ લોકના એકાંતિક ઠરાવ્યા છે તેની પાસે તો કોટી માયા કળયા થયાના દાખલા વાતુમથિજ મળી આવે છે. માયા કળયાવાળાને સર્વત્ર એવીજ દષ્ટિ/પડે એ સકલ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૭૬ ‘અને અહ્યયર્થ’ તો ત્યાંઈ નથી. એ તો અક્ષર, સ્વેતદીપ, અદરિકાશ્રમ, ને આંહી સંતમાં આ ચાર ઠેકાણે છે” આ વાતમાં ગોલોક વૈકુંઠને નહિ લીધાં હોવાથી તેમાં ‘અહ્યયર્થ’ નથી વિષયસુખ છે’ એમ કુચુદિથી કહીને તેને ઉતારી પાડીને અક્ષરને જુદું પાડવાનો ગૂઢ પાપાશય અર્થાત્ સચળ્યો છે. વિષય સુખવાળું ગોલોક હોય તો ત્યાંથી આવ્યા ગયાનું કહેનારા શ્રીજીની પણ એવીજ દશા કહેવાય. અને શ્રીજીએ ઈશ્વર ગોલોકને પમાડેલાં આશ્રિતોની પણ એવીજ દશા કહેવાય. આ બધું વિષયલુબ્ધોએ વિચારવાનું છે.

પ્ર. ૪ વાત ૭ “માટે જેમ વૈકુંઠવાસીને રહેવાનું વૈકુંઠ ધામ છે ને જેમ ગોલોકવાસીને રહેવાનું ગોલોક ધામ છે તેમ અમારે રહેવાનું ધામ અક્ષર ધામ છે,” આ વાત તદ્દન ઉટાંગ શ્રીજીવચનથી વિરુદ્ધ છે. શ્રીજીએ આવી ભેદથી વાત કહીજ નથી, એમણે તો ઉલટું પોતાને ગોલોકવાસી કહીને ત્યાંથીજ આવ્યાનું અને ત્યાંજ પાછું જવાનું કહીને એજ ધામ પોતાનું અને આશ્રિતોનું છે એમ ઉલટું કહ્યું છે અને વળી શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરવાસી કહીને તેમનુંજ તે ધામ છે અને તેમના આશ્રિતોને એજ પામવાનું છે એમ ઉલટું કહ્યું છે. વાસુદેવમાહાત્મ્ય તથા સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ તથા લક્ષ્મીતામણિ પ્ર. ૧૫૬ ની દૃષ્ટિએ જોઈએ તો જે એક ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામના વાસી રાધાકૃષ્ણ છે એજ ચતુર્ભુજરૂપે રહેલા હોવાથી વૈકુંઠવાસીને જુદા કહિ શકાય નહિ. તેમ ગોલોક અક્ષરને જુદું પાડીને તેના અધિપતિને જુદા પાડી શકાય નહિ. આવી શાસ્ત્રીય સ્થિતિને નહિ ગણીને, શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીજીને અત્યંત જુદા પાડી, તેમના ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામ થકી બીજા જુદા અક્ષરની ગોઠવણી માટે વાત ખોટી જોડી કાઢી છે. બંદીયાનું લક્ષણજ એ છે કે જેને તેને જુદા પાડવા.

પ્ર. ૪ વાત ૯ ‘તેજની ન્યૂનાધિકતા ઠરાવી, તેનાથી વૈકુંઠ ગોલોક અક્ષરના મુકતોમાં બહુ ભેદ ઠરાવવારા ગોલોક અક્ષરને આલ જગીન જેટલી અત્યંત જુદી બીજી વ્યક્તિએ ઠરાવાનો અંગ્રાશય સચળ્યો છે. ધામના નિત્ય મુકતો તો રાધા લક્ષ્મી નંદ સુનંદ વિશ્વકર્મેન ગરૂડાદિ એના એજ સર્વત્ર લેવામાં આવે છે. જુદા જુદા લેવામાં આવતા નથી. માટે આ વાત તદ્દન વિરુદ્ધ છે.

પ્ર. ૪ વાત ૧૪ રામાનંદસ્વામીને અક્ષરમુકત ઠરાવવારા શ્રીજીમાન્ય ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષર ધામથકી જુદા બીજા બનાવટી ધામને ઠરાવાનો વિરુદ્ધાશય છે. પ્ર. ૪ વાત ૧૫ એક લક્ષ્મીને ખોટી ઉભો કરી, બધા ધામોમાં સાધુ અહ્યયારી પાળાઓની સ્થિતિ ઠરાવીને, ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામથકી જુદા બંદીયા અક્ષરધામને કલ્પવાની કુચુદિ વાપરી છે.

પ્ર. ૪ વાત ૨૩ ‘સાધને કરીને એ ધામ પમાવું’ નથી...ને તે મુકતને એક પુરૂષોત્તમના એ ચરણારવિંદની ઉપાસના છે ને તે સાથેજ રમણ છે ને બીજા ધામોને વિષે તો ચાર ચરણારવિંદની ઉપાસના છે ને તે સાથે રમણ છે ને સ્ત્રી છે તે પોતાના પુરૂષ સાથે પણ રમણ કરે છે ને પુરૂષોત્તમની જે મૂર્તિ છે તે સાથે પણ રમણ કરે છે ને જે પુરૂષ છે તે પણ પોતાની સ્ત્રીના ચરણારવિંદની સેવા તત્પર થઈને કરે છે ને નવધા લક્ષિતએ કરીને પુરૂષોત્તમની સેવા પણ કરે છે. એવી ભતની જે ઉપાસના ને લક્ષિત તે અક્ષરધામને વિષે નથી. બીજા ધામોને વિષે છે. ને તે અક્ષરધામ માંડે છે...સાચી ઉપાસના ને એકાંતિક ધર્મ એ એ

સંપૂર્ણ હોય તો તે અક્ષરધામને પામે છે ને એકાંતિક ધર્મને વિષે કસર હોય તો મૂળ પુરૂષને પામે છે ને ઉપાસનામાં તથા નર્વાસનિકપણમાં કસર હોય તો ભગવાનના ગોલોકાદિક ધામને પામે છે' આ વાતના અક્ષરે અક્ષર લોકશાસ્ત્રી અને સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ જોતાં વિરૂદ્ધ છે. અક્ષરધામની પ્રાપ્તિના ૧૬ સાધનો અત્યંત ૨૪ માં કહ્યા છે, માટે 'સાધને કરીને એ ધામ પમાતું નથી' આ શબ્દ છે તે શ્રીજીવચનથી વિરૂદ્ધ છે. એટલું જ નહિ પણ 'સાચી ઉપાસના ને એકાંતિક ધર્મ' એ બે સંપૂર્ણ હોય તો તે અક્ષરધામને પામે છે' આ પોતાના પાશ્ચાત્ય વચનથી પણ વિરૂદ્ધ છે. એમ એકજ વાતમાં પરસ્પર વિરૂદ્ધ વાત છે. ઉપાસના અને એકાંતિક ધર્મ આ બધા સાધનજ કહેવાય છે. શ્રીજીએ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૨ માં વર્ણવેલા અક્ષરધામમાં શ્લો. ૮-૩૫-૩૬-૩૮-૪૨થી સ્ત્રીરૂપ રાધા લક્ષ્મીનો તથા સ્ત્રી પુરૂષરૂપ મુક્તનો યોગ વર્ણવ્યો છે. માટે અક્ષરધામમાં સ્ત્રીરૂપ મુક્ત નથી એમ કહેવું તે શ્રીજીવચનથી વિરૂદ્ધ છે. 'સ્ત્રીપુરૂષરૂપ મુક્તોને પરસ્પર કામવાસના નથી' એમ શ્લો. ૪૭માં કહીને શ્લો. ૪૩ માં 'ભગવાનચક્રીજ તેમને સુખેચ્છ છે પણ બીજા ચક્રી નથી' એમ પણ સાથે કહ્યું છે. હવે જો પાપરૂપ દોષજ આપવો હોય તો અક્ષરમાં પણ સ્ત્રીરૂપ મુક્તો હોવાથી ચાર ચરણની ઉપાસના કહેવાય અને શ્રીજીના કલા પ્રમાણે નિર્દોષભાવ લેવો હોય તો ચાર ચરણની ઉપાસના ન કહેવાય, આજ રીતે ગોલોક વૈકુંઠાદિકમાં પણ સમજી લેવું. ભગવાનની જે એવી લીલા છે તે નિર્દોષ અને ભક્તોના સુખ માટે સમજવાતું વચના મૃતાદિ અંશોમાં કહ્યું છે. અને રાસલીલા શુકદેવ જેવાએ ગાએલી હોવાથી ત્યાગીએને પણ ગાવાની અસા પ્રથમ ૭૨ માં કરી છે. અને એવી ભગવાનની લીલામાં દોષ પરકારને મધ્ય પદ માં વિમુખ કહ્યો છે. લોકમાં પણ સ્ત્રીની ઉપાસના પુરૂષોને છે એમ કહેવાતું નથી. તો પર દિવ્ય લોકમાં કહેવાયજ કેમ ? સ્ત્રીને પુરૂષના બે ચરણની અને ભગવાનના બે ચરણની, મળીને ચાર ચરણની ઉપાસના અને પુરૂષને પોતાની સ્ત્રીના બે ચરણની અને ભગવાનના બે ચરણની, મળીને ચાર ચરણની ઉપાસના કુકર્ષી ત્યારે તો અક્ષરોદિ બધા ધામોની આ લોક કરતાં પણ અતિચ્છંદા થઈ જાય. ગોલોકાદિકમાં સ્ત્રીયો છે અને અક્ષરમાં નથી માટે એમ કહી શકાય નહિ એમ કહેવાય એમ નથી. કેમકે મુક્ત સ્ત્રીયોના સંબંધ તો અક્ષરધામમાં પણ શ્રીજીએ નિર્દોષભાવથી વર્ણવ્યો છે. આવી પાપયુક્તિ કર્ષીએ તો ભગવાન પોતાની રાધા લક્ષ્મી પત્નીના બે ચરણની ઉપાસના કરે છે એમ કુલુદિ કહેવાય. શ્રીજીને પણ રાધાલક્ષ્મીના પતિપણે બહુધા વર્ણવ્યા છે. અક્ષરમાં એવું નથી પણ ગોલોકાદિકમાં એવું છે એમ માનીએ તો શ્રીજી પણ ગોલોકમાં અંતર્ધાન પામતાં ગયા છે અને આશ્રિતોને તે ધામ પ્રાપ્ય કહીને તેને પહોચાડ્યા છે એવી વાત અંધમાં થઈ છે, તો આ બધા સ્ત્રીવિષયભોગ સાથેની ચાર ચરણની ઉપાસના ભક્તિ કરવા ત્યાં ગયા છે એમજ માનવાનો પ્રસંગ આવે. વળી ઉપાસનામાં તથા એકાંતિક ધર્મને વિષે કસરવાળાને ગોલોકાદિકની પ્રાપ્તિ કહી છે. તો ગોલોકમાં ગએલા શ્રીજી તથા તેમના આશ્રિતો વિષે ઉપાસના તથા એકાંતિક ધર્મમાં કસર માનવાનો પ્રસંગ આવે. શાસ્ત્રદૃષ્ટિએ શ્રીજી તથા તેમના આશ્રિતો વિષે એવી કસર તો કહી શકાય નહિ. વળી જે ગોલોકાદિક ધામને કાળ માયા કર્માદિ દોષે વર્જીત અવિકારી અપુનરાવૃત્તિ અપ્રાકૃત કહે છે. એટલે એમાં ક્રિયિત દોષસંભાવના કહી શકાય નહિ. અર્થે જોતાં આ વાત પોતાના આંતર કામાદિ દોષો નિર્દોષ ગોલોકાદિક ધામમાં અને તેના નિવાસી નિત્યનિર્દોષ પરમાત્મામાં કુકર્ષીને, તેમને અત્યંત ઉતારી પાડીને બીજા અક્ષરની અને બીજા અધિપતિ ભગવાનની કુકર્ષના માટે ઉપજાવી કાઢી છે. આવી લોકશાસ્ત્રનિરૂદ્ધ, શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ, ધામધામીને બહુ ઉતારી પાડવાની મહાદ્રોહી વાત યુષ્માતીતાનંદસ્વામી કદાપિ કરેજ નહિ એ કાંઈ એવા ગણા અચ્છાની દોષવાન ન હતા. ખોટી ખરાબ અંડવાતોમાં આને પ્રથમ નંબર આપીએ તો શોભે તેમ છે. આતું વિવેચન તો બહુ ઘાય તેમ છે પણ બીજાત્સ જાણીને ક્યું નથી. બંડીપાનો બધો દુરાશય સમજવામાં આ એકજ વાત પચાત છે.

પ્ર. ૪ વાત ૨૮ 'આ બ્રહ્માંડના આવરણપાર ને ત્રિલોકાશર્યાંત અવતાર ને અનંત અવતારનાં સ્થાનક ને અનંત મુક્ત તે કોઈ અક્ષરધામને પામતા નથી' આમાં પણ જુદા અક્ષરધામની કર્ષનાનો વિમુખાશય છે. બો. ૨૫

અંતમાં તો ચિદાકાશ શબ્દ અક્ષરપર્યાય લીધો છે. અહીં તો ચિદાકાશને પણ જુદું પાડીને ત્યાં સુધી અવતારોનાં સ્થાનક અડવાં છે અને કોઈ અવતારને સુકતો અક્ષરધામને પામતા નથી એમ કહ્યું છે, સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં શ્રીજી જે અવતારોની ઉપાસનાથી લકતોને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ કહે છે તે અવતારો અક્ષરધામને ન પામે આ કેટલી વિરૂદ્ધ વાત છે? અવતારો તો પુરૂષોત્તમના હોવાથી પુરૂષોત્તમજ છે તેને પણ અક્ષરથી નીચે ઉતારી પાડવાની વિમુખતા કરી સમજાય છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૧ “જે રામચંદ્રજી જેવા મહારાજને જાણ્યો તો વૈકુંઠમાં જશે તેમાં ચાર હાથ તે મહાકુટ્ય, એમાં શું? એ તો કાંઈ ઠીક નહિ. ને શ્રીકૃષ્ણ જેવા જાણ્યો તો ગોલોકમાં જશે, ત્યાં ગાયો વાછરડાં ને ગોપ ગોપીયું છે તેમાં પણ શું? માટે ક્યાંય અક્ષર ધામ જેવું સુખ નથી...તે પુરૂષોત્તમ જાણ્યો કરીને અક્ષરમાં પુગાય તે પાછો નાશ ન થાય ને ખીજે તો પ્રકૃતિ પુરૂષ લગી કાળ ખાય છે. ત્યારે એક જણે કહ્યું જે ‘જ્યાં લગવાન રાખે ત્યાં રહેવું’ ને લગવાનનાં ધામ તો બધાય સરખાં છે અમથા શું કુટો છો? ત્યારે સ્વામી કહે તારા ને ચંદ્રમા તે કાંઈ એક કહેવાય નહિ” આ વાત પણ ખીજીની સમસ્ત માન્યતાથી સાવ વિમુખ છે. આમાં વૈકુંઠ ગોલોકની અને તેમાં વિરાજમાન ચતુર્ભુજ દ્વિભુજ લગવાનની ખોટી નિંદા કરીને, તેનાથી અક્ષરને અને તેના અધિપતિને તદ્દન જુદા પાડવાની દુરાગ્રહી મહાકુટ્ય દુઢીયા કરી છે. જે રામચંદ્રજીને આવિર્ભાવ વૈકુંઠે થકી વર્ણવ્યો હોય અને તેથી તેમનું તેજ ધામ ઠરતું હોય અને એમના આશ્રિતોને એજ ધામ મળતું હોય તો શ્રીજીને આવિર્ભાવ બદરીકાશ્રમથકા એકમતે વર્ણવેલો હોવાથી તેમનું ધામ તેજ ઠરે અને તેમના આશ્રિતોને એજ પામવાનું ઠરે. એથી આગળ કોઈની ગતિથી એમજ આવળું ઠરે. પણ એમ નથી. મૂળ લગવાનના અવતાર હોવાથી તેમનું ધામ મૂળ લગવાનનું જે ધામ છે તેજ હોઈ શકે. જેમાંથી અવતાર થાય છે તેમાં તેમનો લય થાય છે એવું તો શ્રીજીવચન છે. મહારાજને શ્રીકૃષ્ણ જેવા જાણ્યો વાતું તો પ્રત્યેક પ્રગન્ધમાં પહે પહે લખ્યું છે અને આશ્રિતો એકજ સમજ્યા છે પણ મધ્ય દૃષ્ટમાં લખ્યું છે અને બંનેનું ધામ પણ એકજ પ્રાપ્ય છે એમ પણ લખ્યું છે માટે એથી અવળી લયરી કરવાનું રહેતું નથી છતાં જુદા ધામ ધામોની લયરી કરે તો ગોલોક શ્રીજીનું છે અને અક્ષર શ્રીકૃષ્ણનું છે એમ પણ આવળું શાસ્ત્રથી સિદ્ધ થાય તેમ છે. માટે જેમ કહ્યું છે તેમ સમજવું એમાં સાર છે. લગવાને લકતોને પરમેશ્વરપણાની પ્રતીતિ માટે તેમજ ખ્યાન લગ્નન માટે ચતુર્ભુજ રૂપ ધારેલું છે તેમાં મહાકુટ્ય ઠરાવીને તુચ્છ કરવાનો દુરાશય છે તે લોકશાસ્ત્રાનિર્દિષ્ટ નાસ્તિક છે. પોતે ધણીને મહાકુટ્ય જણાતી નથી તેમ કોઈ લકતોને મહાકુટ્ય જણાઈ નથી, જોટલી ચતુર્ભુજ રૂપદર્શનની અત્યાકાંક્ષા કરી છે. તો એકલા બંડીયાને વિના કારણે વિના સંખ્યે ક્યાંથી મહાકુટ્ય જણાઈ તે અતિવિચિત્ર છે. શ્રીકૃષ્ણને કે તેમના અવતાર શ્રીહરિને તથા ખીજા સુકતોને દિવ્ય સુકતરવરૂપ ગાયો ગોપ ગોપીઓની મહાકુટ્ય જણાઈ નથી તો આ બંડીયાને ક્યાંથી જણાઈ એ પણ અતિવિચિત્ર છે. વળી પ્રકૃતિપર અવિનાશિ ગોલોકને પ્રકૃતિની અંદર ઠરાવીને તેનો કાળથી નાશ કરાવાનો પણ વિમુખાશય વ્યક્ત કર્યો છે. શાસ્ત્રીય તાત્વિક દૃષ્ટિએ તો એક જણે જે ‘જ્યાં લગવાન રાખે ત્યાં રહેવું’ ને લગવાનનાં ધામ તો બધાય સરખાં છે અમથા શું કુટો છો? એમ કહ્યું છે તે યથાર્થ છે. છતાં પણ તારા ચંદ્રમાના દર્શનથી ગોલોક અક્ષરને તદ્દન જુદા પાડવાની અમિત્રતા વાપરી છે. એમ આ વાત અક્ષરશઃ અવળી છે. બંડીયાને તો આખો સંપ્રદાયજ મહાકુટ્યરૂપ જણાયો છે અને તેનું સુખ પણ ક્યાં આવ્યું છે?

પ્ર. ૫ વાત ૨૫ ‘ગોલોકને અને તેના અધિપતિને પ્રકૃતિમંડળની અંદર ઠરાવાપૂર્વક તેમને નાશવંત ઠરાવીને તેમાં અરૂચિ ઠરાવાની કહેવાદ્વારા તેનાથી જુદા અક્ષરની અને જુદા અધિપતિની ગોઠવણીનો સુખ્ય શુભ દુરાશય છે. વિશેષમાં લક્ષ્મીનારાયણ વાસુદેવનારાયણ નરનારાયણની પણ એવીજ દુર્દશા ઠરાવાનો વિમુખાશય છે.

છ પ્રકરણની પ્ર. ૪ વાત ૭૬ ‘ગોલોકમાં વિષય ભોગવે છે ને જ્ઞાન છે તેથી પાછી દાઝ પણ થાય છે.” આ વાતમાં ગોલોક કે જે નિર્વાસનિક એકાંતિકાએ પ્રાપ્ય સુખનિધિ છે તેમાં વિષયભોગ અને દાઝ

કરાવીને, તેને આ લોક જેવો તુચ્છ કહેવાનો દુરાશય દર્શાવ્યો છે. જેમાંથી શ્રીજી આવ્યા છે અને અતે જેમાં પધાર્યા છે અને જે આશ્રિતોને અતે પામવાનું છે એવા અપ્રાકૃત અનાદિ ગુણાતીત ધામમાં વિષયવાસના અને દાઝ દોષ કહીએ તો શ્રીજી અને તેમના લકતો ત્યાં તેને માટેજ રહ્યા છે અને આવીને પણ તેને માટે જ પાછા ત્યાં ગયા છે એમ પણ કહ્યવાનો પ્રસંગ આવે. માટે આ વાત તદ્દન વિષમ ત્રિમુખ વિનિર્દિત છે. ગોલોકથી અક્ષરને અત્યંત જુદું કરાવાનું આ બધી બંદાઈ કરી જણાય છે. વિષયલુપ્ધ વિમુખોને સદાય સર્વત્ર દાઝજ રહેવાની છે.

પ્ર. ૪ વાત ૯૪ ‘જ્યાં સુધી પોતાને પુરૂષ મનાશે ત્યાં સુધી સ્ત્રી જોશે ને જ્યાં સુધી પોતાને સ્ત્રી મનાશે ત્યાં સુધી પુરૂષ જોશે. તે ગોલોક સુધી જોશે. માટે “નિજાત્માનં બ્રહ્મરૂપ” એ સિદ્ધાંત છે.” આ વાત પણ ઉપરના જેવીજ બીજાસ છે. પોતાના આત્માને ત્રણ દેહ થકી વિલક્ષ્ય બ્રહ્મરૂપ માનીને કૃષ્ણની સર્વથા ભક્તિ કરીને મુક્ત લાવને પામેલાઓનેજ પ્રાપ્ય એવા ગોલોક ધામમાં સ્ત્રીભોગની કુચુદ્ધિ કરવી તે નાસ્તિક કર્મ છે. શ્રીજીએ પોતાને માટે તથા આશ્રિતો માટે નિરતિશય પ્રસન્ન કર્યું છે તે શું સ્ત્રીભોગ માટે ? અને ત્યાં રહેલા શ્રીજીને તથા તેમના આશ્રિતોને પણ દેહાત્મભાવ નહિ ટળેલા હોવાથી નિજાત્માને ત્રણ દેહથકી વિલક્ષ્ય બ્રહ્મરૂપ માનીને કૃષ્ણની ભક્તિ કરવી પણ શું ? કુત્સિત પાપાશયનો કાંઈ અવધિ છે ? આ વાત તો અવાચ્ય અઘોરત્વ અતિગર્હ અતિવિમુખ છે. આ પાપાશય તો ગોલોકને ઉતારી પાડીને જુદા અક્ષરની ગોઠવણી માટેજ જણાય છે.

પ્ર. ૫ વાત ૧૪૧ ‘સ્વરૂપાનંદસ્વામીને મહારાજે કહ્યું જે તમને ગોલોકમાં મોકલીએ ત્યારે કહ્યું જે એ ‘માટે એ’ તો પડેજ હે” આમાં ગોલોક કે જેને ઇષ્ટિત ધામ કહીને, ‘આવ્યા ગોલોકવાસી રે’ એમાં કલા પ્રમાણે ગોલોકથી અવતાર ધરી આવ્યાનું અને ‘ગયા પોતે ગોલોક’ એમાં કલા પ્રમાણે અંતર્ધાન થતાં ગોલોકમાં ગયાનું અને સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ તથા ભક્તચિંતામણી પ્ર ૧૫૮ માં કલા પ્રમાણે આશ્રિતોને મોક્ષદશામાં પામવાનું સ્વયં શ્રીજી સપ્રમાણ કહે છે તેવા માયાતીત અપુનરાવૃત્ત, અચળ અનાદિ અપ્રાકૃત અવિનાશિ અવિકારી ગુણાતીત એકાંતિકપ્રાપ્ય નિત્યનિર્દોષ ગોલોકને નાસ્તિક દ્રેષીવત્ ખરાબ ખાડાની અધમ ઉપમા આપીને તેને અત્યંત ઉતારી પાડવાનું અધમ વિમુખ આસુરકર્મ કર્યું જણાય છે. જે આ વાતને પ્રમાણ માનીએ તો શ્રીજી અને બીજા બધાય આશ્રિતો નરકના ખાડામાં પડ્યા છે અને એમાં પાડવાનોજ માર્ગ બતાવી ગયા છે એમ અકાળે પણ માનવાનો પ્રસંગ આવે, શ્રીજીનાં તથા તેમના મુક્તોનાં વચનો જોતાં અને આ વિમુખ વાત જોતાં દિવારાત્રિ જેટલું અંતર નિશ્ચયથી જણાય છે. આથીજ આવી વિરૂદ્ધ વાતને પ્રમાણ ગણનારાને વિમુખ બંડીયા ખુંજીયા હુંડીયા તરીકે કહેવામાં આવે છે તે ખરાબર અંધમેસતું થાય છે. આમે ગોલોક માટે બીજાસ શબ્દ સ્વરૂપાનંદ વાપરેજ નહિ તેમ શ્રીજી સાંભળેજ નહિ આ તો બધી બંડગોઠવણી છે. વિવેકિઓને વિચાર કરવાનો છે. શુ. સ્વામી આવી શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ ગણ વાતો કરે ખરા ? આ તો ખાડા કાઢવાના અભ્યાસવાળી નીચ કામનું કામ કહેવાય.

પ્ર. ૫ વાત ૧૭૧ ‘હું કુટુંબનો નથી, લોકનો નથી, દેહનો નથી, હું તો જગવાનનો છું એમ માનવું. ને આ સમાગમ કયારે વિના તો ગોલોકમાં જવાશે પણ મહારાજ પાસે નહિ જવાય’ આ વાત પણ ગોલોકની ગર્હ કરીને તેની આ લોક જેવીજ તુચ્છ સ્થિતિ કહેવાનો મલિન આશય પ્રકાશમાં મુકે છે. મહારાજ તો ઇષ્ટિત પ્રાપ્ય ગોલોકના અધિપતિ હોઈને ત્યાંથી આવ્યા ગયા છે અને સમાગમ કરીને થયા એકાંતિકો મહારાજની પાસે જઈ પહોંચ્યા છે એમ સંપ્રદાયના સર્વ ગ્રંથોમાં કથા છે. મહારાજ અને તેમના આશ્રિતો તો ગ્રંથમાં કલા પ્રમાણે ગોલોકને પહોંચી ગયા છે પણ તેને નિંદનારા મહારાજના વચનદ્રોષી બંડીયા તો સમાગમ વિના રજળી પડ્યા છે તે તેમનો પતોજ પડ્યો નથી અને પણ નહિ. ગોલોકમાંથી આવેલા અને તેમાંજ પાછા પધારેલા મહારાજને પણ તેનાથી જુદા પાડવાનો અને અક્ષરને જુદા પાડવાનો પાપાશય વ્યક્ત સમજાય છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૨૮ 'ગોલોકાદિ ધામ પશુ કાળવું' લક્ષણ છે ' આમાં શ્રીજી જેને માયાતીત અચળ અનાદિ અવિનાશિ સનાતન કાળલયવર્જીત કહે છે તેને તેમના વચનદ્રોહી વિમુખો પ્રકૃતિની અંદર ઠરાવીને કાળવું લક્ષ્ય ઠરાવે છે. શ્રીજીની વાતને અને વિમુખ વાતને દિવારાત્રિ જેટલું અંતર છે. ગોલોક અક્ષરને અત્યંત જુદાં પાડવા આવી મહાકુટ્ય કુટિલ કરી જણાય છે,

પ્ર. ૬ વાત ૨૬૨ 'અક્ષર ધામમાંથી મચ્છરિયું' મુત્યું તે પ્રકૃતિના લોકમાં ટીપુ પડ્યું ને તેમાંથી પાછું વળી થોડુંક ટીપું પ્રધાન પુરૂષના લોકમાં પડ્યું ને તેમાંથી પાછું એમને એમ બીજા લોકમાં પડે પડે કાંઈક અણ આ અઠાંડમાં પડી, એ તે શું કેટલુંક કહેવાય ? તે માટે સર્વોપરી સુખ તો અક્ષરમાં છે ત્યાં જવું' ઉપરની વાતોમાં ગોલોકને કે તત્ત્વતર્વતિ અક્ષર ધામને પ્રકૃતિ પુરૂષના લોકની અંદર ગણવાનો દુરાશય આવી ગયો છે તેવું અનુસંધાન લેતાં શ્રીજીપ્રોક્ત ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામમાં પશુ બંડીયા અક્ષરમાંથી મચ્છરીયા ટીપાવું પશુ અણ ટીપુ પડ્યાવું ઠરાવીને તેમાં પશુ સુખ નહિ હોવાનો દુરાશય જણાવ્યો છે. જેમાં મચ્છરીયાનો ઉદ્ભવ હોઈને તેના તીવ્ર દંશનો ઉપદ્રવ હોય અને જેમાં મચ્છરના મુતરનો અસહ્ય દુર્ગંધ હોય એવા જુદા બીજા નિરાળા અક્ષર ધામમાં લલે બંડીયા વિમુખ એકલા જ રહે, એમાં કોઈ સંપ્રદાયવાળાએ એમની સામે કશી તકરાર લેવી નહિ એવી લલામણ છે. અને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોએ પ્રતિપાદન કરેલું શ્રીજીમાન્ય ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામ કે જેમાં મચ્છરીયાનો કોઈપણ પ્રકારનો ઉપદ્રવ નથી અને સર્વ સુખના પરમ નિધિરૂપ સર્વોપરી છે તે સંપ્રદાય જોતો માટે પ્રાપ્ય હોવાથી ત્યાં જવાની સર્વેએ ઈચ્છા રાખવી.

એજ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૨ વાત ૨૨૯ 'મહારાજ કહે આ અઠાંડ ઉપર એક કરોડ જોજન ઉચો ગોલોક છે અને તે ઉપર એકલું શૂન્ય છે તે શૂન્યને વિષે મનને વેગ કરીને વૈરાટ અઠાંડની આયુષપયંત આલે તો પશુ એ શૂન્ય ભેદવાને કોઈ સમર્થ નથી. એ શૂન્યને મહાશૂન્ય કહે છે તે મહાશૂન્ય તો અસંખ્ય અઠાંડ અને તેના કારણે જે પ્રકૃતિ પુરૂષ તે સર્વને આવરી રહ્યું છે તે મહાશૂન્યથી પર અક્ષરધામ છે' વિગેરે. આ વિમુખ વાત તો સાંપ્રદાયિક શ્રીજીમાન્યતા ઉપર મહાશૂન્ય (ગોડું) મુકીને બીજી વાતો કરતાં કોઈ નવીનજ વસ્તુને જણાવે છે. અપ્રાકૃત ગોલોકની ઉપર પ્રકૃતિ પુરૂષનો માયિક લોક કલ્પવાની વાત તો પાછળ આવી ગઈ છે. આમાં તો ગોલોક ઉપર અપાર અભેદ મહાશૂન્ય કલ્પીને તેને પ્રકૃતિ પુરૂષના આવરણ તરીકે કલ્પીને તેથી પર અક્ષર ધામને કલ્પે છે. આ ઉપરથી એવો કમ થયો કે-અઠાંડની ઉપર ગોલોક, તેની ઉપર પુરૂષ પ્રકૃતિ, તેની ઉપર મહાશૂન્ય અને તેની ઉપર અક્ષર ધામ આવ્યું. એમ કલ્પતાં ગોલોક અક્ષર વચ્ચે એ અભેદ અપાર મહાવરણો આવ્યાં. સંપ્રદાયનાં મુખ્ય માન્ય મહાશાસ્ત્રોમાં અક્ષરને ગોલોક સાથે સળંગ સંબંધ ધરાવવું અને વચ્ચે આવરણ વિનાનું અને મંદિરની અંદર સિંહાસનની પેઠે ગોલોકાંતર્વતિ કહે છે. આ દૃષ્ટિએ જોતાં ઉપરની વાત તદ્દન વિમુખ ખોટી બંડીયા બનાવટી કરે છે. આમાં ગોલોક કે ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષરધામથી જુદા બીજા પ્રુણીયા અક્ષર ધામની કલ્પના બહુ રપબટ છે. આ તે કોઈ વાત જેવી વાત છે ? વિતંડાવાદ કે જલ્પવાદનો કોઈ અવધિ છે ? બંડીયાની બધી બાબતો એકઠા વિનાના મીઠા જેવી મહાશૂન્ય છે.

એકલા ત્રીજા પ્રકરણની ચોપડીમાં-વાત ૧૯ 'અને બીજા તો શુદ્ધ ઉપાસના વગર લલે ને સ્વામિનારાયણવું ભજન કરે તથા ગાદીતટ્ટીએ બેસી અહીં પૂજાય, પશુ બહુ ઠેકડો મારશે તો વૈકુંઠ કે ગોલોક સુધી પહોંચશે' પશુ અક્ષર ધામમાં મહારાજની સેવામાં નહિ પહોંચે " આમાં વૈકુંઠ ગોલોક અને તેના અધિપતિની ગૂઢ ગઢાં કરીને તેથી અત્યંત જુદા અક્ષરની અને જુદા અધિપતિને ઠરાવાનો શંકાશય વ્યક્ત છે. શ્રીજીના કલા પ્રમાણે શુદ્ધ ઉપાસના કરનારા તો તેમણે પરાતપરપણે પ્રતિપાદન કરેલા ઈષિત ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામમાં મહારાજની સેવામાં પહોંચી ગયા છે અને પહોંચશે. પરંતુ અપ્રમાણ અક્ષરની અશુદ્ધ ઉપાસના

કરનારા અને પ્રત્યેક ધામ ધામીની પારાવાર નિંદા કરનારા સંપ્રદાયવિમુખોને તો એક પણ ધામની પ્રાપ્તિ નહિ થતાં ધક્કાજ મળશે. અત્યારેજ બહિષ્કૃત થતાં એવી દૃષ્ટાને ભોગવે છે તો અંતે એવીજ ગતિ અવશ્ય થવાનીજ. આ વાતનું ખરૂં ગૂઢ રૂપ તો સંપ્રદાયના સદ્ગુણોની ગંભીર હલકાઈ કરીને પોતાના શંકગુણોની સરસાઈ કરવાનું છે. શ્રીજીના વચન પ્રમાણે માનવું કરવું કહેવું લખવું એજ શુદ્ધ ઉપાસના છે. વિમુખોનું સઘળું અવળું છે, બહુ ઠેકઠેકા મારશે તો જમપુરી સુધી પહોંચશે.

પ્ર. ૩ ની વાત ૯૯ ‘અને ગોલોક તો કાળનું લક્ષણ છે અને એવાં ગોલોક તો અસંખ્ય છે અને માયિક છે. પણ સદા દિવ્ય ને સનાતન એવું અક્ષરધામ’ આ વાત શ્રીજીમતથી સર્વથા વિમુખ છે. શ્રીજી જેને ઇષ્ટિત ધામ કહીને, માયાતીત સનાતન દિવ્ય અચળ અનાદિ અપુનરાવૃત્તિ ગુણાતીત કાળભયવર્જિત એક છે એમ કહીને જ્યાંથી આવિર્ભાવને અને જેમાં અંતર્ધાનને ઉભાડું કહે છે તેને શ્રીજીના વચનદ્રોહિ વિમુખો. માયિક કાળલક્ષ્ય નાશવંત અસંખ્ય કહેવાદારા અત્યંત નીચે પ્રકૃતિની અંદર ઠરાવીને તેનાથકી અક્ષરને આત્મતિક જુદું ઠરાવાની મહિન મનોવૃત્તિ વ્યક્ત કરે છે. આમાં ગોલોકને અસંખ્ય ઠરાવાની નવીન વાત આવી. ગોલોકને બ્રહ્માંડની અંદર ઠરાવતાં બ્રહ્માંડ તો અસંખ્ય હોવાથી ગોલોકને પણ અસંખ્ય ઠરાવવાંજ પડે. પ્રથમ એક દોષ કરવાથી બીજા અનેક દોષ કરવાનો પ્રસંગ આવેજ. આ ઉપરથી સંપ્રદાયનું કોઈ શાસ્ત્રજ વિમુખોને માન્ય નથી એ ચોક્કસ થાય છે. માન્ય હોય તો આવી વિમુખપ્રમુખતા કદાપિ વાપરે નહિ.

પ્ર. ૩ ની વાત ૨૯૩ ‘અને સ્વર્ગ વૈકુંઠ ને ગોલોકમાં વિષયનીજ વાત થાય છે. વૈકુંઠ ને ગોલોકમાં લખકઝખક લગવાનની વાત થાય છે, પણ વિષયનું ખંડન તો ત્યાં થતુંજ નથી’ આમાં વૈકુંઠ કે જે અક્ષરધામરૂપ છે અને વિષ્ણુ કે જે અક્ષરવાસી પરબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત્ લોકરક્ષણાથે અવતાર પૂર્ણકામ નિત્યનિર્દોષ છે. લક્ષ્મીજી કે જે અક્ષરધામી મૂળ લક્ષ્મીના અવતારભૂત છે. નંદ સુનંદ વિશ્વકેસેન શુરક જય વિજયાદિ પાર્ષદો કે જે અક્ષરધામી નિત્ય પાર્ષદોના અવતાર છે આવા નિત્યનિર્વિષયી દિવ્ય વૈકુંઠને તથા ગોલોક કે જેને શ્રીજીએ ઇષ્ટિત ધામ કહીને એકાંતિક નિર્વિષયિજનોએજ એક પ્રાંચ નક્કી કરીને પ્રકૃતિપર અપ્રાકૃત દિવ્ય કાળમાયાકર્માદિ દોષ રહિત કહ્યું છે તેને વિષયભાસકત સ્વદુષ્ટિથી વિષયવાળું ઠરાવીને સ્વર્ગ સાથે મુકી તેને ઉતારી પાડવાનો બંડસ્ય બહાર આપ્યો છે. આથી તો શ્રીજીનું પરમ ધામ નક્કી કરી ત્યાંથી તેમનું આગમન ગમન નક્કી કર્યું છે તે પણ વિષયભોગ માટેજ છે એમ અવાચ્ય કહેવાનો પ્રસંગ આવે. મધ્ય ૧૯ માં ગોલોકમાં થતી લગવાનની કથાવાર્તાની ઝડીયો તો શ્રીજીજ જેઈ આવ્યાનું કહે છે તો ત્યાં લખકઝખક વાતનો અને વિષયવિચારનો દોષ અપાયજ કેમ? આ તો એક નાસ્તિક આસુરભાવજ કહેવાય. આ વાતનો દુરાશય તો ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામથકી જુદું બીજું અક્ષરધામ ઠરાવાનોજ કહી શકાય. વિષયપ્રસત વિમુખો સ્વદોષથી શુભ સ્થળે પણ વિષયોનેજ કહે છે.

સિદ્ધાંતસાગર-સિદ્ધાંત ૧ ‘આ નવીન બ્રહ્માંડ છે તેમાંથી કોઈ જીવ આંહી અક્ષરધામમાં કેમ આવતા નથી’ આવો અપસિદ્ધાંત કાઢીને શાસ્ત્રોક્ત ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામથકી બીજા જુદા કલ્પિત અક્ષરધામનો બંડીયો સિદ્ધાંતર કાઢ્યો છે. આ બ્રહ્માંડ નવીન નથી પણ બહુ જુદું છે. એમાંથી અનેક જીવો અક્ષરધામને પામી ગયા છે. અપસિદ્ધાંતવાળા ત્યાં જતા નથી એ બરોબર છે.

સિદ્ધાંત ૨૪ ‘ગોલોકવાસી જે કૃષ્ણનારાયણ તે પ્રકૃતિ પુરૂષથી પર છે એમ અમારું કહેવું નથી’ ને કેટલાક એમ સમજે છે જે ગોલોકપતિ કૃષ્ણનારાયણ તેજ મહારાજ છે પણ એ કે અવતાર પ્રકૃતિ-પુરૂષથી પર નથી. ને પ્રકૃતિ પુરૂષથી પર તો આ પ્રત્યક્ષ અક્ષર ને પુરૂષોત્તમ એજ છે. આમાં ગોલોક કે જે શ્રીજીઅભિમત પ્રકૃતિપર પરમધામ છે અને પ્રકૃતિપર કૃષ્ણનારાયણ કે જેના અવતાર પોતે શ્રીજીમહારાજ છે તે બંનેને પ્રકૃતિની અંદર ઠરાવીને ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરથકી અને તેના અધિપતિ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણપુરૂષોત્તમ.

યકી બીજા જુદા નવીન ખાનગી અક્ષરધામની અને તેના અધિપતિ ખાનગી જુદા પુરૂષોત્તમની કુદરતનાને શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ અપસિદ્ધિત કાઢ્યો છે. પરંતુ શ્રીકૃષ્ણ કે જેને શ્રીજીએ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ કહીને ક્ષરાક્ષરયકી અતીત પુરૂષોત્તમપણે પ્રમાણ આપી આપીને વારેવારે નિરૂપ્યા છે તેને અક્ષરયકી ઉતરતા પ્રકૃત્યંતર્ગત ઠરાવવા અને અક્ષર કે જેની તેની આગળ કશી ગણતી નથી તેને શ્રીકૃષ્ણનું ઉપરી પ્રકૃતિપર ઠરાવવું એ કેટલું વિપરીત વિષમ વિનિર્દિત છે તેના વિચાર વિમુખોને ન હોય એ સહજ છે. શ્રીકૃષ્ણનારાયણ કે જે શ્રીજીનું મૂળ પૂર્વરૂપ છે તેનાયકી પણ ગુણાતીતાનંદને મોટા ઉપરી ઠરાવાજ આ બધા ગરબગોટાળા વિરૂદ્ધ વારે વારે વાળ વાળ કયાં છે. વિરોધનો પણ કાંઈ અવધિ તથા રીતિ હોય છે. વિમુખોને કાંઈ વાતનો વિચાર નથી એમ આ વાતુમાજ કહેવામાં આવ્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ શ્રીજીમાન્ય ગોલોક કે તદંતર્વતિ અક્ષર ધામને તદ્દન ઉતારી પાડીને બીજા જુદા નિરાળા અક્ષરધામની ગોઠવણી અશાસ્ત્રીય ઉદાગ કરી છે. આનો સંપ્રદાય સાથે સ્વદૃષ્ટ પણ સંબંધ નથી તેમ તેવી વિરૂદ્ધ સઘળી વાતો સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ અણુ પણ પ્રમાણ નથી એટલેજ નિર્ગણિતાર્થ કહેવા સમજવાનો છેવટે છે.

ઉપરની અપ્રમાણ વાતોને પ્રમાણપણે માનીને બીજા ઘણા બંડેખંડોએ વાર્તાઓમાં તથા સ્વા. ના. પ્ર. માસિક વિગેરેમાં લેખો લખીને ધામવિષયમાં ઉપર મુજબનાજ ખાસ દ્વેષભાવથી ઘણા ગરબગોટાળા શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ વાળ્યા છે તે પુનરુક્તિભયથી તેમજ વિસ્તારભયથી અહીં લીધા નથી. કોઈ પ્રસંગે ખબર લેવારી.

ઉપરની અગત્યનું અગત્યનું ઉદાગ વાતો ઉપર મંડાણ મુકીને કે મદાર બાધીને બોચાસણવાળાએ ધામ બાબતમાં જે શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ વાતાવરણ લાંબુ ચલાવેલું તે ગોરસદમોટમાં પણ તેમના તરફથીજ બદમુજ કરવાના દુરાગ્રહથી ઉકેલાયેલું. તેમણે ઘણા સાક્ષીઓ પાસે સંપ્રદાયના ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામથી જુદું અક્ષર ધામ હોવાનું કહી કહેવરાવેલું અને તેવા ઉપલેક્ષ પુરાવાઓ પણ બહુ રજુ કરાવેલા. છેવટે તેમના તરફથી તેમના કોઠારી શ્રીજીસ્વરૂપદાસ શાસ્ત્રીય સક્ષી તરીકે આવેલા તેમણે પણ તેવી વિરૂદ્ધ વસ્તુ ઘણી કુચુક્તિથી રજુ કરેલી તેમની જુઓનીમાં ઉઘાડી છે-પેરા ૨૬ “હરિજીવનદાસ શાસ્ત્રીએ ગોલોક મધ્યે અક્ષર ધામ કહ્યું છે તેનાથી મેં જુદું અક્ષરધામ કહ્યું છે. ગોલોકનું અક્ષર ધામ તે કૃષ્ણને રહેવાનું અક્ષર ધામ અને શ્રીજીમહારાજ રહે છે તે અક્ષર ધામ તેનાથી તદ્દન નિરાળું છે અને તેનું માપજ નથી” પેરા ૧૦૧ “ગોલોક અંદર અક્ષર ધામ આવેલું નથી. અક્ષર ધામ અને ગોલોક જુદાં છે અને જુદી જુદી વ્યક્તિઓ છે. શિક્ષાપત્રીમાં શ્લો. ૧૨૧ માં શ્રીજી મહારાજે કહ્યું છે કે ગોલોક એ અમને પ્રિય ધામ છે, આવું શ્રીજી મહારાજે લખેલું. કારણ કે હજારો લોકોને વિશ્વાસ આવે તે માટે લખેલું છે. જે અક્ષર ધામ લખ્યું હોત તો લોકોને શંકા થાત કે તેનું ધામ કયાંથી આવ્યું. સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૨૨ શ્લો. ૫૦ (ભક્તા એતે તુ લેહાન્તે ધામ ગોલોકમુક્તમ્ । ભક્તે રાજતે યત્ર શ્રીરાધાકૃષ્ણ દ્વિવરઃ ।) મને વાંચી સંભળાવ્યો. ત્યાં સત્સંગિને મેળવવાનું ધામ ગોલોક છે એવું લખ્યું છે. અહીંયાં ગોલોક લખ્યું છે તે સત્સંગિને વિશ્વાસ આવે તે માટે લખ્યું છે. અ. ૧ શ્લો. ૨ (તદ્દામ ગોલોકમવાપ મૂપ !) મને વાંચી સંભળાવ્યો તેમાં ગોલોક ધામ મળ્યાનું જણાવ્યું છે. કારણ કે પ્રસિદ્ધિ લાવવા માટે ગોલોક શબ્દ વાપર્યો છે. સ પ્ર. ૪ અ. ૫૨ શ્લો. ૨૦ થી ૨૫) (લેહાન્તે પરમં ધામ વિષ્ણોર્ગોલોકસંજિતમ્ । પ્રવાન્તિ) ત્યાં “દીક્ષા પામેલા અને એકાંતિક ભક્ત ગોલોકને પામે છે” એવું લખ્યું છે. શાસ્ત્રમાં ગોલોક કૃષ્ણનું ધામ છે અને ગોલોકમાં પ્રસિદ્ધ થાય તેથી તેથી ગોલોક શબ્દ વાપર્યો છે. અધ્યાય ૬૭ શ્લો. ૩૬ માં (એકાન્તિનો વેળવા યે તે સ્વસ્ત્વા ભૌતિકાનિહા । લેહાન્તે લગ્નવા દિવ્યતત્ત્વોર્ગોલોકં ધામ યાન્તિ હિ) શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે, મારો એકાંતિક ભક્ત ગોલોકને પામે છે.” પેરા ૧૦૨ “સર્વમંગળસ્તોત્રમાં પરમેશ્વરનું નામ ગોલોકરમણું કહેલું છે, આ નામ સત્સંગિજીવન ઉપરથી કાઢેલું છે. વાસુદેવમાહાત્મ્ય અ. ૧૬ શ્લો. ૧૨-૧૩માં (પ્રાપ્ત ગોલોકમદ્ભૂતમ્ । ધામ તેજોમયં તદ્દિ

પ્રાપ્યમેકાન્તિકંદરે:) એકાંતિક ભક્તને માટે ગોલોક કહેલું છે. સર્વમંગલસ્તોત્રનો શ્લોક ૨૧૧ (વેદાન્તે ચ હરેર્વામ ગોલોકં પ્રાપ્ન્યાદિ સઃ) માં પણ ગોલોક કહેલું છે. તે ગોલોકમાં શ્રીકૃષ્ણ રહે છે, તે અમારું અક્ષરધામ નથી. પેરા ૧૦૩ “ ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૬૨ ચોપાઈ ચોથીમાં (કરી કાજ મહારાજ મોટા, ગયા પોતે ગોલોક) શ્રીભક્તમહારાજ ગોલોકમાં ગયાનું જણાવેલું છે. નિષ્કલ્પાનંદ મોટા મુનિ હતા. હરિલીલામૃત ભાગ ૨ પાન ૬૭ કળશ ખીજે (ગોલોક નામે સુપ્રસિદ્ધ ધામ છે, જેનું વળી અક્ષરધામ નામ છે.) ત્યાં ગોલોક અને અક્ષરધામ એકજ છે અને ગોલોકનું બીજું નામ અક્ષરધામ છે એમ કહ્યું છે ” પેરા ૧૦૪ ‘ શિક્ષાપત્રી શ્લોક ૨૯ નીચેની શ્લોકાનંદમુનિએ કરેલી અર્થદીપિકા ટીકામાં બ્રહ્મપુર ગોલોક અને વૈકુંઠને પામે છે એમ લખેલું છે. એ ત્રણેય શબ્દોનો અર્થ એકજ. ’ પેરા ૧૦૫ ગોલોકની મધ્યમાં શ્રીકૃષ્ણને બેસવાનું આસન તેને પણ અક્ષર ધામ કહે છે. તે અક્ષરધામ અમે કહીએ છીએ તેનાથી જુદું છે. એ રીતે બે અક્ષરધામ છે. તે માટે વચનામૃતમાં લખેલું નથી વચનામૃત ગદ્યા પ્રથમ ૨૧ માં અક્ષરધામ લખ્યું છે. જુદી જુદી જગ્યાએ બે અક્ષરધામ જણાવેલાં છે. અર્ચિમાર્ગ ગીતામાં વર્ણવ્યો છે તેજ પ્ર. ૨૧ માં વર્ણવેલો છે. ’ પેરા ૧૦૬ ‘ સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લોક ૨૫-૨૬ ત્યાં ધામનું નામ બ્રહ્મપુર આપ્યું છે. ’ પેરા ૧૦૭ પ્ર. ૩ અધ્યાય ૪૧ માં ગોલોક અને અક્ષરધામ એકજ છે એમ અલોકપણે વર્ણવેલું છે. ગોલોકનું વર્ણન આપેલું છે તેમાં નદીઓ પર્વતો દરવાજા દુર્ગનું વર્ણન કરેલું છે. શ્લોક ૧ થી ૨૫-૨૬ માં (સત્વેતત્પરમં ધામ શ્રીકૃષ્ણસ્ય સનાતનમ્ । ગોલોકં હિતિ યત્ પ્રાહુર્ગોપગોપીગણાવૃત્તમ્) શ્રીકૃષ્ણનું સનાતન ધામ ગોલોક કહ્યું છે. શ્લોક ૩૩ માં દિવ્ય મંદિર માટે વર્ણન છે તે બ્રહ્મપુર તરીકે કરેલું છે. આપું વર્ણન કરેલું છે છતાં અક્ષરધામ જુદું છે એમ માફ કહેવું છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લોક ૨૬ થી ૩૦ (સન્મયોઽસ્તિ મહત્તેજઃ કોટિકોટયર્કમાસુરમ્ । સનોહરમતિશ્ચેતં ધનં સચિત્સુખાત્મકમ્ ॥ યદાહુરક્ષરં ક્ષત્ર સર્વાવારં તથાઽમૃતમ્ । અગાધનન્તં પૂર્ણં ચ સ્વયંવ્યોતિઃ સનાતનમ્ ॥) તરફ માફ ધ્યાન બેઠ્યું તે જોઈને કહું છું. ગોલોકને અક્ષર અમૃત કહ્યું છે અને ત્યાં જે વિશેષણો લગાડેલાં છે તે હું કહું છે તે અક્ષરધામને પણ તેજ વિશેષણો લાગે છે. હું કહું છું કે ગોલોક અને અક્ષર તે એકજ એમ વર્ણન કરેલું છે. ’ પેરા ૧૦૬ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લોક ૬૧ (શ્રીકૃષ્ણં નનુ મગવન્તમેજ તે તં જ્ઞાનન્તત્તદપિ ચ ધામ તત્ત્વ રાજન્ । નિશ્ચિન્ત્યાથ ચ ચતુર્વોન્ત આત્મલભ્યં તદ્વયેવેત્થપિ વિચિત્રઃ પ્રહૃષ્ટચિન્તાઃ) તરફ માફ ધ્યાન બેઠ્યું અને તે શ્લોક નીચે તરજુમો કર્યો છે તે અશોભર છે. ’ પેરા ૧૧૦ ‘ ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૧૫૯ માં સ્વામિનારાયણના ધામનું વર્ણન નથી પણ શ્રીકૃષ્ણના ગોલોક ધામનું છે. ચોપાઈ ૮૨ (હરિ ધરિ પોતે અવતાર રે) માં હરિ કહ્યા છે તે શ્રીભક્તમહારાજ અને તે પછી ‘ એક ધામનું ઉવાડયું દાર રે ’ ‘ એક ધામ ’ એટલે ગોલોક પ્ર. ૧૫૯ ચોપાઈ ૩૩ થી ૩૮ (તેજપુજ ને મધ્યે અંબાર રે. ઝાટી સૂર્ય શશિથી અપાર રે, જેનું અક્ષર બ્રહ્મ છે નામ રે, યજ્ઞાતીત અચલ હરિધામ રે) વાંચી કહું છું કે તેમાં અક્ષરબ્રહ્મ ગોલોક મધ્યે કહેલું છે અને તે શ્રીકૃષ્ણને રહેવાનું સ્થાન કહેલું છે. એ પ્રકરણની શરૂઆતમાં (એવા સત્સંગી નરનારી રે, તેને અવશ અંત્યે મહારાજ રે પોતે આવે છે તેડવા કાજ રે. શ્રીગોલોક યજ્ઞાતીત જેઠ રે, માયા તમ પાર ધામ તેઠ રે. અચળ અનાદિ દિવ્ય કહેવાય રે, શ્રીરાધાકૃષ્ણ રહે તેઠમાંય રે. અતિ અનુપમ ધામ એઠ રે, પામે ઉદ્ધવાશ્રિત જન જેઠ રે) જણાવેલું છે કે ઉદ્ધવના આશ્રિત હોય તેમને અંતકાળે તે ધામમાં જવાનું અને તેમને શ્રીભક્તમહારાજ તેડવા આવે છે અને લઈ જાય છે અને જ્યાં લઈ જાય છે તેને અહીં ગોલોક ધામ કહ્યું છે. ઉદ્ધવાશ્રિત જન આ પ્રકરણમાં કહ્યા છે તે શ્રીભક્તમહારાજના સંપ્રદાયનાને કહ્યા છે. ” ઈત્યાદિ.

ઉપર પ્રમાણે શુ સ્વામીના નામથી શુચાએલી વાતોને અવલંબીને કે તેવા ઉપલેક શબ્દોને અવલંબીને ગોલોક કે ગોલોકાંતર્વતિ અક્ષર ધામને ઉતારી પાડી તેને શ્રીકૃષ્ણનું ધામ કરાવીને, તેનાથી તદ્દન નિરાશું

બીજી અક્ષરધામ શ્રીજીમહારાજનું કરાવા ઘણાં કુચકિતલયાં આલાંબાલાં માર્યાં અને ગોલોકકર્તાવર્તિ અક્ષર ધામ શ્રીજીનું છે અને એમના આશ્રિતોને અંતે એ પામવાનું છે એમ માનવામાં મનમાની ઘણી આનાકાની કરી પણ સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય ઘણાં પ્રમાણે પ્રદર્શવતા, લણેલા હેવાથી અવર્જનીય માનીને, છેવટે સ્વીકાર કર્યું કે-ગોલોક અને અક્ષર એકજ છે અને એજ ધામ સ્વામિનારાયણનું છે અને એજ એમના આશ્રિતોને અંતે પામવાનું છે. ગોલોકકર્તાવર્તિ અક્ષર ધામચક્રી બીજી જુદું અક્ષર ધામ શાસ્ત્રથી સાબીત થતું નથી' વિગેરે.

ઉપરની તીવ્ર તકરારમાં નામદાર કોટે શંકા સમાધાન સાથે આપેલો નિર્ણય જનમેન્ટમાં આ પ્રમાણે છે-પેરા ૭૪ 'હવે આપણે સ્થાપકના સિદ્ધાંત ઉપર આવીએ અને તેમના ઉપદેશ વિષે કાંઈ શંકા નથી' શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે કે-આપણે સંપ્રદાય ઉદ્ભવ સંપ્રદાય છે... સુકતોને બ્રહ્મપુર અથવા ગોલોક (ગીતામાં દર્શાવ્યા મુજબનું સાચત સ્થાન) માં સ્થાન મળે છે અને વાસુદેવ કૃષ્ણનું નિવાસસ્થાન અક્ષરધામ છે. શ્રીકૃષ્ણ ઇષ્ટદેવતા છે અને ગોલોક એ ઇષ્ટિત ધામ છે'... પેરા ૭૫ 'આ દાવામાં આંક ૩૬૧ વાસુદેવમહાત્મ્ય છે. તેના ૧૬ માં અધ્યાયમાં શ્રીકૃષ્ણનું ધામ હેતુ છે એ બાબત કહેવામાં આવી છે. નારદજી એ જગ્યાએ કેવી રીતે પહોંચ્યા એ અધ્યાયમાં જણાવવામાં આવી છે. (શ્લો. ૧૨-૧૩) શ્લો. ૪૩ થી ૪૭ માં ગોલોકનું વર્ણન છે અને ગોલોકમાં શ્રીકૃષ્ણના સ્થાન બાબત શ્લો. ૪૮ થી ૪૯ માં વર્ણન છે. આવી રીતે આંક ૩૬૧ ગોલોક શું છે ? અને ક્યાં છે ? એ બાબત જણાવે છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૦ શ્લો. ૨૫ થી ૩૦ જેમાં જણાય છે કે એ પુસ્તકના એ ભાગમાં કરેલ આગામી મુજબ જે માણસ વર્તે તે મૃત્યુબાદ શ્રીકૃષ્ણના ધામને પામે. પછી એ ધામ હેતુ છે ? એવો પ્રશ્ન થતાં શ્રીજીમહારાજે સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ (આંક ૨૯૫ પાન ૪૪૬) માં વર્ણન (ભૌગોલિક) આપેલું છે. અને સરખામણી કરતાં બંને વર્ણનો એજ પર્વતો નહીં અને બીજી વસ્તુઓ સહિત સરખા છે. આ વાંચતાં સ્પષ્ટ જણાય છે કે અક્ષરધામ ગોલોકમાં છે. અને આ વાત જે ભક્તોએ સાંભળે તો ભક્તોએ શી નિર્ણય કર્યો એ બાબત શ્લો. ૬૦-૬૧ માં જણાવેલ છે-“શ્રીજીમહારાજ પોતે બીજા કેઇજ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણ હતા. બ્રહ્મપુર એ એમનું ધામ છે અને મરણ પછી એ બધા એ ધામમાં જશે એમ જાણી બહુ રાજ થયા” આંક ૩૫૬ પાન ૫૭૧ (અધ્ય ૬૪ વચનામૃત) પાન ૬૨૪ (વરતાલ ૧૮) આંક ૬૩ (શિક્ષાપત્રી) ના ૧૨૧ શ્લોકમાં એજ હકીકત કહેવામાં આવી છે. શ્રીજીસ્વરૂપદાસની જીભાની આંક ૨૮૦ ના પેરા ૧૦૩ થી ૧૦૭ વાંચતાં સ્પષ્ટ જણાય છે કે-અક્ષરધામો હતાં એમ એ કહે નહિ તો કશું સમજાવી ન શકે અને પ્ર. નં. ૧ જેનો ઉપદેશ કરે છે એ અક્ષરધામ શ્રીકૃષ્ણના અક્ષરધામથી તદ્દન જુદું છે એમ એ છેવટે કહે છે. પેરા ૭૬ 'આપણે તો અહીં શ્રીજીમહારાજે કયા સિદ્ધાંતો અહીં કરેલા તેની સાથેજ નિરૂપત છે અને સવાલ એટલોજ છે કે-પ્રતિવાદીઓ એ સિદ્ધાંતો ધરાવે છે કે નહિ ?' પેરા ૭૭ 'પ્રતિવાદીઓ જે અક્ષરધામનો ઉપદેશ કરે છે તે જુદું છે. અક્ષરધામ ગોલોકથી જુદું છે અને તે ગોલોક કરતાં વધારે ઉંચું છે.' પેરા ૭૮ 'અગાઉ જણાવ્યા મુજબ આંક ૩૪૪ શાતાનંદમુનિએ શ્રીજીમહારાજની આગામી લખેલી અને તે ટીકા શ્રીજીમહારાજે મંજુર રાખેલી, પ્ર. ૧ના પુરાણી આંક ૨૮૦થી તપાસવામાં આવેલા અને તે કહે છે કે-(પેરા ૧૦૪) 'શિક્ષાપત્રીની ટીકા અર્થદીપિકામાં શ્લો. ૨૬ની ટીકામાં શાતાનંદમુનિ જણાવે છે કે વૈકુંઠ ગોલોક અને બ્રહ્મપુર એ બધાં એકજ છે' આ સાક્ષી પોતાની જીભાનીના પેરા ૧૦૫ માં વધુમાં કબૂલ કરે છે કે-ગોલોકમાંનું શ્રીકૃષ્ણનું સ્થાન એ અક્ષરધામ કહેવાય છે. પેરા ૧૦૬માં એમ કબૂલ કરવામાં આવેલું છે કે સ. પ્ર. ત્રીજામાં અક્ષરધામ અને ગોલોકને એકજ જણાવવામાં આવેલ છે. (આંક ૨૮૦ ના પેરા ૧૦૭ નો છેલ્લો ભાગ પણ જુઓ) પેરા ૧૧૦માં કબૂલ કરવામાં આવ્યું છે કે ભક્તચિંતામણિ (આંક ૩૦૨) ના ૧૫૬મા પ્રકરણમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે સંપ્રદાયના અનુયાયિઓ શ્રીકૃષ્ણના ધામ ગોલોકને પામે છે. આ બધું વાંચતાં જે વસ્તુનો ઉપદેશ કરવામાં આવતો તે સ્પષ્ટ જણાય છે. વધુમાં જણાય છે કે-આંક ૨૮૦ ને પોતે નિર્દિષ્ટ કરેલ ગોલોક

અને અક્ષર ધામ જુદા હોવાના સિદ્ધાંત વિષે ખાત્રી ન હતી અને તેથી એમને કહેવું પડેલું કે-
 'શ્રીજીમહારાજ સમજતા હતા કંઈક અને કહેતા હતા કંઈક બીજું' શ્રીજી મહારાજને બંને
 પક્ષો ભગવાન ગણે છે અને આથી વિશેષ પાખંડીની હું કલ્પના કરી શકતો નથી. ગમે તેમ પણ
 આથી શ્રીજીમહારાજે શું કહ્યું છે અને એમનાં વચનો લોહા કેવી રીતે સમજ્યા અને તે પણ ખાસ કરીને
 આંક ૩૩૫ ના દસ્તાવેજ સમયે કેવી રીતે સમજ્યા એ વસ્તુ સ્પષ્ટ સમજાય છે. શ્રીજીમહારાજે કહેલા
 શબ્દોને વડતાલ સંસ્થા અનુસરે છે તે અર્થ સિવાય બીજો કોઈ અર્થ થઈ શકતો નથી.
 મારા પોતાના મત માટે હું કહું છું કે શ્રીજીમહારાજ કહેતા હતા એક વાત અને સમજતા
 હતા બીજી વાત, એ વાત મારે ગળે ઉતરી શકતી નથી પેરા ૭૯ 'આનો અર્થ' એવો થાય
 છે કે-આ લોકોએ વર્ણવેલ ત્રણે જગ્યાઓ શતાનંદમુનિના કહેવા મુજબ એકજ હતી. શ્રીજી-
 મહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા (જે પ્રતિવાદીઓ કબૂલ કરતા નથી) અને તેઓ ગોલોકમાં
 ગયા બે ગોલોક શ્રીજીમહારાજનું ધામ ન હોત તો આ સમજાવવું અશક્ય બને...આ
 વચનામૃતો વાંચતાં અક્ષર ધામ ગોલોકથી જુદું છે એમ કબૂલ કરવા હું તૈયાર નથી. આગળ
 પાછળનો પુરેપુરો સંબંધ ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ. અક્ષરધામ ગોલોકથી ઉંચી કક્ષાએ છે એમ કહેવા
 માટે આંક ૩૫૯ ના પાન ૬૯૦ (વચનામૃત અંત્ય ૨૧) ઉપર આધાર રાખવામાં આવ્યો હતો, અર્થ
 સમજના માટે પુરેપુરું વચનામૃત વાંચવું જોઈએ. પછી આંક ૩૫૯ પાન ૧૨૮ (વચનામૃત પ્રથમ
 પદ) ઉપર આધાર રાખવામાં આવેલો અને આમ વચનામૃત વાંચતાં વૈકુંઠ ગોલોક અને બ્રહ્મહોલ
 એ શબ્દો એકજ વસ્તુ માટે વપરાયેલા હોય એમ અને લાગે છે. ઉપર જણાવેલા ધામોના
 અધિપતિઓ કોણ હતા એ નક્કી થાય તો અર્થ શો છે એ સ્પષ્ટ થાય ગોલોક શ્રીકૃષ્ણનું ધામ
 છે, વૈકુંઠ વિષ્ણુનું અને બ્રહ્મહોલ શ્રીકૃષ્ણનું નિવાસ સ્થાન છે એ કબૂલ કરવામાં આવ્યું છે શ્રીકૃષ્ણ
 વિષ્ણુના અવતાર હતા. આ રીતે એ બધા શબ્દો એકજ છે. પેરા ૯૧ ગોલોક કે જેને સ્થાપકે
 પોતાના અનુયાયિઓ માટે ઇચ્છિત ધામ જણાવેલું છે તેને પ્રતિવાદીઓએ નકારેલ છે. પેરા
 ૧૦૯ સિદ્ધાંતોમાં ફેર-શ્રીજીમહારાજનું ગોલોક એ નીચી કાટીની ડુનીયા બને છે અને તેને
 માટે બહુ મહેનત કરવા જેવી નથી એમ કહી કાઢી નાંખવામાં આવે છે. અને આ બંને
 પક્ષમાં કંઈ વસ્તુનું સામ્ય છે તે હું સમજી શકતો નથી. એથી જણાય છે કે-એ હરીફ પંથ અથવા
 સંપ્રદાય છે કે જેમાં બહુ વ જુદું છે' ઇત્યાદિ. ઉપર મુજબ જનમેન્ટમાં નિર્ણય અપાયો છે. એમ આ
 બાબતની સર્વ રીતે સંપૂર્ણતા થાય છે. ઉપર પ્રમાણે દિવ્ય રૂપથી વિરાજમાન જગતકર્તા પરબ્રહ્મ પરમાત્મા
 પુરૂષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણના નિત્ય નિવાસસ્થાનભૂત અને મુક્તપ્રાપ્ત સ્થાનભૂત ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષર ધામનો 'તદ્વિષ્ણોઃ
 પરમં પદમ્' 'તદક્ષરે પરમે વ્યોમનં' તત્પ્રસાદાસ્પર્શાં શાન્તિ સ્વાનં પ્રાપ્સ્યસિ શાન્તતમ્' (ગીતા અ. ૧૮ શ્લો.
 ૬૨) ઇત્યાદિ શાસત્રમાન્ય અને શ્રીજીમાન્ય સત્સિદ્ધાંત સુનિશ્ચિત થયો. એના વિશેષો તો તત્પરાયણ પ્રકરણમાં
 બહુ છે તે તેના ચક્રી જાણવા.

ઉપર પ્રમાણે નિરૂપણ કરેલા ધામથી તેના અધિપતિનું નિરૂપણ યદ્યપિ અર્થાત્ કે પ્રસંગાત ચતુઃ
 આવ્યું હશે પરંતુ એની ઉપર સર્વની મુખ્ય ગોટ હોવાથી ખાસ કરવાની જરૂર છે. સંપ્રદાયનાં માન્ય મુખ્ય
 શાસ્ત્રોમાં શ્રીજીએ અભીષ્ટપણે માન્ય કરેલાં ગીતા લાગવતાદિ શાસ્ત્રોનો આધાર આપીને વસુદેવમુત શ્રીકૃષ્ણનેજ
 અક્ષરાધિપતિ જગત્પતિ પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરૂષોત્તમ સર્વાવતારકારણ સર્વાંતરાત્મા સર્વોપરી રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ
 દિવ્યમૂર્તિ પરમપ્રાપ્ત ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે પ્રતિપાદન કરીને, એજ દિવ્યમૂર્તિ શ્રીકૃષ્ણ ફરીથી ધર્મસુતપણે
 સ્વામિનારાયણ નામથી સાક્ષાત્ અવતરેલા હોવાથી એમને પણ એવા વિશેષજીવિશિષ્ટપણે વર્ણવવા પૂર્વક
 એમનો એમની સાથે અત્યંત અભેદસંબંધ તત્વતઃ પ્રતિપાદન કરવામાં આવ્યો છે. શુદ્ધ ઉપાસના કે
 સમજણમાં આવ જાબત પ્રથમ ગ્રહણ કરવાની પણ સાથે સાથે જણાવામાં આવી છે.

શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧ માં રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ વૃંદાવનવિહારી શ્રીકૃષ્ણત્વં પોતે ધ્યાન કરવા રૂપ મંગળ કરે છે. ટીકામાં ‘કૃષ્ણસ્તુ ભગવાન્ સ્વયમ્’ ‘શ્રુત્વા કૃષ્ણં પરંબ્રહ્મ’ ‘મૃગયુરિવ કપીન્દ્ર’ ઇત્યાદિ પ્રમાણે। આપીને શ્રીકૃષ્ણત્વં સ્વયં પરંબ્રહ્મ ભગવાનપણું અને સર્વાવતારધારિપણું સમર્થન કર્યું છે. શ્લો. ૧૦૭ માં અંતર્યામી પરમેશ્વરને નિરૂપીને, એ પરમેશ્વર શ્રીકૃષ્ણજ છે પણ ખીજો કોઈ નહિ એમ પ્રતિપાદન કરવા ‘સ શ્રીકૃષ્ણઃ પરંબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમઃ । ડપાસ્ય ઇન્દ્રદેવો નઃ સર્વાવિર્ભાવિકારણમ્ ॥’ આ ૧૦૮ શ્લોક છે. “જે પરંબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ સર્વાવતારકારણ છે તે ઈશ આપણા ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણજ છે એમ ભણવું” એવો અન્યથ કયો છે. એવા અતુલાવવાળા કયા તે કૃષ્ણ? તો સર્વના એળખાણ માટે “જે આપણે અવશ્ય ઉપાસનીય અને ઇષ્ટદેવ છે તે” એમ એ વિશેષણ આપ્યા છે. આવો અર્થ ટીકામાં ‘एष वे भगवान् साक्षात्’ ‘कृष्णस्तु भगवान् स्वयम्’ ઇત્યાદિ પ્રમાણેના ઉપન્યાસ સાથે કયો છે. ૧૦૯ થી ૧૧૨ શ્લોકથી રાધાકૃષ્ણ લક્ષ્મીનારાયણ નરનારાયણ આદિક નામભેદથી કે રાધાદિ સેવકભેદથી કે દ્વિભુજ ચતુર્ભુજાદિ આકારભેદથી શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપમાં ભેદ નહિ સમજવાનો કહ્યો છે. ૧૧૩ માં તેમનીજ લક્ષિત કરવાની કહી છે અને ૧૨૧ માં દિવ્ય ગોલોકધામમાં તેમની સેવા મળે એનેજ સુક્ષિત કહી છે. આ તત્વાર્થનિરૂપણપ્રસંગે ૧૦૮ ની ટીકામાં અંતે શતાનંદમુનિએ શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિના સર્વથા અભેદ ભણવારૂપ ગ્રંથનો નિર્ગણિતાર્થ આ રીતે કહ્યો છે. “यः साक्षात् भगवान् बराक्षरपरः कृष्णः स एव स्वयं भक्तौ वर्तत भास भूरिकृपया श्रीस्वामिनारायणः । मानुष्यं भुवि नाटयसिजजनाचार्यत्वधर्मं स्थितःकृष्णं प्राह परोक्षब्रह्म ततोऽन्यः सोऽस्ति यस्त स्वयम् ॥” (અર્થ-જે ક્ષરાક્ષરપર સાક્ષાત્ ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ હતા તેજ સ્વયં બહુ રૂપાથી ધર્મલક્ષિતચક્રી પૃથ્વી ઉપર શ્રીસ્વામિનારાયણ નામથી પ્રકટ થઈને માનુષ્યનાટ્યને શોભાડવા નિજભનોના આચાર્યપણાના ધર્મમાં રહીને, શ્રીકૃષ્ણને પરોક્ષપણે યદ્યપિ કહે છે પણ તેમનાચક્રી તે પોતે અન્ય-બહુકા નથી, કેમકે એજ પોતે સ્વયં છે) આ રીતે આ સટીક પ્રબન્ધમાં શ્રીકૃષ્ણને પરંબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ સર્વાવતારી ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે નિરૂપીને તેમની સાથે શ્રીહરિનો સર્વથા અભેદ સ્પષ્ટ કહ્યો છે.

સત્સંગિજીવનના મંગળના પ્રથમ શ્લોકમાં ‘શ્રીકૃષ્ણાય નમસ્તસ્મે યઃ સાક્ષાત્ ધર્મનન્દનઃ’ એમ શ્રીકૃષ્ણને અને શ્રીહરિને એકપણે કહે છે. પ્ર. ૧ અ. ૩ શ્લો. ૧૬-૧૭ ‘કિન્ત્વહં સામ્પ્રતં ભૂમૌ કોસલેષ્વરેભિહ । જાતોઽસ્મિ ધર્મતો ભક્તૌ હરિનામ્ના હિ વિશ્રુતઃ ॥ વર્તં પત્રિમ્પવ્જાલવેશે કુર્ગપુરેઽયુતા । સોઽહં ત્વામસ્તિકે સ્વસ્ય રક્ષિણ્યામિ ન સંશયઃ’ (અર્થ-નરનારાયણ પોતાની સેવા માટે આવેલા શતાનંદમુનિને કહે છે કે-હે મુને મારી સમીપ સેવારૂપ જે તમારો નિશ્ચય છે તે બહુ સારો છે પરંતુ હુંજ હમણાં ભૂમિ ઉપર ઉતરકોસલ દેશમાં ધર્મ લક્ષિતાના પુત્રરૂપે પ્રકટ થઈને હરિનામથી પ્રખ્યાતિને પામ્યો છું. તેજ હું હાલમાં પશ્ચિમ પંચાળ દેશમાં આવેલા કુર્ગપુરમાં રહ્યો છું તો તમેને તે રૂપથી રહેશે હું તે મારી પાસે રાખીશ એમાં સંશય નથી) આથી ‘નરનારાયણજ ભગવાન શ્રીહરિરૂપે પ્રકટ થયા છે’ આ અર્થની સ્પષ્ટતા થઈ. પ્ર. ૧ અ. ૬ શ્લો. ૪૦-૪૧ ‘અતસ્ત્વત્પુત્રતાં ભૂયો હરિનામાઽહનાપ્ય તમ્ । સર્વતો નાજાયિણ્યામિ પાલ્યન્ સાયુપુરુષાન્ ॥ ધર્મજ્ઞાનવિરાગાદ્યાં ભક્તિ ભુવિ યથા પુરા । પ્રવર્તયિણ્યે યુગ્માનિઃ સહૈવ વિચરન્નહમ્ ॥’ (પોતા પાસે આવેલા ધર્મ ભૂતિ ઉદ્ભવ તથા મરીઆદિ મહર્ષિઓને કુર્ગપુરમાં શાપ આપ્યા પછી તેમની સાત્વના માટે ધર્મભૂતિ પ્રત્યે નરનારાયણ કહે છે કે-હરીથી પણ તમારા પુત્રપણાને પામીને હું હરિનામથી પ્રસિદ્ધ થઈને મારા ભક્તજનોતું પાલન કરવાપૂર્વક અધર્મના બળને મૂળમાંથી નાશ કરીશ અને તમારી સાથેજ ભૂમિ ઉપર વિચરીને હું ધર્મ જ્ઞાન વૈરાગ્યે સહિત એકાંતિક્ષી ભક્તિને પૃથ્વી ઉપર કૃષ્ણાવતારની પેઠે પ્રવર્તાવીશ) એમ નરનારાયણના અવતારરૂપ કહેવાથી તેમનો અભેદ સ્પષ્ટ થયો. સ. પ્ર. ૧ અ. ૧૬ શ્લો. ૩૬ ‘અતોઽહમેવ પુત્રત્વં દમ્પત્યોર્મુલ્લયોર્વૈવ । પ્રાપ્ય તન્નિગ્રહં સમ્યક્ કરિણ્યામિ ન સંશયઃ’ આ રીતે અસુરોએ પીકા પમાડેલા ધર્મ ભક્તિએ વૃંદાવનમાં શ્રીકૃષ્ણની પ્રાર્થના કરતાં રાધારામાદિ સાથે પ્રત્યક્ષ થએલા તેમણે તેમને પુત્રપણે થવાનું વરદાન આપ્યાનું કહ્યું છે (આથી શ્રીકૃષ્ણજ ધર્મશુત શ્રીહરિરૂપે

પ્રગટ થયા છે એમ સ્પષ્ટ થાય છે) સ. પ્ર. ૧ અ. ૨૨ શ્લો. ૨૬ 'ગોલોક' એવાક્ષરધામ્નિ દિવ્યેઽનન્તે ચ યાદ્યમતે સ નિત્યમ્ । તં તાદૃશં તે દદૃશદ્વિહસ્તં નિનાદયન્ત મુરલોં મુકુન્દમ્ ॥ એમ ૯-૯ સમયે આવેલા અક્ષાદિ દેવોને પ્રકટ થયેલા શ્રીહરિનું ગોલોકાધિપતિ અક્ષરના અધિપતિ દ્વિભુજ મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણરૂપે દર્શન થયાતું કહ્યું છે (આથી અક્ષરધામી મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણજ ધર્મસુત શ્રીહરિરૂપે પ્રગટ થયા છે સ્પષ્ટ થાય છે) અ. ૨૨ શ્લો. ૨૮ 'વૃન્દાવને યાદૈશ આત્મના પ્રાગારાધ્ય દૃષ્ટઃ પરિવારયુક્તઃ । તં તત્ર તૌ તાદૃશમેવ દૃષ્ટા નિશ્ચિન્નયતુઃ કૃષ્ણં હૃતિ સ્વચિત્તે ॥' એમ પુત્રપણે પ્રાદુર્ભાવેલા શ્રીહરિનો ધર્મભક્તિએ વૃંદાવનમાં પ્રત્યક્ષ દર્શન આપી વરદાન આપનારા ગોલોકાધિપતિ શ્રીકૃષ્ણપણે નિશ્ચય કર્યાતું કહે છે. (આથી શ્રીકૃષ્ણનોજ શ્રીહરિરૂપે પ્રાદુર્ભાવ નક્કી થાય છે) પ્ર. ૧ અ. ૨૬ શ્લો. ૬૩ 'બાલોઽપિ નૈવ લલૃ માયિકવિગ્રહોઽસૌ નારાયણઃ સ્વયમૃષિર્ધૃતતર્પનઃપટયઃ વૃન્દાવને વરદ ઇષ હિ નૌ સ્વકીયં જાતો વરં સફલયન્ મુચિનો નિકેતે' એમ કાલીદત્ત અસુરના સહાર પ્રશ્નએ ધર્મદેવે 'વૃંદાવનમાં વરદાતા શ્રી રાધાકૃષ્ણજ પોતાતું વરદાન સફળ કરવા મારા ગૃહમાં પ્રગટ થયા છે' એમ કહ્યું છે. (આથી શ્રીકૃષ્ણનોજ શ્રીહરિરૂપે પ્રાદુર્ભાવ કહ્યો) પ્ર. ૧ અ. ૩૧ શ્લો. ૨૫ 'શ્રીમદ્ભગવતાદીનિ પ્રત્યહં તસ્ય જુષ્વતઃ । ઉપાસ્યધીઃ કૃષ્ણ એવ સુદૃઢા સમવર્તત' એમ શ્રીહરિએ આદ્ય વયમાં ચાર સારતું કહ્યું પુસ્તક લખી પોતા પાસે સદા રાખ્યા પછી શ્રીમદ્-ભગવતાદિ શાસ્ત્રોને સાંભળતાં 'કૃષ્ણજ એક ઉપાસ્ય છે' એવી દૃઢ યુક્તિ કરી. આથી શ્રીકૃષ્ણની ઉપાસ્યતા શ્રીહરિએ પ્રથમથીજ નક્કી કરી સમગ્રાય છે. પ્ર. ૧ અ. ૩૨ શ્લો. ૮ 'શ્રીકૃષ્ણો ભગવાન્ સાક્ષાદ્ધો વિષ્ણુઃ પુરુષોત્તમઃ । સ એવ સર્વભાવેન સેવનીયો મુમુક્ષુભિઃ ॥' એમ શ્રીહરિજ શ્રીકૃષ્ણનેજ સાક્ષાત્ પુરુષોત્તમ વિષ્ણુ-ભગવાનપણે કહીને તેમનીજ મુમુક્ષુએ સર્વભાવથી ભક્તિ કરવાની કહે છે. પ્ર. ૧ અ. ૩૬ શ્લો. ૯૧-૯૨ 'સ્વધર્મવૈરાગ્યેભ્યેતા નલક્ષણા । ભક્તિઃ કૃષ્ણે ત્વયા પ્રોક્તા નૃપાં શ્રેયસ્કરો હરે ! ॥ સ તુ કૃષ્ણસ્ત્વમેવાસિ હરિ-નામાત્ર સામ્પ્રતમ્' એમ ભક્તિમાતા પુત્ર શ્રીહરિનો શ્રીકૃષ્ણપણે નિશ્ચય કરીને ભક્તિ કરવાતું કહે છે. અ. ૩૭ શ્લો. ૯ 'સોઽય સ્ત્વમેવ શ્રીકૃષ્ણં જાનન્તીં નિશ્ચયેન તામ્ । તદ્ગુણં વર્ણયામાસ' એમ શ્રીહરિનેજ શ્રીકૃષ્ણપણે નિશ્ચયથી જાણતાં ભક્તિમાતાને શ્યામસુંદર પિતામહધર મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણરૂપનાં દર્શન આપ્યાં. (આથી શ્રીકૃષ્ણજ શ્રીહરિરૂપે અવતર્યાનો ભક્તિમાતાને નિશ્ચય કહ્યો) અ. ૩૮ 'બ્રહ્મજ્યોતિશ્રવ્યે તત્ર વિહરન્તં બૃહત્તે । યથાપુરૈશ્વિ તં કૃષ્ણં દર્શ્ય મુરલીકરમ્ ॥૧૩॥ કૃષ્ણતુલ્યાલિલાકારં વર્ણવેષમવસ્થિતમ્ ॥૧૫॥ અવતીર્ણોં નિજગૃહે શ્રીકૃષ્ણો હરિસંજ્ઞયા । અસ્તીતિ તત્ક્ષણે તસ્ય સ્મૃતિરાસન્નિરાધિપ ॥૧૬॥ જ્ઞાતોઽસ્યહ હરે મયાઽલિલજગત્સ્વામી ત્વમેકઃ પ્રમુર્મતપ્રેષ્ટો વરવો જગદ્ગુરુરજઃ શ્રીકૃષ્ણ એવ સ્વયમ્ ॥ સ એવ કૃષ્ણો ભગવાંસ્ત્વમીશઃ સાક્ષાત્ પરંબ્રહ્મ હિ નિર્ગુણં યત્ । ઋતં વિધાતું નિજવાક્યમત્ર મત્પુત્રનાટ્યં ઘરસિ સ્વતન્ત્રઃ ॥ ૨૦ ॥' એમ 'અક્ષરાધિપતિ સર્વજગત્પતિ પરંબ્રહ્મ નિર્ગુણ માયાપર ભગવાન મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણજ વરદાનને સફળ કરવા મારા મંદિરમાં હરિકૃષ્ણરૂપથી પ્રકટયા છે' એવી ધર્મદેવને સ્મૃતિ આવી. (આથી શ્રીકૃષ્ણજ શ્રીહરિરૂપે અવતર્યાનો ધર્મદેવનો નિશ્ચય કહ્યો) સ. પ્ર. ૧ અ. ૩૯ શ્લો. ૩ 'ઉપાસનાં યસ્ય કુર્મો વયં શ્રીરાધિકાપતેઃ । સ એવ હરિનામાઽયં વર્તતે સોવરો હિ વામ્ ॥' એમ ધર્મદેવે 'જે રાધિકાપતિ શ્રીકૃષ્ણની ઉપાસના આપણે કરીએ છીએ એજ હરિનામના આ તમારા ભાઈ છે' એમ ખીજા પુત્રોને કહ્યું છે. (આથી શ્રીરાધાકૃષ્ણજ શ્રીહરિકૃષ્ણ છે એ સ્પષ્ટ થાય છે) પ્ર. ૧ અ. ૪૬ શ્લો. ૮૬-૯૦ 'ત્વં હિ સાક્ષાત્પરંબ્રહ્મ ક્ષરાક્ષરપરં વિમ્ । અનેકકોટિબ્રહ્માન્દોવ્યસ્થિત્યન્તકારણમ્ ॥ ગોલોકા-ધિપતિદિવ્યવૃંદાવનવિહારકૃત્ । અલ્પહરાસલીલસ્વં રાધિકારમણઃ સ્વયમ્ ॥' એમ વનમાં ભગેશ શ્રીહરિનો શંકર પાર્વતીએ 'સાક્ષાત્ પરંબ્રહ્મ ક્ષરાક્ષરપરં ભગત્કારણ ગોલોકાધિપતિ વૃંદાવનવિહારી રાસલીલાકર રાધારમણજ તમે ભક્તિ ધર્મ થકી પ્રગટ થયા છો' એવી સ્તુતિ કરી છે. (આથી ગોલોકાધિપતિ રાધાપતિનોજ અવતાર શ્રીહરિ છે એમ સ્પષ્ટ થાય છે) અ. ૫૨ શ્લો. ૩-૬ 'શ્રીરાધિકેશો ભગવાન યોઽસ્તિ સર્વેશ્વરોઽનયઃ । હૃદયદેવઃ સ એવાસ્તિ મમ સન્નિઃસન્નમતઃ ॥ બ્રહ્મધર્મશિવાદીનાં દેવાનામપિ દેવતા । વરાહાવતારાણાં ધર્તા કૃષ્ણઃ પર બૃહત્ ॥ ધ્યાયામિ તમહં નિત્યં પૂજયામિ ચ તં મુને ! । કીર્તયામિ ચ તન્નામ યદાદુઃ કલિતારકમ્ । કૃષ્ણમેકં

વિના નાન્યા ગતિરસ્તિ કલાવિહ ॥' એમ મુક્તાનંદે કેવું ધ્યાન કરો છે ? એમ પુછતાં વાલ્મીયે શ્રીહરિએ 'એ શ્રીરાધિકેશ ભગવાન સર્વેશ્વર દેવદેવ અવતારી પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ છે એજ આત્મસંમત મારા ઇષ્ટદેવ હોવાથી તેમનું ધ્યાન પૂજન કીર્તન નામસ્મરણ કરું છું. કેમકે કૃષ્ણવિના બીજી કોઈ મતિ કલિકાલમાં નથી' એમ ઉત્તર આપ્યો છે (આ રીતે સ્વયં શ્રીહરિજી રાધાપતિ શ્રીકૃષ્ણને પોતાના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે કહેવા પૂર્વકે ધ્યાનાદિ સ્વયં કરવાનું કહે છે) પ્ર. ૧ અ. ૫૯ શ્લો. ૯૩ 'ગોલોકસંયત્યાક્ષરદિધ્યધાન્નિ યાદક્ સ્વદૃષ્ટશ્ચ બૃહદનાદૌ । વિલોક્ય તં તાદૃશમેવ કૃષ્ણમાનન્દવાર્ધે નિમમજ્જ સઘ્નઃ' એમ રામાનંદસાગીએ 'ગોલોકાકર્તાવર્તિ અક્ષરધામના અધિપતિ શ્રીકૃષ્ણજી શ્રીહરિરૂપે અવતર્યા છે' એવો નિશ્ચય બાહેર કયો (આથી શ્રીકૃષ્ણનોજ અવતાર શ્રીજીમહારાજ છે એ સ્પષ્ટ થયું) પ્ર. ૨ અ. ૬ શ્લો. ૨૪ 'પરમેશ્વર દવાયં નારાયણમુનિઃ સ્વયમ્ । ઓકૃષ્ણોસ્તીતિ સાશ્વર્યં વદન્તિ સ્મ સમત્સુખાઃ' એમ ગમાનંદમુનિના શિષ્યોએ 'આ નારાયણમુનિજી સ્વયં પરમેશ્વર શ્રીકૃષ્ણજી છે' એવો દૃઢ નિશ્ચય કયો (આથી શ્રીકૃષ્ણનોજ અવતાર શ્રીહરિ છે એમ સ્પષ્ટ થયું) પ્ર. ૨ અ. ૧૮ શ્લો. ૧૬ નમો દિવ્યગોલોકધામ્નિ પ્રકાશે સમં રાધિકાગોપિકાભિવિલાસમ્ । સદા સન્વલે જેગુલાયાય તસ્મે' એમ પ્રયાજીત વિષ્ણે શ્રીહરિની ગોલોકાકર્તાવર્તિ અક્ષરધામના અધિપતિ રાધાપતિ વંશીધર શ્રીકૃષ્ણપણે સ્તુતિ કરી છે (આથી શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીજીની અત્યંત અભિનનતા જણાવી) સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૭ શ્લો. ૧૪ સર્વાવતારધર્તારં ઓકૃષ્ણં પુરુષોત્તમમ્ । તમેવ જાનન્ લદ્વાજ્ઞસ્તુષ્ટાવ પ્રાજ્ઞાલિસ્તતઃ' એમ ખટવાંમ રાજાએ 'સુરલીધારી સર્વાવતારધર્તા પુરુષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણનાં દર્શન પામતાં એજ આ શ્રીહરિ છે' એવોજ નિશ્ચય કરીને સ્તુતિ કરી છે. (આથી બન્ને વચ્ચે તત્વતઃ અભેદ સિદ્ધ થાય છે) પ્ર. ૨ અ. ૩૧ શ્લો. ૧૯-૨૦ પ્રહાસંજે તત્ર ધામ્નિ દિવ્યે વૃંદાવને વને । રાસમંડલમધ્ય તં ક્રીડન્તં કૃષ્ણમંજત ॥ વિનાદયન્તં મુરલી કિશોરં દયામ-મુન્દરમ્ । મયૂરવર્ધમુકુટં રાધાવલ્કેન્દુલોચનમ્ ॥' એમ અભયરાજાએ શ્રીહરિને બ્રહ્મસંશિત તેજોમય ધામમાં દિવ્ય વૃંદાવનમાં રાસમંડળ મધ્યે ક્રીડા કરતા સુરલીધર સ્યામસુંદર મયૂરપિંચમુકુટધારી રાધાપતિ ગોપીમંડળવેષિત શ્રીકૃષ્ણરૂપે જોઈને સંપૂર્ણમનોરથ થઈ, 'સિતામ્બરં નૈલિઠકર્વાણિવેષં પીતામ્બરં તં નંદવર્યવેશમ્ । મવાંજ્ઞવદ્દયામલમુન્દરાજ્ઞ વન્દે હરિં ધર્મસુતં ચ કૃષ્ણમ્' ઇત્યાદિ આઠ શ્લોકથી વસુદેવસૂત શ્રીકૃષ્ણ અને ધર્મસૂત શ્રીહરિની અભિનનપણે સ્તુતિ કરી છે. આમાં પ્રથમ પાદમાં શ્રીહરિને મળતાં વિશેષણો, બીજા પાદમાં શ્રીકૃષ્ણને મળતાં વિશેષણો, ત્રીજા પાદમાં બન્નેને મળતાં વિશેષણો અને ચોથા પાદમાં બન્નેના નામનિર્દેશ સાથે પ્રશ્નામ છે. (આ ઉપરથી તો શ્રીકૃષ્ણનો અને શ્રીહરિનો અત્યંત અભેદ નક્કી થાય છે) પ્ર. ૨ અ. ૩૭ શ્લો. ૬૬-૬૭ 'ઉક્તસ્તે સંપ્રદાયોઽય ઓકૃષ્ણોસ્તીષ્ટદેવતા । પરમાત્મા પરંબ્રહ્મ સર્વકારણકારણમ્ ॥ સહિ રાધિકયા યુક્તો રાધાકૃષ્ણ દ્વિતીયંતે । યુક્તઃ સ લક્ષ્મ્યા સ્વિમણ્યા લક્ષ્મીનારાયણસ્તથા' આ રીતે શ્રીજીએ શિવરામ વિપ્રપ્રત્યે ઉદ્ધવસંપ્રદાય કહીને, પરમાત્મા પરબ્રહ્મ સર્વકારણ શ્રીકૃષ્ણને ઇષ્ટદેવતાપણે કહીને, રાધાકૃષ્ણ ભક્તીનારાયણ આદિક નામથી તેમનેજ કહેવાનું કારણ કહીને શ્રીવાસુદેવાદિ વ્યૂહ અને વરાહાદિ અવતારોના ધર્તાપણે એમનેજ કહ્યા છે (આથી ઉદ્ધવસંપ્રદાયમાં ઇષ્ટદેવતાપણે શ્રીકૃષ્ણને બાણવાના નક્કી કર્યા) પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૬૧ 'ઓકૃષ્ણં નનુ ભગવન્તમેવતે તં જાનન્તસ્તદપિ ચ ધામ તસ્ય રાજન્' એમ શ્રીહરિએ કહેલા ગોલોકાકર્તાવર્તિ અક્ષર ધામનું સ્વરૂપ સમજેલા ભક્તોએ 'તે આ હરિકૃષ્ણજી સાક્ષાત્ શ્રીકૃષ્ણભગવાન છે' એવો નિશ્ચય કયો. (આથી શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિ વચ્ચે ભેદ નથી એમ સ્પષ્ટ થયું) સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૩ શ્લો. ૩૧ રમાકૃત શ્રીહરિસ્તુતિમાં 'મૂર્તીં વૃણાત્સભવઃ જલુ માનવાનાં નારાયણવિરભવાય પુરાઽન્ન જ્ઞણે । પ્રાદુર્બભૂવિથ સુતોઽય તયોનૃતન્વોઃ શ્રીનીલકન્ઠ ઇતિ કોસલ દેશ દૈશ ! ॥' એમ અક્ષરાધિપતિ શ્રીનારાયણપ્રકાશ શ્રીનીલકંઠવર્ણિરૂપે પ્રગટ થયાનું કહે છે. (આથી એના એજ નારાયણપ્રકાશ અને એનાં એજ માતાપિતા કહીને અભિનતા જણાવી) પ્ર. ૪ અ. ૨૨ શ્લો. ૨૮-૪૬ 'ભગવન્ વૃષ્ટપૂર્વોઽસિ સ્વમતસ્ત્વાં તુ વિચાહે । યોઽસ્મત્સ્વામી સ દવાસિ કૃષ્ણો રાધારમાયુતઃ ॥ કોટ્યર્કેન્દુપ્રકાશસ્ય રાધાલક્ષ્મીયુતસ્ય તે । દૈક્ષણં ભક્તિધર્માદિઆત્મન્તં બુલ્લંભં નૃણામ્ ॥' આ રીતે શ્રીહરિએ પંચાળામાં પરમહંસોને રાધાલક્ષ્મીવશિષ્ટ ધર્મભક્ત્યાદિ વિશિષ્ટ સુરલીધર

પ્રકાશમય દિવ્ય શ્રીકૃષ્ણરૂપે દુર્લભ દર્શન આપ્યાની વાત કહી છે. (આ ઉપરથી શ્રીહરિનું પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ છે એમ નક્કી થાય છે) પ્ર. ૪ અ. ૨૫ શ્લો. ૮૨-૮૩ 'અસ્માકમિષ્ટદેવોઽસ્તિ શ્રીકૃષ્ણઃ પુરુષોત્તમઃ ॥ તેજોમણ્ડલમધ્યસ્થો ગોલોકે યઃ સ एव हि ॥' એમ શ્રીહરિએ ગોલોકોત્તરવર્તિ અક્ષરધામના અધિપતિ શ્રીકૃષ્ણપુરૂષોત્તમને સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ તરીકે કહ્યા છે. પ્ર. ૪ અ. ૩૫ શ્લો. ૨૪ 'નારાયણાવતારોઽન્ન હરિરસ્તિ ગુરુહિ નઃ' આ ૩૬ શ્લો. ૬ 'અહં તુ સાક્ષાત્ શ્રીવિષ્ણોરવતારં કલાવપિ । એયસે શ્રિતજીવાનાં જાતં ભુવિ વદામિ વઃ' એમ મુક્તાનંદમુનિએ વટપતનમાં થએલી વિદ્વત્પરિષદમાં શ્રીજીને વિષ્ણુનારાયણ સાક્ષાત્ અવતારરૂપે નિરૂપણ કર્યા છે. પ્ર. ૪ અ. ૩૦ શ્લો. ૨૩ 'યઃ સાક્ષાત્ ભગવાન્ કૃષ્ણઃ સ તુ કુર્ગમુરે સ્વયમ્ । વિરાજતે હરિઃ સોઽન્ન વર્તતે હિ ચતુર્મુખઃ ॥' એમ દ્વારકાધીશ ચતુર્ભુજ શ્રીકૃષ્ણનો અને શ્રીહરિનો અભેદ કહ્યો. પ્ર. ૪ અ. ૪૦ શ્લો. ૨૩ 'અસ્માકમિષ્ટદેવોઽસ્તિ શ્રીકૃષ્ણો ભગવાન્ સ્વયમ્ । તન્મન્દિરાણેકાનિ કારિતાનિ મયા ભુવિ ॥' એમ શ્રીહરિ શ્રીકૃષ્ણભગવાનને સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ તરીકે કહીને તેમનાં મન્દિરો કરાવ્યાનું સ્વયં કહે છે. પ્ર. ૪ અ. ૪૬ શ્લો. ૧૧ શ્રીકૃષ્ણો વાસુદેવો વં ગોલોકાધિપતિઃ સ્વયમ્ । ઉપાસ્યા દેવતા હ્રાસ્યાં બૌદ્ધાયાં ભવતિ પ્રભુઃ ॥' એમ શ્રીહરિ સંપ્રદાયિક દીક્ષામાં ઉપાસ્ય દેવતા તરીકે ગોલોકાધિપતિ વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણને કહે છે. શ્લો. ૨૭ 'શ્રીકૃષ્ણદેવં જ્ઞારણં પ્રવ્રજોઽસ્તિ સ પાતુ મામ્' એમ દીક્ષામાં ઉપાસ્ય શ્રીકૃષ્ણ હોવાથી તેમના શરણને પામવાનો સંકલ્પ કહે છે. પ્ર. ૪ અ. ૪૮ શ્લો. ૨૮ થી ૩૫ 'નવીનજીમૂતસમાનવર્ણ...શ્રીરાધિકા-કૃષ્ણમહં નમામિ' એમ આ અષ્ટકથી દીક્ષિતાને શ્રીકૃષ્ણની સ્તુતિ કરવાનું વિધાન શ્રીહરિએ કયું છે. પ્ર. ૪ અ. ૫૫ શ્લો. ૨ 'અસ્માકમિષ્ટદેવો હિ શ્રીકૃષ્ણોઽસ્તીતિ તસ્ય યા' એમ શ્રીકૃષ્ણને સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવરૂપે કહે છે. આ રીતે આ ગ્રંથમાં એવાં બહુ વાક્યો અભેદને કહેનારાં છે.

વચનામૃત પ્રથમ ૫ 'રાધિકાએ સહિત એવા જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન તેનું ધ્યાન કરવું' (આથી રાધાકૃષ્ણની ધ્યેયતા કહી) પ્ર. ૪૨ 'અને પરમાત્મા જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન તેની સાથે પ્રજ્ઞની ગોપીઓએ કામભુક્તિએ કરીને પ્રીતિ કરી તો પણ સર્વે ભગવાનની માયાને તરી ગઈઓ ને પોતે ગુણાતીત થઈને નિર્ગુણ એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પાગીઓ, તેનું કારણ એ છે જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન પોતે સાક્ષાત્ પુરૂષોત્તમ ગુણાતીત દિવ્યભૂતિ હતા' (આથી વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણનું અક્ષરધામાધિપતિપણું, સાક્ષાત્ પુરૂષોત્તમપણું અને ગુણાતીત દિવ્યભૂતિપણું કહ્યું) પ્ર. ૭૨ 'અને અખંડ બ્રહ્માચારીની પેઠે બર્ધિરતા રહ્યા અને એવી રીતે કામનો ગર્વ ઉતાર્યો એવું બૌદ્ધિક સામર્થ્ય ભગવાન વિના બીજામાં હોય નહિ' (આથી ભગવાનપણું કહ્યું) કા. ૮ 'માયાના તમચક્રી પર જે બ્રહ્મજ્યોતિ તેને વિષે રહ્યા એવા જે ભૂમાપુરૂષ તેની પાસેથી બ્રહ્મજ્ઞના પુત્રને લઈ આવ્યા. ત્યારે તે રથ ને યોડા તે માયિક હતા ને સ્થૂળભાવે યુક્ત હતા પણ તે શ્રીકૃષ્ણભગવાનને યોગે કરીને અતિ સૂક્ષ્મ અને ચૈતન્યરૂપે થઈને ભગવાનના નિર્ગુણ બ્રહ્મધામને પામ્યા અને એજ શ્રીકૃષ્ણભગવાન તેણે પોતાની માતા જે યશોદાજી તેને પોતાના મુખને વિષે અષ્ટાવરણે યુક્ત સમગ્ર બ્રહ્માંડ દેખાડ્યું અને વળી અભ્યુત્થાને પોતાની ભૂતિને વિષે વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું' (આથી શ્રીકૃષ્ણનું અક્ષર-ધામાધિપતિપણું અને પુરૂષોત્તમપણું કહ્યું) કો. ૭ 'જે ભગવાનના સ્વરૂપને વિષે ઈન્દ્રિયો અતઃકરણ અને અનુભવ એ ત્રણે પુગે એવા ભગવાનના સ્વરૂપને જ્ઞાને કરીને ભોક્ષ થાય એમ કહીએ છીએ. ત્યારે શ્રીજીમહારાજ બોલ્યા જે એવા જે ભગવાન તે તો શ્રીકૃષ્ણ છે તે તો પોતે પોતાને એમ કહે છે જે 'યસ્માત્કરમતીતોઽહમક્ષરાદપિ ચોત્તમઃ । અતોઽસ્મિ લોકે શ્વે જ પ્રથિતઃ પુરુષોત્તમઃ ॥' ઇત્યાદિ' (આથી શ્રીકૃષ્ણનું પુરૂષોત્તમપણું કહ્યું) કો. ૧૧ 'અને અનુબંધને વિષે તથા દેવતાને વિષે જે પુરૂષોત્તમનારાયણની રામકૃષ્ણાદિ ભૂતિઓ તેનું ધ્યાન કરવું... પણ ભગવાનની ભૂતિઓને વિષે ભેદ નથી' (આથી રામકૃષ્ણાદિની ધ્યેયતા અને અભિનતા કહી) કો. ૧૪ 'બીજા સર્વે અવતાર કરતાં આ અવતાર બહુ મોટા થયો ને બહુ સમર્થ છે અને એમાં અવતાર અવતારી એવો ભેદ નથી' (આથી શ્રીકૃષ્ણનું અવતારિપણું કહ્યું, કો. ૧૮ 'પછી અક્ષરાતીત એવા પુરૂષોત્તમ તેનો ભાવ આવે છે. જેમ પ્રજ્ઞના ગોપને આશ્ચર્યરૂપ શ્રીકૃષ્ણ

ભગવાનનાં ચરિત્ર દેખીને પ્રથમ તો દેવ ભાવ આવ્યો. પછી ગર્જાચાર્યનાં વચન સાંભળીને નારાયણને ભાવ આવ્યો. પછી એમ કહ્યું જે 'તમે તો નારાયણ છો. માટે અમને તમારું ધામ દેખાડો.' ત્યારે અક્ષરધામ દેખાડ્યું.' (આથી શ્રીકૃષ્ણનું અક્ષરધામાધિપતિપણું અને પુરૂષોત્તમપણું કહ્યું) પંચાંગા ૬ અમે ઝાઝીવાર સુધી વિચાર કર્યો ને સર્વ શાસ્ત્રમાં નજર ફેરવીને જોયું ત્યારે એમ જણાયું જે 'શ્રીકૃષ્ણ જેવા અવતાર સર્વ શક્તિએ સુકેત બીજો કોઈ નથી.' કેમ જે બીજી જે પોતાની અનંત મૂર્તિઓ લિન્નલિન્નપણે રહી છે તે સર્વેનો ભાવ શ્રીકૃષ્ણભગવાને પોતા વિષે દેખાડ્યો. કેવી રીતે તો પ્રથમ પોતે દેવકીથી જન્મ્યા ત્યારે શંખ ચક્ર ગદા પદ્મ ધારીને ચતુર્ભુજરૂપે દર્શન દીધું તેણે કરીને લક્ષ્મીપતિ જે વૈકુંઠનાથ તેનો ભાવ પોતામાં જણાવ્યો. તથા માતા યશોદાને પોતાના મુખમાં વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું તેણે કરીને સહસ્રશીર્ષાપણે કરીને અનિરૂદ્ધપણું પોતામાં જણાવ્યું. તથા અકુરને યમુનાના ધરામાં દર્શન દીધાં તેણે કરીને શેષશાયિપણું જણાવ્યું. તથા અર્જુનને રણસંગ્રામમાં વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું જે 'પદ્મ મે પાર્થ રૂપાણિ શતશોઽય સહસ્રજઃ' એવી રીતે અનંત બ્રહ્માંડ દેખાડીને પુરૂષોત્તમપણું જણાવ્યું. તથા પોતે શ્રીકૃષ્ણ કહ્યું જે 'યસ્માત્કરમતીતોઽહમકરાતપિ ચોત્તમઃ । યતોઽસ્મિ લોકે વેદે ચ પ્રથિતઃ પુરુષોત્તમઃ' એવી રીતે પુરૂષોત્તમપણું જણાવ્યું. તથા ગોલોકવાસી જે રાધિકાસહિત શ્રીકૃષ્ણ તે તો પોતેજ હતા અને બ્રાહ્મણ બાળકને લેવા ગયા ત્યારે અર્જુનને પોતાનું ભૂમાપુરૂષરૂપે દર્શન કરાવ્યું. તથા શ્વેતદ્વીપવાસી વાસુદેવ તેણે તો પોતેજ એ અવતાર ધર્યો હતા તથા નરનારાયણ તો સમગ્ર ભારતને વિષે તથા ભાગવતમાં એ શ્રીકૃષ્ણનેજ કહ્યા છે. તે માટે એ શ્રીકૃષ્ણના અવતારને વિષે તો લિન્નલિન્નપણે રહી જે એજ ભગવાનની મૂર્તિઓ તથા શક્તિ ને ઐશ્વર્ય તે સમગ્ર છે, માટે એ અવતાર તે બહુ મોટા થયો છે ને બીજી મૂર્તિને વિષે થોડું ઐશ્વર્ય છે ને એને વિષે સંપૂર્ણ ઐશ્વર્ય છે માટે કૃષ્ણાવતાર જેવો કોઈ અવતાર નથી. અને એ અવતાર સર્વોપરી વર્તે છે...માટે આ અવતાર સર્વોત્કર્ષપણે વર્તે છે. (આથી શ્રીકૃષ્ણનું સર્વોપરીપણું અને સર્વાવતારીપણું કહ્યું) મધ્ય ૧૩ 'માટે શ્રીકૃષ્ણભગવાન મનુષ્ય જેવા જણાતા હતા તો પણ અક્ષરાતીત દેવદ્યમૂર્તિજ છે...અને અક્ષરાતીત જે પુરૂષોત્તમભગવાન છે તેજ સર્વે અવતારનું કારણ છે અને સર્વે અવતાર પુરૂષોત્તમમાંથી પ્રકટ થાય છે અને પાછા પુરૂષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' (આથી શ્રીકૃષ્ણનું અક્ષર-તીત પુરૂષોત્તમપણું કહ્યું) મધ્ય ૧૬ 'અમે ગોલોકમાં ગયા. ત્યાં ભગવાનના અનંત પાર્શ્વ દીઠા. તેમાં કેટલાક તો ભગવાનની સેવામાં રહ્યા છે તે તો સ્થિર સરખા જણાયા...આવી જે પરમેશ્વરની પ્રેમભક્તિ અને ઉપાસના...અને પોતાના ઈષ્ટદેવ જે શ્રીકૃષ્ણનારાયણ' (એમ શ્રીકૃષ્ણને ઈષ્ટદેવતા કહ્યા) મધ્ય ૩૧ 'અને જ્યારે ભગવાનના અવતાર જે રામકૃષ્ણાદિક તેની ઉપાસના કરે ત્યારે બ્રહ્મરૂપ થાય ને એની મુક્તિ થાય' (આથી રામકૃષ્ણાદિકની ઉપાસ્યતા કહી) મધ્ય ૩૬ 'અમે પંચમસ્કંધ તથા દશમસ્કંધનું અતિશય પ્રતિપાદન કર્યું' છે...અને એ એ ગ્રંથમાં દશમસ્કંધનું તો એ રહસ્ય છે જે, ઉપનિષદ્ વેદાંત ને શ્રુતિ સ્મૃતિ તેમાં જેને બ્રહ્મ કહ્યા છે સૂક્ષ્મ કહ્યા છે અને નિરંજન ક્ષેત્રજ સર્વકારણ પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ વાસુદેવ વિષ્ણુ નારાયણ નિર્ગુણ એવે એવે નામે કરીને જેને પરોક્ષપણે કહ્યા છે તે તે આ પ્રત્યક્ષ વસુદેવના પુત્ર શ્રીકૃષ્ણ વાસુદેવ છે. એવી રીતે જ્યાં જ્યાં સ્તુતિભાગ છે ત્યાં ત્યાં એવા એવા સ્તુતિના શબ્દને લઈને પ્રત્યક્ષ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનેજ કહ્યા છે પણ શ્રીકૃષ્ણભગવાનથી અધિક કોઈ નથી કહ્યું. તથા સર્વ જગતની ઉત્પત્તિ સ્થિતિ પ્રલયના કર્તા તે પણ શ્રીકૃષ્ણભગવાન છે એમ કહ્યું છે...અને એજ જે શ્રીકૃષ્ણવાસુદેવ તેણે વસુદેવ દેવકીને પ્રત્યક્ષ ચતુર્ભુજરૂપે અદ્ભૂત બાલકથકા દર્શન દીધું એ અનાદિ વાસુદેવરૂપ છે...અને એ વાસુદેવ ભગવાનના જન્મ કર્મ ને મૂર્તિ એ સર્વે દિવ્યરૂપ છે અને એ જે વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણ તેજ સર્વોપરી છે' (આથી શ્રીકૃષ્ણની પરબ્રહ્મ પરમાત્મતા અને સર્વોપરીતા કહી) મધ્ય ૬૪ 'અમે વ્યાસજીના કરેલા જે સર્વે ગ્રંથ તે સાંભળ્યા ને પછી પૂર્વાપર વિચારીને જોયું ત્યારે તેમાંથી અમને એમ સમજાયું છે જે મત્સ્ય કમ્બ વારાહ નૃસિંહાદિક જે ભગવાનના અવતાર છે તે સર્વે અવતારના અવતારી તે શ્રીકૃષ્ણભગવાન

છે પણ બીજા અવતારની પેઠે શ્રીકૃષ્ણલગવાન તે અવતાર નથી તે તો અવતારીજ છે. એવા જે શ્રીકૃષ્ણ લગવાન તે આપણા ઇષ્ટદેવ છે અને તે શ્રીકૃષ્ણલગવાનનાં ચરિત્ર શ્રીમદ્ભાગવતના દશમ સ્કંધને વિષે સંપૂર્ણ કલાં છે માટે આપણા ઉદ્ધવ સંપ્રદાયને વિષે અમે દશમ સ્કંધને અતિશય પ્રમાણ કર્યો છે...લગવાન શ્રીકૃષ્ણપુરુષોત્તમ છે તે તો રાજધિરાજ છે અને અખંડમૂર્તિ છે અને પોતાનું અક્ષરધામરૂપી જે તખ્ત તેને વિષે સદા વિરાજમાન છે...અને તે શ્રીકૃષ્ણલગવાનનો દેવકીજયકી જે જન્મ તે તો કથનમાત્ર છે અને શ્રીકૃષ્ણ તો સદા અજન્મા છે...એવા જે શ્રીકૃષ્ણલગવાન તે મુમુક્ષુને સર્વ પ્રકારે ભજન કરવા યોગ્ય છે...માટે સર્વ કળાએ સંપન્ન તો એક શ્રીકૃષ્ણલગવાન છે...એવી રીતે પરોક્ષપણે પોતાના પુરુષોત્તમ-પણાની વાર્તા શ્રીભક્તારાજે કરી તેને સાંભળીને સર્વે હરિભક્ત એમ જાણતા હવા જે એજ જે શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ તેજ આ ભક્તિ ધર્મના પુત્ર શ્રીભક્તારાજ છે' (આથી વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ અવતારી ઇષ્ટદેવપણે કહીને તેમની સાથે ધર્મસુત શ્રીહરિનો સર્વપ્રકારે અભેદ કહ્યો) વરતાલ ૧૮ 'અને પાંચમા આપણા ઇષ્ટદેવ જે શ્રીકૃષ્ણલગવાન તેને જાણવા અને સ્થાનક સેવક ને કાર્ય તેને બેઠે કરીને તે શ્રીકૃષ્ણલગવાનની મૂર્તિઓનું અહુપણું છે તેને જાણવું. અને તે શ્રીકૃષ્ણલગવાનનાં જે પરોક્ષરૂપ ને પ્રત્યક્ષરૂપ તેને જાણવા. તેમાં પરોક્ષરૂપ તે કેવી રીતે તો માયાના તમચક્રી પર એવા જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણલગવાન રહ્યા છે તે દિલુભ છે ને જાટિજાટિ સ્વર્ણસરખા પ્રકાશમાન છે ને સ્વામસુંદર છે ને રાધિકાજી ને લક્ષ્મીજીએ સહિત છે ને નંદ સુનંદ ને શ્રીદામાદિક જે પાર્ષદ તેમણે સેવ્યા છે...તે ભાગવતને વિષે સર્વ અવતાર કરતાં શ્રીકૃષ્ણલગવાનનેજ અધિકપણે કહ્યા છે અને સર્વ અવતારના ધરનારા જે છે તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણલગવાન છે...અને તે વ્યાસજીએ એમ સિદ્ધાંત કર્યો છે જે 'સર્વ અવતારના ધરતલ જે પરમેશ્વર તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણલગવાન છે ને બીજા જે અવતાર તે એના છે'...માટે શ્રીકૃષ્ણલગવાન તો નિર્ગુણ છે...અને એ શ્રીકૃષ્ણલગવાને પોતાના જન્મ સમયમાં વસુદેવ દેવકીને પરમેશ્વરપણાની પ્રતીતિને અર્થે ચતુર્ભુજરૂપ દેખાડયું...એવી રીતની વાર્તાને સાંભળીને સર્વે સાકુ ને સત્સંગી તે એમ સમજતા હવા જે 'એ પરોક્ષ જે શ્રીકૃષ્ણ લગવાન કહ્યા તેજ આ ભક્તિધર્મના પુત્ર શ્રીભક્તારાજ છે પણ એયકી પર કોઈ નથી અને એજ આપણા ઇષ્ટદેવ છે ને ગુરુ પણ એજ છે' (આથી વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણની અક્ષરાધિપતિ પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ અને સર્વાવતારિતા સ્પષ્ટ કહેવા પૂર્વક તેમની સાથે શ્રીહરિની સર્વથા અભિન્નતા કહી) વચના-મૃતના ઉપોદ્ધવાતમાં-શ્રીગોલોકના મધ્યને વિષે લગવાનનું અક્ષર ધામ છે...તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણલગવાન જે તે સદાય વિરાજમાન છે અને મધુરે સ્વરે કરીને વેણુને વળડે છે અને રાધિકાજી ને લક્ષ્મીજી તેમણે પૂજ્યા છે અને મૂર્તિમાન એવા જે સુદર્શનાદિક આયુધ તથા નંદ સુનંદ ને શ્રીદામાદિક જે અસંખ્ય પાર્ષદ તેમણે સેવ્યા છે...અને વાસુદેવાદિક જે ચતુર્ભુજ તથા કેશવાદિક જે ચોવીશ મૂર્તિઓ તથા વારાહાદિક અવતાર એ સર્વેના ધરનારા છે...એવા જે શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ લગવાન તે કોસળ દેશને વિષે પ્રગટ થતા હવા. એક સમયે મરીચ્ઘાદિક્ષપિઓ તથા ધર્મ મૂર્તિ શ્રીનરનારાયણનાં દર્શન કરવા બહરીકાશ્રમમાં આવ્યા. દુર્વાસાએ શાપ આપ્યો. અતે વરદાન આપ્યું કે 'આ નારાયણઋષિ તમારા પુત્ર થશે અને શાપથી તથા કષ્ટથી મુકાવશે.' નારાયણે ધર્મદેવને સાંતવના આપી કે-'હું તમારો પુત્ર થઈને તે અસુરનો નાશ કરીને રક્ષા કરીશ ને એકાંતિક ધર્મને પ્રવર્તાવીશ' શ્રીકૃષ્ણલગવાનની આરાધના કરતાં હવા તેણે કરીને તે લગવાન એમની ઉપર પ્રસન્ન થયા અને પોતાના અક્ષર ધામમાં જેવા પોતે સદા વિરાજમાન છે તેવું પોતાનું દર્શન આપીને ધર્મભક્તિ પ્રત્યે બોલતા હવા જે 'હે ધર્મ ભક્તિ! તમને કષ્ટના દેનારા જે અસુર તેમને પૂર્વે મેં કૃષ્ણઅવતારને વિષે માયાં હતા તે મારી ઉપર એમને વેર છે માટે તમને મારાં જાણુને પીડે છે તે અસુરના નાશને અર્થે હું જે તે નરનારાયણ રૂપિરૂપે તમારાથકી પ્રકટ થઈને હરિકૃષ્ણ નામે વિખ્યાત થઈશ અને તમારી ને ઋષિની અસુરના કષ્ટ થકી રક્ષા કરીશ. એમ કહીને શ્રીકૃષ્ણ

ભગવાન અંતર્ધર્મ થઈ ગયા અને ધર્મના હૃદયકમળને વિષે વિરાજમાન થયા અને પછી શ્રીકૃષ્ણભગવાન પ્રકટ થતા હતા. પછી શ્રીશુભકારાજ નાના પ્રકારનું ઐશ્વર્ય તેને દેખાડતા હતા. તેમાં કેટલાક મનુષ્યને તે ગોલોકને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે લક્ષ્મી રાધિકા અને શ્રીદામાદિક પાર્ષદ સહિત શ્રીકૃષ્ણરૂપે પોતાનું દર્શન દેતા હતા. આ બધા સત્સંગીજીવનને મળતો વચનામૃતના સારરૂપ ઉપોદ્ધવાત જ્યેષ્ઠ ગોલોકાન્તર્વર્તિ અક્ષરધામના અધિપતિ મુરલીધર રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ સર્વાવતારી શ્રીકૃષ્ણ પરસ્વરૂપ તથા અવતારરૂપ શ્રીકૃષ્ણસ્વરૂપ તથા નારાયણરૂપિ સ્વરૂપ તથા અવતારરૂપ શ્રીહરિકૃષ્ણસ્વરૂપ, જે સર્વની સર્વથા અભિન્નતા સ્પષ્ટ જણાય છે. આ રીતે આ અંતર્ધર્મ શ્રીકૃષ્ણની સર્વોપરિતા અને તેમની સાથે શ્રીહરિની અભિન્નતા અતિસ્પષ્ટ છે.

શ્રીશુભે સંપ્રદાયના મૂળ અને શ્રેષ્ઠ અંતર્ધર્મ તરીકે કહેલા વાસુદેવમાહાત્મ્યમાં ગોલોકાન્તર્વર્તિ અક્ષરધામના નિવાસી રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ મુરલીધર પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણભગવાને બ્રહ્મા પ્રત્યે ભવિષ્યમાં થનારા અનેક અવતારો કહેતાં “મયા કૃષ્ણેન નિહતાઃ સાર્જુનેન રણેષુ ચે । પ્રવર્તેયિષ્યન્સુરાતેત્વર્ધમં યદા ક્ષિતૌ ॥ ધર્મદેવાત્તદામૃતૌ નરનારાયણાત્મનાં । પ્રવૃત્તેષિ કલૌ જહન્ ॥ મૃત્વાહં સામગો દિજ્ઞ ! ॥ મુનિશાપાન્નૃતાં પ્રાપ્તં સર્ષિજનકમાત્મનઃ । તતોઽવિતા ગુરુભ્યોઽહં સદ્ધર્મે સ્થાપયન્નજ્ઞ ! ॥” (અ. ૧૮ શ્લો. ૪૨-૪૪) (અર્થ—હે બ્રહ્મ ! અનુરૂપે સહિત મેં શ્રીકૃષ્ણે યુદ્ધમાં હણેલા જે અસુરો હતા તેજ જ્યારે પૃથ્વી ઉપર અધર્મને પ્રવર્તાવશે ત્યારે હું કલિયુગની પ્રબળ પ્રવૃત્તિમાં પશ્ચ ધર્મદેવચક્રી મૂર્તિને વિષે નરનારાયણરૂપે સામગ્રી વિષ્ણુ થઈને હે અજ્ઞ ! હું સદ્ધર્મને સ્થાપન કરતાયકે દુર્વાસાનકપિના શાપથી મનુષ્યભાવને પામેલા મરીચ્યાદિ ઋષિઓ અને માતાપિતા લોકીય ધર્મનું અસુર યુગ્મેચક્રી રક્ષણ કરીશ) આ રીતે શ્રીકૃષ્ણનો જ ફરીથી શ્રીહરિરૂપે પ્રાદુર્ભાવ સ્પષ્ટ જણાયો છે. આથી અન્નેનો અભેદ નિશ્ચિત થાય છે.

હરિદિગ્વિજયમાં ઉલ્લાસ ૧ શ્લો. ૭૮ ભગવાન દ્વારકાધીશ શ્રીકૃષ્ણે ઉદ્ધવજી પ્રત્યે ‘પ્રત્યક્ષમપ્યગ્ર સહ ત્વયાઽસ્મિ સ્થાતાઽપ્પકાલેન મહાસુલાય । તસ્માન્ન ચિન્તા ભવતા વિધેયા મદ્વિપ્રયોગસ્ય સવાન્તિકેઽસ્મિ ॥’ (અર્થ—હે ઉદ્ધવ ! તમને મહાસુખ આપવા તમારી સાથે થોડા સમયમાં આ લોકમાં હું પ્રત્યક્ષ થઈ રહીશ તો મારા વિયોગની ચિન્તા તમારે કરવી નહિ. હું સદાય તમારી સમીપે જ છું. આ રીતે શ્રીકૃષ્ણે ફરીથી પ્રકટ થવાનું કહ્યું) ઉલ્લાસ ૨ શ્લો. ૭૨-૭૮ વળી દુર્વાસાને શાપ થતાં શાપિત ધર્માદિક સર્વની શાંતિ માટે ભગવાન શ્રીકૃષ્ણે ‘સામાન્યો મુનિશાપોઽયમતોઽહમપિ માનવઃ । મૃત્વા ધર્મે સ્થાપયિષ્યે રક્ષન્ વોઽસુરપોઽનાત્ ॥ મજ્ઞાનવાનાચાર્યત્વં પ્રાપ્તઃ પ્રાગયમુદ્ધવઃ । ધર્મરક્ષાં વિધાતાદૌ તતશ્ર્વેષ ગુરુર્ભુવિ । આવિર્ભૂય તતશ્ર્વાહં યુગ્માભિઃ સહ મૃતલે । અધર્માન્નિવૃત્તં કુર્વન્ વિચરિષ્યામિ સર્વતઃ ॥ આ રીતે ફરીથી પોતાનો પ્રાદુર્ભાવ શ્રીહરિરૂપે થવાનો કહ્યો. વળી ઉલ્લાસ ૪૨ માં ‘ભગવાન ધર્મસુત શ્રીહરિ વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણનો જ ખીન્ને અવતાર છે’ એમ સુક્રાન્તંદુનિએ વટપત્તનની રાજસભામાં આગ્રહથી બહુ રીતે ઉઘાડું સમર્થન સુંદર કયું છે. તેને માટે આ નીચેના શ્લોકો લખ્યા છે—‘एतत्सामान्यतः प्रोक्तं विशेषेणास्मदोश्र्वरः । ज्ञेयः कृष्णावतारत्वात्कृष्ण एव न संशयः ॥ ९२ ॥ ननु कृष्णः कथं भूयो जातो भुवि नराकृतिः । अवतारघृतौ हेतुस्तस्य को वास्ति साम्प्रतम् ॥ ९३ ॥ इति चेत् श्रूयतां विष्णोः प्रयोजनवशाद्भुवि । एकनामावतारोऽपि पुनः प्रादुर्भवत्यपि ॥ ९४ ॥ द्विराविरासौत्मस्यो हि बराहश्च तथा पुनः । द्विश्च धन्वन्तरिर्जातो वामनस्त्रिश्च भूतले ॥ ९५ ॥ त्रयो बुद्धावताराश्च जातास्तुल्यक्रिया भुवि । कथाविस्तार एतेषां ज्ञेयो भागवतामृतात् ॥ ९६ ॥ तथा कृष्णोऽप्यसौ भूयः प्रादुर्भूतो निजेच्छया । अत्र तस्यैव वचनं प्रमाणमपि वर्तते ॥ ९७ ॥ जरासन्धो यदा यातो मथुरायां महाबभूव । तदा युयुत्सु-स्तेनासौ बलभद्रमभाषत ॥ ९८ ॥ अन्योऽपि धर्मरक्षायै देहः सन्निवर्तते मया । विरामायान्पवर्गस्य काले प्रभवतः कश्चित् ॥ १०७ ॥ तस्मात्कृष्णावतारोऽयं सप्रमाण इतीयताम् । कृष्णस्यैव हि दृश्यन्ते लक्ष्माण्यस्मिन्न-शेषतः ॥ १०८ ॥ ध्वजवज्राङ्कुशादीनि रेखाचिह्नानि वोढश । पादयोरस्य वर्तन्ते कृष्णस्यैव स्फुटानि हि ॥ १०९ ॥ कथयं कृष्णसन्दर्भे पादोक्ता लिखिताऽस्ति हि । विरिञ्चिनरिदायाह कृष्णलक्ष्मबभूवुस्सवे ॥ ११० ॥ अवतारा हासङ्ख्याताः कथिता मे तवानघ । परं सम्यक् प्रवक्ष्यामि कृष्णस्तु भगवान् स्वयम् ॥ १११ ॥ यैरेव जायते

દેવો મગવાન્ મક્તવત્સલઃ । તાનિ લક્ષ્યાણ્યહં વેદ સત્યમેતન્મયોદિતમ્ ॥ ૧૧૨ ॥ ષોડશૈવ તુ ચિહ્નાનિ મયા
 વૃષ્ટાનિ તત્પદોઃ । દક્ષિણે નવ ચિહ્નાનિ હરે સપ્તસદૃશ્યા ॥ ૧૧૩ ॥ અઙ્ગાન્યેતાનિ મો વિદ્વન્ ! દૃશ્યન્તે
 યત્પદોઃ સ્ફુટમ્ । કૃષ્ણાશ્ચ તત્પરંબ્રહ્મ ભુવિ જાતં ન સંચયઃ ॥ ૧૧૪ ॥ એતાવાંસ્ત્વજ મેદોઽપિ જાતવ્યઃ કૃષ્ણ-
 યોદ્ધંયોઃ । એકો મૃદી ક્ષત્રધર્મા વર્ણન્યો બ્રહ્મધર્મમાક્ ॥ ૧૧૫ ॥ તસ્માત્કૃષ્ણાવતારોઽયમિત્યસ્મામિત્વીર્યતે ॥”
 (આનો અર્થ યુધિરાનુવાદથી જાણીએ) આ રીતે નિત્યાનંદમુનિએ શ્રીકૃષ્ણને ફરીથી આવવાનું કારણ સમજાવ્યું
 કહીને, તેમના ચરણારવિંદમાં સોળ ચિહ્નો હોવાનું કહેવાપૂર્વક તેવા ચિહ્નો શ્રીહરિના ચરણમાં પણ જણાવીને
 શ્રીહરિને શ્રીકૃષ્ણના ફરીથી અવતારપણે સચુકિત સમર્થન કર્યું છે. આથી બન્નેનો અત્યંત અભેદ સુદઢ થયો.

જનમંજળ તથા સર્વમંજળ સ્તોત્રમાં-રાધાકૃષ્ણદેવતઃ એમ રાધાકૃષ્ણને ઇષ્ટદેવપણે માનનારા
 શ્રીહરિને કહ્યા છે. (ટીકામાં બન્નેનો અભેદ કહ્યો છે)

ઉપરના પ્રશ્નેને અનુસારે જ લક્ષ્યિતામણિમાં પ્ર. ૧ “અતિસુંદર ગોલોક મધ્યે અક્ષર એવું જેનું નામ
 છે ॥ એવા અક્ષરધામમાં તમે રહો છો કૃષ્ણકૃપાળ ॥ એવા શ્રીકૃષ્ણ કિશોરમૂર્તિ । આપ ઇચ્છાએ અવતરી યુગોયુગ
 જનનાં કારજ કરો । પ્રથમ મૂર્તિધર્મથી પ્રગટયા પૂરણકામ ॥ નરનારાયણ તાંયજી । તમે રહ્યા બ્રહ્મીકાધામ ।
 ત્યાર પછી વસુદેવ દેવકીથી પ્રગટયા મથુરામાંય । અંતે અવર સંહારવા । કરવા નિજસેવકની સાંય । ત્યારપછી
 વઢી જગમાં । અર્ધમ વાવ્યો અપાર । મક્તિ ધર્મને પીડવા । અવરે લીધા અવતાર । તારે તમે પ્રગટયા । કોસલ
 દેશમાં ઘનશ્યામ ॥” આ રીતે મંજળમાં જોડોક્રમથી અક્ષરધામ કહીને, તેના અધિપતિ પરંબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણને
 કહીને, તેના અવતાર નરનારાયણ તથા શ્રીકૃષ્ણને કહીને, તેના અવતાર શ્રીહરિને છેવટે કહે છે (આ ઉપરથી
 સર્વનો અભેદ સ્પષ્ટ થાય છે) પ્ર. ૫ અદિરકાંત્રમાં નરનારાયણ સગીરે મરીઆદિ ઋષિઓ આવ્યા. પ્ર. ૬
 તેમણે તેમની ‘જય અક્ષર ધામી અકામી । જય સર્વેતણા તમે સ્વામી । જય અવતારના અવતારી । વીડું અક્ષરધામ
 અલોકિ । તેમાં બેઠા વિઠા બહુનામી । જેહ અક્ષરધામના ધામી । જેવા અક્ષરધામમાં બીઠા । તેવા બીઠા સમુલ્લ
 બેઠા’ આ રીતે અક્ષરધામાધિપતિ અવતારીપણે સ્તુતિ કરતાં તેવાં દર્શન આપવાથી મુનિઓ પ્રસન્ન
 થયા. (આથી નરનારાયણને અક્ષરધામી અને અવતારી સ્પષ્ટ કહ્યા) પ્ર. ૭ નરનારાયણ પાસે ધર્મ
 મૂર્તિ આવ્યાં. વાર્તાલાપ કરે છે ત્યાં દુર્વાસા આવ્યા. સન્માન ન મળતાં સર્વને શાપ આપ્યો અને
 પ્રાર્થના કરતાં ‘મક્તિ ધર્મ યાજો ઘો વંપતી । યાજો પુત્ર આ જો બ્રહ્મોપતિ । તારે શાપનો તાપ
 વઢલો । કહ્યું ઋષિ ઉઢવને તે તાર । તમે લેજો દ્વિજમાં અવતાર । પછી મરવીરના સજા યાજો । મારા
 શાપથી તર્ત મુકાજો’ આવું વરદાન આપ્યું. પ્ર. ૮ અથા ચિંતાતુર થતાં નારાયણે તેમની ‘માટે ચિંતા કરજો માં
 કાંઈ । શાપ થયો છે મારી ઇચ્છાએ । માટે પુત્ર તમારો થાઈશ । હરિ નામે નિશ્ચે કહેવાઈશ । મારા
 સાધુની રક્ષાને સારું । યાજો મૂમિએ વિચરણ મારું । ધર્મ જ્ઞાન વૈરાગ્ય ને મક્તિ । પ્રવર્તાવીશ
 મૂમિએ અતિ’ આ રીતે અવતાર ધરવાનું જણાવી સાત્વના કરી અને તેઓ અવતર્યા. પ્ર. ૧૪
 ભૂમિમાં અવતરેલા ધર્મ મૂર્તિ મરીઆદિ ઋષિઓ દેવયોગે વૃંદાવનમાં ભેગા થઈ શ્રીકૃષ્ણનું આરાધન
 આદરતાં પ્રસન્ન શ્રીકૃષ્ણે બ્રહ્મતેજમાં નંદ યશોદા ગોપગોપી રાધા રમા અષ્ટપટરાણી સાથે ‘વઢી એનુદ શોમે એ
 ધામ રે । જેનું કહીએ તે ગોલોક નામ રે । તેમાં મૂર્તિ સુંવર ર્યામ રે । બીઠા શ્રીકૃષ્ણ પૂરણકામ રે’ આ
 રીતે દર્શન આપતાં તેઓએ ‘ક્ષરઅક્ષરપર અકલ રે । રહો તેજ પંજને મંડલ રે । ધર્મ રક્ષા કરવા મુરાર રે ।
 ધાર્યા મત્સ્યાદિક અવતાર રે । જય ગોલોકપતિ ગોવિન્દ રે । જય રાધાપતિ રસરૂપ રે’ આ રીતે સ્તુતિ કરી.
 પ્ર. ૧૫ પ્રસન્ન થયેલા પ્રત્યેક્ષ શ્રીકૃષ્ણે ‘ત્યારે શ્રીકૃષ્ણ કહે મુળો ધર્મ રે । એતા સર્વે જાણુ છું હું ધર્મ રે ।
 ધર્મ તમે મક્તિ ને આ ઋષિ રે । સહુ રહો આનંદમાં હુશિરે હરિ નામે હું થાઈશ બાલ રે ।’ આ રીતે અવતાર
 ધરવાનું વરદાન આપતાં તેઓ સ્વસ્થાને ગયા. (આ કથા બોલતાં જોડોક્રમ પતિ રાધારમાપતિ શ્રીકૃષ્ણનો જ
 શ્રીહરિરૂપે અવતાર થવાનું સ્પષ્ટ થાય છે) પ્ર. ૧૬ વરદાનને અનુસારે દિવ્યરૂપથી અવતરેલા બાળકૃષ્ણે
 હેસવત્ર વાંસઢી છે હાથે રે । નંગજાડિત મુગટ છે માથે રે । કહે તમે છો કૃષ્ણ કૃપાળ રે । વ્રજે મઢયા હતા
 મો ૨૭

તેં તમે બાહ રે' એવા દર્શન આપતાં માતાપિતાએ અક્ષરધામી અવતારીપણે સ્તુતિ કરતાં પ્ર. ૧૭ 'માતા
ચિંતા માં કરો । થાશે ધાર્યું તમારુ જેહ । વ્રજની વાત સંભારવા । મેં રૂપ દેલાડ્યું તેહ' એમ શ્રીકૃષ્ણે કહ્યું
પ્ર. ૩૯ મુક્તાનંદને મળતાં શ્રીહરિએ 'રાધા આદિ જે સર્વના સ્વામી । તે હ્રુષ્ટ અમારા અંતરજામી ।
ધારાહ આદિ જે અવતાર । તે સર્વના જે ધરનાર । એવા કૃષ્ણ પરબ્રહ્મા જાણો । માટે તેનુ ધ્યાન પરમાણો'
એમ રાધાપતિ અવતારી શ્રીકૃષ્ણને પોતાના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે કહે છે. પ્ર. ૪૯ ચોપાઈ ૬૧-૬૨
સંતવાસના છે સત્ય બોલ । કહે-દોઠો મેં બ્રહ્મમહોલ । તેમાં સૂરતિ દોઠી મેં રોય । ઉદ્ભવ ને શ્રીકૃષ્ણની સોય ॥
ઉદ્ભવ તે રામાનન્દરૂપ । શ્રીકૃષ્ણ તે આ 'ઓહરિસ્વરૂપ' (ઉદ્ભવ શ્રીકૃષ્ણને પૂર્વ સંબંધ જોતાં અને ઉદ્ભવ
સંપ્રદાય સ્વરૂપ જોતાં શ્રીકૃષ્ણનો ફરી અવતાર શ્રીહરિ છે એમ સુદૃઢ થાય છે) પ્ર. ૧૫૯ માં 'શ્રીગોલોક
ગુણાતીત જેહરે । માયા તમપાર ધામ તેહરે । અચ્છ બ્રહ્માદિ દિવ્ય કહેવાય રે । શ્રીરાધાકૃષ્ણ રહે તેહમાંય રે ।
એવા ગોલોકમધ્યે સુંદર રે । શોભે રાધાકૃષ્ણનું મંદિર રે । તેજપુંજ તે મધ્યે અંબાર રે । કોટિ સૂર્યશશિથી અપાર
રે । તેનું અક્ષરબ્રહ્મા છે નામ રે । ગુણાતીત અચ્છ હરિધામ રે । એવા ધામમાંહિ સિંહાસન રે । તે પર્યં બેઠા કૃષ્ણ
મગવાન રે । પીતપટ બે કરં બંશી શોભે રે । મંદ હાસ ને માથે મુગટ રે । કહીએ શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ રે ।
વાસુદેવ વિષ્ણુ પરબ્રહ્મા રે । હરિ નારાયણ અંતર્યામી રે । મગવાન પ્રભુ બહુનામી રે । રાધા રમા રહે લોચ પાસે
રે । જુવે શ્રીકૃષ્ણ હેતે કટાક્ષે રે । પરમાત્મા પરબ્રહ્મા જેહ રે । નિગમ નેતિનેતિ કહે તેહ રે । નરનારાયણાદિ
અનંત રે । દિવ્યરૂપે રહે મુગવંત રે । તેને આશ્રિત હોય જે જન રે । પાસ ગોલોક તે સહુ જન રે । હરિ
ધરી પોતે અવતાર રે । એહ ધામનું ઉઘાડ્યું દ્વાર રે । જે કોઈ સતસંગી નરનારી રે । કર્યાં એ ધામનાં અધિકારી
રે । જેને મઠયા સ્વામી સુખરાશિ રે । તે તો સર્વે એ ધામના વાસિ રે । કહે કવિ સુણો શુભમતિ રે । કહી
સતસંગિની પ્રાપ્તિ રે । પ્ર. ૧૬૨ 'કરી કાજ મહારાજ મોટાં । ગયા પોતે ગોલોક ॥' આ પ્રકારે ગોલોકાત્વર્તિ
અક્ષરધામના અધિપતિ, રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ, મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણને વર્ણવીને 'એજ પોતે શ્રીહરિરૂપે અવતર્યા છે'
એમ કહીને, આશ્રિતાને એ ધામના અધિકારી કરવાનું એમનું એકર્થ વર્ણવ્યું છે. આ બધા અર્થનો ઉપક્રમ
ઉપસંહાર તત્વદષ્ટિએ જોતાં શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિનો સર્વપ્રકારે અલેદ પ્રકટ થાય છે. આ રીતે આ અર્થનો
અભિપ્રાય નક્કી થયો. જો દ્રાઈ તેવા મહિમાવાક્યથી શ્રીકૃષ્ણ શ્રીહરિનો કે ધામના લેદ જેવું અર્થાત્ કોય
મથુ કહેલી આખી મોટી આખતને લક્ષમાં રાખીને અવિરોધથી સમાધાન કરી લેવું.

નિમ્બુજાનંદકાવ્યમાં ગણાતા પુરુષોત્તમપ્રકાશમાં 'શ્રીગોલોક ધામ મોહાર રે । અક્ષરધામ છે હરિનું ઘાર
રે ।' એમાં સદાય શ્રીહરિનો વાસ રે । જોઈ રૂપછટા સુખદાઈ રે । રમા રાધા કરે સેવકાઈ રે । એવા કૃષ્ણ
કમલદલ નેણરે । મુલ મધુર મનોહર વેણ રે । એમ ગોપગોપીના નાય રે । શ્રીદામાદિ સજ્જા છે સાથ રે ।
મુક્તિપર એકાંતિક ધર્મ રે । તેને પ્રવર્તવનો એ છે મર્મ રે । બઢરીકાશ્રમને માંયરે । થયો શાપ અતિ દુઃખદાય
રે । શ્રુષિ દુર્વાસાને શાપે કરી રે । મૂવિ પ્રગટયા મનુષ્યતનુ ધારી રે । એમ પુરુષોત્તમરાયરે । શીષો કોઈ
સંવાદન માંયરે । અત્તિધર્મને આપ્યું વચન રે । સત્ય કીધું તે જમજીવન રે । કોસલદેવ અગ્રોધ્યા પ્રાંત રે । પ્રમુ
પ્રગટ થયા કરી જ્ઞાંત રે । થયો નરવિગ્રહ સ્વચ્છન્દ રે । પરમપાવન પરમાનંદરે । શ્રીનારાયણ શ્રુષિરૂપ રે ।
થયા પ્રગટ તે પરમ અનુપ રે । થયા ભક્તિધર્મના બાહ રે । શ્રીકૃષ્ણ ભક્તિપ્રતિપાદ્ય રે । આ રીતે ગોલોકની
અંદર અક્ષર ધામ કહી તેના અધિપતિ સુધારમાવિશિષ્ટ મુરલીધર શ્રીકૃષ્ણને કહીને તેમને નરનારાયણ રૂપિય
કહીને તેમનો અવતાર શ્રીહરિરૂપે થયો છે એમ સ્પષ્ટ કહે છે. આ ઉપરથી અનેતો અલેદ નિશ્ચિત થાય છે.
આમાં તેવા મહિમાવાક્યો હોય તેના અર્થ ઉપરના અનુસંધાનથી કરવો પડે. તહિ તો પરસ્પર અહુ વિરોધ
આવે. અંધકર્તા મહામુનિ એકજ છે. બીજા અર્થોના પ્રથમ એવોજ અનુસ્યૂત અભિપ્રાય સમજી લેવો.

બીજા મુનિઓએ પદોમાં ઉપરનીજ પ્રમાણિત પદ્ધતિ સ્વીકારી છે- 'નારાયણ નરહતાત પ્રજાકુલ
તનુધારી, પામર પતિત ઉધાર્યા અગણિત નરનારી' વાલો નારદ નિગમના વેશ્યને સત્ય કરવા રે. જોતે
શ્રીઅદ્વીનાથ' (મુક્તાનંદ) 'ના મધ્યમાં ગોદાવરી કાશી, ધેરના બેઠાં અબ્યા ગોલોકવાસી. નાભિ

નોતમ હડી છે ભારી, બ્રહ્મા બેસે ત્યાં આસન વાળી' (જ્યારામ) ઘેરે ચાલી આવ્યા ગોલોકવાસી રે' જેને કહે છે અક્ષરાતીત અવિનાશી રે' (પ્રેમાનંદ) 'જેનાં દર્શન દુર્લભ દેવને, જેને નિગમ રે નેતિ કરી ગાય. તે તો પ્રગટ થયા સુખ આપવા પ્રજાજનન રે વાલો વૈકુંઠરાય' 'પૂર્વે કહ્યું' ઉદ્ધવને રે, લઈશ બીજો અવતાર રે. તે તમે ભક્તિ ધર્મથી રે, ભૂપર ધર્મે અવતાર રે' (અહ્યાનંદ) આરત્ય રાખીને ઝોળખો, ગીરધર ગોખીના શ્યામ સરવે દેવોના દેવ છે, અતે એવું છે કામ' (દેવાનંદ) 'સહજનંદ હરિ પ્રગટ થયા સહજનંદ હરિ, વ્યાસમુનિએ જે પૂર્વે કહીતી, તે વાત સાચી કરી.' સમરજો શ્રીહરિ સહજનંદ રે, નરનારાયણ રે પોતે એ પ્રગટયા રે, અનેક જીવનો કરવા ઉદ્ધાર રે. આજ છે રાજ રે નરવીર નાયતું રે, જીવજાતું જરૂર જરૂર જાણજો રે. હુકમ ના ચાલે રે આજ કોઈ એકનો રે, નરનારાયણ સહજના નાય રે. નિષ્કુળાનંદ રે મર્મ વિવેકનો રે, કહું છું ભેરી જાળઈ હાથરે' (નિષ્કુળાનંદ) 'જે ગોકુળચંદ્ર લાડીલો રે, તેજ ભક્તિ ધર્મસુત શ્યામ' 'નાલિ હડી રે રૂપાળી બ્રહ્મા બેસે ત્યાં આસન વાળી' 'વાલો દિલુજ ચતુર્ભુજ શ્રીહરિ રે, સદા સેવિત શ્રીનંદ સુનંદ, શંખ ચક્ર ગદા પદ્મને ધરે રે, યોગેશ્વર શ્રી જગદીશ' 'જે શ્રીકૃષ્ણ ગોકુળમહી પ્રગટે કંસનિકંદ, સોઈ અખ પ્રગટે ધર્મકૃણ સહજનંદ. મંગળાં તખ ચકુનંદન પ્રગટ હોઈ ઉતારો ભૂમિભાર, અખ કલિમે સતજુગ કોયો અધર્મ મૂળ જીપાર. મંગળાં તખ વંદાવનગોપીસંગ કીનો. રાસવિલાસ, અખનૈષ્ટિક વ્રત ધારી કીયે કામાદિક રિપુનાશ. મંગળાં નંદકુંવર સોઈ ધર્મસુત એક જાની કરો નેહ, પ્રેમાનંદ તેરી ચેહી હે' ચેહી કહું ન સંદેહ.' મંગળાં (આથી નંદસુત અને ધર્મસુતને એકપણે જાણીને સ્નેહ કરવાનો અને તેમાં કશો ભેદ નહિ સમજવાનો પણ જણાવ્યો) 'ભક્તિ ધર્મથી હરિ અવતારી રે, શ્રીનારાયણ હરિકૃષ્ણ નામ. એનાં રૂપ અભેદપણે જાણવાં રે, રાધાસંગે તે રાધાશ્યામ' (આથી જનને વચ્ચે ભેદ નહિ જાણવાનો જણાવ્યો) 'ધન્ય ધર્મકુમાર વારંવાર ઘનશ્યામને જાહેરું. તો વારણે રે, ફરી ધર્મે અવતાર કૃષ્ણ કૃપાનિધિ પ્રગટયા નિજજન કારણે. ધર્મે કૃષ્ણાવતાર શ્રીમહારાજે, સુખ દેવા શ્રીગોપીજનને કાળે. કયું વિઘન વચ્ચે અસુર ઝાળે. ધન્ય૦' 'પછી દૈત્ય સમૂહ હરિએ સંહારો વાલે અવનિભાર સર્વે ઉતારો, પાછો ધર્મકૃણ અવતાર ધાર્યો. ધન્ય૦' (પ્રેમાનંદ) ઈત્યાદિ અનેક પ્રાચીન ગ્રામાણિક પદો વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણ અને ધર્મસુત શ્રીહરિના અત્યંત અભેદને જણાવનારા ઉપદેશ છે.

ભા. સ્કંધ ૧૧ અ. ૫ શ્લો. ૩૮ 'કૃતારિષુ પ્રજા રાજન્ ! કલાવિચ્છન્તિ સંભવમ્ । કલો જલુ મન્વિવ્યન્તિ નારાયણપરાયણાઃ' આ શ્લોકની ગોપાળાનંદમુનિકૃત ટીકામાં—'યુદ્ધાર્થે મથુરાં આવેલા જરાસંઘની સાથે સંગ્રામ સમયે શ્રીકૃષ્ણે પોતાના અવતારત્વ પ્રયોજન વિચારતાં 'અયોડ્ધિર્મરક્ષાય' એમ બીજા અવતાર ધારણનો નિશ્ચય કર્યો હતો, એજ અવતારને આ શ્લોકથી જણાવવા બીજું પણ કળિતું માહાત્મ્ય કહે છે' આવું પ્રતીક આપીને, 'કલો ઇકાન્તિકધર્મરક્ષાયે શ્રીકૃષ્ણો નારાયણમુનિનામ્ના મક્તિધર્મસ્મિજો મન્વિવ્યન્તિ' (કળિમાં એકાન્તિક ધર્મની રક્ષા માટે શ્રીકૃષ્ણ નારાયણમુનિ નામથી ભક્તિધર્મના પુત્રપણે પ્રગટ થશે) 'શ્રીકૃષ્ણેન ધર્મજ્ઞાનવૈરાગ્યસહિતકાન્તિકી મક્તિરૂપં પ્રત્યુક્તો સા તુ અગ્રાગતરામાનન્દાણ્યોદ્ધવસહિતેન મક્તિધર્મસુતેન શ્રીનારાયણમુનિર્નિવાજ પ્રવર્તિતા ન ત્વન્યઃ' અતો 'દેહઃ સંપ્રિયતે મયા' इत्येकवचनेन प्रोक्तः श्रीनारायणमुनिरेव स्वयं श्रीकृष्णः' (શ્રીકૃષ્ણે ધર્મજ્ઞાન વૈરાગ્યે સહિત એકાન્તિકી ભક્તિ ઉદ્ધવજી પ્રત્યે કહી હતી, તે તો અહિં આવેલા રામાનંદ નામના ઉદ્ધવજીએ સહિત એવા ભક્તિધર્મસુત શ્રીનારાયણમુનિએજ અહીં પ્રવર્તાવી છે પણ બીજાએ નહિ માટે 'દેહઃ સંપ્રિયતે મયા' આ એક વચનથી કહેલા શ્રીનારાયણમુનિજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ છે) ઉદ્ધવજી અહીં શાથી આવેલા? તો શ્રીકૃષ્ણેજ પોતાના સ્વરૂપના જ્ઞાનનો ઉપદેશ કરવા મોકલેલા. 'શ્રીકૃષ્ણાશ્રાપિ સ્વપ્રતિજ્ઞાં સત્યાં કર્તુમુદ્ધવસહાયાર્થતયા ધર્મદેવગૃહે સ્વયં પ્રાવુર્ભુત ઇતિ बोध्यम्' (શ્રીકૃષ્ણ પોતાની 'અયોડ્ધિર્મરક્ષાય' આ પ્રતિજ્ઞાને સત્ય કરવા ઉદ્ધવજીની સહાય માટે ધર્મદેવના ગૃહમાં સ્વયં પ્રગટયા એમ જાણવું. એમ ઉદ્ધવજી અને શ્રીકૃષ્ણ પ્રગટયા) ઈત્યાદિ પદો જાણીને વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણનો ધર્મસુત

શ્રીહરિરૂપે ફરીથી અવતાર થયો છે ' એમ સપ્રમાણ સચુકિત સમર્થન કયું છે

૨૬૬ ધ ૧૦ અ. ૫૦ શ્લો. ૧૦ 'અન્યોઽપિ ધર્મરક્ષાયે દેહઃ સંત્રિયત મયા । વિરામાયાન્મધર્મસ્ય કાલે પ્રમલતઃ સ્વચિત્ ' આ શ્લોકની ભૂતારંભની ટીકામાં 'કોઈ કાળમાં વૃદ્ધિ પામતા અધર્મના વિરામ માટે અને ધર્મની રક્ષા માટે બીજો પણ દેહ હું ધારણ કરીશ ' એવો અર્થ કરીને, વધારામાં 'આ શ્રીકૃષ્ણનો ફરીથી પ્રાદુર્ભાવ કયા કલો છે ? તો વાસુદેવમાહાત્મ્ય 'મયા કૃષ્ણેન નિહતાઃ' ઇત્યાદિ શ્લોકથી કલો છે ' એમ કહ્યું છે. વળી 'એકજ કૃષ્ણનો બે વાર અવતાર કેમ થટે ? એવી શંકા કરીને, જેમ મત્સ્ય રૂપે વરાહનો બે વાર અને ધન્વંતરિનો ત્રણ વાર અવતાર થયો છે તેમ શ્રીકૃષ્ણનો બે વાર અવતાર થટે છે એવું સમાધાન કર્યું છે. વળી 'ફરીથી પ્રકટ થશે એ કૃષ્ણ કયા ? તો તે સ્વામિનારાયણજી છે, એ પણ સત્સંગીજીવન હરિલીલા-કલ્પતરુ સુધાસિંધુ હરિદિગ્વિજય સંપ્રદાયશુદ્ધિ આદિકથકી સવિસ્તર ભણવું ' એમ પણ કહ્યું છે. આ રીતે ટીકામાં વિશેષ બતાવ્યો છે. ગોપાળાનંદનુનિકૃત ટીકામાં પણ એવોજ અર્થ છે.

૨૬૬ ધ ૧૦ ની ભૂતારંભની ટીકાના મંગળમાં-અન્યં સતામવનહેતવ એવં દેહં ધાસ્યે પ્રતિશ્રુતમિતહિ ચલાપ્રતો યત્ । સત્યં વિધાતુમુદ્ભૂદયંયા સ કૃષ્ણો ધર્મસ્ય સચ્ચાનિ પુનસ્તમમું નમામિ ॥ યઃ પૂર્વરૂપમવધાન્નપમાવ-યુક્તમયતુ સાધ્વજનભાવયતં સવીજઃ । તં ચ દ્વિરુપધરમેકમુણસ્વભાવં કૃષ્ણં પિતામહમહં શરણં ગતોઽસ્મિ ॥ ' (અર્થ-અન્યોઽપિ ધર્મરક્ષાયે ' એમ 'સંતોના રક્ષણ માટે બીજો દેહ ધારણ કરીશ ' એવી બળદેવજી આગળ પ્રતિજ્ઞા જે કરેલી તેને સત્ય કરવા તેજ કૃષ્ણ ફરીથી ધર્મના ગુહમાં દયાથી પ્રગટ થયા છે તેને નમસ્કાર છે. જે શ્રીકૃષ્ણે એક રાજભાવવાળું પૂર્વરૂપ અને સાધુભાવવાળું બીજું રૂપ ધાર્યું છે તે બે રૂપ ધરનારા અને એકજ શુદ્ધ સ્વભાવવાળા પિતામહ શ્રીહરિકૃષ્ણના શરણને હું (ભગવતપ્રસાદજી પામ્યો છું) આ રીતે શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિની અભિન્નતા સંકારણ સપ્રમાણ ઉઘાડી જણાવી છે. વળી અ. ૬૦ શ્લો. ૫૦ ની ટીકામાં અંતે મંગળમાં-ધર્માન્નૂર્ધ્વમંપરઃ સવીજઃ શ્રીસ્વામિનારાયણનામધારી । કૃષ્ણાવતારો ધરણીતલાહોઽધર્મં સમૂલં જયતાદ્ધરન્ વં ॥ ' એમ સ્વામિનારાયણને કૃષ્ણના અવતાર તરીકે સ્પષ્ટ કહ્યા છે. વળી ભા. ૨૬૬ ધ ૧૦ અ. ૧ શ્લો. ૩ ની ટીકામાં 'તદવતારદ્વયસત્ત્વેન પૂર્વાવતારકૃષ્ણચરિતાનિ, ભવિષ્યતો દ્વિતીયસ્ય તદવતારચરિતાનિ' આવાં ૫૬ લખીને શ્રીકૃષ્ણના બે અવતારો જણાવ્યા છે. વળી ૨૬૬ ધ ૧૦ અ. ૨ શ્લો. ૨૮ ની ટીકામાં 'કૃષ્ણહરિકૃષ્ણયોરેકાવતારાસ્વાન્વ' એવું ૫૬ લખીને બન્નેની એકતા નક્કી કરી છે. ઉપર પ્રમાણે 'અન્યોઽપિ ધર્મરક્ષાયે' ઇત્યાદિ ભાગવત શ્લોકોને પ્રમાણપણે લઈને 'વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણજ ધર્મસુત શ્રીહરિરૂપે પુનઃ પ્રગટયા છે' એમ સંપ્રદાયી સર્વ કોઈ જનો સાબીત કરે છે. ઉપરના પ્રમાણને અનુસરીનેજ 'વ્યાસમુનિએ પૂર્વે કહીતો તે વાત સાચી કરી' 'પૂર્વે કહ્યું તું હૃદયને રે ભૂઈશ બીજો અવતાર રે' 'જે મોકુલચંદ લાડીલો રે, તેજ ભક્તિ ધર્મસુત જ્યામ' ઇત્યાદિ પદો પ્રવર્ત્યાં જણાય છે.

પાશ્ચાત્ય પ્રાકૃત પ્રખ્યાત હરિલીલામૃતમાં કળશ ૨ વિશ્રામ ૨ 'ગીલોક નામે સુપ્રસિદ્ધ જામ છે, જેનું ઘઠી અક્ષરજામ નામ છે । જે છે મુજા ને ઘરી બંધિ હાથમાં, રાધા વિરાજે સજિ રૂપ સાયમાં । વૃંદાવને જે વરવાન આપીયું, જ્યારે શ્રીધર્મે હરિનામ જાપીયું । તે દંપતીએ દિલ એમ ચારિયું, તે રૂપ છે આજ અહીં પધારિયું' આ રીતે જન્મોને પ્રત્યક્ષ થએલા શ્રીહરિની સ્તુતિ કરતાં દેવોએ મુરલીધર રાધાપતિ શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિની તથા તેમના ગોલોક અક્ષરધામની અભિન્નતા સ્પષ્ટ જણાવી છે. વળી વિશ્રામ ૩ ધર્મલક્ષિતએ 'નિજકર મોરલી ઘરણ' 'રાધિકારમણ' એમ સ્તુતિ કરી છે. વિશ્રામ ૪ 'જે કાલ નામે યવન પ્રતાપી, શ્રીકૃષ્ણનો શત્રુ પ્રસિદ્ધ પાપી । શ્રીકૃષ્ણ સાથે મથુરાંપુરીએ, જુદે ગયો તે મતિ આસુરીએ । મરાવિયોં ત્યાં મુચુકુન્દ પાસે, પામ્યો ન મુક્તિ અતિ સીવ્ર આશે । તે કૃષ્ણનો હૃદય આજ જાણી, પાપી થયો સત્વર ગર્વે આણી ।' આ કાળયવનના અવતાર કાળદત્તની કથા જોતાં વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણનોજ ધર્મસુત શ્રીહરિરૂપે પ્રાદુર્ભાવ નિશ્ચિત થાય છે. કળશ ૪ વિશ્રામ ૭-૮-૯ ઉદ્ધવસંપ્રદાયની ઉત્પત્તિ કહેતાં શ્રીકૃષ્ણે ઉદ્ધવજીને સ્વસ્વરૂપનું જ્ઞાન આપીને બદરીકાશ્રમમાં મોકલેલા. એજ જ્ઞાપથી રામાનંદરૂપે થયા. વિશ્રામ ૧૦ વૃંદાવનમાં આરાધન કરતાં પ્રસન્ન થએલા શ્રીકૃષ્ણે

રામાનંદને દર્શન આપીને તેમના પૂર્વભવનું જ્ઞાન આપીને કહ્યું છે કે-‘કૃષ્ણે મહાસંત્ર આપીને । વળી ઉદ્ધવને કહ્યું એમ । શક્તિ મળી પ્રવર્તાવજો, તે ધર્મસહિત હોય જેમ ॥ કરો સોરઠમાં જે નિવાસ, ઘણા ત્યાં આવશે દેવી પાસ । ઋષિ શાપથી મુનિયો જેહ, ઘરામાં ઘર્યા છે ત્રસદેહ । તેઓ પણ ત્યાંજ આવીને મળશે, તમારા સંપ્રદાયમાં મળશે । વળી હું નરદેહ ઘરીશ, આવી સોરઠમાંહિ મળીશ’ આ બધી ઉદ્ધવ સંપ્રદાયની બંધારણીય શ્રુત તાત્વિક કથાઓ જોતાં શ્રીકૃષ્ણજ ફરીથી શ્રીહરિરૂપે પ્રાદુર્ભાવ્યા છે એમ સુદઃ થાય છે. સંપ્રદાયની આખી વ્યવસ્થાજ આ રીતની નક્કી કરી છે તે આ પ્રકરણથી નિશ્ચિત થાય છે. કળશ ૪ વિ. ૧૮ ચોપાઈ ૧૮ થી ‘નારાયણજીની સ્ત્રી રુકમાઈ, જેની માતા છે જાડકીબાઈ । તેણે કહો નિજમાતને વાત, જે આ વર્ણિરૂપે સાક્ષાત ॥ ૧૮ ॥ જ્યારે હુંજ સમાધિમાં જતી, અને વનમાંહિ દેહતી હતી । એમ કહેતાં સમાધી થઈ, રુકમાઈ ગોલોકમાં ગઈ ॥ ૧૯ ॥ રાઘાકૃષ્ણનાં દર્શન કરી, આવી દેહમાં તે પાછી ફરી । નિજમાતને તે કહી વાત, જાણ્યા વર્ણ પ્રમુ સાક્ષાત’ આ વાત જોતાં ગોલોકપતિ રાધાકૃષ્ણની અને હરિકૃષ્ણની અભિનવતા રૂપે થાય છે. કળશ ૮ વિશ્રામ ૩૬ ‘રાઘાકૃષ્ણ હરિકૃષ્ણરૂપ, સમજી બેય મારાં સ્વરૂપ’ એમ રાધાકૃષ્ણ હરિકૃષ્ણને એકસ્વરૂપ સમજવાનું કહે છે. આ રીતે આ પ્રબંધમાં એવી વણી આપતો છે. આમાં કોઈ મહિમાવાક્ય બેદવાદી હોય તો તેની સંજોગે ઉપરના અનુસંધાનથી તેમજ બીજા પ્રાચીન પ્રામાણિક પ્રબંધોના અનુસંધાનથી કરવી જોઈએ. નહિ તો પરસ્પર વિરોધ આવે.

ઉપર પ્રમાણે ઉદ્ધવસંપ્રદાયના પ્રાચીન પ્રામાણિક પ્રબંધોમાં શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરધામધિપતિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે પ્રતિપાદન કરીને, ‘એજ શ્રીકૃષ્ણ ફરીથી ધર્મનંદન સ્વામિનારાયણરૂપે પ્રગટ થયા છે’ એમ પ્રતિપાદન કરવાપૂર્વક ‘એ બંને એકજ તત્વ છે પણ લિન્ગ નથી’ એમ ચોખ્ખોપુ પ્રતિપાદન કર્યું છે. આશ્રિતોને આથી અધિક અન્ય પ્રમાણની જરૂર રહેતી નથી.

ઉપર પ્રમાણે સંપ્રદાયનાં નાનાં મોટાં સમસ્ત શાસ્ત્રો એકાલિપ્રાયથી શ્રીકૃષ્ણનેજ અક્ષરધામધિપતિ રાધાલક્ષ્મીવિશિષ્ટ સુરલીધર પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ અવતારી સર્વોપરી નિત્યનિર્દોષ પરમપ્રાપ્ય ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે વર્ણવીને, એમનાજ પાસ બીજા અવતાર તરીકે ધર્મસુત શ્રીજીને વર્ણવવા પૂર્વક તેમની સાથે તેમનો તત્ત્વથી અત્યંત અભેદસંબંધ અભેદ અતિસ્પષ્ટપણે વર્ણવે છે. આવા ઉદ્ધવસંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ ભગવાન શ્રીકૃષ્ણને પણ કોઈ અસુરશિએ શિશુપાલવત દ્વેષપ્રપંચમાં ભરપુર મલિન મનોવૃત્તિથી અને કુત્સિત બંધ લંગલાપાથી સાધારણ લૌકિક તુચ્છ માણસચક્રી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની નાસ્તિકાચેસરતા વાપરી છે. આ તેમનો આચર આશ્રય તેમણે સર્વ શાસ્ત્રોની અપેક્ષાએ મુખ્ય માનેલી વિમુખ વાતો અને તેવા કંગાલ કલંકિત લેખો ઉપરથી સર્વને રૂપે સમજી શકાય છે.

પ્ર પ ની પ્ર. ૨ વાત ૭૨ “ત્યારે સ્વામી બોલ્યા જે પૂર્વે મોટા મોટા અવતાર થઈ ગયા છે તે કરતાં તો આ સત્સંગિનાં છોકરાં સાધુ” જોઈએ હીએ ત્યાં કરોડ કરોડ ઘણું અધિક દૈવત જણાય છે તો મોટા મોટા હરિભક્ત સાધુ અને મહારાજનો મહિમા તો કહેવાયજ કેમ ?” આમાં મોટા મોટા કહેવાતા સાધુ હરિભક્તની અપેક્ષાએ છોકરાંની કનિષ્ઠતા જણાવાપૂર્વક તે માનીતાં છોકરાંથી પણ મોટા મોટા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોની એક વણી નહિ પણ કરોડ વણી કનિષ્ઠતા જણાવાનો દુરાશય છે. જે સંભવતઃ અવતાર અવતારમાં કોઈ રીતે નાનપ્ય મોટપ્ય કહી હોત તો કોઈ અંશે ઠીક હતું પણ મોટા અવતારો અને તેમની આગળ અત્યંત વિભવતીય તુચ્છ છોકરાંને સરખામણીમાં લઈને તે વચ્ચે કોટિવણી શ્રેષ્ઠતા કનિષ્ઠતા કહેવી તે બીલકુલ ઠીક નહિ. મોટા અવતારોને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાજ આવી છોકરીયા તુચ્છ શિશુપાળા ગોઠવણી કરી જણાય છે. શ્રીજીનાં વચનો અને આવી વાતોને શાસ્ત્ર રીતે મેળવીએ તો અમૃત અને વિષ અથવા મોટા અવતારો અને છોકરાં અથવા તેજ અને અંધકાર જેટલું વિરૂદ્ધ અંતર ઉઘાડું જણાય છે. મહાનાસ્તિકા પણ સમસ્ત જગતે માન્ય પૂજ્ય મોટા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને આટલે અધે નીચે દરજે ઉતારી

પાડવામાં સંકેતોમાં કે લક્ષણો છે. શ્રીજીએ પોતાનો તેમજ બીજાનો જેટલો મહિમા શાસ્ત્ર રીતે કહ્યો હોય તેટલોજ સમજવાથી તેમનો રાજીવો છે. મોટા રામકૃષ્ણાદિ ભગવદ્વતારોને માનીતાં તુચ્છ છોકરાંથી પણ કરોડોથી નીચે ઉતારી પાડવાથી શ્રીજીનો મહિમા કે સંપ્રદાયનો મહિમા વધી જતો નથી. એથી તો ઉલટો તેમના વચનામૃતોનો અને તેમના ધ્યેય મૂળ પૂર્વ રૂપનો મહાદ્રોહ અપરિહાર્ય થાય છે. મહિમા કહેવાની પણ મર્યાદા અને રીતિ હોય છે. આ શુ કુચુકિતથી મોટા અવતારનું નિર્દન કે ખંડન કર્યું ન કહેવાય ? અને તેનો મુખ્ય આસુરલક્ષણમાં સમાવેશ ને કહેવાય ? જે શ્રીજીનો મહિમા વધારે કહેવા મોટા અવતારનું નિર્દન ખંડન કરાય છે તે ભગવન શ્રીજી તો તેમને શિક્ષાપત્રી થયો. ૧૦૮ માં સ્વસંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ અવતારી તરીકે નક્કી કરીને, ૨૯ માં કૃષ્ણાવતારનું ચુકિતથી ખંડન નહિ કરવાનું કહેવાપૂર્વક તેવા શાસ્ત્રને પણ અસંતોષ સમજીને તેને પ્રમાણપણે નહિ માનવાનો ઉપદેશ કરે છે અને કૃષ્ણાવતારોનો દ્રોહ કરનારાને તેમજ તેમના અહ્યુત દિવ્ય કલ્યાણકારી ચરિત્રોમાં દોષ પરકનારાને મહા આસુર સમજવાનો ઉપદેશ આપે છે અને વળી સં. પ્ર. ૨ અ. ૧૭ શ્લો. ૧૪-૧૬ થી શુ. સ્વામીનેજ હિદેશીને કૃષ્ણ અને કૃષ્ણાવતારોનો દ્રોહ કરનારાને તેમજ તેમના અહ્યુત દિવ્ય કલ્યાણકારી ચરિત્રોમાં દોષ પરકનારાને મહાઆસુર સમજવાનો ઉપદેશ આપે છે, અને વળી નિવૃત્ત નહિ કોઈ લેવલું એવો નિયમ પ્રથમથી ધરાવે છે. આવા ઉપદેશામૃતના અભિરાતા અને વળી સ્વયં તેને અનુસાર કૃષ્ણકીર્તનપદોને ગાયા કરતા શુ. સ્વામી આવી અધમ નિષ્ઠ નાસ્તિક વાત કદાપિ સ્વપ્ને પણ કરે ખરા ? તો આ વાત સ્પષ્ટ શાસ્ત્રદષ્ટિએ વિચારતાં સંપ્રદાયનાં સર્વ-શાસ્ત્રોથી સર્વથા વિરુદ્ધ અતિતુચ્છ નાસ્તિકનિષ્ઠ નિશ્ચિત થાય છે. માનીતાં છોકરાંને કુગરાવવા જેટલી કાઠી હોય તો પણ કોણ ભણે છે ? શુ ઔષધ દેખાયું હશે તે પણ કાણ ભણે છે ? છોકરાં સાસુ દષ્ટિ માંડીને જોવાની તો શુ સ્વામીજી ના કહે છે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૦૮ “વળી શ્રીજીમહારાજ કહેતા જે શ્રીકૃષ્ણે તો અનિરૂદ્ધ પ્રધુમ્નને સંકર્ષણ એવાં નામ પાડ્યાં. અને તો નિત્યાનંદ નિરૂપ્યાનંદ ને અક્ષરનાંદ એવાં નામ પાડ્યાં” આવી વાત શ્રીજીએ ક્યારેય પણ કરેલી પ્રથમાં પ્રસિદ્ધ નહિ હોવાથી એમની ઉપર અપવાદરૂપ શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ કેવળ બનાવટી બાજુ નિશ્ચિત થાય છે. અનિરૂદ્ધાદિ નામોમાં અને નિત્યાનંદાદિ નામોમાં કનિષ્ઠ શ્રેષ્ઠ ભાવ મનસ્વી કદપીને તેના પાતનારાઓમાં કનિષ્ઠ શ્રેષ્ઠ ભાવ કદપવાની કુત્સિત કુટિલ મનોવૃત્તિ શ્રીજી અભિપ્રાયથી અતિવિરૂદ્ધ કરી જણાય છે. સર્વજ્ઞ વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણે અનિરૂદ્ધ પ્રધુમ્ન સંકર્ષણ એવાં જે મંજળ નામો પાડેલાં તે તો તેઓ પરમાત્મા પરમાત્મા વ્યૂહરૂપ હોવાથી સાર્થક પાડેલાં છે. પરમાત્મા વાસુદેવની પાંચરૂપે સ્થિતિ વળ્યુંવી છે તેમાં વ્યૂહો બીજે નંબરે છે. અવતારો તો પછીથી આવે છે. આ વ્યૂહો કોઈ તત્વાવર નહિ પણ પરમાત્માજી ઉપાસકોના અનુગ્રહથી તથા જગત્સૃષ્ટ્યાદિકર્મો તે રૂપે સ્વયં રચ્યા છે. એવી પાંચરાત્રાદિ શાસ્ત્રોની મર્યાદા પ્રસિદ્ધ છે. શ્રીજીએ સં. પ્ર. ૨ અ. ૩૭ શ્લો. ૯૯ ‘શ્રીવાસુદેવપ્રમુક્તાશ્રતત્ત્વસ્તસ્ય મૂર્તયઃ । ચતુર્વિંશતિસંખ્યાકાઃ કેશવપ્રમુક્તાસ્તથા ॥’ શ્રીકૃષ્ણાવતારત્વામાયાઃ સંત્યેવ નોઽસ્તિલાઃ’ એમ વ્યૂહોને શ્રીકૃષ્ણના અવતાર કહેવાપૂર્વક માનનીય કહ્યા છે. સં. પ્ર. ૩ અ. ૨૮ શ્લો. ૨૧ માં ‘વાસુદેવં સ્મરેન્નૃણાં હૃદિ સજ્જવર્ણ તથા । પ્રધુમ્નમનિવૃદ્ધં ચ લક્ષ્મી વામે ચ લોચણિ ॥’ એમ દીક્ષાના અંગમૃત જીર્વપુરૂષના હૃદયાદિ સ્થાનમાં ઉપરની ચાર મૂર્તિઓને સ્થાની તરીકે નિત્ય સંભારવાની કહી છે. વચનામૃત પ્રથમ પર ‘અને જે પુરૂષોત્તમ નારાયણ છે તેજ વાસુદેવ સંકર્ષણ અનિરૂદ્ધ પ્રધુમ્ન એ ચતુર્વ્યૂહરૂપે થાય છે’ લેખા ૭ ‘અને જે ભગવાન છે તેણે તો આ જગતની ઉત્પત્તિને અર્થે અનિરૂદ્ધ એવું સ્વરૂપ ધાર્યું છે, જેને વિષે સ્થાવર જંગમરૂપ વિશ્વ તે સાવકાશે કરીને રહ્યું છે અને સંકર્ષણરૂપે કરીને જગતનો સંહાર કરે છે અને પ્રધુમ્નરૂપે કરીને જગતની સ્થિતિ કરે છે’ પંચાંગા ૬ ‘માતા યશોદાજીને પોતાના મુખમાં વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું તેણે કરીને સહસ્રશીષાંપણે કરીને અનિરૂદ્ધપણે પોતામાં જણાવ્યું’ એમ શ્રીજી તો પુરૂષોત્તમનાશિષ્યજીના ઉપાસ્ય દિવ્યરૂપણે વિશ્વ કહે છે. આ બધું જોતાં જે સંકર્ષણાદિ નામો છે તે બીજી કોઈ સામાન્ય પ્રાકૃત જીવાદિ વ્યક્તિમાં નહિ પણ ખુદ પરમાત્માજી

નિશ્ચિત થાય છે. માટેજ વિષ્ણુસહસ્રનાં તે નામો લગવાનના મુખ્ય વાચકપણે લીધાં છે અને તેના અર્થો પણ શાસ્ત્રાધારે લગવત્પર ઘટાવ્યા છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૫૫ માં નિત્યાનંદ અક્ષરાનંદાદિ મુનિઓ વગેરેએ અષ્ટોત્તરશત નામોથી સ્તુતિ કરતાં શ્રીહરિનાં મંગળ નામો તરીકે સંકર્ષણાદિ નામો લીધાં છે. સદ્ગુણ-સંહાર સમયે ચિદચિદાત્મક સમસ્ત પ્રપંચને પોતામાં એક સાથે અવિભાગથી આકર્ષે છે અથવા આશિતોના સંસાર-દુઃખને નાશ કરે છે અથવા નારદાદિકે ચતુર્વ્યૂહોપાસનમાં ગણે છે માટે સંકર્ષણ નામથી સાર્થક કહેવાય છે. અનિરુદ્ધ-સમસ્ત લોકના જીવનરૂપ નિત્યનિર્દોષ દિવ્ય ચરિત્ર કોઈથી પણ નિરોધ કરી શકાતું નથી અથવા ચતુર્વ્યૂહમાં અનિરુદ્ધાત્મક એક વ્યૂહરૂપ છે અથવા પ્રાદુર્ભાવમાં કોઈથી પણ નિરુદ્ધ થતા નથી માટે અનિરુદ્ધ નામથી સાર્થક કહેવાય છે. પ્રવૃત્ત-પ્રકૃષ્ટ દુષ્ટ-આત્મપ્રકાશરૂપ ઐશ્વર્યવાળા છે. અર્થાત્ સ્વયંપ્રકાશ સ્વભાવ-વાળા છે અને ચતુર્વ્યૂહમાં પ્રવૃત્તનાત્મક એક વ્યૂહરૂપ છે માટે પ્રવૃત્ત નામથી સાર્થક કહેવાય છે. આવો દીકામાં અનર્થ અર્થ કરીને આ નામો લગવાન શ્રીહરિ પર ઘટાવ્યાં છે. હવે જે શ્રીજીએ નિત્યાનંદ નિર્ગુણાનંદ અક્ષરાનંદાદિ નામો પાડ્યાં છે તે તો વર્ણિ સાધુઓ કે જે પદ્મરીકાશ્રમવાસી મરીચ્યાદિ ઋષિઓ મુક્ત ક્ષેત્રો હતા તેમનાં છે. આદિમાં લગવાનનું નામ આવે અને અંતમાં આનંદ મદ આને એવું દીક્ષિત સાધુ વર્ણિઓનું પાડવાનો વિધિ હોવાથી શ્રીજીએ તેનાં નામ પાડેલાં છે. 'નિત્યો નિત્યાનંદ' 'નિર્ગુણ' 'અક્ષર' 'પુરુષ' 'વેદ' ઇત્યાદિ શ્રુતિઓમાં પરમાત્માને નિરૂપાધિક નિત્ય નિર્ગુણ અક્ષર શબ્દથી કહ્યા છે. તેમનો આનંદ જેમને છે તે નિત્યાનંદ નિર્ગુણાનંદ અક્ષરાનંદ કહેવાય. આ રીતે ઘણાં નામો અને છે. આ પ્રકારે નિત્યાનંદાદિ નામો પરમાત્માનાં નહિ પણ મુક્તપ્રાપ્ત ક્ષેત્રોનાં છે. આ જોતાં ઉપાસ્ય શ્રીહરિનાં જપનીય શુભ સંકર્ષણાદિ નામોની અપેક્ષાએ અનુપાસ્ય ક્ષેત્રોનાં નામો તો અતિકનિષ્ઠ નહીં થાય છે. તો શ્રીકૃષ્ણ સંકર્ષણાદિ નામો પાડ્યાં તે લગવાનનાં હોવાથી અતિ ઉત્કૃષ્ટ કહેવાય અને શ્રીજીએ નિત્યાનંદાદિ નામો પાડ્યાં તે સાધુઓનાં હોવાથી કનિષ્ઠ કહેવાય. એમ શ્રીજીવચનથીજ ઉત્કૃષ્ટ કનિષ્ઠપણ નામમાં નિશ્ચિત થાય છે. ઘણા પરમહંસ વિગેરેનાં એવાં નામ જગતમાં પણ પ્રસિદ્ધ છે. જે નામોની સ્વતઃ ઉત્કૃષ્ટતા છે તેને ઉતારી પાડવાં અને જે નામોની સ્વતઃ કનિષ્ઠતા છે તેને હવે ચઢાવવાં તે શાસ્ત્ર અને શ્રીજીઅભિપ્રાયથી અતિવિરુદ્ધ છે. શ્રીકૃષ્ણને સારાં નામ પાડતાં આવડ્યું નહિ એમ દોષ જણાવીને શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ તેમને અને તેમનાં નામોને દ્રેષ અસૂચાથી ખોટી રીતે ઉતારી પાડવાં એજ વાતનો વિમુખ મુઠ્ઠો સમજાય છે. ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ લગવાન શ્રીકૃષ્ણાદિ કરતાં પણ પોતાને જે તે રીતે મોટા થઈ પડવું છે.

પ્ર. ૪ વાત ૭ 'ત્યારે શ્રીજીમહારાજ બોલ્યા છે 'જેસા કલ્યાણ ખડે ખડે અવતારકા હોતા હે તેસા કલ્યાણ આજ સત્સંગિકા હોતા હે' આવી વાત શ્રીજીએ વચ્ચતામૃતાદિ પ્રથમ કરેલી પ્રસિદ્ધ નહિ હોવાથી તદ્દન વિરુદ્ધ બનાવટી બાજુ તેમની ઉપર અપવાદરૂપ છે. ખડે ખડે અવતાર તે સમ કૃષ્ણને શ્રીજીએ કહ્યા છે. અવતારો એ દિવ્યાકાર પરમાત્માના દ્વિતીય સમ્મતીય રૂપાંતરરૂપ હોવાથી તે વચ્ચે તત્વતઃ બેદ નહિ સમજવાનો કહેવાપૂર્વક તેમનું જ્ઞાન ઉપાસન કરવાનું શ્રીજી કહે છે. વિશેષમાં પોતાને શ્રીકૃષ્ણના દ્વિતીય અવતાર તરીકે કહે છે. પૂર્ણકામ કલ્યાણસ્વરૂપ પરમાત્માને અવતાર ધર્માનું પ્રયોજન તો 'યદ્વા યદ્વા હિ ધર્મસ્ય' આ ગીતાવચનને લઈને કૃપાથી સત્સંગિ લોકોનાં કલ્યાણ કરવાં એજ શ્રીજી કહે છે. વચ્ચતામૃત પ્રત્યે ૩૩ 'અને જ્યારે લગવાનના અવતાર જે રામકૃષ્ણાદિકે તેની ઉપાસના કરે ત્યારે અહારૂપ થાય ને એની મુક્તિ થાય' તથા સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૫૭ માં અવતારોની ઉપાસનાથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થાય છે એમ કહે છે. એમ અવતારોના ઉપાસનથી તો આશિત સત્સંગિઓનું અક્ષરધામપ્રાપ્તિરૂપ કલ્યાણ થવાનું શ્રીજી કહે છે. વળી સત્સંગિઓના કલ્યાણ માટે તો શ્રીકૃષ્ણે ફરીથી શ્રીહરિરૂપે કૃપાથી અવતાર ધર્માનો શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધવાત છે. આવા પણ ઉપાસ્ય પૂર્ણકામ અનાદિમુક્ત અવતારોને અઘાપિ કલ્યાણ થયું નહિ હોવાથી રક્ષણતાં પોતાને પણ કલ્યાણ મેળવવાની જરૂર કરાવીને તેમના દર્શનથી ઉપાસક સત્સંગિઓનું સમાન કલ્યાણ કહેવું તે અતિવિપરીત અતિનિરૂદ્ધિ અતિઅયુક્ત છે. ઉપાસ્ય મોટા અવતારો અને અનુપાસ્ય સત્સંગિઓનું

સરખું કલ્યાણ કહેવાથી 'અવતાર' એ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા નહિ પણ કોઈ એક જીવાદિ જેવું તુચ્છ જુદું ખાતું છે' એવો આતર દુરાશય નીકળી આવે છે. જ્યારે મોટા અવતારો માટે આવો દુરાશય જણાવાય ત્યારે શ્રીજીને પણ એક અવતાર તરીકે વર્ણવેલા હોવાથી એમની પણ એવીજ દુર્દૃષ્ટિ કોઈ કહે તો ન્યાયદષ્ટિએ ના કહી શકાય નહિ આ વાતથી તો આખો વેદાદિશાસ્ત્ર અને તદ્વત્સારી સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રાર્થનો સત્યાનાશ વળી જાય છે. કલ્યાણમૂર્તિ પૂર્ણકામ મોટા અવતારોને પોતાનું કલ્યાણ સાધવું પડે છે અને તેને માટે 'નિજાત્માનં જ્ઞાત્વં' એમાં કલા પ્રમાણે સાધન કરવાં પડે છે આવો પાપાશય તો વિમુખટોળીના રગેરગમાં રમી રહ્યો જણાય છે. સમસ્ત જગતે અને સંપ્રદાયે પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ કલ્યાણકારી તરીકે માનેલા મોટા અવતાર રામકૃષ્ણાદિકને જે તે ખોટી રીતે દેવમત્સરશાવથી હદ ઉપરાંત પરમેશ્વરપદથી ઉતારી પાડવા એટલેજ વિમુખ વાતનો મુદ્દો તરી આવે છે. ધ્યેય અવતારોને ઉતારી પાડીને અધ્યેય માનીતા સત્સંગિઓનો મહિમા કહેવા જવું એ મહિમા નહિ પણ બન્નેની મહાનિદાજ છે. મહિમાની પણ રીત અને અવધિ હોય છે અને તે લોકશાસ્ત્રની મર્યાદા મુજબ કહી શકાય છે. અવતારોની આવી અવજા કરનારા દેષિઓને તો અધમ આસુરી યોનિઓમાં નાખવાનું 'જ્ઞાનં દ્વિવત્ઃ કૂરાન્' ઇત્યાદિ ગીતાવાક્યથી શ્રીજી કહે છે. આવી વાત ઉદ્દેવ સંપ્રદાયના સાચા અનુયાયિઓએ જુલે પણ સ્વપ્ને પણ બોલી શકાય નહિ તેમ સાંભળી શકાય નહિ. આનું વિવેચન તો બહુ થાય તેમ છે પણ વિસ્તારભયથી બંધ રાખવું પડે છે.

પ્ર. ૪ વાત ૨૬ 'તમે પુરુષોત્તમ કહ્યા તે તો મહાપુરુષ છે' આ વાતમાં શ્રીજીએ જેમને સ્વમુખે શિક્ષાપત્રી વિજેરે પ્રથેમાં 'જ્ઞાતિમો પુત્ત્વો લોકે....પ્રથિતઃ પુરુષોત્તમઃ' ઇત્યાદિ શાસ્ત્રવચનો લઈ લઈને દ્વારકાક્ષરાતીત પુરુષોત્તમપણે બહુધા પ્રતિપાદન કરીને ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે સ્વયં સ્થાપન કર્યાં છે. અને પોતાને પણ જેમના બીજા અવતાર તરીકે કહેવાપૂર્વક અભિન્નપણે સ્વયં કહ્યા છે એવા મૂળ પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનું પુરુષોત્તમપણું શિશુપાળવત ખંડન કરીને તેમને પરમેશ્વર પદથી કે તેમના અવતાર પદથી ઉતારી પાડવા તેમજ તેમનાથથી શ્રીજીને અત્યંત જુદા પાડવા માટે મહાપુરુષ કે જે મહામાયાના અધિષ્ઠાતા હોઈને કાયવર્ગ વેરાભાદિ ઇશ્વર ક્રાંતિમાં કહેવાય છે અને જેને શ્રીકૃષ્ણની સંકિતભૂત કહ્યા છે તેની અંદર ગણવાને. આતર આસુરાશય પ્રકાશમાં મુક્યો છે. બીજી વાતોમાં આવો દુરાશય બહુ ઉઘાડો વિવેચનથી કહ્યો છે. એટલે સંશયને સ્થાન નથી. જે કોઈ એક ખોટી રીતે દેવ ઇર્ષ્યાદિકથી કૃષ્ણ અને કૃષ્ણાવતારનું નિંદન ખંડન કરવું એજ વિમુખ ઉદ્દેશ વાતે વાતે બહુધા હોય છે. શ્રીજીવચન તો એમને કોઈ આકુ આવતુંજ નથી, તેમ એમના વચ્ચેની માનવા બંધાએલા નથી. એટલે ઇચ્છા મુજબ જેમ તેમ વિતંડાવાદ કે નરપવાદ કરીને કૃષ્ણનું કાલકાલેનાં લઈને ખોટું એટલેજ વિમુખ ઘોર ધધે લઈ બેઠા છે. શ્રીકૃષ્ણને આ રીતે ઉતારી પાડવામાં આવે તો સંપ્રદાયના શાસ્ત્રીય ઉપોદ્દેશાત મુજબ શ્રીકૃષ્ણના અવતારભૂત શ્રીજીની પણ એવીજ દુર્દૃષ્ટિ કેમ ન થાય ?

પ્ર. ૫ વાત ૧૫ 'તે મોટા મોટા અવતારે પણ કહ્યા કર્યા છે પણ આવો માર્ગ તો કોઈએ પ્રવર્તવ્યોજ નથી' આમાં મોટા મોટા અવતાર રામકૃષ્ણાદિકનાં લક્ષતરક્ષાર્થે અને ધર્મ સ્થાપનાર્થે કરેલાં અસુરહનનાદિ દિવ્ય કલ્યાણકારી ચરિત્રોમાં કહ્યાંરૂપ દોષારોપણનું આસુર લક્ષણ શિશુપાળવત વાપર્યું જણાય છે. 'વિનાશાય ચ કુક્ષુતામ્' એમ ગીતામાંજ અવતાર ધારણના હેતુપણે આસુરહનને કહે છે. અને 'જન્મ કર્મ ચ મે દિવ્યં' આ વચનને લઈને શ્રીજી શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનાં સર્વ ચરિત્રોને દિવ્ય સમજવાનું અનેકવાર વચનામૃતાદિકમાં કહે છે. જે એવા ચરિત્રોમાં કહ્યાંરૂપ દોષ આરોપવામાં આવે તો શ્રીજીના અવતાર સમયે પણ એવા અસુરહનનાદિ પ્રસંગે અનેક કહ્યા થયાની વાતો આ વાતમાંજ લખવામાં આવેલી હોવાથી તેમના ચરિત્રોમાં પણ એવા દોષના આરોપણનો પ્રસંગ આવેજ. ભગવાનના લક્ષતરક્ષાકારી દિવ્ય ગેય ધ્યેય ચરિત્રોમાં કહ્યા કર્યાનું કહ્યાંખોર અંજોર સીવાય બીજે કોણ આસ્તિક કહી શકે ? શ્રીજીએ અવતાર-ચરિત્રોની કેવી નિત્ય નિર્દોષતા વચનામૃતાદિકમાં નિરૂપણ કરી છે તેનું જવ અનુસંધાન હોય તો આવી દેવ-

હરી હવરી થાયજ નહિ. જેની ઉપર કળ્યાનો આરોપ અને એવો માર્ગ નહિ પ્રવર્તાવાનો આરોપ મુકે છે એવા શ્રીકૃષ્ણે તો ઉદ્ધવજીને પ્રથમ સન્માર્ગ પ્રવર્તાવાની આજ્ઞા આપીને રામાનંદરે અવતારીને અને પછીથી પોતે પણ શ્રીજીરૂપે અવતરીને આવો ઉદ્ધવ મત શુદ્ધ પોષક પ્રવર્તાવ્યો છે એવા મહા ઉપહારી શ્રીકૃષ્ણ ઉપર આવો આરોપ અપાયજ કેમ ? આવા ઉદ્ધવ સપ્રદાય સામે લુણ્હરામી થઈ વેર વાળવાના રાષ્ટ્રદ્રેષભર્યા ઈરાદાથી કોર્ટ સુધી કળ્યો લઈ બેઠેલા બંડીયાને રામકૃષ્ણાદિકનાં દિવ્ય ચરિત્રોમાં કળ્યા જણાય એ સ્વભાવ-સિદ્ધ છે. આવો માર્ગ તો કોઈએ પ્રવર્તાવ્યો નથી એમ કહે છે પણ એ માર્ગમાંથી સર્વથા વિમુખ થએલાને શા કામનો ? શિશુપાળવત્ ક્રૂર ખોદવા નિદવાના કામમાં અવલંબન થયો એટલુંજ.

પ્ર. ૫ વાત ૨૨ “અને બીજાએ તો રાસ કરાવ્યા ને આ તોડાવે છે ને સ્ત્રીના ને ધનનો ઘાટ પણ નથી થાતો એવા કેટલાક છે. તે ઉપર પાળાનાં તથા સાધુનાં નામ કહી દેખાડ્યાં ત્યારે એાદ્યાથી એ સરસ થયા.” પ્ર. ૫ વાત ૮૫ પણ આવીજ છે. પ્ર. ૬ વાત ૨૨ તથા ૮૫ પણ આવીજ છે. આવી વાતોની આવૃત્તિ બીજી પણ બહુ જાણીનેજ કરી છે. આ વાત તો શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણનાં પરમેશ્વરત્વસૂચક કલ્યાણકારી નિત્યનિર્દોષ દિવ્ય રાસરમણાદિ ચરિત્રોમાં દોષારોપણવાળી હોવાથી અતિવિમુખ અતિનિંદિત અતિ વિષમ છે. પોતે સંકેત મુજબ મોટા માનેલા કંલમૂર્તિ સાધુ પાળાઓના નામ નિર્દેશપૂર્વક તેમને શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણ કરતાં પણ સરસ મનાવા માટે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રમાં દોષ પ્રદર્શન પૂર્વક અતિ કનિષ્ઠ કરાવાનો પાષાણ્ય ઉઘાડો છે. જે ત્યાગીઓને શ્રીકૃષ્ણથી સરસ કહેવા જાય છે તેમનાં વ્યભિચારાદિ પાપચરિત્રો તો આ વાતોમાંજ વારેવારે દર્શાવામાં આવે છે. શુ. સ્વામીજી પ્ર. ૫ વાત ૧૫૩ માં કહે છે કે અમે એકા છીએ ત્યાજ ધર્મામૃત લોપાય છે.

આ પ્રસંગે શ્રીજીએ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણના રાસરમણાદિ ચરિત્રોને કેવી સુંદર રીતે નિત્ય નિર્દોષપણે સપ્રમાણ સચુકિત વર્ણવ્યાં છે અને તેવાં ચરિત્રોમાં દોષશુદ્ધિ કરનારાને કેવા કલ્યા છે તે સહજ જણાવાની જરૂર છે. વચનામૃત પ્રથમ ૨૩ ‘ભગવાનને વિષે પણ પ્રાકૃત ભાવ પરકાઈ જાય છે, જેમ રાજા પરિક્ષિત એવો ભકત નોતો તો રાસકીડા સાંભળીને શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન વિષે સંશય થયો. અને શુકજી જે એવા ભકત હતા તો તેને કોઈ જાતનો સંશય થયો નહિ અને જે એવા ભકત હોય તે તો એમ જાણે જે ‘મારે વિષે કોઈ દોષ અડી શકે નહિ તથા તે દોષ કાંઈ બાધ કરી શકે નહિ, તો જેને ભજને કરીને હું આવો થયો એવા જે ભગવાન તેને વિષે તો કોઈ માયિક દોષ હોયજ કેમ ? પ્રથમ ૨૪ ‘જીવના કલ્યાણને અર્થે’ મનુષ્ય જેવા ભાસે છે તે ભગવાનને વિષે જે અલપમતિવાળા છે તે જેવા જેવા દોષ કલ્પે છે તે ભગવાનને વિષે તો એક દોષ નથી પણ કલ્પનારાની શુદ્ધિમાંથી એ દોષ કાંઈ કાળે ટળવાના નહિ. તેમાં જે ભગવાનને કામી સમજે છે તે પોતે અત્યંત કામી થઈ જાય છે...એ આદિક જે જે દોષ ભગવાનને વિષે કલ્પે છે તે તો જેમ સૂર્ય સામી ધૂળની ફાંટ ભરીને નાખીએ તે પોતાની આંખમાં પડે છે તેમ ભગવાનને વિષે જે જાતનો દોષ કલ્પે છે તે દોષ પોતાને દુઃખ કે છે... જે ભગવાનને અતિશય નિર્દોષ સમજે તો પોતે પણ અતિશય નિર્દોષ થઈ જાય છે’ પ્રથમ ૩૧ એવી રીતે દોષ જુવે ત્યારે તો પરમેશ્વર જીવના કલ્યાણ અર્થે દેહ ધર્યો હોય તેમાં પણ દોષના જોનારાને ખોટ દેખાય ખરી...અને તે દોષને જોનારે ખોટમ કાઢી તેણે કરીને પરમેશ્વરના અવતાર તે શું કલ્યાણકારી નહિ ? તે તો કલ્યાણકારીજ છે. પણ જેને અવળી શુદ્ધિ હોય તેને અવળું જ સુઝે. જેમ શિશુપાળ એમ કહેતો જે કૃષ્ણ છે તે પણ પાખંડી છે, કેમકે જન્મ ધર્યો ત્યાંથી પ્રથમ તો એણે એક સ્ત્રી મારી ત્યાર પછી બગદો માર્યો વાછડો માર્યો ને મધના પુડા ઉમેડ્યા તેણે કરીને એને મધુસૂદન કહે છે પણ એણે કાંઈ મધુ નામે દૈત્ય માર્યો નથી ને વર્ણસંકર એવા જે પાંડવ તેણે પૂજ્યો તેણે કરીને શું એ ભગવાન થયો ? એવી રીતે ભગવાનનો અવશુણ્ણ આસુરી શુદ્ધિવાળો શિશુપાળ તેણે લીધો. માટે એવી જાતનો અવશુણ્ણ આવે તેને આસુરી શુદ્ધિવાળો જાણવો. આવી વાત સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૬ માં પણ છે. પ્રથમ બો. ૨૮

૩૫ 'પરમેશ્વરનો અવશ્યુષ્ણ લીધો છે તે અવશ્યુષ્ણ દોષ એની શુદ્ધિમાં આવ્યો છે તે સર્પની લાળ સરખો છે માટે એ તો કદ્યાણને માગે' કયાંથી આવે પણ દ્રોષક એના મુખની વાત સાંભળે તો તેની શુદ્ધિ પણ સત્સંગમાંથી પાછી પડી જાય છે' પ્રથમ ૪૨ 'અને પરમાત્મા જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેની સંઘાથે વ્રજની ગોપીઓએ કામભુક્તિએ કરીને પ્રીતિ કરી તો પણ સર્વે ભગવાનની માયાને તરી ગઈઓ ને પોતે ગુણાતીત થઈને નિર્ગુણ એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામીયો. તેનું કારણ એ છે જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન પોતે સાક્ષાત પુરૂષોત્તમ ગુણાતીત દિવ્યમૂર્તિ હતા...અને જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન પોતે ગુણાતીત ન હોત તો એના ભક્ત જે ગોપીઓ તે ગુણાતીતપણાને ન પામત. અને જે ગુણાતીતપદને પામીઓ તો પોતે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન ગુણાતીત કેવલ્ય દિવ્યમૂર્તિજ છે' પ્રથમ ૬૨ 'અને એ સર્વેને કર્તાયકા પણ એ નિર્લેપ છે એમ ભગવાનને જાણે...ભગવાન સર્વપ્રકારે નિર્લેપ છે' પ્રથમ ૬૬ 'માટે શ્રીકૃષ્ણભગવાન દિવ્યમૂર્તિ હતા તો તેને પ્રતાપે કરીને લોકકાને રથ અને પંચભૂતના દેહવાળા જે ઘોડા તે સર્વ દિવ્ય ને માયાપર જે ચૈતન્ય તે રૂપે થતા હતા...માટે ભગવાનની મૂર્તિને પ્રતાપે માયિક પદાર્થ હતાં તે પણ અમાયિક થયાં એવું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ તેને મૂર્ખ હોય તે માયિક સમજે છે' પ્રથમ ૭૧ 'રામકૃષ્ણાદિક અવતારને વિષે તથા દેહ તથા અવસ્થા ઇન્દ્રિયો ગ્રાણ આદિક સર્વે તત્ત્વ મનુષ્યની પેઠે જણાય છે પણ એ સર્વે બ્રહ્મ (દિવ્ય) છે પણ માયિક નથી' પ્રથમ ૭૨ 'પછી મુનિ જે તે રસિક કીર્તન ગાવા લાગ્યા તેને સાંભળીને શ્રીજી બોલ્યા જે ભગવાન જીવના કદ્યાણને અર્થે દેહ ધારે છે ત્યારે મનુષ્યના જેવીજ સર્વે ક્રિયા હોય છે તેને દેખીને જે ભક્ત હોય તે તો ચરિત્ર કરી જાણે અને વિમુખ જીવ હોય તે તો તે ચરિત્રો વિષે દોષ પરકે, જેમ શુકજીએ રાસ પંચાધ્યાયીનું વર્ણન કર્યું ત્યારે રાજા પરીક્ષિતને સંશય થયો, પછી એમ પુછ્યું જે 'ભગવાન તો ધર્મની મર્યાદા સ્થાપન કરવાને અર્થે પ્રગટ થયા હતાં તેણે પરમીનો સંગ કરીને ધર્મનો ભંગ કેમ કર્યો?' એ રીતે દોષ લીધો અને શુકજીએ તો સમગ્રી વિચારીને ભગવાનનું ગુણગાન કર્યું જે કામદેવે બ્રહ્માદિક દેવતાને જીતીને પોતાને વશ કર્યાં તેનો કામદેવને અતિશય ગર્વ થયો તેને ઉતારવાને કાળે ભગવાને કામદેવને પડકાર્યો...એ સર્વે સામાન શ્રીકૃષ્ણે કામદેવને આપીને તેને જીતી લીધો અને અખંડ બ્રહ્મચારીની પેઠે ઊર્ધ્વરેતા રહ્યા અને એવી રીતે કામનો ગર્વ ઉતાર્યો એવું અલૌકિક સામર્થ્ય ભગવાન વિના બીજામાં હોય નહિ. એવું અતિ ભગવાનનું સામર્થ્ય જાણીને શુકજીએ ભગવાનનાં ચરિત્ર ગાન કર્યાં અને રાજા પરીક્ષિતને તે વાત સમજાણી નહિ ત્યારે દોષ પરકથ્યો. માટે દ્રોષ એમ કહે જે 'તમે પરમહંસ થઈને રસિક કીર્તન કેમ ગાઓ છો? તો તેને એમ કહેવું જે 'જો અમે રસિક કીર્તન ન ગાઈએ અને ભગવાનનાં રસિક ચરિત્રને વિષે દોષ પરકીએ તો અમે પણ રાજા પરીક્ષિત તથા બીજા જે નાસ્તિક વિમુખ તેની પંક્તિમાં ભળીએ' માટે અમારે તો વિમુખની પંક્તિમાં ભળવું નથી, શા માટે જે પરમહંસમાત્રના ગુરૂ જે શુકજી તેણે ભગવાનનાં રસિક ચરિત્ર ગાયાં છે માટે અમારે પણ જરૂર ગાવવા...ઈત્યાદિ સ્વભાવ હોય તેવાજ સ્વભાવ ભગવાન પણ પોતામાં દેખાડે છે તે સર્વે જીવના કદ્યાણને અર્થે છે, પછી જે ભક્ત હોય તે તો એ ચરિત્રને ગાઈને પરમ પદને પામે છે અને જે વિમુખ હોય તે દોષ પરકે છે...તે માટે ભગવાન મનુષ્ય જેવી મૂર્તિ ધારીને જેવાં ચરિત્ર કરે છે તે સર્વે ગાન કરવા યોગ્ય છે પણ એમ ન સમજવું જે 'ભગવાન થઈને એમ શું કરતા હશે' અને ભગવાનનાં ચરિત્ર તો સર્વે કદ્યાણકારીજ સમજવાં એજ ભક્તનો ધર્મ છે અને એવું સમજે તેજ ભગવાનનો પુરો ભક્ત કહેવાય છે' પ્ર. ૭૩ અને શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને રાસકોડાને વિષે કીનો સંગ કરીને પણ વીરપાત થવા દીધો નહિ તે માટે ઊર્ધ્વરેતા બ્રહ્મચારી કહેવાણા ને કામને જીત્યો...દેહ બ્રહ્મચર્યાવાળા તો એક નરનારાયણ ઋષિ છે...અને શ્રીકૃષ્ણે કીયોને સંગે રહીને પણ નૈઋતિક બ્રહ્મચર્યા રાખ્યું તે

એવું સામર્થ્ય તો ભગવાનમાંજ હોય પણ બીજાથી એમ રહેવાય નહિ...અને જ્યારે દુર્વાસા ઋષિ આવ્યા ત્યારે ભગવાને સર્વ ગોપીઓને અનના થાળ ભરાવીને મોકલવા માંડી ત્યારે બોલી જે 'અમે યમુનાજી કેમ હિતરીશું' પછી શ્રીકૃષ્ણે કહ્યું જે 'યમુનાજીને એમ કહેજો જે શ્રીકૃષ્ણ સદા આળખાયારી હોય તો અમને માગ દે જો' પછી ગોપીઓએ એમ કહ્યું ત્યારે યમુનાજીએ માગ દીધો...ત્યારે ગોપીઓના મનને વિષે અતિ આશ્ચર્ય થયું' લોયા ૧ 'તેમ પ્રત્યક્ષ જે શ્રીકૃષ્ણ નારાયણ તે શુભ અશુભ સર્વ ક્રિયાને કર્તાયકા આકાશની પેઠે નિર્લેપ છે એમ જાણે' લોયા ૪ 'એવી રીતે ભગવાનને નિર્લેપ સમજે તો માયાને તથા કહેવાય' લોયા ૧૨ 'અને ઉત્તમ ભેદ તો એ જે ભગવાન ગમે તેવું નીચ જાતિની પેઠે આચરણ કરે તો પણ સંશય થાય નહિ...કેમ કે જે એ તો સર્વકર્તા છે. એવી રીતે ભગવાન વિષે સર્વેશ્વરપણું જાણે...એવું જે બ્રહ્મપણું તે ભગવાનને વિષે જાણે. જેમ રાસપંચાધ્યાયીમાં શુકલ પ્રત્યે પરીક્ષિત રાજાએ પ્રશ્ન કર્યો જે 'ધર્મરક્ષક ભગવાનનો અવતાર તેણે પરદારાને સંગ કેમ કર્યો? ત્યારે તેનેા હિતર શુકલએ કર્યો જે શ્રીકૃષ્ણે તો અગ્નિની પેઠે તેજસ્વી છે તે જે જે શુભ અશુભ ક્રિયાને કરે છે તે સર્વ ભસ્મ થઈ જાય છે. એવી રીતે ભગવાનને નિર્લેપ એવા બ્રહ્મરૂપ જાણે' લોયા ૧૩ 'જ્ઞાતિ મારામણમૃતે યોષિન્મય્યેહ માયયા' માટે એને વિષે રહ્યાયકા તો એક નારાયણ ઋષિને પરાભવ ન થાય... 'દેવી હોવા' એવી રીતે માયાએ કરીને નિર્લેપપણું તે એક નારાયણનેજ છે' પંચાલા ૭ 'યત્ર ત્રિસર્ગો મૃણા' માયાના ત્રણ ગુણનો સર્ગ જે પંચભૂત ઈન્દ્રિયો અંતઃકરણ અને દેવતા તે ભગવાનના સ્વરૂપને વિષે ત્રિકાળમાં છેજ નહિ એમ સમજે તથા એ મ્લોકતું ૫૬ જે 'વાસ્ત્વા સ્થેન સદા નિરસ્તકુહકં' કહેતાં ધામ જે પોતાનું સ્વરૂપ તેણે કરીને ટાળ્યું છે એ માયાના સર્ગરૂપ કપટ જેણે એવું ભગવાનનું પરમ સત્ય સ્વરૂપ છે...અને તે ભગવાનમાં જે દેહભાવ જણાય છે તે તો નટની માયાની પેઠે સમજવો' મધ્ય ૧૦ 'જ્યારે જીવોના કલ્યાણ અર્થે ભગવાન મનુષ્ય જેવી મૂર્તિ ધરીને પૃથ્વીને વિષે વિચરે છે ત્યારે ફેટલાંક ચરિત્ર તો દિવ્ય હોય અને ફેટલાંક ચરિત્ર તો માયિક જેવાં હોય...ભગવાને ગીતામાં કહ્યું છે જે 'જન્મ કર્મ જ મે વિધ્યં' મધ્ય ૧૭ 'ભગવાન તો પાપથકી ને અજ્ઞાનથકી સુકાવીને પોતાના ભક્તને અભયપદ આપે છે' એવો મોટા સ્વાર્થ જણાયો હોય તો કોઈ રીતે ભગવાનનો અવગણ અપેજ નહિ. જેમ શુકલએ રાસ પંચાધ્યાયીનું વર્ણન કર્યું ત્યારે રાજા પરીક્ષિતને સંશય થયો જે 'ભગવાને પરમીનો સંગ કેમ કર્યો' પણ શુકલને લેશમાત્ર સંશય થયો નહિ અને જે ગોપીયો સંગે ભગવાને વિકાર કર્યો તે ગોપીયોને પણ સંશય ન થયો જે 'ભગવાન હોય તો આમ કેમ કરે' એવો કોઈ રીતે સંશય થયો નહિ અને જ્યારે ભગવાન કુળને ઘેર ગયા ત્યારે ઉદ્ધવજીને ભેળા તેડી ગયા હતા તો પણ ઉદ્ધવજીને કોઈ રીતે સંશય થયો નહિ અને જ્યારે ઉદ્ધવજીને ત્રજમાં મોકલ્યા ત્યારે ગોપીઓની વાણી સાંભળીને પણ કોઈ સંશય ન થયો અને સાસુ ગોપીયોનું માહાત્મ્ય અતિશય સમજ્યા.. અને પુરૂષોત્તમ ભગવાન છે તે તો જર્ણ ક્ષેત્રગના ક્ષેત્ર છે તો પણ નિર્વિકાર છે અને માયા આદિક વિકારવાનું પદાર્થ તેનેા વિકાર તેમને અડતો નથી...ભગવાન તો નિર્વિકારી ને નિર્લેપજ છે...અને જેમ ભગવાનનું યોગ્ય ચરિત્ર હોય તેનું જ્ઞાન કરે તેમજ જે અયોગ્ય જેવું ચરિત્ર જણાતું હોય તેનું પણ જ્ઞાન કરે પણ ભગવાનના ચરિત્રને વિષે યોગ્ય અયોગ્ય એવો ઘાટ ઘડે નહિ' મધ્ય ૧૮ 'તેમાં નાસ્તિક તો એમ સમજે છે જે 'રામચંદ્રજી ને શ્રીકૃષ્ણ-ભગવાન એ તો રાજા હતા અને શ્રીકૃષ્ણે દૈત્ય માર્યાં તથા પરમીના સંગ કીધા માટે ત્રીજા નરકમાં પડ્યા છે'. એવી રીતે અધમઉદ્ધારણ અને પતિતપાવન એવા જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન તેને વિષે પરમેશ્વરની સુહિન્ન નથી' મધ્ય ૩૬ 'અને એ શ્રીકૃષ્ણભગવાન ધર્મ અર્થ અને કામને વિષે પ્રવર્ત્યા છે તે ધર્મ અર્થ કામ સાડે જે જે ચરિત્ર કર્યાં તેનું જે જ્ઞાન કરે અથવા અવણ કરે તે સર્વે જીવ સર્વે પાપથકી સુકાઈને પરમ પદને પામે છે અને વાસુદેવભગવાનના જન્મ કર્મ ને મૂર્તિ એ સર્વે દિવ્યસ્વરૂપ છે' મધ્ય ૫૩ 'અને નિગમ પણ જેના મહિમાને નેતિ નેતિ કહે છે માટે એવા જે પરમેશ્વર તેનાં ચરિત્રને વિષે ને તે ભગવાનની જે સમગ્રજી તેને વિષે જે

દોષને દેખે છે તેને વિમુખ ને અધર્મી જાણવો અને સર્વે મૂર્ખતા રાજ જાણવો' વરતાલ ૧૨ તેમ જોને ભગવાનને વિષે કોઈ રીતે દોષચુદ્ધિ થઈ એ જીવ કોઈ રીતે વિમુખ થયા વિના રહેજ નહિ. 'વરતાલ ૧૮ 'ને સર્વ અવતારના ધરનારા છે તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ છે તેમજો ઉદ્ધવ પ્રત્યે ગુણવિભાગના અધ્યાયમાં કહ્યું છે જે 'હું' નિર્ગુણ છું' ને મારા સંબંધને જે પામે છે તે પણ નિર્ગુણ થાય છે; 'માટે કામભાવ દ્રેષભાવ ભયભાવ સંબંધભાવ રોહભાવ એમાંથી જે જે ભાવે કરીને એ શ્રીકૃષ્ણને જે જીવ આશ્ચર્ય તે નિર્ગુણ થઈ થયા' અંત્ય ૨૮ 'મૂળગો કુણ્ડિવાળો ચઈને એમ સમજે જે 'એ સુખ ન હોય તો એ ધામમાં રાધિકા લક્ષ્મી આદિક સ્ત્રીઓ ભેળે ભગવાન પણ રમે છે માટે એ સુખ પણ ખરું છે' પણ ભગવાનને પૂર્ણકામ ને આત્મારામ ન સમજે અને એવી જે ભગવાનની ક્રિયાઓ છે તે તો પોતાના લોકતના સુખને અર્થે છે' આ રીતે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રોને દિવ્ય નિત્યનિર્દોષપણે વર્ણવનારા વાક્યો બહુ છે.

સ. પ્ર. ૧ અ. ૧૬ રામાનંદરવાગીએ દીક્ષિત ધર્મદેવને ઉદ્ધવસંપ્રદાયના નિયમોનો ઉપદેશ કરતાં 'પદ્મચાધ્યાયી રાસલીલા શ્રીમદ્ભાગવતોદિતા । પઠનીયા પ્રતિવિનં રાવાકુળં સસર્ગ્ય જ ॥ ૩૨ ॥' આ રીતે રાધાકૃષ્ણની પૂજાને અંતે રાસલીલાના પાંચ અધ્યાયોનો પાઠ કરવાનો કહ્યો છે. વળી વૃંદાવનમાં ધર્મ લક્ષિત પ્રપિઓ ભેગા થઈ શ્રીકૃષ્ણનું આરાધન આદરતાં લક્ષિતદેવીએ 'શ્રીમદ્ભાગવતસ્ય ચ રાસલીલોપવર્ણનામ્ । પદ્મચાધ્યાયીં રંદમતિનિત્યં ભક્તિઃ પપાઠ જ' (પ્ર. ૧ અ. ૧૮ સ્તો. ૧૮) એમ પંચાધ્યાયી રાસલીલાનો નિત્ય પાઠ કરવાનું કહ્યું છે અ. ૧૯ સ્તો. ૨૭-૨૮ માં લક્ષિતએ રાસલીલાની નિર્દોષતા કહેવા પૂર્વક તેની સ્તુતિ કરી છે, યુર રામાનંદરવાગીએ શિષ્ય સહજનંદરવાગીને મહાદીક્ષા આપ્યા પછી તેના અંગભૂત ધર્મોનો ઉપદેશ આપતાં 'પદ્મચાધ્યાયી પઠિત્વાદૌ પૂજાન્તે તિજજાતિત્ત્વઃ' (પ્ર. ૧ અ. ૫૮ સ્તો. ૩૧) એમ પૂજાને અંતે રાસપંચાધ્યાયીનો પાઠ કરવાની આવશ્યકતા કહી છે આસુર શિશુપાળે નિત્ય નિર્દોષ શ્રીકૃષ્ણના ગુણમાત્રને દોષ તરીકે વર્ણવતાં 'કામદર્પહૃતો રાસે ગોપીર્મિર્વૃક્ષપિણા । કુર્ધ્વવીર્યેણ કુળેન પારદાર્યં કૃતેજ્જવત્' (પ્ર. ૩ અ. ૨૬ સ્તો. ૬૪) એમ રાસલીલામાં પારદાર્યરૂપ દોષનું કરેલું આરોપણ કરીને, શિશુપાળની પેઠે એવી લીલામાં દોષ પરઠનારને સ્તો. ૮૪-૧૦૫ માં આસુર કહ્યા છે. આ રીતે શ્રીકૃષ્ણના ચરિત્રોને દિવ્ય નિત્ય નિર્દોષપણે વર્ણવનારા વાક્યો બહુ છે. બીજા પ્રયોગમાં પણ આવા વાક્યો બહુ છે.

આ રીતે સંપ્રદાયનાં સુર્વ શાસ્ત્રોમાં અવતારમાત્રનાં ચરિત્રોને દિવ્ય નિત્ય નિર્દોષ કહેવા પૂર્વક પૂર્ણકામ આત્મારામ શ્રીકૃષ્ણની રાસલીલા આસુરસંહાર આદિક ચરિત્રોને દિવ્ય નિત્ય નિર્દોષ ભક્તકદમાણુ-કારીપણે શ્રીજીએ વર્ણવ્યાં છે અને એવાં ચરિત્રોમાં દોષ પરઠનારને વિમુખ અસુર અભક્ત અધર્મી મૂર્ખ આદિક નીચ સંસ્થાથી કહ્યા છે. આ બધાનો વિચાર કરીએ તો શ્રીજીનાં વચનો અને વાતુમાં અસ્તિક નાસ્તિક જેટલો ભેદ અદ્યપરને પણ જણાઈ આવે છે. તો 'બીજાએ તો રાસ કરાવ્યા ને આ તોડાવે છે' આ વાત રાસલીલામાં પારદાર્યરૂપ દોષ આરોપીને શ્રીકૃષ્ણને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડીને, તેમના કરતાં પોતે મોટા માનેલા દાંભિક ખુશીયા સાધુ પાલાઓને સરસ કહેનારી હોવાથી શ્રીજીમાન્યતાથી અત્યંત વિરુદ્ધ છે એમ નિશ્ચિત થાય છે. આ બધી વાતોનો જ વિચાર કરીએ તો સ્વામીની ભત માટે કે તેમની સગીપમાં થએલા ફેટ કપટ કળ્યાને હિસાબ કરીએ તો પૂર્વના અવતારોના કળ્યા કરતાં સહજ ઘણા વધારે થાય. આવી કુત્સિત કૃષ્ણદ્રોહી વાત શ્રીકૃષ્ણના ભક્ત ગુ. સ્વામી કરે નહિ બીજા કોઈ વિમુખ અસુર દૂષિતચુદ્ધિનું દુષકામ છે.

પ્ર. ૫ વાત ૩૪ 'સત્સંગિજીવન ક્યોં ત્યારે ઉપાસનાનો પ્રસંગ નાખ્યો તેમાં શ્રીકૃષ્ણની ઉપમા દેવા માંડી ત્યારે સ્વામી (નિલાનંદ) કહે જે 'આદરશાહને કાંઈ આકરની ઉપમા દેવાય ?' આ વાત તદ્દન બનાવટી ઉટાંગ શ્રીકૃષ્ણદ્રેષી છે. સત્સંગિજીવનમાં ઉપાસનાના પ્રસંગો અનેક નાખ્યા છે તેમાં શ્રીકૃષ્ણને પરંપરા ભગવાન પુરુષોત્તમ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ સર્વોપરી અવતારીપણે વર્ણવીને તેમનાજ બીજા અવતાર શ્રીહરિ

છે એમ વર્ણવીને તે જાને વચ્ચે અણુપણ ભેદ નહિ સમજવાનો કહીને લક્ષિત ઉપાસના કરવાની એક લાઈન રાજમાર્ગ જેવી થઈ છે. આવી વસ્તુસ્થિતિ હોવાથી શ્રીકૃષ્ણની ઉપમા અનેકવાર ઉઘાડે છોજે આપવામાં આવી છે. શ્રીજી જેને પોતાના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ બાદશાહ કહીને સ્વયં 'ધ્યાન ધરવાતું' કહે છે એવા શ્રીકૃષ્ણને નીચ ચાકરની ઉપમા આપીને ઉતારી પાડીને શ્રીજીને તેમના થકી તદ્દન જુદા પાડવા તે શ્રીજી વચનથી વિરૂદ્ધ હોઈને અભિન્ન ચાકરકાર્ય છે. જે સંવાદકર્તા નિત્યાનંદસ્વામીનું વાતમાં નામ લેવામાં આવ્યું તેમણેજ હરિ દિગ્વિભ્ય ઉલ્લાસ ૪૨ માં વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણજ ધર્મસુતપણે ફરીથી અવતર્યા છે એમ બહુ યુક્તિ વચનોથી સાબિત કરતાં શ્રીજીને શ્રીકૃષ્ણની ઉપમા ઉઘાડી આપી છે. આમાં કોણ બાદશાહ અને કોણ ચાકર તે દિવા જેવું સ્પષ્ટ હોવાથી વિવેચનની જરૂર નથી. તત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ જોઈએ તો પુરુષોત્તમ ચાકર તે દિવા જેવું સ્પષ્ટ હોવાથી વિવેચનની જરૂર નથી. તત્વજ્ઞાનની દૃષ્ટિએ જોઈએ તો પુરુષોત્તમ નારાયણની આકૃતિમાંથી અવતારો થાય છે અને તેમાં પાછા લીન થાય છે એવું વચનામૃત હોવાથી તેમની વચ્ચે તત્વથી અભેદ માનવોજ જોઈએ. એમ માનતાં ચાકરની બીલકુલ ઉપમા કોઈમાં પણ ઘટે નહિ. જ્યાં ઉચ્ચ નીચ ભિન્ન વ્યક્તિ હોય ત્યાંજ પાદશાહ ચાકરનું દર્શાવ કહી શકાય. દુરાશય તો એવોજ વિમુખ દેખાઈ આવે છે. જ્યાં જ્ઞાનજ્ઞાનહીન નીચ ચાકરોજ વાતો લખનારા હોય ત્યાં જ્ઞાત્રીય ઉચ્ચ પાદશાહી વાત ન હોય એ સહજ છે. ખરી રીતે તો શ્રીજીએ જેમ કહ્યું હોય એમજ માનવું એજ મોક્ષેચ્છુ અનુયાયિઓનું શુભ લક્ષણ છે. એમના વચનનો વિદ્રોહ કરીને એમના મૂળ પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણને જે તે ખોટી રીતે ઉતારી પાડવા એ શ્રીજીનો મહિમા નહિ પણ એમની મહાનિહજ છે. એમ કહીને સાથે સત્સંગિજીવન મુખ્ય માન્ય ગ્રંથને પણ ઉતારી પાડવાની નારિતક કુસંગિજીવન અવળાઈ કરી છે. આવીજ વાત પ્ર. ૬ વાત ૩૩ પણ છે.

પ્ર. ૫ વાત ૩૩ 'અક્ષર આવે ત્યારે તેના શિષ્ય પુરુષ જેવા થાય તે પુરુષોત્તમ કલ્યાણ કરવા આવે ત્યારે એના શિષ્ય અક્ષર જેવા થાય. માટે અક્ષર આગળ તો કોઈ અવતારાદિકનું સમર્થપણ હોતું નથી.' પ્ર. ૬ વાત ૩૩ પણ આવીજ છે. આમાં રામકૃષ્ણાદિ અવતારો કે જે પરબ્રહ્મ પરમાત્માનાં સમતીય દ્વિતીય રૂપતરોજ હોવાથી તેમની સાથે સર્વથા અભિન્ન છે, માટેજ જેમને શ્રીજી 'અક્ષરત્વરતઃ પરઃ' 'વસ્માક્ષરમતીતોઽહમક્ષરાદપિ ચોત્તમઃ' એમ અક્ષરોત્તમ પુરુષોત્તમપણે અને અક્ષરાદિ સર્વેએ ઉપાસ્ય પ્રાપ્યપણે કહે છે તેવા અવતારોને તેમની આગળ અક્ષર કે જે અત્યંત અધમ અનુપાસ્ય છે તેથકી અત્યંત નીચે ઉતારી પાડીને અક્ષરને ઉપાસ્ય પરમાત્મારૂપ અવતારોથકી પણ પર સમર્થ કરાવીને અક્ષરપુરુષોત્તમ કરાવાનો બંક વિમુખાશય વ્યક્ત થાય છે. રામકૃષ્ણાદિ અવતારોનું જ્યાં જ્યાં વર્ણન શ્રીજીએ કર્યું છે ત્યાં અક્ષરપર પુરુષોત્તમપણે છે અને જ્યાં જ્યાં અક્ષરનું વર્ણન છે ત્યાં તેને તેના ઉપાસક સેવકપણે વર્ણન છે. એટલે સ્વામિસેવકપણે વર્ણન છે. આ વિમુખ વાતમાં તો સ્વામીને સેવક અને ચાકરને સ્વામી કરાવાની દિવાને રાત્રિ અને રાત્રિને દીવા કે સૂર્યને પતંગીયા અને પતંગીયાને સૂર્ય કરાવા જેવી વિપરીતતા વપરાઈ છે. અક્ષર આવે ત્યારે તેના શિષ્ય પુરુષ થાય અને પુરુષોત્તમ આવે ત્યારે એના શિષ્ય અક્ષર થાય એટલે આમાં અવતારોનો કશો પતોજ લાગે નહિ, એમનો પતો તો પુરુષના શિષ્ય ચાકર થાય તોજ લાગે, એવો પણ દુરાશય વાતના મરોડથી તરી આવે છે. આ ઉપરથી રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને પુરુષોત્તમ સાથે કશો સંબંધજ નથી, એ તો અક્ષરપુરુષથી નીચે એક જીવાદિ જેવું જુદું નીચ ખાતુ છે, એટલે એમને પુરુષોત્તમ ન કહેવાય, એવો પણ પાપાશય સમજાય છે. શ્રીજીએ તો લોયા ૧૩માં શ્રીકૃષ્ણનારાયણને અને અક્ષરાદિકને સરખા કહેનારોને દુષ્ટમતવાળા અતિપાપી અદર્શનીય કહ્યા છે તો જેઓ શ્રીકૃષ્ણનારાયણને અક્ષરાદિ કરતાં નીચે ઉતારી પાડનારા છે તેમને તો તે કરતાં પણ ઠોટી થણા દુષ્ટમતવાળા અતિપાપી અદર્શનીય કેમ ન કહેવાય ? શ્રીજીને પણ અવતાર તરીકે ગ્રંથમાં વર્ણવેલા હોવાથી તુલ્ય ન્યાયે તેમની પણ તેવીજ દુર્દશા કોઈ કહે તો ના શી રીતે કહી શકાય ? એ વિચારવાતું છે. નિરક્ષર માનીતા અક્ષરને રામકૃષ્ણાદિ અવતારોથકી પણ બહુ ઉંચે ચઢાવાજ આ બધા દૂષિત ગરબડ ગોટાળા શ્રીજીવચનવિરૂદ્ધ વાલ્યા જણાય છે. એક વાતમાં 'અર્થો લોવાન્ન પદ્યતિ' એમ કહેવામાં આવ્યું છે તે બરોબર બંધ બેસતું છે. પોતાને નીચને મોટા મનાવાના અંધ સ્વાર્થથી જુ. સ્વામીને

મોટા કરાવે. એમાં રામકૃષ્ણાદિકને ઉતારી પાડવાના દોષને ગણેજ નહિ. ગમે તે રીતે રામકૃષ્ણાદિક અવતારોની ગહાં કરીને ઉતારી પાડવા એટલેજ રાત્રિદિન ચાલુ વિમુખવ્યાપાર સમગ્રાય છે. બહુ સૂક્ષ્મ દષ્ટિએ જોઈએ તો આ વાતને વિમુખવાતોમાં અગ્રણી પદ સભા ભરીને આપવું ઘટે.

પ્ર. ૫ વાત ૪૧ 'સમૈયો હતો ત્યારે સત્સંગી સર્વે' આવેલ તેણે કહ્યું જે 'કહો મહારાજ ! જેવી ગોપી ગોપાળને પ્રાપ્તિ થઈ હતી તેવી અમને થઈ છે ?' ત્યારે મહારાજ કહે ના ના, ગોપી ગોપાળને જે મળ્યા હતા તેને તો આ ભગવાનનાં હજી દર્શન પણ નથી થયાં ને તમારે તો બહુ મોટી પ્રાપ્તિ છે' આવી જ વાત પ્ર. ૬ વાત ૪૧ છે. આ વાત તો સંપ્રદાયનાં શ્રીજીમાન્ય સર્વશાસ્ત્રોને ઉઘાડે છે. ગરદન મારનારી મહાવિમુખ છે. સમૈયામાં મળેલા સત્સંગીઓની વધારેમાં વધારે ઇચ્છા મધ્ય ૬૪ માં કલા મુજબ ગોપી ગોપાળને જે પ્રાપ્તિ થઈ હતી તેના જેવી પ્રાપ્તિની હતી એમ વાત ઉપરથીજ જણાય છે. એથી અધિક પ્રાપ્તિ છેજ નહિ. ઇચ્છાવિરૂદ્ધ વધારેની પ્રાપ્તિ તો હિટાંગ બંદીયાએ ગોઠવેલી જણાય છે. શ્રીજી જેને ઉદ્ધવસંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ અવતારી સર્વોપરી પુરૂષોત્તમપણે સપ્રમાણ નક્કી કરવાપૂર્વક જેનું ધ્યાન ધરવાનું પણ શ્રીમુખે કહેવાપૂર્વક પોતાને જેના દ્વિતીય અવતાર તરીકે ઝોળખાવીને અભિનયપણે માનવાનું કહે છે એવા સર્વદેશ સર્વવ્યાપી શ્રીકૃષ્ણને હજી શ્રીજીનાં દર્શનજ થયાં નથી એમ અવળું કહેવાયજ કેમ ? વળી આવી વાત 'શ્રીજીએ કહી છે' એમ એમને માથે હાકડતી ખેટી આરોપાયજ કેમ ? શ્રીજીએ તો વચનામૃતાદિશોમાં એવી વાતનો ગંધ પણ આપ્યો નથી. ઉલટું 'એજ જે શ્રીકૃષ્ણપુરૂષોત્તમ તેજ આ ભક્તિધર્મના પુત્ર શ્રીજી મહારાજ છે' ધેરે ચાલી આવ્યા ગોલોકવાસી રે' 'અથા પોતે ગોલોક' પ્રજાજીવન વાસો વૈકુંઠરાય' પૂર્વે કહ્યુંતું ઉદ્ધવને રે, લઈજ બીજો અવતાર રે' આરત્ય રાખીને ઝોળખો ગિરધર ગોપીના સ્યામ' 'વ્યાસ મુનિએ પૂર્વે કહીતી તે વાત સાચી કરી' જે ગોકુળચંદ લાડીલો રે તેજ ભક્તિધર્મસુત સ્યામ' 'જે શ્રીકૃષ્ણ ગોકુળમહા પ્રગટે કંસનિકંદ સોઈ અખ પ્રગટે ધર્મકુળ સહનનંદ, નંદકુંવર સોઈ ધર્મસુત એક જાની કરો નેહ' એનાં રૂપ અભેદપણે જાણવાં જ રે, રાધા સંગે તે રાધાસ્યામ' એમ ગોપી ગોપાળને મળ્યા હતા એજ ફરી અવતર્યા છે એમ બહુ આદરથી સામીત કયું છે. જે શ્રીકૃષ્ણને પુરૂષોત્તમ નહિ પણ ઇશ્વર કોટિની અંદરનાં કોઈ ભક્ત મુક્ત બંડમત મુજબ માનવામાં આવે તો પણ શ્રીજીનાં દર્શનને સંભવતો આવેજ. એવા સંભવનું પણ ખંડન કરીને શ્રીકૃષ્ણ તેથી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાનો આસુરાશય વિશદ થાય છે. આ ઉપરથી શ્રીજીની સાત્ત્વીય વાતો અને આ વિમુખ વાતોનો સારો વિચાર કરતાં તેજસ્તિભિર જેટલું કે દેવી આસુરી જેટલું અત્યંત અંતર અદ્વરને પણ સહજમાં જણાય એવું છે. 'વિમુખને કોઈ વાતનો વિચાર નથી' 'વિમુખને તો સદા અધારજ છે' 'આમથી નીકળે તે બહુ જીવને પાડે' એમ જે પ્રકરણવાળી ચોપડીમાં કહ્યું છે તે બરાબર બંધબેસતું છે.

પ્ર. ૫ વાત ૫૬ 'ને પોતે જે નરનારાયણનું લખ્યું છે તે તો જેમ કોઈને અજાણે ગામ જવું હોય ને ભોંગીયો લે તેમ પોતે કોઈવાર આવેલ નહિ ને એનો ભરતખંડ કહેવાય માટે એને ભોંમીયા લીધા છે' પ્ર. ૬ વાત ૫૬ પણ એવીજ છે. આ વાતમાં ઇષ્ટદેવ શ્રીજીએ ઉદ્ધવસંપ્રદાયના મૂળ બંધારણ તરીકે જે સર્વ શાસ્ત્રોમાં આખો ઉપોદ્ધાત વડ્યો છે તેને મૂળમાંથી ઉખાડી ઉથલાવી પાડવાનો પાડાખાર વાપર્યો જણાય છે. અને અવળા અર્થો કરવાનો હુંદીયા ખુશીયાનો ધોર ધંધો ઇન્નરો જણાવ્યો છે. શ્રીજીએ જે નરનારાયણને કોઈ દેવ કે નર તરીકે નહિ પણ પરબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત અવતાર તરીકે કહેવાપૂર્વક અક્ષરધારી અવતારીપણે પ્રતિપાદન કરીને, એજ પોતે શ્રીજીપે અવતાર ધરી આવ્યા છે એમ કહીને તેમને પોતાના અભિનય મૂળ પૂર્વરૂપપણે નક્કી કર્યા છે તેમને કોઈ સાધારણ દેવ કે મનુષ્ય કોટિમાં ઉતારી પાડીને શ્રીજીને તેથી તદ્દન જુદા પાડવાની પૂર્વવૈરિતા વાપરી હોય એમ પ્રતીત થાય છે. નરનારાયણના માતા પિતા ધર્મ મૂર્તિ હતાં તે શાપ થવાથી મનુષ્ય જન્મને પામેલાં, એજ ધર્મમૂર્તિ શ્રીહરિનાં માતાપિતાના રક્ષણ માટે પ્રાદુર્ભાવ છે. તો માતા-પિતા એનાં એજ રક્ષાં અને પુત્ર કેમ બદલાઈ જાય ? શું માતાપિતાનું રક્ષણ કરવા નરનારાયણ અસમર્થ

હતા ? બુદ્ધ માનવામાં અનેક શંકાઓને સ્થાન મળે છે. સર્વગને કશું અભણું નહિ હોવાથી ભોંગીયો લેવાની જરૂર હોય નહિ તથાપિ અભણ્યા હોવાથી ભોંગીયો લીધાનું કદપીએ તો તેમની અસતતા અને મૂળ પૂર્વરૂપ નરનારાયણની તુચ્છ ચાકર જેવી હલકાઈ કરાવી કહેવાય. આ બાબત લીલા સમજવાની હોય તો બધીજ બાબતો તુલ્ય ન્યાયથી લીલાજ સમજવી જોઈએ. પવિત્ર ભરતખંડમાં કોઈવાર આવેલા નહિ એમ ખરા ભારત વાસીએ જુઠું કહેવાય નહિ. એમ કહીએ તો અત્યાર સુધીના બધાય રખડી પડ્યા છે એવોજ અનર્થ થાય. ભરતખંડમાં તો કલ્યાણ માટે પુરુષોત્તમના અનેક અવતારો થઈ ગયાનું શ્રીજી સ્વઅંશમાં વારે વારે કહે છે. આવા દુરાશયવાળા કરતાં તો અવતારોને ન માનનારા નાસ્તિકો સારા ગણાય. જે કોઈ એકને વાતે વાતે અવળો અર્થ કરી નિંદાને ઉતારી પાડવાનોજ આસુરીઈજનો રાખ્યો હોય એમ વાતે વાતે દેખાય છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૧૫ ‘પુરુષોત્તમપણાનો કણ્યો પણ વણા વર્ષોથી ચાલ્યો છે તે પુરુષોત્તમ કહેવામાં માણસને કેટલી શંકા, ને ઊભા પુરુષોત્તમના રૂવાડા જેવા પણ ન હોય તેને પુરુષોત્તમ કહે છે’ આ વાત શ્રીજીમાન્ય સર્વ શાસ્ત્રોથી સાવ વિરુદ્ધ છે. પુરુષોત્તમ શ્રીજીએ જેને પુરુષોત્તમપણે પ્રમાણ કર્યા છે તેનેજ સર્વકોઈ કહે છે. એમાં કોઈને કણ્યો કે શંકા હોયજ નહિ. બંદીયાને કણ્યા અને શંકાએ થતી હોય તો તે તેમના જન્મનેજ આભારી છે અને કવે એ કણ્યો વિરુદ્ધભાવને લીધે જન્મોજન્મ લાગુજ રહેવાનો. પુરુષોત્તમના પરિક્રોડનો પરિણામ એવોજ હોય. પુરુષોત્તમના રૂવાડા જેવા પણ શ્રીકૃષ્ણ નથી એમ બીભત્સ ભાષાથી તેમને અતિ નીચે ફરજે ઉતારી પાડવાનો આસુરાશય સમજાય છે. શ્રીજીએ તો શ્રીકૃષ્ણનેજ નિરૂપાધિક પુરુષોત્તમપણે વારેવારે અસંકોચથી વર્ણવીને, પોતાને તેમનાજ અવતાર તરીકે જોળખાવીને અત્યંત અભેદ કહ્યો છે. પોતાં માટે પુરુષોત્તમ શબ્દની નિરૂક્તિ સાથે પ્રવૃત્તિ કરનારાજ પ્રથમ ગીતાચાર્ય સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ છે તેને પુરુષોત્તમના રૂવાડા જેવા પણ ન કહેવાય આ કેટલો બધો વિરુદ્ધવિરુદ્ધ ઉઘાડો છે. શ્રીજીએ જે જે માન્ય કર્યું હોય તેને જે તે એક ખોટી રીતે નિંદન ખંડન કરવું એટલોજ વિરુદ્ધોનો ધોર દુશ્મન ધંધો સમજાય છે.

પ્ર. ૬ ની ચોપડીના પ્ર. ૧ વાત ૨૬૧ ‘અને મહારાજ કહેતા જે નામ કેવું લઈએ પણ આગળ તો કલ્યાણ કેવાં કર્યાં છે તો સુવાળા તોઆ જેવાં કર્યાં છે અને કેટલેક મોટે મોટે કુવા ખોદ્યા છે’ આ વાત મોટા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોનાં કલ્યાણકારી નિત્ય નિર્દોષ દિવ્ય ચરિત્રોમાં ક્ષિયુપાળની પેઠે દોષ દર્શાવનારી અતિ આસુરી છે. આવી વાત મહારાજ સ્વયં એક અવતાર રૂપમાં હોવાથી અને પોતાનાં ચરિત્રોને દિવ્ય કલ્યાણકારી પૂર્વ દૃષ્ટિથી સમજાવાનાં હોવાથી કદાપિ કરેજ નહિ તથાપિ એવી વાત કર્યાનો મિથ્યા અપવાદ ઇજદેવ શ્રીજીને આપીને તેમને પણ જન્મતમાં અવતારનિંદક પોતા જેવા કરાવ્યા. શ્રીજીએ તો વચનામૃત પ્રથમ ૭૮ ‘મત્સ્ય કન્થ વરાહ વામન પરશુરામ અને રામ કૃષ્ણાદિ એ જે ભગવાનના અનંત અવતાર તેનો મહિમા વિચારે જે જે ભગવાન રામકૃષ્ણાદિક અવતારે કરીને અનંત જીવોનો ઉદ્ધાર કર્યો છે’ એમ અનંત જીવોના ઉદ્ધારરૂપ મહિમા સમજવાનો કહીને, અવતારચરિતોને નિત્ય નિર્દોષ કહેવાપૂર્વક તેને નિત્ય ગાવાની આજ્ઞા કરી છે અને એથીજ કલ્યાણ થવાનું નિશ્ચિત કર્યું છે. શ્રીજીના મત મુજબ કલ્યાણમૂર્તિ અવતારો કે જેમની પ્રવૃત્તિ કેવળ કૃપાથી લોકોના કલ્યાણ માટેજ ખાસ છે અને એમણે અનેકનાં કરેલાં કલ્યાણ અંશમાં શ્રીજીએજ લખેલાં છે એવા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને સુવાળા તોડ્યા જેવાં કલ્યાણ કર્યાનું કુત્સિત દૃષ્ટાંત આપવું અને વળી કલ્યાણકારિ ચરિત્રોને મોટા કુવા ખોદ્યાનું ખરાબ દૃષ્ટાંત આપવું તે શ્રીજીવિરોધી નાસ્તિક આસુર સિવાય બીજો કોણ આપી શકે ? આ ઉપરથી તો વિરુદ્ધ મતે એમજ કહેવાય કે મોટા મોટા અવતારોએ કોઈનું કશું કલ્યાણ કર્યું નથી પણ ઉલટું અકલ્યાણ માટે મોટા મોટા ઉડા કૂવા પડવા ખોદી આપ્યા છે. કદાચિત મોટે મોટે અવતારે કુવા ખોદ્યા હોય તો તે ભક્ત માટે તો નહિજ પણ પોતાના નિંદકદ્રેષી આસુરોને નાખવા માટે સાર્થક સંભવી શકે અને કદાચિત સુવાળા તોડ્યા જેવાં કલ્યાણ કર્યાં હોય તો તે ભક્તોનાં નહિજ પણ દ્રોહી અભક્તોનાં સાર્થક સંભવી શકે. કેમકે અવતારોના મહાક્રોડનું ફળ એવુંજ અવળું શ્રીજીએ ગીતાવાક્યથી સ્વઅંશમાં કહ્યું છે. ખરૂં કહીએ તો વિરુદ્ધોએજ સ્વાર્થવશાત ભોળા લોકોને

સંપ્રદાયથી વિરુદ્ધ કરી તેમના સુવાળા જેવાં કલ્યાણ કરવા મોટા મોટા કુવા ન નીકળી શકાય એવા ઉડા શ્રીજીસંક્રાંત વિરૂદ્ધ અનેક ખોટી આપેલા સાબીત થએલા નજરે પડતા થયા છે. વળી વાતમાં સુવાળા તોડ્યા જેવાં કલ્યાણ કરવામાં અને કુવા ખોદવામાં બધાજ અવતારો સરખા છે, એમાં ન્યૂના ધક ભાવથી કોઈને પણ ખાદ કરી શકાય નહિ, એવો પણ વધારે દુરાશય જણાવા વાતવું પ્રતીકજ 'નામ કેવું લાઇએ' એવું બાંધીને કોઈવું નામ પણ લેવામાં આવ્યું નથી. વાતમાં આગળના કલ્યાણનો નિર્દેશ કયો છે અને 'માટે માટે' એવો જીવ વાપર્યો છે તે ઉપરથી તે ખાસ સમકુળ્યાદિ મોટા અવતારો માટેજ દોષ કહ્યો છે પણ ખીજા માટે નહિ એમ નિશ્ચિત થાય છે. આ વાતમાં ઈત્યાદિ અસદાશયનો અવધિજ નથી. આવી કુત્સિત ભાષાથી અને મલિન મનોવૃત્તિથી જન-માન્ય શ્રીજીમાન્ય લજનીય અવતારોને હદ ઉપરાંત ઉતારી પાડવાની વાત કૃષ્ણલકંત ગુ. સ્વામી કદાપિ કરેજ નહિ. સુવાળા તોડવાનો અને કુવા ખોદવાનો નીચ ધ'ધો કરનારા લોકોનું દુષ્કામ કહેવાય. આ તે વાત ? કે શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપની નિંદા ટીકાભરી ઘાત ?

પ્ર. ૫ વાત ૧૮૭ “અહાંમાં દશ કારણ છે તેમાં અહાં વિષ્ણુ શિવ અનિરૂદ્ધ પ્રવુગ્ન ને સંકર્ષણ એ છ સમુદાય ને નરનારાયણ વાસુદેવનારાયણ લક્ષ્મીનારાયણ ને શ્રીકૃષ્ણનારાયણ એ ચાર નિર્ગુણ, તેમાં અહાં વિષ્ણુ ને શિવ એ ત્રણ, અનિરૂદ્ધ પ્રવુગ્ન ને સંકર્ષણ એ ત્રણની ઉપાસના કરે છે ને અનિરૂદ્ધ પ્રવુગ્ન ને સંકર્ષણ એ ત્રણ, ચાર નિર્ગુણ મુર્તિઓની ઉપાસના કરે છે ને એ ચાર, પુરૂષની ઉપાસના કરે છે ને પુરૂષ, અક્ષરધામની ઉપાસના કરે છે ને અક્ષર, પુરૂષોત્તમની ઉપાસના કરે છે ” આ વાત તો વેદાદિ શાસ્ત્રો અને સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોને પણ ત્રણ તિલાંજળી આપનારી વિમુખરાજ છે. વાતવું કમવાળું વક્ષણ જેતાં અનિરૂદ્ધ પ્રવુગ્ન અને સંકર્ષણ કે જે ઉપાસકોના અતુગ્રહાર્થે અને જગત્સૃષ્ટિ આદિક અર્થે પર-અહાં પરમાત્માનાજ સાક્ષાત્ વ્યૂહસ્વરૂપ ઉપાસ્યા છે તેમને તથા નરનારાયણ લક્ષ્મીનારાયણ વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણ આ ચાર કે જે પરમાત્માનાં સાક્ષાત્ દિવ્ય રૂપાંતરો લજનીય પુરૂષોત્તમ કહેવાપૂર્વક અંદર અંદર પણ અલિખત સમજવાતું શિક્ષાપત્રીમાં શ્રીજી કહે છે તેમણે પણ પુરૂષ તથા અક્ષરથી અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની અને પુરૂષ તથા અક્ષર કે જે ઉપાસ્ય અનિરૂદ્ધાદિ તથા શ્રીકૃષ્ણાદિ આગળ અત્યંત અધમ અતુપાસ્ય છે તેમને તેમનાથી પણ ઉડા ઉપાસ્ય ન'ખરે ચઢાવાની ઉલટ ઉટાંગ વિભુખી અતિ અવળાઈ કરી જણાય છે. એટલે ઉપાસ્ય શ્રીકૃષ્ણાદિકને પુરૂષ અક્ષરના ઉપાસક ઠરાવ્યા અને અતુપાસ્ય પુરૂષ અક્ષરને શ્રીકૃષ્ણાદિક ઉપાસ્ય ઠરાવ્યા. સૂચને પતંગીયા અને પતંગીયાને સૂચ કે બાદશાહને ચાકર અને ચાકરને બાદશાહ કે તેમને અધિકાર અને અધિકારને તેજ ઠરાવ્યા જેવી અતિ અવળી થઈ, વાતનો પાપાશય તો એટલોજ કે-અનિરૂદ્ધાદિ ત્રણ અને શ્રીકૃષ્ણાદિ ચારને અક્ષરથી નીચેના પુરૂષથી પણ નીચે ઉતારી પાડીને, તેમનાથી પુરૂષ અક્ષરને મોટા ઉપરી ઠરાવાનો અને તેમ કરીને શ્રીકૃષ્ણાદિકને પુરૂષોત્તમનો કરી સંબંધજ નથી, શ્રીકૃષ્ણાદિક તો એક પુરૂષથી નીચેના વર્ગના કોઈ જેવાદિ જીવાજ તુચ્છ છે એમ ઠરાવાનો ચોક્કસ થાય છે. આવી અધમ અવળી પાપી ગોઠવણીનું કારણ તો શ્રીકૃષ્ણાદિ સર્વથકી નિરક્ષર અક્ષરને બહુ હંચે ચઢાવી દેવાનું સમજાય છે. શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રો વાંચો અને આ વિમુખવાતો વાંચો અને પછી નિષ્પક્ષપાતપણે અનામદથી વિચાર કરો તો સુરોને આરિતક નારિતક શાસ્ત્રો જેટલો ભેદ જણાયા વિના રહેશે નહિ. શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણાદિકને જે તે પ્રકારે દેવરાય અસુચાથી ઉતારી પાડ્યા એટલોજ વિમુખકર્મકાંડ કે ઉપાસનાકાંડ અવલોકાય છે. જે અહાંમાં રહેવામાત્રથી અનિરૂદ્ધાદિ અને શ્રીકૃષ્ણાદિકની પ્રકૃતિ પુરૂષથી નીચે ગણના થાય તો શ્રીજીમહારાજ પણ અહાંની અંદર આવી રહેલા હોવાથી એમની પણ એવીજ ગણના થાય. જે કુપાથી કલ્યાણ માટે પ્રવૃત્તિ માનીએ તો અનિરૂદ્ધાદિ અને શ્રીકૃષ્ણાદિક માટે પણ એમજ માનવું જોઈએ. ન્યાય આગળ પક્ષપાતને સ્થાન હોય નહિ. ખરી રીતે તો કુપાથી લોકકલ્યાણ માટે ન્યૂતાંધિક કાળથી એમની અહાંમાં સ્થિતિ છે. વસ્તુતઃ સ્વયં પર-માત્માજ છે. વળી અહાંમાં દશ કારણો ગોઠવીને, તેમાં દશ ન્યાયાધીશો ગોઠવીને, તેમના ઉપરી ન્યાયાધીશ તરીકે મોતે નિરક્ષર અક્ષર બનીને, ન્યાય આપવાનો ડાંગ કરતાં ન્યાય તો બધાયને શ્રીજી-ન્યાયથી અત્યંત

અવળા અપાયો છે એનો કોઈ તપાસ કરશે ? લોયા ૧૩ માં શ્રીજીએ તો 'એ નારાયણ પોતાને ઐશ્વર્ય કરીને સર્વોપરી વર્તે' છે તે એને ને બીજા અક્ષરાર્થિક મુકતને સરખા કહે છે તે દુષ્ટમતવાળા જાણવા ને તેને અતિ-પાપી જાણવા અને એના દર્શન કરીએ તો 'પંચ મહાપાપ જેટલું' પાપ થાય" આવો નારાયણને અક્ષરાર્થિકને અને અવળું સમજનારાને અદ્વલ ન્યાય આપ્યો છે. આ ન્યાયમાં નારાયણને અને અક્ષરાર્થિકને સરખા કહેનારાનો સમાવેશ છે. પરંતુ નારાયણને અત્યંત પ્રકૃતિથી પણ નીચે ઉતારી પાડીને અક્ષરાર્થિકને તેમનાયકી અતિ અધિક કહેનારા દુષ્ટ પાપી માટેના ન્યાયનો સમાવેશ નથી. જે આમને કેવો ન્યાય અને કેવી ઉપમા આપવી તે કોઈ ન્યાયાધીશ નક્કી કરી આપે તો વિમુખવર્ગમાં પણ તો સારો સમાસ થશે. આ તો અવતારદ્રોહી કોઈ નિરક્ષર નીચ વિમુખપ્રકૃતિનું દુષ્કામ છે. આવી વિપરીત વામ વાત ગુ. સ્વામી કદાપિ કરે નહિ.

પ્ર. ૫ વાત ૨૩૩ "પ્રકૃતિનો પતિ તે કૃતસ્થ પુરૂષ કહેવાય ને ગૃહસ્થ પણ કૃતસ્થ પુરૂષ કહેવાય તેમજ ગૃહસ્થની પેઠેજ શ્રીકૃષ્ણપણુ કૃતસ્થ પુરૂષ કહેવાય" આ વામ વાતમાં પુરૂષ કોણ ? તો 'પ્રકૃતિનો પતિ' એવો અર્થ કરીને તે કૃતસ્થ કરાવીને, અને વળી ગૃહસ્થને પણ કૃતસ્થ પુરૂષ કરાવીને, શ્રીકૃષ્ણને તેના જેવાજ કૃતસ્થ પુરૂષ કરાવ્યા છે. આ ઉપરથી શ્રીકૃષ્ણને ભગવાન નહિ પણ પ્રકૃતિ પુરૂષથી બહુજ નીચ ગણાતા તુચ્છ ભૈષિક ગૃહસ્થ પુરૂષ જેવાજ ગણવાનો આસુરાશય વિશ્લેષ થાય છે. શ્રીજીએ તો શ્રીકૃષ્ણને સદીક શિક્ષાપત્રી શ્લોક ૧૦૮ માં તથા લોયા ૭ પંચાંગ ૬ માં 'યસ્માત્કરસત્તોજ્ઞમકરાવણિ ચોત્સમઃ । અતોગર્ભિ લોકે વેદે ચ પ્રવિત્તઃ પુરુષોત્તમઃ' 'મત્તઃ પરતરં નાન્યત્સ્વિકન્નિવસ્તિ' 'ભૂમિરાપોજ્યતો' ઇત્યાદિ ગીતા વાક્યોને લઈને ક્ષર અક્ષર પુરૂષના અંતરાત્મા આધાર નિર્મતા શરીરી પુરૂષોત્તમ અવતારી ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ ભગવાનપણે કહ્યા છે તેમને શ્રીજીના વચનદ્રોહી વિમુખો ઉપર મુજબ અતિ વિરૂપણે જરૂર છે. આથી તો જાણે કોઈ શ્રીજીના તથા મૂળપૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણના અક્ષરેઅક્ષરના વિતરવાદથી કે બદલવાદથી કે અર્થાતરનાદથી ખંડન કરનાર કે અવળા અર્થ કરનારા સામાવાદીયા પૂર્વજનુઓ ઘેર ભતિધંધા માટે પુનર્ભવ્યા હોય એમ જણાય છે.

પ્ર. ૫ વાત ૩૦૪ 'ને અધાય ભગવાન કહેવાય છે તેણે પણ સ્ત્રીયું સારૂ' વલખાં કયાં છે' આ વાત પણ શ્રીજીએ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે માનેલા શ્રીકૃષ્ણ તથા રામચંદ્ર આદિકનાં દિવ્ય કથાણુકારી નિત્ય નિર્દોષ ચરિત્રોમાં શિશુપાળની પેઠે દ્રેષલાવથી સ્ત્રીવસ્થાદિ દ્રેષ આશીપીને તેમને ઉતારી પાડનારી અતિ આસુરી છે. ભગવાનનાં શુભ અંશુલ સમસ્ત ચરિત્રોને દિવ્ય નિત્યનિર્દોષપણે નિરૂપણ કરનારા શ્રીજીનાં વચનો કયાં ? અને એ ચરિત્રોમાં પદેપદે દ્રેષારોપણ કરનારી વિમુખ વાતો કયાં ? અથાં પણ મળતાપણુ નથી. શ્રીજી તો ગદ્ગદ મધ્ય ૧૦ 'અને સીતાહરણ થયું' ત્યારે રતુનાથજી રોતા રોતા ઘેલા જેવા થઈ ગયા તથા કૃષ્ણાવતારમાં કાળમવનની આમળ હાર્યા ઇત્યાદિ જે ભગવાનનાં ચરિત્ર તે પ્રાકૃત જેવા જણાય છે... પણ જ્યારે ભગવાન પ્રાકૃત ચરિત્ર કરે ને તેને વિષે પણ જેણે દિવ્યપણુ જણાવ્યું ત્યારે તે પરમેશ્વરનો ભક્ત સ્થાયો. અને જેમ ગોપીઓ ભગવાનનાં ભક્ત હતાં તો કોઈ રીતે ભગવાનનો અવશ્યજી લીધેજ નહિ અને રાજા પરીક્ષિતે તો ગોપીઓની વાત સાંભળી એટલામાંજ અવશ્યજી લીધો. પછી શુકજીએ ભગવાનનું સમર્થપણું દેખાડીને તે અવશ્યજીને ખોટો કરી નાખ્યો માટે જે જે ભગવાન ચરિત્ર કરે તે સર્વેને ગોપીઓની પેઠે દિવ્ય જાણે પણ કોઈ રીતે પ્રાકૃત જાણીને અભાવ તો આવેજ નહિ એવી જે ભક્તિ તો મહાદુર્ભાગ છે' આ રીતે કહે છે. રામ કૃષ્ણાદિ રાજારૂપ પૂર્ણકામ આત્મારામ અવતારોએ સ્ત્રીયો સારૂ વલખાં માર્યા નથી પણ પોતાના અસાધારણ અનવધિ ગુણ ઐશ્વર્યથી મેળવી છે. તે પણ જેવી તેવી સાધારણ નહિ પણ 'રાધવત્સેઽમવત્સીતા રક્ષિણી કૃષ્ણજન્મણિ' આમાં કહ્યા પ્રમાણે જગજગતની લક્ષ્મીજી અને તેમના અંશશૂલ બીજા અનન્યદુર્ભાગ હતી. સ્ત્રી ધનાદિ માટે વલખાં ખાલાં મારનારા વિમુખો તો ઘેર ઘેર રજગતા ઘણા જેવા સાંભળવામાં આવે છે. વિમુખ સ્ત્રીવસ્થાને બીજો ધર્મજી શો હોય ? કેંડ પરમાત્મા સુધી દોષ જેવા પહોંચી ગયા.

પ્ર. ૫ વાત ૪૧૬ "કોના રાધારમણુ ને કોના ગોપીનાથ...તેની આપણે ઝોળખાણુ નથી ને મહારાજની આગા છે તે આજ ધરવા ને પ્રસાદી જમવી ખાકી રોટલા ખાવા પણ સમજવાનું" તો બો. ૨૬

આટલું જ છે જે લઘુ સંખ્યા જેવાને પુરૂષોત્તમ ઠેરાવે છે” આ વાતમાં કોણ રાધારમણ છે અને કોણ ગોપીનાથ છે એની જોળખાણ તો શ્રીજીએ સ્થાપન વખતેજ અક્ષરધારી પુરૂષોત્તમપણે આપીને મધ્ય મંદિરે પ્રતિમારૂપે પધરાવીને પણ નિઃસંશય કરી આપી છે. વધારામાં એજ રાધારમણ શ્રીકૃષ્ણભગવાન ફરીથી ખીભ શ્રીજીરૂપથી અવતર્યા છે એવું પણ જોળખાણ પ્રથો દ્વારા આપ્યું છે. એવા પણ જુનાગઢવાળા રાધારમણ ને ગઢગવાળા ગોપીનાથના જોળખાણની ચોખેચોખી નાજ કહીને, એમને થાળ ધરવાતું ને પ્રસાદી ભજવાતું તો શ્રીજીની આજ્ઞા હોવાથી કરવું પડે છે, નહિ તો તે નજ કરીએ, એના કરતાં રોટલા ખાવા સારા છે, એમ જાણે વટલાઈ જતા હોય કે અલગઈ જતા હોય એમ જોળખાણનો અત્યંત નિષેધ કરીને, છેવટે શ્રીકૃષ્ણ તો લઘુસંખ્યા (સુતર) જેવા અતિ તુચ્છ છે તેને અગ્ર લોકો ખોટી રીતે પુરૂષોત્તમ ઠરાવી મેકા છે, એટલું જ સમજવાતું કહે છે. શ્રીજી જેને સ્વમુખે પ્રમાણ આપીને પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરૂષોત્તમ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે પ્રતિષ્ઠાન કરે છે અને ધ્યાન ધરવાતું કહે છે તે શ્રીકૃષ્ણને લઘુસંખ્યા જેવા અતિ નીચ ઠરાવીને પુરૂષોત્તમ પદથી અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાનો કૃષ્ણદેવી સ્થિતપાળના જેવો આસુરભાવ વાપરે છે. શ્રીજીએ રાધારમણમંદિરના મહાત્મનાવેલા યુ. સ્વામી આવી શ્રીજીમતવિરોધી રાધારમણને લઘુસંકા જેવા સમજવાની વાત કરેજ નહિ. રાધારમણ પણ બહુ પુણ્યશાળી પ્રતાપી જણાય છે, જેથી આવા સ્વવિમુખ ખંડ-સમાજમાં પણ પોતાની પ્રતિમારૂપથી સ્થિતિ રાખી રહ્યા છે. લઘુસંકા જેવાં લઘુ હોય તે લઘુસંકા જેવાને સર્વોપરી ઠરાવા પુરૂષોત્તમને ઉતારી પાડવાતું લઘુસંકા જેવું લઘુ કામ કરે એ પ્રકૃતિસિદ્ધ છે. નિંદાનો અને દીકાનો પણ માપ હોય છે. ક્યાં સમલકૃત સંસ્કૃત વાણી ? અને ક્યાં વિમુખ વૈખરી લઘુસંકા વાણી ? લઘુસંકામાં લુબ્ધ લઘુ લોકોને ખીજું શું સાર સુએ ?

પ્ર. ૫ વાત ૪૨૦ ‘કોટી કૃષ્ણ ત્યાં જોડે હાથ સદૃશ જેલે શીવ સંત’ એ કીર્તન તો કખીરતું, પણ મહારાજ બહુ બોલે ને બોલાવે’ આ વાત શ્રીકૃષ્ણની ખોટી ઠરાવીને તેને ઉતારી પાડનારી કૃષ્ણદેવી કુટિલ છે. મહારાજ તો પોતાનાં જ્ઞાઓમાં ‘કુળસ્તુ મગવાન્ સ્વયમ્’ ઇત્યાદિ પ્રમાણોને લઈને શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ સર્વોપરી અવતારી એકજ કહેવાપૂર્વક સ્વયં ધ્યાનાદિ કરવાતું અને પોતાને તેમના ખીભ અવતાર તરીકે જોળખાવાપૂર્વક સર્વથા અભિનયણે બોલે બોલાવે છે, આવા મહારાજ જન્મતમાં પોતાનીજ પ્રથમ હલકાઈ કરનારી અને પછીથી શ્રીકૃષ્ણની હલકાઈ કરનારી કખીરીયા વામ વાતને કહાપિ બોલે બોલાવે નહિ. માટે મહારાજને મતે તો ‘પરબ્રહ્મ કૃષ્ણને ત્યાં કોટી અક્ષરાઈ લોકો હાથ બેડી રહ્યા છે’ એવો અર્થ દેવી લેવાય. કખીરીયા તો કૃષ્ણને ભગવાન તરીકે નહિ માનતા હોવાથી ગમે તેવું કૃષ્ણને ઉતારી પાડવા કીર્તન બેડી કાઢે અને બોલે બોલાવે એ સંભવિત છે. પરંતુ તેનો અનુવાદ કરીને આસ્તિક ઉદ્ભવસંપ્રદાયી જનો શ્રીકૃષ્ણને સાવ ઉતારી પાડવાની વિમુખ વાત કરે તે તો ખીલકુલ સંભવિત નથી. માટે કરનારા તો કખીરીયાના મોટા લાઈજ કખીરા કહેવાય. જેનાદિ નાસ્તિકોએ દ્રેષ અસૂયાથી કરેલી રામકૃષ્ણાદિ પૂજ્ય અવતારોની અને તેમનાં દિવ્ય ચરિત્રોની ખોટી નિંદાનો અનુવાદ કરીને, લોકોને તેવું જ મનાવાની પાપપ્રવૃત્તિ કરનારાઓને નાસ્તિક કેમ ન કહેવાય ? વચ્ચે મધ્ય ૧૮-૧૬ વચનામૃત. ઘણી ખરી વિમુખ વાતોમાં પોતાને માથે દોષ ન આવવા દેવા માટે ‘મહારાજ કહેતા, અમુક કહેતા’ એમ મહારાજ કે ખીભ કાઢને માથે દોળા પાડવાનો પણ કપટ સંકેત અતિ કુટિલ બહુધા જોવામાં આવે છે. તેને મૂખ હોય તે વિના વિચારે સત્ય માની બેસે અને અમૂખ હોય તે તો વિચાર કરીને સત્ય અસત્યનો નિર્ણય કરે. વળી ઘણીખરી વાતોમાં નાસ્તિકોના કે શુબ્ધવેદાંતી આદિકના અપસિદ્ધિતોનો અનુવાદ કરીને તેને સંપ્રદાયના સિદ્ધાંત તરીકે મનાવાની અનાદિ નાસ્તિકતા પણ વાપરી જણાય છે. ‘નાસ્તિક મળે વિચાર’ એવું છે.

પ્ર. ૫ વાત ૪૨૧ ‘સત્સંગિજીવનમાં પુરૂષોત્તમને ઠેકાણે મોરલી ઘાલે તે અમને ન ગમે ને તેને તો શાસ્ત્ર આડાં ફરે’ કૃષ્ણ અને તેમના ચરિત્ર ઉપરના અનવધિ અણગમ્યાની વાતો તો અનેક કરી છે, પરંતુ આ વામ વાતમાં તો કૃષ્ણની માનીતી જગન્મોહિની મોરલી ઉપર પણ અતિ અણગમો જણાવ્યો.

એટલું જ નહિ પણ પુરુષોત્તમ સાથે નિકટ સંબંધ ધરાવતી હોવાથી પુરુષોત્તમ સાથે મોરલીને વર્ણન કરનારા સત્સંગિજીવન ઉપર પણ અત્યંત અણગમો કુસંગિજીવન જણાવ્યો. એમ કરીને નિદ્રામાં ડોઈને પણ છોડ્યા નહિ. આસ્તિક નાસ્તિકમાં તફાવત એટલો જ કે પ્રથમનાને જ્ઞાનો આમાં ફરે અને બીજાને ન ફરે. માટે જ સત્સંગિજીવનના કર્તા જ્ઞાતાનંદ અને કરાવનારા ઇષ્ટદેવ શ્રીજીએ પુરુષોત્તમને ઠેકાણે મોરલી બાંધી છે. એટલું જ નહિ પણ શ્રીજીએ મહામંદિરો બંધાવી તેમાં મધ્યમંદિરે કૃષ્ણની મૂર્તિઓ પધરાવીને મોરલીને જાહેરમાં મુકી છે. વધારામાં પોતાની કૃષ્ણાવતારતા ઝાળખાવા પોતે જ મોહિની મોરલી બનવી છે અને કવિઓએ 'માવે વળદી મોરલી રે' ઇત્યાદિ પદોથી પ્રશિક્ષામાં આણી છે. આવી મહત્ત્વની શ્રીજીમાન્ય મોરલી ન ગમે તો સંપ્રદાયવિષુખ થવાનું કાણુ ના કહે છે? પ્રતિદિન પાંચ વખત રાધારમણની મોરલીને નિહાળતા અને વળી તેવાં કૃષ્ણકીર્તનોને ગાતા અને વળી એમના મંદિરના મહાંત બનેલા યુ. સ્વામી બાવી વાગી વાત કરે જ નહિ. આ તો કોઈ જાણખાણ સંપ્રદાયખાણ લુણ્હરાગીનું નીચ નાસ્તિક નિંજ કામ છે.

અ. પ વાત ૪૨૩ 'ધામ જોવા ગયા...અક્ષરધામ નજરમાં આવ્યું', એમાં પોતાનું સ્વરૂપ કહ્યું ને ધામના સુખની વિસ્તારે વાત કરીને ભક્તમીનારાયણ નરનારાયણ વાસુદેવનારાયણ શ્રીકૃષ્ણ પ્રધાન-પુરુષ ને પ્રકૃતિપુરુષ એ સર્વે કરતાં પણ આ સર્વ પ્રકારે અધિક છે ને એમાં અંતરજાગીપણું છે એથી આમાં વિશેષ અંતરજાગીપણું છે ને એમાં ઐશ્વર્ય છે એથી આમાં વિશેષ ઐશ્વર્ય છે ને શિવજી જેવા સમર્થ તે પણ પાર્વતીને વશ છે ને આજ તો સ્ત્રીયુંતું ગમતું મરદીને પણ આંહી સમાગમ કરવા આવે છે માટે આ અધિક છે ને શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તો એક બ્રહ્માંડની ગોવાલી કરે છે ને એમાં તો અનંત બ્રહ્માંડ છે ને અનંત શ્રીકૃષ્ણ છે'' આ આખી ખર વાતમાં શ્રીકૃષ્ણાદિ આગળ અતિ અધમ નિરક્ષર અક્ષરને સર્વ પ્રકારે સમધિક કરાવા શ્રીકૃષ્ણને અનેક પ્રકારે પ્રકૃતિપુરુષથી પણ નીચે ગોવાળીયાપદે ઉતારી પાડવાનું ગોવાળીયાપણું વાપર્યું છે. પ્રથમ તો પ્રકૃતિ પુરુષને આગળ લખીને અને ભક્તમીનારાયણ વાસુદેવનારાયણ શ્રીકૃષ્ણને પાછળ લખીને પ્રકૃત્યંતર્ગત કનિષ્ઠ કરાવ્યા, પછીથી એમના કરતાં અક્ષરનું અંતર્યામિપણું અને ઐશ્વર્ય અધિક કહીને અક્ષરથી કનિષ્ઠ કરાવ્યા, પછીથી એક બ્રહ્માંડની ગોવાળી (રખવાળી)ના કલકા કામને કલકા અધિકાર જણાવીને કનિષ્ઠ કરાવ્યા, પછી કૃષ્ણ એક નથી પણ એવા અનંત રખજા છે એમ જણાવીને કનિષ્ઠ કરાવ્યા, એમ અનેક રીતે રાધારમણ શ્રીકૃષ્ણને અક્ષર, પ્રકૃતિથી પણ બહુ નીચે ઉતારી પાડવાની આસુર ગોંડવણી કરી છે. શ્રીજીએ મહામંદિરમાં પધરાવેલા સમર્થ શિવજી એક રહી જતા હતા તેમને પણ સ્મૃતિમાં લાવીને તેમનામાં ચિત્રકેતુની પેઠે સ્વીચ્છરૂપ મહાદોષ મહાપાપ આરોપીને તેમનાથી પણ મનઃકલ્પિત અક્ષરની અધિકતા દર્શાવી છે. શ્રીજીએ તો શ્રીકૃષ્ણને એક જ અદિતીય કહીને એમને અનંત બ્રહ્માંડના અને અક્ષરના પણ અધિપતિ અંતર્યામી પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ સર્વોપરી ઉપારમ ઇષ્ટદેવપણે પ્રતિપાદન કર્યા છે. જુઓ વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં શ્રીકૃષ્ણ માટે તેમના બીજા અવતાર શ્રીજીએ આ રીતે કહ્યું છે. 'યસ્માત્કરમતીતોઽર્હ...પ્રથિત: પુરુષોત્તમ: ' 'અક્ષરાત્પરત: પર: ' 'કૃણસ્તુ ભગવાન્ સ્વયં' 'સ શ્રીકૃષ્ણ: પરબ્રહ્મ ભગવાન્ પુરુષોત્તમ: । ઉપાસ્ય દૃષ્ટદેવો ન: સર્વાર્થર્થાવકારણ' પ્રથમ ૨૧ 'અને એ અક્ષરધામને વિષે શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ નારાયણ તે સદાય વિરાજમાન છે ને અનંતકોટી બ્રહ્માંડના રાજાધિરાજ છે' અ. ૪૨ શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરધામના અધિપતિ કહ્યા છે. પ્રથમ ૭૨ 'અને આખું બ્રહ્માંડની પેઠે જીર્ણરેતા રહ્યા...અને એ ભગવાન તો જેમ ક્ષરના આત્મા છે તેમજ પ્રકૃતિ પુરુષથી પર જે અક્ષરબ્રહ્મ તેના પણ આત્મા છે અને ક્ષર અક્ષર એ એમને પોતાની શક્તિએ કરીને ધરી રહ્યા છે અને પોતે ક્ષર અક્ષરથી ન્યારા છે' વરતાલ ૧૮ 'અને પાંચમા આપણા ઇષ્ટદેવ જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેને જાણવા...માયાના તમચક્રી પર એવા જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન રહ્યા છે...ને અનંતકોટી બ્રહ્માંડની જે ઉત્પત્તિ સ્થિતિ ને પ્રલય તેના કર્તા છે' મધ્ય ૬૪ 'એવા જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તે આપણા ઇષ્ટદેવ છે...અને પોતાનું અક્ષરધામ ૩૫ જે તખત તેને વિષે સદા વિરાજમાન છે...

તેમ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તે અનંતકોટી બ્રહ્માંડના પતિ છે' પંચાળા ૬ 'તથા અર્જુનને રથસંગ્રામમાં વિશ્વરૂપ દેખાડ્યું' જે 'પદ્ય મે વાર્યં રૂપાણિ ક્ષતશૌર્ય સહસ્ત્રજાઃ' એવી રીતે અનંત બ્રહ્માંડ દેખાડીને પુરુષોત્તમપણું જણાવ્યું' ઈત્યાદિ. આ બધાં શ્રીજીનાં વચનામૃતોનો વિચાર કરીએ અને વિમુખ વાતોનો વિચાર કરીએ તો દેવી આસુરી જેટલો તફાવત નિશ્ચિત થાય છે. જે તે ખોટા પ્રકારે શ્રીકૃષ્ણ આદિકને ઉતારી પાડવા એટલીજ વિમુખવિદ્યા વાતે વાતે તરી આવે છે. એમની સર્વોપરી ઉપાસના કે લક્ષિત એ પણ આજ.

પ્ર. ૫ વાત ૪૨૭ શિક્ષાપત્રીના પ્રથમ શ્લોકનો શતાનંદાદિકૃત શ્રીજીમાન્ય અર્થથકી સ્વયં પંડિતરાજ બનીને બુદ્ધો મનઃકલ્પિત કલટ ઉટાંગ બંદીયો અર્થ વિતંડાવાદથી કે ભ્રમવાદથી કરીને, શ્રીકૃષ્ણને બહુ નીચે ઉતારી પાડી, તેનાથી શ્રીહરિને બહુ જુદા પાડવાની અવિદ્યતા વાપરી છે. અર્થ કરવામાં વ્યાકરણ દોષ આસ-વાડ્ય દીકા વિગેરેનું અનુસંધાન લેવાનું હોય છે. આમને તો કશાની જરૂર નહિ. સ્વયં પંડિતમન્ય વિમુખોને કશાની જરૂર નહિ અને માન્ય નહિ એ સહજ છે. તેમાં પણ નિરક્ષરને તો ખીલકુલ કશાની જરૂર નહિ. વિસ્તાર બહુ થાય એવો હોવાથી વિચાર કર્યો નથી.

પ્ર. ૬ વાત ૬૫ "બ્રહ્માંડ બ્રહ્માંડ પ્રત્યે એક શ્રીકૃષ્ણનારાયણ એક લક્ષ્મીનારાયણ એક નરનારાયણ ને એક વાસુદેવનારાયણ છે, એવા અનંતકોટી બ્રહ્માંડ છે એમ સમજવું...પ્રધાન પુરુષને રૂંવાડે રૂંવાડે ક્ષીરસાગર છે એટલે સાગરથી કરોડ રોપસાથી થયા માટે એ સર્વેથી પ્રધાન પુરુષ મોટા થયા...એમ ત્યાંસુધી કાળ પુગે છે ત્યારે બીજા શું કાળથી મુકાવે? માટે તેને વિષે અરૂચિ કરીને" આમાં શ્રીકૃષ્ણાદિક કે જે સાક્ષાત્ શ્રીહરિ પરમાત્માનાંજ અભિજ્ઞ લજનીય સ્વરૂપ છે તેમને તુચ્છ પ્રધાન પુરુષથી પણ નીચે કનિષ્ઠ ઠરાવીને તેમને પણ કાળનું ભક્ષ્ય (નાશવંત) ઠરાવીને, સ્વયં કાળગ્રસ્ત હોવાથી બીજાને કાળથી મુકાવી શકતા નથી માટે તેમાં અરૂચિસ્વ વૈરાગ્ય કરવા સુધીની આસુરાશયતા જણાવી છે. શ્રીજી જેમને જગત્કર્તા કાળનિયંતા પરબ્રહ્મા પરમાત્મા અક્ષરાતીત સર્વોપરી અવતારી એક ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ કહેવાપૂર્વક જેના શરણુ-વરણથી 'મામેવ યે પ્રપદ્યન્તે માયામેતાં તરન્તિ તે' 'અહં ત્વાં સર્વપાપેભ્યો મોક્ષયિષ્યામિ' 'મમ સાધર્મ્યમાગતાઃ' 'કાલમાયાપાપકર્મયમ્બૂતમયાવહમ્' શ્રીકૃષ્ણદેવં દારણં' એમ કાળ માયા પાપકર્મ યમદૂત આદિકથકી આવતા ભયની નિવૃત્તિ થવાની કહે છે. એવા સર્વોપરી શ્રીકૃષ્ણને પ્રધાન પુરુષથી પણ કનિષ્ઠ કહીને માયાવેષિત કહેવા અને કાળનું ભક્ષ્ય કહેવા અને સ્વયં કાળભક્ષ્ય હોવાથી કાળથી કાઢીને મુકાવી શકે નહિ એમ કહેવું અને વળી એમાં હેય તુચ્છ બુદ્ધિથી અરૂચિ કરવાની કહેવી આ બધું કેટલું વિરૂદ્ધ વિષમ વિગીત છે એનો વિચાર કરીએ તો દેવી આસુરી જેટલું અથવા તેથી અધિક અંતર છે. આવી દુષ્ટ વાત શું. સ્વામી કદાપિ કહે ખરા? આ તો કોઈ નીચ નાસ્તિક પ્રકૃતિશીલનું પ્રધાન દુષ્કામ છે. જે બ્રહ્માંડમાં આવવા રહેવા ઉપરથી શ્રીકૃષ્ણાદિક ચારને કાળભક્ષ્ય ઠરાવાય તો શ્રીહરિ પણ બ્રહ્માંડમાં અવતારરૂપે આવેલા હોવાથી કાળભક્ષ્ય ઠરે અને બધા દોષો એમનામાં પણ આરોપિત થાયજ. વિમુખોને કાંઈ સમજાતું તો આકુ આવેજ નહિ.

સિદ્ધાંતસાગરમાં સિદ્ધાંત ૨૪ "પણ બ્રહ્માજનમવાસી જે નરનારાયણ તથા શ્વેતદ્રીપવાસી જે વાસુદેવ-નારાયણ તથા ગોલોકવાસી જે કૃષ્ણનારાયણ તે પ્રકૃતિ પુરુષથી પર છે એમ અમારું કહેવું નથી તથા તેજ અમે જઈએ એમ પણ અમારું કહેવું નથી...પણ એકે અવતાર પ્રકૃતિપુરુષથી પર નથી ને પર તો આ પ્રત્યક્ષ અક્ષર ને પુરુષોત્તમ એજ છે...અમારું ધામ જે આ પ્રત્યક્ષ અક્ષર તે તો અનંત ભગવાન ને અનંત ભગવાનનાં ધામ તે સર્વેનું કારણ છે" આ વાત તો અપસિદ્ધાંત-માત્રના મહાસાગરરૂપ મહાવિમુખ છે. શ્રીજી જે શ્રીકૃષ્ણાદિકને વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં પ્રકૃતિ પુરુષ અક્ષર આદિકથી પર, નિયંતા, સર્વ કારણ, અક્ષરાતીત, પુરુષોત્તમ પરમાત્મા ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે કહેવાપૂર્વક પોતાને પણ તેમના દ્વિતીય અવતારપણે કહે છે તેમને તેમના વચનવિદ્રોહી અપસિદ્ધાંતિઓ પ્રકૃતિ પુરુષ અક્ષર આદિક-થકી અત્યંત નીચે તુચ્છ પ્રાકૃત માણસ જેવા ઠરાવીને પ્રકૃતિ પુરુષ અક્ષરને પર મોટા કારણ ઠરાવાની નિત્ય નિરક્ષરતા વાપરે છે. ક્યાં અમૃત અને ક્યાં વિષ? ક્યાં અશ્વિ અને ક્યાં કાચ? ક્યાં તેજ અને ક્યાં

અંધકાર ? એવો શ્રીજીનાં વચનો અને આવી ઉત્થાન વાતો મધ્યે બહુ લેદ ઉઠાડો છે. જ્યારે નરનારાયણને તથા શ્રીકૃષ્ણને પ્રકૃતિ પુરૂષની અંદર ગણીએ ત્યારે તેમના દ્વિતીય અવતારરૂત ભગવાન શ્રીહરિની પણ એવીજ અવદશા તુલ્ય ન્યાયે થાયજ. ખરા ન્યાય આગળ પક્ષપાતને બહુ સ્થાન ન હોઈ શકે. આ બધો મહાપરાધી દોષ કરવાનું કારણ તો કલ્પિત તુચ્છ અક્ષરને શ્રીકૃષ્ણાદિકથી બહુ મોટું, તેમનું પણ કારણ નિયંતા સર્વોપરી કરાવવું એજ જણાય છે. આથી નામથી સિદ્ધાંતસાગર પણ અર્થથી તો અપસિદ્ધાંત કે સિદ્ધાંતોત્તરનો સાગર જણાય છે. આમાં સવળી વાતો આવીજ અપસિદ્ધાંત લારેલી છે. વિચારવામાં પણ મહાપાપજનક હોવાથી લીધી નથી.

પ્ર. ૩ ની વાત ૮૭ 'કથાના પ્રસંગમાં સ્વામીએ વાત કરી જે નારાયણે પોતાના શરીરમાંથી બે કેશ તોડીને આપ્યા, તેમાં એક ધોળો અને એક કાળો હતો અને કહ્યું જે આ બે વાળ જે મારા મુક્ત તે તમારી રક્ષા કરશે. તેમાં એક ધોળો કેશ તે શેઠિણીના ગર્ભને વિષે આવીને તે બળદેવજી થયા તે કાળો કેશ તે દીવકીના ગર્ભને વિષે આવીને કૃષ્ણ થયા. તે ઉપર શ્રીમદ્ભાગવતના દ્વિતીય સ્કંધના સાતમા અધ્યાયમાં શ્લો. ૨૬ મે. જે-મૂલે: સુરેતરવરુપચિન્નદિતાયાઃ કલેઽવ્યયાય કલ્યાણ સિતકુળકેશઃ । જાતઃકરિષ્યતિજનનાનુપ-લક્ષ્યમાર્ગઃ કર્માણિ જ્ઞાત્મમહિમોપનિવજ્જનામિ' હવે આપણા સંપ્રદાયનો મુખ્ય અર્થ 'સત્સંગિજીવન' છે તેમાં શ્રીકૃષ્ણ એજ મહારાજ છે એમ લખ્યું છે તે આધારે આપણે જે શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણ છે એમ કહીએ તો વ્યાસજીના કહેલા શ્લોક પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણ કોઈ નારાયણનો કાળો મુવાળો છે તો આપણા શ્રીજી મહારાજ પણ કોઈ નારાયણનો કેશ ક્યાં એમ થયું. "આમાં ઉદ્ભવસંપ્રદાયમતે સર્વોપરી ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે મનાતા શ્રીકૃષ્ણને શ્રીકૃષ્ણપર ભાગવતશ્લોકનો વિતંડવાદથી કે જલ્પવાદથી સંપ્રદાયવિરુદ્ધ ખોટો અર્થોત્તર કરીને આ લોકના મુક્તચક્રી પણ નીચે ઉતારી પાડવાની શિશુપાળી અવળી ગોઠવણી કરી છે. વ્યાસજીએ જે શ્લોક કહ્યો છે તે પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણને કોઈ નારાયણનો કાળો મુવાળો મુક્ત કરાવીને ઉતારી પાડવા નહિ. વ્યાસજીની મહત્તા અને શ્રીકૃષ્ણવિષયનો ઉચ્ચ અભિપ્રાય અને ભાગવત રચવાનો મુખ્ય ઉદ્દેશ તો મધ્ય ૬૪ વરતાલ ૧૮ મધ્ય ૩૯ વિગેરેમાં શ્રીજીએ વારંવાર બહુ ઉત્તમ જણાવ્યો છે. રહસ્ય સમગ્રથા વિના શ્લોકનો અવળો અર્થ કરીને આચાર્યવર્ષ વ્યાસજીને પણ ઉતારી પાડ્યા છે.

આ સંપ્રદાયનો મૂળ સમારંભ 'ઝન્યોઽપિ ધર્મરક્ષાય' 'કલો લલુ પ્રવિવ્યક્તિ' 'ગુરુયગ્નિ તસ્મે પ્રમવિણ્ણવે નમઃ' 'નોદ્ધવોઽવિ મત્સ્યનો' ઇત્યાદિ વ્યાસકૃત ભાગવત ચરોતે ચરંતે કુંદાજી અને શ્રીકૃષ્ણા ાય છે. શ્રીકૃષ્ણે ઉદ્ભવજીને સ્વસ્વરૂપનું જ્ઞાન પ્રવર્તાવા રાખેલા તે રામાનંદસ્વામીરૂપે અવતર્યા અને પોતે શ્રીહરિરૂપે અવતર્યા હોવાથી સંપ્રદાયનું 'ઉદ્ભવસંપ્રદાય' એવું સાર્થક નામ રખાયું. આવોજ સંપ્રદાયનો શાસ્ત્રીય આખો ઉપોદ્ભાવ શ્રીજીએ કર્યો છે. આ જોતાં શ્રીજી એજ શ્રીજીમહારાજ છે એમ કહેવું બરાબર છે. આવી અભેદની વાત મુખ્ય અર્થ સત્સંગિજીવનમાં લખી છે એમ સ્વયં બંદીયા કપૂર કરીને પણ તેમાં ખોટા મોટા દોષ દ્વિષિતશુદ્ધિથી આરોપીને વિમુખમાર્ગે જાય છે એ કુસંગિજીવન કામ છે. શ્રીજીએ જેને મુખ્ય માન્ય અર્થ કહ્યો હોય તેને અને તેમાં જે કહ્યું હોય તે માનવુંજ જોઈએ. શ્રીજીએ તો 'કુળસ્તુ ભગવાન સ્વયમ્' ઇત્યાદિ વચનોને લઈને શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરૂષોત્તમ સર્વોપરી અવતારી ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે ઉદ્ધેધીની વળુંવ્યા છે. એવા શ્રીકૃષ્ણને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવા પોતાને ફાવતું બધું અવળું ગોઠવીને છેવટે ભાગવત કે જે શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા સર્વોપરીપણે સમર્થન કરવા પ્રવર્ત્યું છે તેના શ્લોકનો દાખલો ખોટો અડાવ્યો. ભાગવત ઉપર ઘણી ટીકાઓ છે તેમાં કોઈએ એવો વિમુખ અર્થ ક્યો નથી. એટલુંજ નહિ પણ ખોટા બંડ અર્થનું ખંડન શંકાસમાધાન સાથે કરીને સારો ચરિત અર્થ ક્યો છે. બીજી ટીકાઓની વાત બાબુ પર રહી. આ સંપ્રદાયની ગોપાળાનંદમુનિકૃત ટીકામાં 'સિતકુળકેશ' આ પદની 'સિતો ચલદેવઃ, કુળોઽર્જુનશ્ચ, તૌ હૌ કેશૌ તવેત્યલેશપ્રાપ્તયા કેશમૂતૌ યસ્ય સઃ । અથવા સિતો હરશ્ચ, કુળો લોક-પાલવિણ્ણશ્ચ, કો જ્ઞાતા ચ, તેષાં નિવાસકઃ' (અર્થ-સિત એટલે બળદેવ, કૃષ્ણ એટલે અર્જુન તે બે જણ,

શ્રીકૃષ્ણથી ઐશ્વર્યલેખને પામેલા હોવાથી કેશભૂત જેના છે એવા શ્રીકૃષ્ણ. અથવા સિત એટલે હર, કૃષ્ણ એટલે લોકપાળ વિષ્ણુ. કે એટલે બ્રહ્મા, એ ત્રણના ઈશ નિયામક એવા શ્રીકૃષ્ણ છે) આવો સદર્થ કરીને, છેવટે 'સિતકુળ્લકેશ' इत्यस्य कृतो योऽर्थस्ततोऽर्थान्तरे क्रियमाणे सति 'अन्ये चांशः कलाः पुनः कुणस्तु भगवान् स्वयं' मिति वचनेन सह विरोधापत्तेरस्यार्थस्यैव सामञ्जस्यमस्ति' (અર્થ સિતકુળ્લકેશ' આ પદનો જે અર્થ કર્યો તે થકી ખીજો અવળો બ'ડીયો અર્થ કરવામાં આવે તો 'કુળ્લસ્તુ ભગવાન્' આ શ્રીકૃષ્ણને સાક્ષાત્ ભગવાન કહેનારા વચનની સાથે વિરોધ આવે. માટે અમે જે અર્થ કર્યો એજ સગીચીન છે) આ રીતે ગોપાળાનંદ-સ્વામીએ અવળા અર્થનું સકારણ ખંડન કરીને સવળો અર્થ કર્યો છે. ભગવત્પ્રસાદાચાર્ય વિરચિત ભક્તરંજની ટીકામાં-'સિતકુળ્લકેશ' આ પદનું 'કલયા-ચાતુર્યેણ સિતા-નિવહ્તાઃ કુળ્લાઃ-સ્વામાઃ કેશાઃ-શિરોમુહા યેન સ' (અર્થ-ચાતુર્યેણ કળાથી સિત-બાધ્યા છે કૃષ્ણ-કાળા કેશ-મસ્તકેશ જેમણે એવા શ્રીકૃષ્ણ છે) આવો કશી પંચાત ન આવે એવો પ્રકારાંતરે અર્થ કર્યો છે. ખીજો પણ એક પ્રકારાંતરે અર્થ કર્યો છે. છેવટે (શંકા-)'જો આવોજ અર્થ હોય તો વિષ્ણુપુરાણ તથા મહાભારતમાં જે ધોળા કાળા કેશનો પ્રાદુર્ભાવ કહ્યો છે તે શી રીતે થયે ? એવી આશંકા કરીને, (સમાધાન) તેમાં તેમ કહ્યું છે તે તો કેવળ કેશમાત્રના પ્રાદુર્ભાવના અભિપ્રાયથી નહિ પરંતુ 'પૃથ્વીનો ભાર ઉતારવારૂપ જે કાર્ય છે તે શા હિસાબમાં છે? અત્યંત હોવાથી મારા કેશ પણ કરવા સમર્થ છે' એમ ઐશ્વર્ય જણાવવાને માટે તથા રામકેશવના શરીરવર્ણની રતુતિ માટે કેશનું ઉદ્ધરણ છે' એમ જણાય છે. જો આવો અર્થ ન કરીએ તો તેજ વિષ્ણુપુરાણમાં અને મહાભારતમાં પરસ્પર વિરોધ આવે, કેમકે ખીજો ગીતા વિષ્ણુસહસ્ર વિગેરે સ્થળે શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ સ્વયં ભગવાનપણું નિરૂપણ કર્યા છે. અને વળી કુળ્લસ્તુ ભગવાન્ સ્વયં આ ભગવત્વચન સાથે પણ વિરોધ આવે માટે જે પ્રથમ અર્થ કર્યો છે એજ સગીચીન છે' એમ ટીકામાં ભગવત્પ્રસાદાચાર્ય સંકૃત વાક્યોથી સમાધાન કર્યું છે. રામાનુજ સંપ્રદાયની વીરરાઘવી ટીકામાં તથા વલ્લભસંપ્રદાયની સુમોહિની ટીકામાં તથા શ્રીધરી ચક્રવર્તી વિગેરે ટીકાઓમાં બ'ડીયા અર્થાંતરનું ખંડન કરીને આવોજ સગીચીન અર્થ કર્યો છે. એકજ અર્થમાં કાંઈ વાક્યમાં શ્રીકૃષ્ણના અમરકર્ષ જેવું જણાતું હોય ત્યાં કેમ સમજવું તેની રીતિ પણ શિક્ષાપત્રી પ્રશ્નો. ૧૦૧-૧૦૨ માં કહી છે કે ઉત્કર્ષને કહેનારૂ વચન પ્રધાન માનવું. એનો પ્રકાર શ્રીકૃષ્ણ માટેજ ટીકામાં ભગવત્વચનોને સરખાવીને સરસ વર્ણવ્યો છે. આ બધો સદર્થ જોતાં હુંડીયાએ જે અર્થ કર્યો છે તે શ્રીજી-માન્ય શાસ્ત્રથી વિરૂદ્ધ હોઈને શ્રીકૃષ્ણને દ્રેષ અસુચ્યાથી ઉતારી પાડવાના આસુર ઇરાદાવાળો અત્યંત અવળો છે. સંપ્રદાયમાં શ્રીજીએજ પોતે અને શ્રીકૃષ્ણ એકજ સ્વરૂપ છે એમ નક્કી કરેલું હોવાથી જો શ્રીજીની પારમેશ્વરી અવતારી મહત્તા જાળવવી હોય તો શ્રીકૃષ્ણની પહેલી જાળવવી પડે. શ્રીજીએ એમજ કર્યું છે. શ્રીકૃષ્ણને કાળો મુવાળો ઠરાવે તો શ્રીજી પણ એમજ ઠરે એ વાત ખરી ન્યાયભરેલી છે. માટે શ્રીજીએ જે વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં શાસ્ત્રાધારે સુંદર વ્યવસ્થા કરી છે એમજ માનવા વળગવામાં સાર છે. વિમુખ માગમાં ખોટા અર્થો કરવાનો આ એક પ્રબળ પુરાવો છે. આવી સર્વ શાસ્ત્રવિરોધી વામ વાત શુ. સ્વામી કરે નહિ. કેમકે તે તો આત્મવચથી વલ્લભસંપ્રદાયની કંઠી બાંધીને ગુણાતીત ગામોકના અધિપતિ રાધાપતિ શ્રીકૃષ્ણના પરમભક્ત થયા હતા એમ પ્ર. ૫ વાત ૨૦ માં કહ્યું છે. માટે આ તો કાંઈ કૃષ્ણદ્રેષી શ્રીજીદ્રેષી અને શુ. સ્વામીદ્રેષી નીચ શિશુપાળ જેવા કૃષ્ણવિમુખનું પ્રકૃતિસિદ્ધ પાપકામ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૨૩૬ "ફકીરે પુછ્યું જે સાધુરામ કીસકા લખન કરતે હો ! ત્યારે વિરભનંદસ્વામીએ કહ્યું જે કૃષ્ણકા લખન કરતા હો. પછી તે ફકીરે કહ્યું કે આજતો કૃષ્ણકી ટાળીયા ને ટાળીયા ફીરતી હો તુમ ઈસમે કીસ કૃષ્ણકા લખન કરતે હો" આ કૃષ્ણદ્રેષી વાતમાં બનાવટી પરચો ફકીરના નામથી ઉઠાંગ ઉભો કરી, શ્રીકૃષ્ણની અનંત ટોળીઓ ફરતી ઠરાવીને, તેમને અત્યંત ઉતારી પાડવાની ફીતુરી ફકીરાઈ વાપરી છે. મુસલમાન નાસ્તિક ફકીર તો શ્રીકૃષ્ણને ભગવાન તરીકે નહિ માનતો હોવાથી તેમને સાધારણ માણસ સમજીને ગમે તેવો વિમુખ પ્રલાપ કરે પણ તેનો અનુવાદ કરીને હિંદુ વૈષ્ણવ આસ્તિક પણ તેના

જેવો પ્રલાપ કરે તે તો અત્યંત અનુચિત અધમ આસુરી કહેવાય. સાધુરામ વિરાજનંદરવાગી કે જે શ્રીજીનાજ દીક્ષિત હતા તેમણે કૃષ્ણનું ભજન કરવાનું કહ્યું તે શ્રીજીવચન પ્રમાણે બરોબર શાસ્ત્રીય સત્ય હતું તેને પણ વિમુખ લાવથી અસત્ય કરાવા બીજો કોઈ સારો હિંદુ હાથ ન આવતાં વિજ્ઞાતી નાસ્તિક ફકીર ગોતી કાઢ્યો. એવા કૃષ્ણવિમુખ ફકીરો તો દુનીયામાં જણા કરતા કરે છે તેવું પ્રમાણ તો કૃષ્ણદેષી નીચ વિજ્ઞાતિ હોય તેજ લઈ શકે પણ દેવી ઉદ્ધવસંપ્રદાયી લઈ શકે નહિ. શ્રીજી જે શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરધિપતિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ સર્વોપરી અવતારી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે કહેવાપૂર્વક પોતાને તેમના દ્વિતીય અવતાર અભિન્ન તરીકે ઓળખાવે છે તેમને આવી રીતે નાસ્તિક વિમુખ આસુરો સીવાય બીજો કોણ ઉતારી પાડવાનો ખોટો પરચો ઉભો કરે ? જ્યાં વિજ્ઞાતિ નીચ ઓળખ વાત ગોઠવનારા હોય ત્યાં ફકીરજી હાથમાં આવે એ સહજ છે અને હિંદુમાન્ય પૂજ્ય શ્રીકૃષ્ણની આવી ગઢાં કરે એ પણ સહજ છે. જે તે પ્રકારે કૃષ્ણને નિંદવા એટલોજ વિમુખ મુઢો છે.

પ્ર. ૩ વાત ૫૫ “મહારાજ અને આ સાધુ કોઈ દિવસ આવ્યા નથી અને આવ્યા આવ્યા તે બધાં નવો ઉઠાવ છે અને અક્ષરની આ તરફનાં આ જ્ઞાન પચ પાતું નથી. અવતારોએ ભેળું ને ભેળું રાખ્યું, તે માયા પરના કોઈ ન હતા” આ નવા ઉઠાવની વાતમાં રાજરૂપ રામકૃષ્ણાદિક અવતારોનાં નિત્ય નિર્દોષ કલ્યાણકારી દિવ્ય ગુણ ચરિત્રોમાં દ્વેષી શિશુપાળવત હોષારોપણ કરીને તેમને માયાની અંદરનાજ કોઈ જીવાદિક જેવા પ્રાકૃત કરાવીને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની આસુરી માયા ઉગ્રાદી વાપરી છે. મહારાજને જે અનાદિ જગત્કર્તા ભગવાન પુરૂષોત્તમ અવતારી શાસ્ત્રપ્રતિપાદ માનવા હોય ત્યારે તો કોઈ દિવસ આવ્યા નથી એમ લવી શકાયજ નહિ તેમજ ‘બધે નવો ઉઠાવ છે’ એમ પણ લવી શકાય નહિ. કેમકે ભગવાનના તો અનંત અવતારો થઈ ગયા છે અને તેઓ નવો ઉઠાવ નહિ પણ સાંમાનુસારી અનાદિનોજ ક્રિતમાર્ગ ચલાવી ગયા છે. જે ‘કોઈ દિવસ આવ્યા નથી અને આ નવોજ બધો ઉઠાવ છે’ એવો દુરાગ્રહ કરીએ તો શ્રીજી પણ એક બનાવટી પુણીવા નવાજ પરમેશ્વર હરે અને એમણે ચલવેલો માર્ગ અવેદિક કદિપત પાખંડીજ હરે. એમ ચર્તા બધુ અમાન્ય અગ્રાજ અવળું થઈ જાય. ઉદ્ધવસંપ્રદાયનો શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રીય ઉપોદ્દેશાત તો ‘શ્રીકૃષ્ણે સ્વસ્વરૂપના જ્ઞાનપ્રચાર માટે પ્રથમ ઉદ્ધવજીને રામાનંદરૂપે અવતારીને પછી પોતે ભગવાન શ્રીકૃષ્ણરૂપે અવતર્યાં અને એમણે મળીને ઉદ્ધવસંપ્રદાયની પ્રવૃત્તિ કરી’ એવો હોવાથી ‘કોઈ દિવસ આવ્યા નથી અને આ તો નવોજ ઉઠાવ છે’ એવું જાદુમજ્જન એમના સાચા અનુયાયીથી સ્વપ્ને પણ થઈ શકે નહિ. શ્રીજી જે સાધુરૂપ રાજરૂપ અવતારોને અક્ષરધામી પરમાત્માનાં સાક્ષાત્ અભિન્ન દિવ્ય રૂપાંતરો ભજનીય કહેવાપૂર્વક જેમને કોયા ૧૩ વસ્તાલ ૫ વિગેરેમાં ‘દેવી હોવા...માયામેતાં તરન્તિ તે’ ઇત્યાદિ ગીતાવચનો લખીને માયાતીત અક્ષરાતીત માયાનિયંતા માયાનિવારક અક્ષરપ્રાપક કહે છે અને જેમના ગુણચરિત્રોને નિત્ય નિર્દોષ કલ્યાણકારી એમ કહે છે તે ધ્યેય મોક્ષપ્રદ અવતારોને એમના વચનદ્રોહી મહાવિમુખો ‘અવતારોએ ભેળે ને ભેળું રાખ્યું, તે માયાપરના કોઈ ન હતા’ એમ જલ્પે છે તે તેમની માયાબદ્ધ વિમુખ જાતને મળતું શોભતુંજ છે. વળી આમાં ‘માયા પરના કોઈ ન હતા એમ કોઈને પણ બાદ નહિ કરતાં તમામ અવતારો માટે સરખુંજ જડજલ્પન કર્યું છે. જ્યારે અવતાર સામાન્ય માટે આવું અત્યંત અવળુંજ જલ્પાય ત્યારે શ્રીજી પણ એક અવતારરૂપ હોવાથી તુલ્ય ન્યાયે એમને પણ એવાજ કહેવાનો પ્રસંગ કેમ ન આવે ? કલ્યાણકારી કૃપાળુ અવતારો તો સ્વતઃ માયા પરના હોવાથી લોકસાક્ષને મળતું ભળતું બધુ રાખી રખાવી ગયા છે. એમનાથી વિમુખ યએલા માયાવેષિત બંડીયા તો લોકસાક્ષને નહિ મળતું ભળતું કરવા સંપ્રદાયને બહારવટે હડેચોક નીકળ્યા છે. એટલે પોતાની પાપદષ્ટિએ ધ્યેય મોક્ષપ્રદ ભગવદ્રૂપ અવતારોને પણ શિશુપાળવત અવળું કહે એ સહજ છે. આ ઉપરથી વિમુખમત વ્યક્ત થયો કે-અવતારો એ પરમાત્માના નહિજ પણ એ તો કોઈ માયામયી ઉપજનારા અને અંતે માયામંજ લય પામનારા કોઈ જીવાદિ જેવા ક્ષુદ્ર છે. શ્રીજી તો પુરૂષોત્તમમયી અવતારોનો અવિભાવ અને પાછો એમાંજ તિરોભાવને કહે છે. શ્રીજીમત અને અંડમતને

ખરાખર મેળવીએ તો દિવા રાત્રિ જેટલું કે દેવી આસુરી જેટલું કે ચંદ્રમા રાહુ જેટલું અંતર સિદ્ધ થાય તેમ છે. આવો શ્રીજીવચન વિમુખ પ્રભાપ કરવો એ જ્ઞાન નહિ પણ હિંમત અજ્ઞાનજ ગણાય. આવું નવા હોવાનું અજ્ઞાન કોઈપણ સાક્ષરોને પણ ન પડે એ સંભવિતજ છે. અવતારોને આવી ખરાખર રીતે ઉતારી પાડવાનો મુખ્ય અંત હેતુ તો નિરક્ષર માનીતા કલ્પિત અક્ષરને અવતારો કરતાં મોટા કરાવાનો છે. આને માટેજ અર્ધા મહાપાયો કરવામાં આવે છે. લગવત્તવરૂપ અવતારોનાં દ્રોહને અત્યાધિક પાપમાં ગણ્યો છે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૧૬ “અને ખીજાં દેવ દેવતાં, કહેતાં અનંત પ્રધાન પુરુષ ને અનંત અવતારો રવાબિનારાયણનું આયુ કલેશુ આય છે એને કોઈને મોક્ષ કરવાની ગતિ નથી” ઉપરની વાતમાં રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને માયાની અંદરના કોઈ ક્ષુદ્ર ગણ્યા અને આ વાતમાં દેવ દેવતાંની અંદર પ્રધાન પુરુષ જેવા ક્ષુદ્ર ગણીને મોક્ષ કરવાની ગતિ નથી” એમ અતિ અવળું જણીને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની નીચનીચતા નિરતિક્ષય જણાવી. શ્રીજી તો પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમનાજ સાક્ષત અવતારો હોવાનું કહેવાપૂર્વક તેમનાથી અભિન, સર્વ ગુણ્યૈશ્વર્યપરિપૂર્ણ દેવદેવ પ્રકૃતિપર મોક્ષમૂર્તિપણે કહીને જેમના ઉપાસનથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિરૂપ મોક્ષ મળવાનો લોચા ૧૮ મંથ ૩૧ વિગેરે વચનામૃતમાં તથા સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ રહ્યો. પણ વિગેરેમાં કહે છે. અને જેમનું આગમનપ્રયોજનજ આશ્રિતોના મોક્ષ કરવો એજ ખાસ કહે છે, એવા મોક્ષમૂર્તિમોક્ષાર્થ સઘળી પ્રવૃત્તિવાળા મોક્ષદાતા કૌંચ અવતારોને ‘આપેલું કલેશુ’ આય છે’ કોઈને મોક્ષ કરવાની ગતિ નથી’ ‘દેવદેવતાં જેવા છે’ એમ દિવા રાત્રિ જેટલું અતિક્ષય અવળું શ્રીજીના સામાવાદીયા વિમુખ સીવાય ખીજા અસ્તિક જનતાની સ્વપ્ને પણ કહી શકાય નહિ. અવતારશત્રુ વિમુખ હોય તે જમે તે વિમુખભાવથી મોઢે કે હાથે તે તેમની જાત લાતને બહુ અધમેસતું છે. વિમુખ બંડીયા હુઠીયાનો અર્થજ એ છે. જે અવતારોનું પ્રયોજનજ ઉપાસકોનો મોક્ષ કરવો એજ છે એ અવતારોને જ્યારે મોક્ષ કરવાની ગતિ નથી ત્યારે હવે મોક્ષની આશા કોઈ અસ્તિકને રાખવાની રહી નહિ અને એને માટે સાધન-પ્રયાસ પણ કરવાનો રહ્યો નહિ અને લગવાને અવતાર ધરવાની કડાકુટવાળી જરૂર પણ રહી નહિ. મોક્ષ, મોક્ષસાધન, મોક્ષદાતા વિગેરે બધી બાબતમાં મીકું મુકી દેવું. વળી વાતમાં કોઈ પણ અવતારને બાદ નહિ કરતાં સર્વને એક સરખામણીમાં જણવા માટે ‘એને કોઈને મોક્ષ કરવાની ગતિ નથી’ એમ સર્વસામાન્યપણે કહે છે. લગવાનું શ્રીજીનેતો સંપ્રદાયનાં સર્વશાસ્ત્રો શ્રીકૃષ્ણના ખીજા અવતારરૂપે સ્પષ્ટ કહેતાં હોવાથી તે પણ અવતારવર્ગમાં આવી જાય છે. જ્યારે શ્રીકૃષ્ણાદિક આવી અપગતિ થાય ત્યારે તેમની પણ તુલ્યન્યાયે એવી અપગતિ કોઈ કહે તો કયા પ્રમાણથી ના કહી શકાય ? એજ વિચારવાનું છે. માટે અવતારો એ શું તત્વ છે ? એ જો શ્રીજીના શાસ્ત્રીય સિદ્ધાંત પ્રમાણે સમજે તો આવી લવરી કરવાનું વિમુખોને રહેજ નહિ. અવતારોની મોક્ષ કરવાની અસાધારણ સત્તાજ જાણે વિમુખોએ આસુરબળથી છુટી લીધી હોય કે ઈશ્વરે રાખી લીધી હોય એવીજ બધી સન્નિપાતી લવરી જણાય છે. પરમાત્મા જ્યારે અવતાર છે ત્યારે તેમના દ્રોહી અસુરો પણ અવતાર છે એ વાત શાસ્ત્રસિદ્ધ હોવાથી અત્યારે પણ એમજ થયું જણાય છે.

પ્ર. ૨ ની પ્ર. ૨ વાત ૨૬૩ ‘અસે’ છોકરાંને અમે બ્રહ્મવિદ્યા બાણાવી છે તે હું કદાચ કરીશ એવું તો એકુદા કરશે, ત્યારે અવતારથી તો એ સારસ થયા, પણ જીવને એનો મોહ તે શું કરીએ ? માટે આપણને તો આ લગવાનું મળ્યા છે તેજ અક્ષરધામમાં લઈ જશે ને ખીજાને તો ‘કુળ્લાય મસો મસ’ એથી આગળ કોઈ ચાલી શકે નહિ. પણ મહારાજે તો શિખવ્યું હતું. જે ‘કોટી કૃષ્ણ ત્યાં જોડે હાથ’ આ વિમુખરાજ વાતમાં સમજાવ્યાન્ય જનમાન્ય શ્રીજીમાન્ય કદાચમૂર્તિ કૌંચ રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને પ્રથમ બ્રહ્મવિદ્યાધીશ પ્ર. સ્વામી અને પછીથી તેમણે બાણાવેલાં તુલ્ય છોકરાંથી પણ અતિક્રાંતિક કદાચ કરવામાં કહીને, ‘કોટી કૃષ્ણ જોડે ત્યાં હાથ’ એમ નાસ્તિક કબીરપદને આગળ ધરીને શ્રીકૃષ્ણને નામનિદેશ સાથે દ્રેષ્યા અતિક્રાંતિક અતુપાસ્ય તુલ્ય કહીને, હેવટે જ્યાં ‘સહ્યાં મસોજસ્તુ કવચે નિરવગ્રપાય’ એમાં કદા પ્રમાણે કોઈ કારણે પોતે પોતાને અતિક્રાંતિક કે અતિઅનાદર કહેવો હોય તેમજ ખીજા કોઈને.

બહુ ધિક્કાર કે અત્યંત અનાદર કહેવો હોય ત્યાં 'મને નિર્લજ્જને દુરથી નમસ્કાર છે, કે તને બહુ દુરથી નમસ્કાર છે' એમ નમઃસ્પર્શી જણાતા પૂજ્યને છેકાકિતથી નિંદાર્થપણે લેવામાં જેમ આવે છે તેમ આમાં શ્રીકૃષ્ણનો અનવધિ ધિક્કાર અને અનાદર જણાવા 'ખીજને તો કુળ્ળાય નમો નમઃ' એમ દ્વેષભાવથી જોડી કાઢ્યું છે. અથવા જેમ જે વસ્તુ જેણે કૃષ્ણાર્પણ કર્યું હોય તેનો લેશથી પણ કોઈપણ જાતનો તેને સંબંધ રહેતો નથી તેમ રાધાકૃષ્ણાદિક સાથે કરી સંબંધ જ રાખવો નહિ એવો પણ દુરાશય સમજાય છે. વળી જેમ જુદા માયિક જગતમાં સાચાપણાનો સર્વને મોહ થઈ ગયો છે તે ટાળવાનો છે તેમ જગતને અવતારો કે જે ખરી રીતે પરમેશ્વર કલ્યાણકર્તા નથી અને અક્ષરધામ લઈ જનાર નથી તેમાં પરમેશ્વરપણાનો ને કલ્યાણકર્તાપણાનો ખોટો મોહ થઈ ગયો છે તે પણ ટાળી નાખવો જોઈએ એવો પણ આસુરાશય સૂચવ્યો છે. અવતારો કલ્યાણ નહિ કરી શકશે, છોકરા કરી શકશે, એવો પણ અધમાશય તરી આવે છે. 'કોટી કૃષ્ણ ત્યાં જોડે હાય' આવું મહારાજે શિષ્યવ્યુત્તરું હતું એમ મહારાજને માથે મિથ્યા અપવાદ અપાય છે તે અત્યંત અચુકત હોઈને અધમ અતિપાપાવહ છે. મહારાજ તો શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરધિપતિ પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ સર્વાવતારકારણ સર્વોપરી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ કલ્યાણમૂર્તિ કહેવાની સાથે તેમનું પોતે ધ્યાન પૂજન નમન કરવાપૂર્વક ખીજાને તેમ માનવા કરવાનું શિષ્યવેલું 'ઓકુળ્ળાય નમસ્તસ્મૈ' (સ. પ્ર. ૧ અ. ૧ શ્લો. ૧) તથા 'ઓકુળ્ળં હૃદિ ચિન્તયે' (શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧) ઇત્યાદિ ગ્રંથોમાં સુપ્રસિદ્ધ છે. જ્યારે શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણને આવી રીતે ઉતારી પાડવામાં આવે ત્યારે તેમના અવતારરૂપ શ્રીજીની પણ તુલ્યન્યાયે એવી અવદક્ષા કેમ ન થાય ? એજ વિચારવાનું છે. પ્ર. ૫ ની પ્ર. ૩ વાત ૧૨૫ માં તો કાઠી મુંછ નહિ ઉગેલાં છોકરામાં કોનો ભાવ કરાવીને તેની સાચું દષ્ટિ માંડીને જોવાનો તેમજ તેમાં હેત કરવાનો સ્વયં નિષેધ કરે છે તે શુ. સ્વામીએ ખસેં છોકરાને બ્રહ્મવિદ્યા શી રીતે લખાવી હશે તે કાંઈ સત્ય સમજણમાં આવતું નથી. ક્યાં ખસેં છોકરાં ? અને શી બ્રહ્મવિદ્યા લખાવી હશે ? અને એકુલે કેતું કેતું કલ્યાણ કર્યું હશે ? તે તો તે લખુનારાં છોકરાં અને લખાવનારા સ્વામી એ જેજ જણ ખાનગી જાણે. ખીજો કોઈ વૃદ્ધ કારો સાક્ષી નથી. આવી વાત વાતો ઉપરથી તો શ્રીજીમાન્ય બ્રહ્મવિદ્યા નહિ પણ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણની નિંદામાં કે ખડતમાં પરવસાન પામનારી કોઈ અવળી અવિદ્યા આસુરી લખાવી હોય એમ જણાય છે. કેમકે પાછળ એવુંજ અવળી પ્રવક્ષ જોવા અનુભવવામાં આવે છે. આવી છોકરાંની તુલ્ય રમતગમત જેવી છોકરીયા વાત છોકરાંથી બહુ છેડે રહેવા ઈચ્છતા ને એવો ઉપદેશ કરતા કૃષ્ણલકત શુ. સ્વામી કદાપિ કરે નહિ એ સાખીત છે. આ તો ખીજા કોઈએ શ્રીકૃષ્ણયા છોકરાંને અધિક કહી તેમને કુંગરાવી છેતરીને તેમના થકી તુલ્ય પાપ સ્વામી સાધવાના દુષ્ટાશયથી જુદી જોડી કાઢી જણાય છે. શ્રીકૃષ્ણને ઉતારી પાડવામાં આ વાત અધમાધમ અતિપાપી અતિસાહસી આસુરી છે.

ઉપર પ્રમાણે સર્વજ્ઞ શ્રીકૃષ્ણરૂપ ભગવાન શ્રીહરિએ જે શ્રીકૃષ્ણને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ નારાયણ સર્વોપરી સર્વાવતારી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે સપ્રમાણ સાદર પ્રતિપાદન કર્યાં છે. એમનેજ શિશુપાળ રીતિએ દ્વેષ ગેષ ઈર્ષ્યાથી સાધારણ પ્રાકૃત માણસ તુલ્ય છોકરાંથી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડીને તેમના દ્વિતીય સન્નતીય અવતારરૂપ શ્રીહરિને અત્યંત જુદા પાડવામાં આવ્યા છે. આવી વિમુખ વિગતી વાતો તો બહુજ છે, વિવેચન કરીએ તો પારજ ન આવે, અહીં તો તેનું દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. આવા લોકશક્તિવિરૂદ્ધ અપ્રમાણ માનતોનો અને તેનો પ્રચાર કરનારા વિમુખોનો સ્વા. ના. સંપ્રદાય સાથે કરી પણ સંબંધ નથી અને એવી વિમુખ વિગતી વાતો સંપ્રદાયને માન્ય નથી એટલુંજ સહસ્ય કહેવા સમજવાનું છે.

ઉપરની નિર્મૂળ નિર્માસ્ય નિષ્પ્રમાણ નિંદક નાસ્તિક નીચ વિમુખવાતોને પ્રમાણ તરીકે આગળ ધરીને બહિષ્કૃત બોચાસળીયા વિગેરેએ ઉદ્ભવસંપ્રદાયમાં શ્રીજીએ સર્વોપરી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે પ્રતિપાદન કરેલા પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણને બહુજ નીચે ઉતારી પાડવાની દેવરાવલરી દુરાશયતા દાખવી છે. આ બધો અસહ્ય દુરાશય તેમના ખાસ વાજાંતસમા સ્વા. ના. પ્રકાશ નામના બંડ માસીક વિગેરેમાં ચવિતચર્ચણરૂપે લખાતા છે.

નીચ લેખોથી અને બીજી વાચક વાતોથી બહુ સ્પષ્ટ થયો છે. વિસ્તારભર્યથી એનું વિવેચન અહીં કર્યું નથી. નવરાઈ અને પ્રસંગ મળતાં થઈ રહેશે. ઉપરનો આખો ખોટો ખરાબ દુરાશય ખોરસદ ઘાટમાં ચાલેલા કેશ સમયે તેમણે ગુ. સ્વામીની વાતો વિગેરે પુસ્તકો, સાક્ષી વિગેરે દ્વારા બહુ બહેરમાં જણાવ્યો હતો અને છેવટે તેમના શાસ્ત્રી શ્રીજીસ્વરૂપદાસની સાક્ષી વખતે બહુ સ્પષ્ટ થયો હતો. તે શાસ્ત્રીએ પ્રથમ તો ગુરૂએ ગોખાવેલા અને બીજા પંડિત મન્યે પકડાવેલા અનેક અવળા અર્થોને આગળ ધર્યા અને ખરો અર્થ સ્વીકારવામાં ઘણી આનાકાની કરી પણ લખેલા હોવાથી શાસ્ત્રી આડાં રૂપો અને ન છુટકે છેવટે શ્રીજીનો શ્રીકૃષ્ણસંબંધી સત્સિદ્ધાંત સ્વીકારી લીધો. તેમના શિષ્ય તથા લાગતા વળગતા બીજા લોકોને તેમજ આ પ્રસંગમાં ઉપયોગી કેટલાક તેમનાં જીવનની વચનો અહીં સંગ્રહ્યા છે. પેરા ૬૬ 'ગુણાતીતાનંદની વાતો ઉપર હું આધાર રાખું છું' પેરા ૬૯ 'પાંચ પ્રકરણની વાતોની ચોપડી બોચાસણના મતવાળા વાંચે છે' પેરા ૧૦૩ 'સંપ્રદાયમાં શ્રીકૃષ્ણની અભેદપણે પણ વાત કરેલી છે' પેરા ૧૧૧ 'શ્રીકૃષ્ણ શ્રીજીમહારાજના ઈષ્ટદેવતા નથી. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧ અને વંચાવ્યો તે મંગળાચરણનો છે, તેમાં શ્રીજીમહારાજને દેવની પ્રાર્થના કરી છે. કૃષ્ણ એકજ છે. શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૧૦૮ અને વંચાવ્યો તેમાં જણાવેલું છે કે શ્રીકૃષ્ણ અમારા ઉપાસ્ય દેવ છે. બોચાસણમાં શ્રીકૃષ્ણને અમે ઉપાસ્ય દેવ તરીકે માનતા નથી. શ્રીકૃષ્ણ પરબ્રહ્મ પરમેશ્વર કે પુરૂષોત્તમ છે એમ અમે માનતા નથી' પેરા ૧૧૨ 'વચનામૃત ગદ્યા મધ્ય ૬૪ અને વાંચી સંભળાવ્યું' તેમાં શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર અવતારી તરીકે કહે છે. મત્સ્ય કથા વરાહના અવતારોમાં શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર શ્રેષ્ઠ છે એમ જણાવેલું છે અને અવતારના અવતારી જણાવ્યા છે અને તે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન આપણા ઈષ્ટદેવ છે એમ શ્રીજીમહારાજને કહ્યું છે તે ખરું છે તે શ્રીકૃષ્ણ મથુરામાં જન્મેલા તેજ અવતારના અવતારી અહીં કહ્યા છે તે સૌથી મોટા. મધ્ય ૬૪ વચનામૃત પ્રમાણે અવતારના અવતારી શ્રીકૃષ્ણ ભગવાને જન્મ લીધેલો છે. આ વચનામૃતની છેલ્લી ત્રણ લીટી અને વાંચી સંભળાવી હવે હું કહું છું કે શ્રીકૃષ્ણ એજ શ્રીજીમહારાજ પોતે એવી હરિભક્તોને વાત કહેલી છે. હવે હું કહું છું કે શ્રીજીમહારાજે ત્યાં કહ્યું છે કે શ્રીકૃષ્ણ તે પૂર્ણ પુરૂષોત્તમ છે. પેરા ૧૧૩ 'અમે બોચાસણવાળા શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીજીમહારાજ જુદા છે એમ માનીએ છીએ અને વડતાલવાળા તે પ્રમાણે માનતા નથી. વડતાલ ૧૮ વચનામૃતમાં સંપ્રદાય માટે શ્રીજીમહારાજને કહ્યું છે. તથા તેજ વચનામૃતમાં સંપ્રદાયના ઈષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણને કહ્યા છે. અને તેમનું ધામ ગોલોક મધ્યેનું અક્ષરધામ કહ્યું છે અને અહીંયા વળી એમ કહ્યું છે કે શ્રીકૃષ્ણને સર્વ અવતારના ધરનારો કહ્યા છે. ગીતાજીના ગાનારા તે શ્રીકૃષ્ણ વૃંદાવનવિકારી તેજ છે. શ્રીકૃષ્ણને પુરૂષોત્તમ નારાયણ પણ કહેવાય છે. વડતાલ ૧૮ માં બીજા અવતારો કહ્યા છે તે પુરૂષોત્તમ નારાયણના અવતારો. વાસુદેવમાહાત્મ્ય અ. ૧૮ માં શ્લો. ૧૭ થી ૪૪ સર્વે અવતારોને પુરૂષોત્તમ નારાયણના અવતારો કહ્યા છે અને તે અક્ષરધામમાં રહેનારા ભગવાનના અવતારો કહેલા છે' પેરા ૧૧૪ 'અવતારનું ખંડન થાય તેવાં પુસ્તકો બોચાસણમાં વંચાતાં નથી. ગુણાતીતાનંદની વાતો બોચાસણમાં વંચાય છે. પાન ૧૯૧ વાત ૧૦૮ (પૂર્વના અવતાર કરતાં આજે તો સાધુ સત્સંગીમાં ઘણું સામર્થ્ય છે. વળી જેમ દીલ્લીના બાદશાહનું નામ શેરખાં ને બીજા ઘાઠનું નામ શેરખાં એમ અવતારમાં ભેદ છે) માં સાફ હોય તે ગ્રંથ ક્રીએ અને નહાફ હોય તે કાઢી નાખીએ છીએ. વાત ૧૮૦ વાંચી કહું છું કે તેમાં અવતારોને ઉતારી પાડવા જેવું લખેલું છે. વાત ૧૭૧ (ને પૂર્વે અવતાર થઈ ગયા એવા તો આજ સત્સંગીને સાધુ છે) તે વાંચી તે વાત અવતારોને ઉતારી પાડે છે. પાન ૨૯૨ (વાત ૨૨ અને બીજા તો રાસ કરાવ્યા ને આ તોડાવે છે. ત્યારે ઓલ્યાથી એ સરસ થયા ને બીજા ભગવાન તો કેવા છે? તો દર્પાત દીધું જે દીલ્લીના બાદશાહનું નામ શેરખાં તે બીજાથી નામ ન પડે... તે જેવા પગરખાં ચખરખાં ને લખરખાં એમ ભેદ છે) જે વાત છે તેમાં અવતારોને ઉતારી પાડવા માટે વધુ પડતા શબ્દો વાપર્યા છે અને અપમાન કર્યું છે' પેરા ૧૧૫ 'શિક્ષાપત્રી શ્લો. ૨૬ માં

શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે કે અવતારનું અર્થ થાય તેવી ચોપડી વાંચવી નહિ' પેરા ૧૨૨ 'સત્સંગિજીવન પ્ર. ૩ અ. ૨ ગુણાતીતાનંદ કૃષ્ણનું કીર્તન કરતા હતા એમ એજ અધ્યાયના શ્લોકમાં લખેલું છે. સ. પ્ર. ૨ અ. ૧૭ શ્લો. ૧૦ થી ૧૭ તેમાં શ્રીજીમહારાજ ભદ્રાગામ ગયાનું લખ્યું છે અને મૂળશર્માએ શ્રીજીમહારાજને સવાલ પુછ્યા છે. શ્લો. ૧૪ માં કૃષ્ણ અને તેના અવતારનો દ્રોહ કરે તેને અમુર કહ્યા છે' આ પ્રમાણે જુઝાનીનાં વચનો છે. આ ઉપરથી વિમુખ સન્મુખ સંક્ષિપ્ત સાર સમજાશે.

આ પ્રસંગે ઉપરની ઉપર સીમાશ્લેષ વાદીપ્રતિવાદીની તકરારમાં નામદાર ન્યાયદાતા શ્રી નિર્ણય આપ્યો તે પણ જણાવાની જરૂર છે. જજમેન્ટમાં આ પ્રમાણે વાકયો છે-પેરા ૭૪ 'હવે આપણે સ્થાપકના સિદ્ધાંત ઉપર આવીએ...શ્રીજીમહારાજે કહ્યું છે કે-આપણે સંપ્રદાય ઉદ્ભવ સંપ્રદાય છે' ઉદ્ભવ એ શ્રીકૃષ્ણના એક ભક્ત હતા. આ ઉદ્ભવ વિષે ભાગવતમાં વર્ણન છે. આ સંપ્રદાયમાં માન્યતા એવી છે કે-ઉદ્ભવજીનો ફરી જન્મ થયો હતો અને રામાનંદસ્વામી તે ઉદ્ભવજીના અવતાર હતા...કૃષ્ણનો અવતાર શ્રેષ્ઠ હતો. શ્રીકૃષ્ણ ઈષ્ટદેવતા છે' પેરા ૭૫ (સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૬૧) જણાવેલ છે-શ્રીજીમહારાજ પોતે બીજા કોઈજ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણ હતા' પેરા ૭૬ 'શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા (જેને પ્રતિવાદીઓ કબૂલ કરતા નથી) અને તેઓ ગોલોકમાં ગયા' પેરા ૮૦ 'વડતાલ ગાદીનો સિદ્ધાંત એવો છે કે શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર હતા અને પ્રતિવાદીઓનું કહેવું એમ છે કે-શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણથી પર હતા અને તેમનાથી જુદા હતા. આ સંબંધમાં સત્સંગિજીવનથી શરૂ કરવું જોઈએ. આંક ૨૬૩ (પ્ર. ૧)ના પાન ૩૦૫ થી સ્પષ્ટ થાય છે કે જેનો જન્મ થયેલો તે શ્રીકૃષ્ણ સીવાય બીજું કોઈ ન હતું. આ વાત આટલેથી અટકતી નથી પણ આ વસ્તુને ચોક્કસપણે ખાતરીપૂર્વક જણાવતી હકીકતો સત્સંગિજીવનના પ્રકરણોમાંથી મળી રહે છે...આ પ્રમાણેથી જણાય છે કે શ્રીજીમહારાજ પોતાને શ્રીકૃષ્ણના અવતાર સિવાય બીજા કોઈ કદીજ માનતા ન હતા. પ્રતિવાદીઓ આ કબૂલ કરતા નથી અને કદાચ આ મોટામાં મોટો મતભેદ છે. શ્રીકૃષ્ણને સંપ્રદાયથી દૂર કરવામાં આવે તો કોઈપણ કલ્પનાથી એ ઉદ્ભવસંપ્રદાય કહી શકાય નહિ પેરા ૮૧ આંક ૨૮૦ ને તે જે વચનામૃત ઉપર આધાર રાખતા હતા તે પૈકી કેટલાક વચનામૃતો બતાવવામાં આવેલાં અને તે ઉપરથી અનિવાર્ય નિર્ણય (આંક ૨૮૦ ના અંદોશ) એવો હતો કે-હવે હું કહું છું કે 'શ્રીજીમહારાજે પોતે કહેલું કે શ્રીકૃષ્ણ પૂર્ણપુરુષોત્તમ હતા' પછી આ સાક્ષીને વચનામૃત વસ્તાલ ૧૮ બતાવવામાં આવેલું અને તેને એ વસ્તુ કબૂલ કરવી પડેલી. ૧ શ્રીકૃષ્ણ અવતારના અવતારી હતા. ૨ શ્રીકૃષ્ણને પુરુષોત્તમ નારાયણ કહી શકાય' અને પેરા ૧૧૩માં એક કબૂલ કરે છે કે-અધાજ અવતારો પુરુષોત્તમ નારાયણના છે. આ કબૂલતો ઉપરથી એમ કહી શકાય કે-શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ નારાયણ હતા અને અવતારના અવતારી હતા. અને શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીજીમહારાજ એકજ હતા. એટલે કે-શ્રીજીમહારાજ એ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા તેથી શ્રીકૃષ્ણને મારે જે જે કહી શકાય તે તમામ શ્રીજીમહારાજને મારે પણ કહી શકાય અને શ્રીજીમહારાજ વિષે જે જે કહી શકાય તે તમામ શ્રીકૃષ્ણ વિષે પણ કહી શકાય...પ્રતિવાદીઓ વડતાલસંસ્થાને માન્ય નથી એવો ઉપદેશ લોકોને આપે છે, પેરા ૮૨ 'આંક ૬૩ (શિક્ષાપત્રી) શ્લો. ૧-૫૪-૧૦૮-૧૧૬-૧૨૧ ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણ છે અને શ્રીકૃષ્ણની ઉપાસના કરવાની છે. શ્રીજીમહારાજ અને શ્રીકૃષ્ણ એકજ હતા અને શ્રીકૃષ્ણ સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી બન્ને હતા. એ બાબત વચનામૃતમાં સ્પષ્ટ હકીકતો છે...શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર સર્વોપરી હતો અને એ અવતારમાં બીજા બધા અવતારો કરતાં વિશેષ શક્તિ હતી એ હકીકત શ્રીજીમહારાજે આંક ૩૫૬ ના ૩૫૫ પાને કહેલી. અને હામલાસાહત સાબીત કરેલી અને શ્રીજીમહારાજ અને શ્રીકૃષ્ણ એકજ હતા એવા નિર્ણય ઉપર લોકો આવેલા. ગદ્ય મધ્ય ૬૪માં શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર અધાજ અવતારોમાં મોટો શા કારણથી હતો

એ બાબત શ્રીજીમહારાજે જણાવી છે અને એજ વચનામૃતના છેલ્લા શ્લોકો નીચે મુજબ છે-‘જે એજ જે શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ તેજ આ ભક્તિધર્મના પુત્ર શ્રીજીમહારાજ છે’ વચનામૃત વડતાલ ૧૮ કહે છે કે-શ્રીકૃષ્ણનો અવતાર સર્વ અવતારોમાં મોટા છે અને તે અવતારના અવતારી છે અને પોતેજ પુરુષોત્તમ નારાયણ છે. આ પ્રમાણે શ્રીકૃષ્ણ, પુરુષોત્તમનારાયણ, સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી હતા અને શ્રીજીમહારાજ બીજા કોઈ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણજ હોવાથી એ પણ પુરુષોત્તમ નારાયણ, સર્વોપરી અને અવતારના અવતારી હતા. આથી ઉપર જણાવેલા વડતાલના સિદ્ધાંતમાં વધુ વ્યાજબીપણું છે અને આંક ૨૮૦ પણ વડતાલમાં ધરાવાતા સિદ્ધાંતની તદ્દન વિરુદ્ધના જે પોતાના સિદ્ધાંતો છે તેને ટેકો આપી શકતો નથી’ પેરા ૮૩ ‘આથી સ્પષ્ટ થાય છે કે-પ્રતિવાદી કહે છે કે-શ્રીકૃષ્ણ તેમના ઉપાસ્ય દેવ નથી. એટલે પ્રતિવાદીઓ કહે છે તેમ શ્રીકૃષ્ણને સંપ્રદાયમાંથી ખસેડી ચુકવા કોઈપણ માણસ પ્રયત્ન કરે અથવા શ્રીજીમહારાજ એ શ્રીકૃષ્ણથી ભુલ છે અને ઉંચી કોટીના છે એમ કહે (વાંચો આંક ૨૮૦ પેરા ૧૧૩) તો દેહમાંથી આત્માને કાઢી લે છે અને ખરૂં જોતાં આખા સંપ્રદાયને લાંગી નાંખે છે. મારી ધારણા પ્રમાણે મતભેદો અને તફાવતો એટલા બધા મોટા જણાય છે કે કોઈ પણ તેમના પંથો એકજ છે એમ પ્રામાણિકપણે કહી શકે નહિ’ પેરા ૮૪ ‘એ નિઃશંક ખરૂં છે કે-શ્રીજીમહારાજે ‘સર્વોપરી’ અને ‘અવતારના અવતારી’ અને ‘પુરુષોત્તમ નારાયણ’ એ શ્લોકો બન્ને-શ્રીકૃષ્ણ અને પોતાના સંબંધી વાપરેલા. શ્રીજીમહારાજે હમેશાં પોતાને શ્રીકૃષ્ણ સાથે જોડેલા અને શ્રીકૃષ્ણને પુરુષોત્તમ નારાયણ સાથે જોડેલા. એ કડીકત કોઈ ધ્યાનમાં લે તો આ તદ્દન ચોખ્ખું જણાય છે કોઈપણ શ્રીકૃષ્ણને આ સંપ્રદાયમાંથી કાઢી નાંખી શકે નહિ. આંક ૨૮૦ ઇચ્છે છે તેમ જો શ્રીકૃષ્ણને કાઢી નાંખવામાં આવે અથવા શ્રીજીમહારાજથી ઉતરતી કોટીએ ઉતારી પાડવામાં આવે તો શિક્ષાપત્રીના ઘણાખરા શ્લોકોનો બીલકુલ કંઈજ અર્થ રહે નહિ એમ હું માનું છું. બરાબર આજ નિર્ણય ઉપર આંક ૨૮૦ આવે છે પણ તે એ કબૂલ કરતો નથી.’ પેરા ૮૫ ‘એટલું જ કહેવું બસ છે કે-જે શ્રીજીમહારાજે કહ્યું હતું તે એ હતું કે પોતે શ્રીકૃષ્ણનાજ અવતાર હતા અને શ્રીકૃષ્ણ સીવાય બીજા કોઈજ ન હતા. પેરા ૮૬ ‘રામાનંદરામીને સમાધિ ઘઈ અને તેમાં તેમણે જોયું કે-શ્રીજીમહારાજ શ્રીકૃષ્ણના અવતાર હતા અને પોતે ઉદ્ધવના અવતાર હતા’ પેરા ૮૭ ‘સંપ્રદાયના કોઈપણ પુસ્તકમાં શ્રીકૃષ્ણને ઉતારી પાડવામાં આવ્યા નથી અથવા હલકા સ્થાને ચુકવામાં આવ્યા નથી એમ ચોક્કસ કહી શકાય. પેરા ૮૮ ‘શિક્ષાપત્રીના પહેલા શ્લોકમાં શ્રીજીમહારાજ જણાવે છે કે-‘હું મારા હૃદયમાં શ્રીકૃષ્ણનું ધ્યાન ધરું છું. શ્લો. ૨૫માં તેઓ શ્રીકૃષ્ણની ભક્તિ માટે આરાધ કરે છે. શ્લો. ૧૧૧ થી ૧૧૫ કહે છે કે ‘શ્રીકૃષ્ણનું ધ્યાન ધરવાનું છે.’ શ્લો. ૧૦૮-૧૦૯ કૃષ્ણ-સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ કોણ હતા એ બાબત કહે છે. આથી સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણ છે એ બાબતમાં કોઈ શંકા રહેતી નથી. બુદ્ધો સત્સંગિજીવન.. પ્રતિવાદીઓ શ્રીકૃષ્ણને પોતાના ઇષ્ટદેવ તરીકે ગણતા નથી’ પેરા ૯૦ ‘વાસ્તવિક રીતે કશુંજ અનિશ્ચિત રાખવામાં આવ્યું નથી અને તેમણે જણાવેલ બાબતોમાંથી કોઈપણ બાબતમાં ભુલ પડવા માટે વ્યાજબીપણું નથી’ પેરા ૯૧ ‘શ્રીજીમહારાજે જેમને સંપ્રદાયના ઇષ્ટદેવ હોવાનું સ્પષ્ટપણે કહ્યું હતું તે ઇષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણને નકાર્યા છે. ‘પ્રતિવાદીઓએ શ્રીકૃષ્ણને સ્થાને અક્ષર-પુરુષોત્તમને ચુકવ્યા છે’ પેરા ૧૧૮ ‘હાલના દાયકામાં બન્ને પક્ષોને એ કેવ વસ્તુમાં મળતાપણું નથી અને સિદ્ધાંતોમાં ભુલપણું દેખીતું છે’ ઇત્યાદિ અનેક છે.

ઉપર મુજબ બહુ શાઓના પૂર્વાપરના વિમર્શપૂર્વક આ બાબતમાં વિશાળ નિર્ણય અપાયો છે, એમ આ એક મુખ્ય વિષયની સમસ્ત રીતે પરિપૂર્ણતા થાય છે. ઉપર પ્રમાણે ઉદ્ધવસંપ્રદાયનાં પ્રામાણિક ગ્રામીન સમ્પ્રદાયોમાં શ્રીકૃષ્ણને અક્ષરધામાધિપતિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ નારાયણ સર્વોપરી સર્વાવતારી

ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવપણે નક્કી કરીને, એમનાજ સાક્ષાત્ ખીજ અન્યૂત અવતાર પરમાત્મા શ્રીહમદ્ધારાજ સર્વોપરી અવતારી પુરુષોત્તમ છે એમ પણ નક્કી કરીને, એ એની વચ્ચે અત્યંત અભેદ સમજવાપૂર્વક ભક્તિ ઉપાસના કરવાથી આશ્રિતોને શ્રીકૃષ્ણના ગોલોકતર્વર્તિ અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થાય છે એમ પણ નક્કી કરવામાં આવ્યું છે. આ પ્રમાણે સંપ્રદાયનો શ્રીહમાન્ય સત્સિદ્ધાંત વાદી પ્રતિવાદીના વિવાદથી સુંદર રીતે સુનિશ્ચિત થાય છે.

ઉપર પ્રમાણે પરમ ધામ અને પરમ ધામી આ જે મુખ્ય અવશ્ય જ્ઞાતવ્ય વસ્તુઓ મનાય છે તેનું શ્રીહમિય શાસ્ત્રોને આધારે નિરૂપણ કરીને, એ સંબંધમાં શાસ્ત્રશત્રુઓએ કરેલી તદ્દન વિરૂદ્ધ ઉદાગ ગોઠવણીનું નિરાકરણ કર્યું. હવે આજ પ્રસંગને બહુજ મળતો બહુજ જરૂરી અવતારોનો વિચાર શ્રીહમબીષ્ટ સ્વજાતોને અનુસારે કરીને તે સામે સામાવાડીયાએ કરેલી કપોળકલ્પિત સાવ અવળી ગોઠવણીનું નિરાકરણ કરવામાં આવશે. જે કે ઉપરના નિરૂપણમાં પ્રસંગાત્ વિચાર આવ્યો છે પણ આમાં બહુ બાબત સમજવા જેવી હોવાથી ખાસ પૃથક્ કરવાની જરૂર છે.

પ્રથમ તો અવતારો કેના ? અને તે શું તત્વ ? અને તેમાં ભેદ કેવો ? આનો વિચાર તત્ત્વદૃષ્ટિથી કરવાનો છે. અવતાર એ કોઈ જીવકોટી કે ઇન્ધરકોટી જેવું એક અનાદિતું જુદું ખાતું છે તે અવલયા કરે છે એમ જરૂરવામાં આવે તો પછી તેને પરાતપર જગત્કર્તા પરમાત્મા સર્વેશ્વરતા સ્વયં અવતાર તરીકે કહી શકાય નહિ. ત્યારે તો ‘પરબ્રહ્મ પરમાત્મા સ્વયં કદાપિ અવતરતા નથી’ એમ રોકડું મીકું બાળી દેવું પડે. આ તો સર્વ શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ અપ્રમાણ વિચુખવાદજ કહેવાય. અને આતો એક અવતારખંડનનો ખાસ પ્રકાર કરે. સર્વ શાસ્ત્રોમાં નરદેવાદિકને આગળ ધરીને નહિ પણ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ નારાયણ સર્વકર્તાને આગળ ધરીને તેમનાજ અવતારભાવનું પ્રતિષ્ઠાન કરવામાં આવે છે. લોયા ૧૮ ‘અને તેજ ભગવાન મત્સ્ય કન્ધ વરાહાદિક રૂપને તથા રામકૃષ્ણાદિ રૂપને કોઈક કાર્યને અર્થે ધારણ કરે છે પણ જે એ પોતાનું મૂળ રૂપ છે તેને તજીને એ અવતારનું ધારણ કરતા નથી. તેજ ભગવાન પોતે અનંત ઐશ્વર્ય ને અનંત શક્તિ સહિતજ મત્સ્ય કન્ધાદિક રૂપને ધારણ કરે છે... માટે ચિત્રામણ્યમાં જ્યાં જ્યાં મત્સ્ય કૂર્માદિક ભગવાનના અવતારનાં ચિત્રામણ્ય કરે છે ત્યાં ત્યાં થોડોક મત્સ્ય કૂર્માદિકનો આકાર કરીને પછી તે ઉપર સંખ્ય એક ગદા પણ વૈભવ્યંતીમાળા પીતામ્બર વસ્ત્ર કિરીટ મુગટ શ્રીવત્સનું ચિહ્ન ઇત્યાદિ ચિહ્ને સહિત ભગવાનની મૂર્તિને લખે છે. તો જો ભગવાનનું રૂપ અનાદિ એવું જ છે’ ઇત્યાદિ અનેક વચનામૃતોમાં મૂળ પરસ્પરનીજ અવતારતા સુરુપ કહી છે. એટલે સ્વયં પરમાત્માનાજ અવતારો છે એમ અવશ્ય માનવું પડે. આ અર્થ ‘બ્રજોડિપ સત્યવ્યાસ’ આ ગીતાવાક્યમાં વિસ્પષ્ટ છે. ‘एकोऽहं बहु स्या’ એમાં કહ્યા પ્રમાણે જે જ્ઞાનજન, હું પદના આશ્રયભૂત, સર્વાન્તરાત્મભૂત વિશુ નિત્યસિદ્ધ નિત્યનિર્વિકારી નિરંજન અચ્યુત પરમાત્મસ્વરૂપ છે તે તો જડચિદાત્મક સમસ્ત જગતમાં સ્વતઃ સદાય સરખી રીતે સંબદ્ધ હોવાથી તેમાંથી અવતારપણું સંભવે નહિ અવતારોનો આવિર્ભાવ તિરોભાવ તથા ગમનાગમનાદિ ભાવ તથા હસ્તપાદાદિ અવયવભાવ વર્ણવવામાં આવે છે તે સર્વાન્તરાત્મભૂત સર્વવ્યાપક સ્વરૂપમાં શી રીતે સંભવી શકે ? માટે પરસ્પર રૂપે જે ધામવિશેષમાં દિવ્યમૂર્તિ વિશેષથી વિરાજમાન હોઈને નિત્યસુક્રાંતાનુભાવ્ય છે તેમાંથી અવતારભાવ કહેવો જોઈએ. એટલે દિવ્ય મૂર્તિજ અવતારોનું મૂળ છે. દિવ્યરૂપવિશિષ્ટ પર સ્વરૂપનો અવતાર એટલે પોતાનું અસાધારણ સખતીય દ્વિતીય રૂપજ હોવું જોઈએ. કારણ કે અવતાર ધારે છે ત્યારે પણ અક્ષરધામમાં નિત્યસિદ્ધ મૂળ દિવ્ય મૂર્તિથી અખંડ વિરાજમાન રહે છે. ત્યાંથી ઉભડ કરીને અહીં આખાય આવતા રહેતા નથી. જેમ હું પદથી બેસીને બેસીને જોતો જોતો નિર્વિકારી આત્મા શરીરી અનંત શરીરને એક પછી એકને ધારણ કરે છે તે સર્વમાં આત્મતત્વ અનુસ્યૂત છે તેમ હું પદના આશ્રયભૂત પરબ્રહ્મ પરમાત્મા દિવ્યાકાર અનંત અવતારોને ધારણ કરે છે તેમાં પણ અંતરાત્મતત્વ તો અનુસ્યૂત છેજ. એટલે અવતારદશામાં જુદું તત્વ આવી જાય છે કે નવા પરમાત્મા નિપજે છે એમ નહિ પરંતુ મૂળ પર રૂપને હૃદયેશીને સખતીય દ્વિતીય દિવ્ય રૂપજ આવે

છે. એનેજ અવતારપદ્ધતી કહે છે. મધ્ય ૧૩ 'એ મૂર્તિ તો અતિસૌમ્ય છે અને મનુષ્યના જેવી આકૃતિ છે ને કિશોર છે...અને એ અક્ષરાતીત જે પુરુષોત્તમભગવાન છે તેજ સર્વ અવતારનું કારણ છે અને સર્વે અવતાર પુરુષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરુષોત્તમને વિષે દીન થાય છે' અંત્ય ૩૧ 'તેજેમય જે ભગવાનનું' ધામ તેને વિષે જે પુરુષોત્તમ ભગવાનની આકૃતિ રહી છે ને તે આકૃતિમાંથી એ પોતે ભગવાન અવતાર ધારે છે' અંત્ય ૩૬ 'પુરુષોત્તમ ભગવાનને પ્રહ્લ્લયોતિના સમૂહમાં અનાદિ સાકારમૂર્તિ સમજવા અને તેનાજ સર્વે અવતાર છે' ઈત્યાદિ અનેક વચનામૃતમાં દિવ્ય પરસ્વરૂપનીજ અવતારતા સુસ્પષ્ટ કહી છે. આ બાબતને અહીં સ્પષ્ટ સમજાવા માટે અનુક્રમે વિવિધ વિચિત્ર વેષને ધરનારા નટનું અથવા પચાસ રૂપે થએલા સૌભરી મહર્ષિનું દર્શાવેલ શાસ્ત્રમાં આપવામાં આવે છે તે અત્યુત્તમ સુસંગત છે. સુધાસિધ્ધના ઉપોદ્ધવાત પ્રકરણમાં પ્રથમ અક્ષરધામરથ દિવ્યાકાર પરસ્વરૂપને અનેક વિશેષણોથી વર્ણવ્યા પછી, તેની ટીકામાં 'एवं सामान्यतस्तत्प्रादुर्भावरीतिमुक्त्वा' એવું પદ લખીને અવતારમાત્ર માટે આવી એકજ રીતિ સમજાવી છે. આથી એ સિદ્ધાંત નક્કી થાય છે કે પરમાત્માનાજ અવતારો અને એમાં બીજું તત્ત્વ નહિ.

ઉપરની શાસ્ત્રદષ્ટિએ જોઈએ તો જે મૂળરૂપ છે તે સ્વતઃ અવતારી અને એને ઉદ્દેશીને જે રૂપાંતર થાય તે અવતાર કહેવાય. નિત્યસિદ્ધ પરમાત્મતત્ત્વને સ્વતઃ થવાપણું નથી. રૂપાંતરદ્વારાજ થવાપણું કહેવાય. આવા વિશેષથીજ અવતારીની એકતા અને અવતારોની અનેકતા કહેવાય છે તે સુસંગત થાય છે. અક્ષરધામરથ મુક્તાનુભાવ્ય દિવ્ય પર રૂપ અને અવતાર અવસ્થામાં રહેલા મનુષ્યાદિ રૂપની સર્વથા અભિન્નતા અંત્ય ૩૧ 'પ્રત્યક્ષ ભગવાનની મૂર્તિ ને ધામની મૂર્તિ તે એમમાં લગભર પણ ભેદ ન જણાય...માટે મુક્તાતીત એવું' જે અક્ષરધામ તેને વિષે જે મૂર્તિ છે તેજ આ પ્રત્યક્ષ છે. આ એમાં ફેર નથી' પંચાંગા ૭ 'જે એવા મર્મને જાણનારા છે તે ભગવાનનું સ્વરૂપ અક્ષરધામને વિષે જેવું રહ્યું છે તેને સમજે છે પણ તે સ્વરૂપને વિષે ને આ સ્વરૂપને વિષે લેશમાત્ર ફેર સમજતા નથી' ઈત્યાદિ વચનોથી કહી છે તેની પણ ઉપરની સમજણ લઈએ તો સારી સંગતિ થાય છે. આ અર્થ સ. પ્ર. ૩ ના સ્વરૂપાદૈત નામના ૨૬ અધ્યાયમાં બહુ યુક્તિથી વર્ણવેલો છે. જે અવતાર અવતારીને તફાવત જુદા કહેવામાં આવે તો લેશથી સંગતિ થાયજ નહિ. અવતારો એ પર-સ્વરૂપનાજ રૂપાંતરો હોવાથી અને તેમાં પરમાત્મસ્વરૂપ અનુસ્યૂત હોવાથી કશો ભેદ કહી શકાય નહિ માટેજ હોવા ૧૧ માં 'પણુ ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નથી' આ શ્રીહરિવચનામૃતની સુસંગતિ થાય છે. રૂપથી ભેદ છે તે તો અપ્રયોજક છે, માટેજ 'અતઃપ્રાપ્ય સ્વરૂપેષ મેવો જ્યો ન સર્વથા' એમ શિક્ષાપત્રીમાં ભેદ નહિ સમજાવતું કહે છે તે સંગત થાય છે.

અવતારોમાં હું પદના આશ્રયભૂત ચેતન સર્વાન્તરાત્મભૂત પરમાત્મતત્ત્વ સર્વદા અનુસ્યૂત હોવાથી તેઓ અવતારીનું સમગ્ર દિવ્ય ઐશ્વર્ય જ્ઞાનશક્ત્યાદિ પ્રદર્શાવી શકે છે અને મોક્ષ આપવો વિગેરે અસાધારણ કાર્યને કરી શકે છે માટે તેઓને પણ અવતારી અસંશયથી કહી શકાય છે. માટેજ જેને અવતાર તરીકે કહે છે તેનેજ અવતારી તરીકે પણ કહેનારાં વચનોની સંગતિ થાય છે. જેમકે સંપ્રદાયના પ્રખ્યાતોમાં શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીહરિને એક તરફથી અક્ષરાધિપતિ દિવ્યરૂપ પરબ્રહ્મ સર્વેશ્વરના અવતાર તરીકે કહે છે અને બીજી તરફથી અવતારી સાથેજ સંબન્ધ ધરાવતાં અદ્ભુત ઐશ્વર્ય તથા કાર્ય વર્ણવીને અવતારીપણે પણ કહે છે. આવી સ્થિતિ હોવાથી શ્રીહરિને સર્વમંગળસ્તોત્રમાં 'અવતારી' એવા નામથી પણ કહ્યા છે તે સંગત થાય છે. રામ તુલસીદાસે અવતારો માટે પણ એમજ સમજવું ઘટે. અવતારોને અવતારી કહેવામાં અને અવતારધારણમાં આજ સર્વસામાન્ય શૈલી શાસ્ત્રસંમત વૃદ્ધસંમત સમાન્વિત સમુચિત સરસ છે.

આ સમગ્ર ઉપયોગી બાબત 'તદ્વાક્યમોવાત પ્રાદુર્ભાવેષ્યપિ તા' (સુ. ૨-૧-૨૧) આ શાંડિલ્યસૂત્રના નિત્યાનંદમુનિકૃત ભાષ્યમાં 'દૂષ્યતે હ્યવતારેઽવતારિણ એશ્યે અવતારિકાર્યકરત્વં ચ । ન જાવતારાણામવતારિ-સ્વરૂપતો મેવઃ, યાવત્પ્રયોજનમૈશ્વર્યસ્ય પ્રકાશનાત્ । કૃણ્ણસ્ય સકલાવતારચારિત્રમુક્તમ્' (અર્થ - અવતારોમાં અવતારીનું ઐશ્વર્ય જ્ઞાન શક્ત્યાદિ અને અવતારિનું કાર્ય જે મોક્ષપ્રદત્વાદિ તે જોવામાં આવે છે, વળી અવતારોને

અવતારિસ્વરૂપમકી ભેદ નથી. મત્યાદિ અવતારોમાં ન્યૂનાધિક ઐશ્વર્ય જોવામાં આવતું હોવાથી તેઓ જુદા જુદા અવતારો હોવા જોઈએ ? એમ પણ નથી. કેમકે તેમણે જેટલું પ્રયોજન હતું એટલું જ ઐશ્વર્ય પ્રકાશ કર્યું છે. કૃષ્ણતું સકલાવતારધારિપણું કર્યું છે) ઇત્યાદિ વાક્યો લખીને તેના સમર્થન માટે પ્રમાણો પણ લખ્યા છે. વળી 'एवं तत्तत्कालम्बनापि भक्तिः परा' (૨-૧-૩૦) આ સૂત્રના લાઘ્યમાં 'यथा श्रीकृष्णस्य सर्वाविभक्तिकरणस्यावतारिणः भक्तिः परा-परमनिःश्रेयसकरा, एवं विभूत्यन्तर्गता येनैव तदवतारा रामचन्द्रादयः, तत्कालम्बना-तेषां तेषामवताराणां स्वरूपमवलंब्य कृता या भक्तिः सा परैव-परमनिःश्रेयसप्रदेव । कुतः ? भगवदवताराणां जीवानां जन्ममरणनिवृत्तयेऽनन्ताव्ययमुत्तमप्रदानाय च प्रादुर्भूतत्वादवतारावतारिणोरैक्याच्चेत्यर्थः' (અર્થ-જેમ અક્ષરધામી સર્વાવતારકારણ અવતારી પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણની ભક્તિ પરમમોક્ષને કરનારી હોવાથી પણ છે તેમ વિભૂતિમાં અતર્જિત જે બીજા તેમના અવતારો રામચંદ્રાદિક છે તેમના સ્વરૂપને અવલંબીને કરાતી જે ભક્તિ છે તે પણ પરમ મોક્ષને આપનારી હોવાથી પરબ્રહ્મ છે. એમ શાથી ? તો જે ભગવદવતારો છે તે જીવોના જન્મમરણની નિવૃત્તિ કરવા અને અનંત અવ્યય મહાસુખ આપવા પ્રાદુર્ભાવ્યા છે અને વળી અવતાર અવતારિતું ઐક્ય છે, એટલે અક્ષરધામી નિત્યસુકતાલુભાવ્ય પરસ્વરૂપ અને સાધુરક્ષણાથે અવનિતજે પધારેલું અવતારસ્વરૂપ એમાં ભેદ નથી) આવાં સ્પષ્ટ અર્થવાળાં વાક્યો લખીને અવતાર અવતારીનું ઐક્ય સકારણ વર્ણવ્યું છે. આવી સમગ્રણમાં શાસ્ત્રીય મહાપુરુષાભિમત નિષ્પક્ષપાતી તાત્ત્વિક ન્યાયદષ્ટિની પ્રથમ જરૂર છે.

ઉપર પ્રમાણે અક્ષરોધિપતિ દિવ્યાકૃતિ પરમાત્માના અવતારો અને અવતારોનો અવતારી પરસ્વરૂપ સાથે અત્યંત અભેદ સપ્રમાણ સિદ્ધ થાય છે, તો પછી તેમાં ન્યૂનાધિક ભેદ શી રીતે કહી શકાય. ભેદ કહેવામાં કોઈક ભેદક અસાધારણ ધર્મ પ્રથમ હોવો જોઈએ. વસ્તુતત્ત્વનો વિચાર કરતાં તેવો ધર્મ કોઈ પ્રમાણિક કોઈ શકે નહિ. કોઈ અવતારે અધિક ઐશ્વર્ય ખતાવ્યું હોય કે કોઈએ ન્યૂન ખતાવ્યું હોય તે ઉપરથી પણ વાસ્તવિક ભેદ કહી શકાય નહિ. તેમાં તો અવતારોની ઇચ્છા એજ પ્રયોજના છે પણ બીજો કોઈ હેતુ નથી. માટેજ શ્રીહરિ વચનામૃતમાં અવતારો વિષે રચિભેદ ખતાવે છે તેમજ અમુક અધિક ઐશ્વર્ય ખતાવ્યું છે એમજ કહે છે પણ અમુકમાં ઐશ્વર્ય ન હતું એમ કહેતા નથી. ઉપરના શાસ્ત્રીયસૂત્રલાઘ્યમાં 'यावत्प्रयोजनमैश्वर्यस्य प्रकाशनात्' આ વાક્યનો અર્થ એટલોજ છે કે-સ્વયં ભગવાન અવતાર ધરીને જેટલું પ્રયોજન હોય એટલું જ ઐશ્વર્ય પ્રકાશ કરે છે. લોયા ૧૮ માં પ્રથમ સમગ્ર અવતારોનો એકજ અવતારી પરસ્વરૂપ સાથે તત્ત્વથી સાક્ષાત્ સંબંધ સમર્થન કરીને તેમાં ન્યૂનાધિક ભેદ કહ્યા વિના સર્વનો એક ભાવ સચુકિત સંવિસ્તર વર્ણવ્યો છે. આપુ વચનામૃત વાંચવાથી આ અર્થ સરસ સમગ્રાય છે. નામભેદ સ્થાનભેદ સેવકભેદ અને કાર્યભેદથી પણ સ્વરૂપમાં ભેદ નથી એમ શ્રીજી સ્વઅર્થમાં સ્પષ્ટ સમજાવે છે.

ઉપરના સમસ્ત તત્ત્વોને આ વચનો પરિપૂરણ પુષ્ટિ આપે છે-‘रामकृष्णविरूपाणि परिपूर्णानि सर्वदा । न चाणुमात्रं निस्त्रानि तयाप्यस्मान् विमोहसि ॥’ (इति वारहीये) ‘परिपूर्णानि रूपानि समान्यखिलरूपतः । तयाप्यपेक्ष्य मन्वानां दृष्टिं त्वामृषयोऽपि हि ॥ परावरं वदन्त्येव ह्यभक्तानां विमोहनम्’ (इति गारुडे) (અર્થ-જે રામકૃષ્ણાદિ ભગવદ્ગુણો છે તે સર્વદા પરિપૂર્ણ છે. તે રૂપોમાં અણુમાત્રપણું ભિન્નતા નથી. તથાપિ ભિન્ન હોય એમ અમને મોહ પમાડે છે ॥ રામકૃષ્ણાદિ સમગ્ર રૂપો પરિપૂર્ણ છે અને સર્વ પ્રકારે સમાન છે તથાપિ મદોની દષ્ટિની અપેક્ષાએ ઋષિઓ પણ પર અવર એમ તમને કહે છે. આ તો અભક્તોને મોહ ઉપજાવવા માટે છે પણ વસ્તુતાએ નથી) સ્પષ્ટ અર્થ એવો છે કે-પરમાત્માની પર વ્યૂહ અવતાર આદિક પાંચ પ્રકારે સ્થિતિ વર્ણવી છે તેમાં અક્ષરધામસ્થ દિવ્યાકાર મૂળ સ્વરૂપને પેર કહે છે અને બીજાઓને અવર કહે છે, આ ઉપરથી વિભેદ જેવી સ્થિતિ મનાય છે પરંતુ આ સ્થિતિ ઔપાધિક છે પણ વાસ્તવિકી નથી. પ્રથમ અવતાર અવતારીનો અને અવતારોમાં પરસ્પર ભેદ કહીને પણ પાછળથી વસ્તુતત્ત્વના વિચારમાં આવતાં ‘અવતાર અવતારીમાં ભેદ નથી’ ‘ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નથી’ એમ અભેદ કહેવામાં

તાત્પર્યને ક્ષત્રને ભય છે. કોઈ સ્થળે અવતારોમાં મુખ્ય ગૌણ આદિક ભેદ કહેવામાં આવ્યો હશે. પરંતુ અવતારોને સાક્ષાત્ આવીર્ણવ તિરોલાવાદિ સંબન્ધ પરમાત્મા સાથે જ હોવાથી છેવટે અભેદ કહ્યા વિના છુટકા થતો નથી. તેમાં જે ભેદ કહેવામાં આવે છે તે ઔપાધિક છે. એટલે અવતારી પરસ્વરૂપની ઈચ્છા ઉપર છે. આ ઉપરથી વાસ્તવિક ભેદ સિદ્ધ થતો નથી. જે અવતારી પરસ્વરૂપથી અવતારોને અને અવતારોમાં પણ પરસ્પર વાસ્તવિક આત્મતિક ભેદ કહેવામાં આવે તો પછી અવતારો એ શું તત્ત્વ ? તેનો દીર્ઘ વિચાર કરવો પડે. અને જીવ ઈશ્વર માયા બ્રહ્મ પરબ્રહ્મ આ પાંચ અનાદિ તત્ત્વોમાં તેમનો કેમાં સમાવેશ કરવો ? એનો પણ વિચાર કરવો પડે. પરબ્રહ્મમાં સમાવેશ નહિ કરતાં બીજામાં કરવામાં આવે તો અવતારોની બીજા તત્ત્વોની પેઠે અધ્યેયતા અને અમોક્ષપ્રદતા આવે. આતો અતિ અનર્થ કહેવાય. કેમકે જ્યેષ્ઠ મોક્ષપ્રદ પરસ્વરૂપ તો અક્ષરધામસ્થ હોઈને આપણુ વિગેરેને આત્મતં અગોચર હોવાથી ફલાણુ લગવાનું પોતાનું ધ્યાન આરાધન કરાવી આપણો મોક્ષ કરવા પોતાની દિવ્ય મૂર્તિને આ લોકમાં અવતારરૂપે પ્રકાશ કરે છે. અવતારધારણુનું પ્રયોજન કા. ૫ માં આવ્યું મુખ્ય કહ્યું છે. અવતારોની ધ્યેયતા અને મોક્ષપ્રદતા અવતારી સાથે અભિન્નતા માનીએ તો જ કહી શકાય છે. જે અવતારોને જુદાજ માનવામાં આવે કે ઉતારી પાડવામાં આવે તો તેની ધ્યેયતા અને મોક્ષપ્રદતા કહી શકાય નહિ. આવું મુખ્ય કારણ હોવાથી જ શ્રીજીએ શિક્ષાપત્રીમાં 'કૃષ્ણસ્તદવ- તારાન્ન જ્યેષ્ઠસ્તત્પ્રતિમાપિ ચ । ન તુ જીવા નૃદેવાણા મક્ષાઃ જ્ઞાત્વિવોર્ણિ ચ' એમ નરદેવાદિ બધું જીવો અને ભક્ત બ્રહ્મચારીની મુક્તિની મોક્ષપ્રદતા નહિ હોવાથી ધ્યેયતાનું ખંડન કરીને પરસ્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ અને તેમના અવતારો અને તેમની પ્રતિમાઓની જ ધ્યેયતા સમર્થન કરી છે. આ કારણથી અવતારોનો સમાવેશ પરબ્રહ્મ તત્ત્વમાં જ થાય પણ બીજા અધ્યેય અર્વાચીન જીવાદિકમાં નહિ. ઉપરના શાસ્ત્રિયસૂત્રભાષ્યના વાક્યોનો આવાજ તાત્પર્યાર્થ છે. ઉપરના અર્થની સિદ્ધિમાં આ દર્શાવે બહુ અનુગ્રહ છે. જેમ એકજ સોભરી મહર્ષિ માધાતા રાજાની પત્ન્યાસ કન્યાઓ પરણી જાવ્યા પછી પોતે યોગ તપના પ્રતાપથી પત્ન્યાસરૂપે થયા અને તેટલાજ ભોગ્ય ભોજોપકરણ ભોગસ્થાનો બનાવીને તેમાં પત્ન્યાસ પત્નીઓ સાથે એક સાથે રહ્યા હતા. આમાં સોભરીનું આજીવન અહમર્થાશ્રય આત્મસ્વરૂપ તો એકજ હતું અને પ્રથમ રૂપ પણ એકજ હતું. પછીથી એકજ રૂપમાંથી પત્ન્યાસ રૂપ ધાર્યાં હતાં. પત્ન્યાસેય રૂપનો પરરૂપ સાથે અભેદ હતો. સર્વ રૂપોમાં સોભરી આત્મસ્વરૂપની સન્નિધિ હતી. આમાં સ્વરૂપથી કે રૂપથી કે સ્થાનસેવકકાર્યભેદથી ભેદ હતો નહિ. એમજ પરમાત્માનું અહમર્થાશ્રય વિષુ આત્મસ્વરૂપ તો એકજ છે અને ધામમાં દિવ્ય મુક્તાનુભાવ રૂપ પણ એકજ છે. આ રૂપમાંથી બીજાં સન્નતીય અનેક રૂપોને ધારે છે. આને જ વ્યૂહ કે અવતાર કહેવામાં આવે છે. આમાં પરમાત્મસ્વરૂપ તો સર્વદા અનુ- સ્યૂત એકજ છે. આમાં કોણ અવતારી અને કોણ અવતાર ? અને અવતારમાં તત્ત્વ શું ? અને ભેદ શો ? આ બધો અર્થ દિવા જેવો સ્પષ્ટ સમજાય છે. સર્વ રૂપો સર્વ કાર્ય કરવા સમર્થ પરિપૂર્ણ છે. બહુરૂપતા સ્વીકારી છે પણ સ્વરૂપથી નહિ. તેમજ સર્વ રૂપોમાં સ્વરૂપ અનુસ્યૂત હોવાથી અભિન્ન છે અને પરિપૂર્ણ છે. એવો અર્થ સમજાવા આ લૌકિક દર્શાવે છે પણ સર્વાંશે નથી. આ બધો તત્ત્વાર્થ શાસ્ત્રાનુભવવાગાને સુગમ છે. વિમુખોને અગમ છે.

ઉપર પ્રમાણે પરાત્પર પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ નારાયણ એકજ છે અને એમનાજ અનેક અવતારો છે અને એમનો પરસ્વરૂપ સાથે સર્વથા અભેદ છે એમ નિશ્ચય થાય છે તો પછી અવતારોનાં ધામો પણ નિયત જુદાં જુદાં કેમ હોઈ શકે ? સમસ્તનું એકજ ધામ કહેવું જોઈએ. એમ કહીએ તો જ મધ્ય ૧૩ 'અને સર્વે' અવતાર પુરૂષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરૂષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' આ શ્રીજીવચનની સારી સંગતિ થાય. મૂળસ્વરૂપ પુરૂષોત્તમમાં અવતારોનો લય કહેવાથી જ તેમનો પૃથક્કાવ રહેતો નથી એમ સિદ્ધ થાય છે તો પછી તેમના ધામોની પૃથક્કતા કહેવાનો પ્રસંગજ ક્યાં રહ્યો ? 'મૂળં નાસ્તિ કુતઃ શાલા' એમ છે. (આ વાત પરસ્વરૂપની ઈચ્છા ઉપર મુકવામાં આવતી હોય તો કશો આશ્વેપજ નથી) ઉપાસકો 'પરસ્વરૂપજ અવતારરૂપમાં વિરાજે છે અને જે અવતારરૂપ છે તે પરસ્વરૂપથી ભિન્ન નથી' એમ પરિપૂર્ણ પણે સમજીને

ઉપાસના કરે છે, તો પછી 'અવતારોના ઉપાસકોને જુદાં જુદાં ઉંચાં નીચાં ધામોની પ્રાપ્તિ થાય છે' એમ પણ શી રીતે કહી શકાય ? ઉપાસ્ય-સ્વરૂપ અન્ય સ્થળે રહે અને ઉપાસક અન્ય સ્થળે રહે એમ કહેવું તે તો તદ્દન અસંભવિત છે. જ્યારે અવતારસ્વરૂપને મૂળરૂપ સમજીને લએ છે તો પછી અંતે તો ઉપાસકને મૂળ રૂપની જ પ્રાપ્તિ થવી સંભવિત સમજવિત સમજાણ છે. વળી જ્યારે અવતારસ્વરૂપો પરસ્વરૂપમાં પ્રલીન પામી જાય છે ત્યારે અવતારોના જે જે સમકુળજાતિવાદિ દેહભેદો તથા તદ્દનુસારી સ્વભાવભેદો કાર્યવશાત્ આ લોકમાં પ્રકાશમાં આવ્યા છે તે તમામ અંત્યે તે વિલય પામી જાય છે. કોઈ પણ ભાવો અવશેષ રહેતા નથી. આવી પ્રામાણિક વસ્તુસ્થિતિ હોવાથી તે તે અવતારોના ઉપાસકોને અક્ષરધામો પરસ્વરૂપની પ્રાપ્તિ ન્યાયથી થવી જોઈએ. એમ હોવાથી જ શ્રીહરિએ સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૫૭ માં અવતારોની ઉપાસનાથી ઉપાસકોને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થવાની કહી છે તે બરોબર સંગત થાય છે. આવી જ શાસ્ત્રીય તત્વ સ્થિતિ હોવાથી પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ પરમાત્માના જ અવતારો અને તેમાં જ અવતારોનો જાય, એથી જ અવતાર અવતારોનો તત્વથી અભેદ, એથી જ અવતારોના ઉપાસકોને પણ અક્ષરધામો પરસ્વરૂપની પ્રાપ્તિ, વિગેરે તમામ તાત્ત્વિક જ્ઞાતવ્ય અર્થો લોચા ૧૮ માં શ્રીહરિએ બહુ વિવેચન કરીને કહ્યા છે આ એક જ વચના-મૃત પૂર્વાપરના અનુસંધાનથી વાંચવા વિચારવાથી બધી આગતો સ્પષ્ટ સમજાય છે.

જ્યારે પરમાત્મા પરસ્વરૂપના જ અવતારો છે અને અવતારોના પરસ્વરૂપ સાથે સર્વથા અભેદ છે એમ સમજાણ સચુક્તિ સિદ્ધ થાય છે તો પછી અવતાર અવતારી વચ્ચે લૌકિક કાર્યકારણભાવ કે નિધાન-નિધાનકભાવ કે સેવકસ્વામિભાવ કે તેથી ન્યૂનાધિકભાવ કહેવો તે અનન્યિત અવદિત અયોગ્ય છે. કોઈ સ્થળે તેવા કબજો આવે તો તેનો અર્થ ઉપરના સિદ્ધાંતને અનુસરતો સંભવિત સમજવો પડે અને અવતાર અવતારીનો અર્થ પણ ઉપરના સિદ્ધાંતને અનુસારે થતો સમજવો પડે. આવી તત્વસ્થિતિ છે તો અવતારી અવતારોનો અત્યંત ભેદ પાડવા જે બાદશાહ ને ચાકર, શેરખાં ને પગરખાં લગરખાં ચમરખાં, ચમકનો આખો પર્વત ને પાંચ શેર દશ શેરનો પથર, ચિતામણિ ને પારસમણિ, તીરનો નાખનારો ને તીર, ચકવર્તી ને અડીયા રાજાઓ, સૂર્ય ને સૂર્યમંડળ, ચંદ્રમા ને તારા, સરકાર ને વહવાયાં, રાજા ને ઉમરાવ, ગારદીવાદીને ફુલવાદી, ઈત્યાદિ દર્શિતો કોઈ જડો તરફથી અપાય છે તે બીલકુલ થતિ નથી. બહુ જ વિપરીત છે. એવા વિપરીત અસંભવિત વિષમ વિગીત દર્શિતો કોઈ પ્રામાણિક શાસ્ત્રમાં શ્રીહરિએ અને તેમના શાસ્ત્રકારોએ આપ્યાં નથી. ભાગવતમાં તથા સત્સંગિજીવનમાં એક નટનું દર્શિત આપ્યું છે. જેમ એક જ નટ પોતે અનેક વેષને ધારે છે તથાપિ એનો એ જ છે પણ નવા નવા વેષ ધરવાથી જુદો થઈ જતો નથી તેમ પરમાત્મા એક જ હોઈને અનેક અવતારરૂપોને ધારે છે તથાપિ એના એ જ છે. બીલુ-પ્રથમ એકરૂપ અને મધ્યે પચાસ રૂપ અને વળી અંતે એકરૂપ થયેલા સૌભરી મહર્ષિનું દર્શિત આપવામાં આવે છે. આમાં કોણ રાજા ને કોણ ચાકર ? કોણ શેરખાં ને કોણ પગરખાં ? કોણ ચંદ્રમા ને કોણ તારા ? કોણ તીરને નાખનારો ને કોણ તીર ? આ બધું બહુ વિચારવા જેવું છે. વિમુખવત્ જેમતેમ જુદમજ્જન જલહી કરવા જેવું નથી. જો પરમાત્માનો અવતારભાવ માનવો તો આ જ શાસ્ત્રીય સમુચિત શૈલીએ માનવો. એક તરફથી પરમાત્માનો અવતારભાવ માનવો અને બીજી તરફથી દુષ્ટ દર્શિત આપીને તેમને નીચ જીવાદિપદે ઉતારી પાડવા એના કરતાં તો વિમુખ નાસ્તિકવત્ ન માનવો એ વધારે સારું છે.

ઉપરનો કથળો અપેક્ષિત અર્થ વેદાદિ શાસ્ત્રોમાં તથા સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોમાં સારી રીતે વર્ણવેલો છે. રામાનુજસ્વામી કે જે આ સંપ્રદાયની ગુરુપરંપરામાં પ્રાચાર્ય તરીકે છે અને જેમનો વિશિષ્ટાદ્વૈત મત સ્વમત તરીકે સ્વીકાર્યો છે અને જેમણે કરેલા ગીતાભાષ્ય સૂત્રભાષ્યને અખ્યાતશાસ્ત્ર તરીકે સ્વીકાર્યો છે એવા રામાનુજસ્વામી ગીતાભાષ્યની ભૂમિકામાં પ્રથમ દિવ્યધામસ્થ દિવ્યાકાર પરસ્વરૂપને ઉપયોગી અનેક વિશેષણોથી વર્ણવીને, 'સ્વમેવ રૂપં તસાત્તજાતીયસંસ્થાનં સ્વસ્વભાવમજહુવેન કુર્વન્ તેષુ તેષુ લોકેષ્વતીર્થાવતીર્થ' એમ અક્ષર-ધામી પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પોતાના દિવ્ય પરરૂપને જ સ્વભાવે અવતારરૂપમાં પોતાનાં સમગ્ર શુભ કીર્ત્યર્થ

દૃષ્ટદેવઃ સ એવાસ્તિ મમ સજ્જાસ્રસમતા ॥ ૩ ॥ ગ્રહાધર્માશિવાદીનાં દેવાંનામાપિ દેવતા । વરાહાધવતારાનાં ધર્તા તરીકે કહ્યા છે. (આથી અવતારોનો સંબંધ સાક્ષાત્ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા સાથે તત્વથી કહ્યો) પ્ર. ૨ અ. ૧૮ માં પ્રયાગશુક્રત શ્રીહરિની સ્તુતિપ્રસંગે 'સ્વમેવેશ મત્યશ્ર કૂર્મો વરાહો નૃસિંહસ્તથા વામનઃ પર્શુરામઃ : ધર્મસ્ત્વં હિ રામશ્ર કૃષ્ણોઽવિતુ સ્વાન્ કૃપાનાથ ! તુમ્યં નમસ્ત્વં પ્રસીદ ॥ ૨૧ ॥ ત્વમેવાવતારાનધર્મસ્ય શાન્ત્યં પ્રવૃત્યે ચ ધર્મસ્ય ઘત્સેન્નકાલમ્ ॥ ૨૨ ॥ એમ રામકૃષ્ણાદિ સર્વ અવતારોનો સાક્ષાત્ સંબંધ પરબ્રહ્મ સર્વેશ્વર શ્રીહરિ સાથે સ્વરૂપથી કહ્યો છે. પ્ર. ૩ અ. ૧૭ માં મુકુન્દાનંદવર્ણિત શ્રીહરિસ્તુતિમાં 'મત્તં કૂર્મં વરાહં....ધૃતપુત્રવ-પુત્રં નૌમિ નારાયણં ત્વામ્' આ શ્લોકથી સર્વ અવતારોનો સાક્ષાત્ સંબંધ પુરૂષોત્તમ નારાયણ શ્રીહરિ સાથે કહ્યો છે. પ્ર. ૩ અ. ૨૪ 'નિઃશ્વેસાય જીવાનાં શ્રીવિષ્ણુર્મનવાન્ સ્વયમ્ । આધિર્મંવતિ ભૂલોકે ધ્વતન્નરઃ કરુણા-નિધિઃ ॥ ૧૦ ॥ નરનારાયણો વંતઃ શ્રુવન્મઃ કપિલાદયઃ । રામકૃષ્ણાવધશ્રાસ્થાવતારાઃ સન્તિ મૂરિશઃ ॥ ૧૧ ॥' એમ સર્વ અવતારોને ધરનારા સ્વયં શ્રીવિષ્ણુ ભગવાનને કહ્યા અને 'શૃવેનુ' કલ્યાણ કરવા રૂપ પ્રયોજન કહ્યું અને તેમાં તેમની સ્વતંત્રતા અને દયાથીજ તેવી પ્રવૃત્તિ કહી. (આથી સ્વયં ભગવાનનાજ સ્વયં અવતારો કહ્યા) પ્ર. ૩ અ. ૨૬ 'મૂર્ત્યશ્રાવતારાનાં શ્રીવિષ્ણોઃ પ્રતિપાવિતાઃ । શ્રીરામકૃષ્ણમુલ્લાનાં યજ્ઞ સજ્જાસ્રસેષ સત્ ॥ ૩૧ ॥' આ રીતે રામકૃષ્ણાદિ મૂર્તિઓનો સંબંધ પરબ્રહ્મ શ્રીવિષ્ણુ સાથે કહે છે અને એમનું જેમાં પ્રતિપાદન હોય તેનેજ સજ્જાસ્ર તરીકે સમજવાનું કહે છે. 'તતેત્પરમં વામ શ્રીકૃષ્ણસ્તોવિતં જનાઃ । તત્રીયા યેઽવતારાઃ સ્યુસ્તેવામેષ હૃપાસયા । મત્તઃ સ્વધર્મનિરતૈસ્તત્પ્રસાદાત્તવાપ્યતે' (સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૫૭) આ રીતે પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણનું અક્ષરધામ અને તેમના અવતારોની ઉપાસનાથી તેની પ્રાપ્તિ કહી. (આથી અક્ષર-ધિપતિ પરમાત્માજ સ્વયં અવતાર રૂપે પૂર્ણ પ્રકાશે છે, એમ સ્પષ્ટ થાય છે) પ્ર. ૩ અ. ૨૮ શ્લો. ૫ 'શ્રુત્વાપાસ્યતાદિવ્યાસ્વરૂપાન્મનુજાકૃતિઃ । મિશ્રો ભવત્યમિષ્ણો વા ?' એમ મુકુન્દાનંદમુનિએ અક્ષરધામમાં રહેલા દિવ્ય સ્વરૂપથી અવતાર રૂપમાં રહેલા મનુષ્યાકૃતિ ભગવાન્ બિન છે ? કે અભિન છે ? એવો પ્રશ્ન પુછતા, શ્રીહરિએ પરબ્રહ્મ પરમાત્માનું અક્ષરધામી દિવ્ય સ્વરૂપ વર્ણવીને 'દિવ્યાકૃતોનિર્મુળો હોષ દેવવર્ચા વસુદેવસઃ । પ્રાકૃર્ભૂવ કૃષ્ણાલ્પો ભૂતલે મનુજાકૃતિઃ ॥ ૩૬ ॥ દિવ્યમૂર્તિનરાકૃત્યોસ્તસ્ય મેદો ન કિંચન । ઇતિ જાનીહિ સમુદે ! વૈષ્ણવાષાર્યનિશ્રયમ્ ॥ ૩૭ ॥' આ રીતે પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણની અક્ષરસ્થ દિવ્યાકૃતિ અને ભૂમિસ્થ અવતારરૂપ મનુષ્યાકૃતિમાં કિંચિત્ પશ્ય બેદ નથી એમ વૈષ્ણવાચાર્યોના સિદ્ધાંત તરીકે ઉત્તર કર્યો છે. આ રીતે સંક્ષેપમાં ઉત્તર-આપીને પછીથી વધુ પુકિત પ્રયુક્તિવાળી કૃષ્ણકથાઓથી દિવ્યાકૃતિ અને મનુષ્યાકૃતિની અત્યંત અભિન્નતા વિસ્તારથી કહેતા 'તત્સાદિવ્યાકૃતિઃ કૃષ્ણો જાકૃતિઃકેવ એવ સઃ । મેદં ય ઉભયોર્વિદ્યુસ્તે સ્વજ્ઞામિન દીરિતાઃ ॥ ૬૧ ॥ અનેકરૂપિણોઽપ્યસ્ય યે જ્ઞાન્ત્યેકરૂપતામ્ । માનુષ્યેઽસ્ય દિવ્યત્વં તે જ્ઞેયા જ્ઞાનિનો નરાઃ ॥ ૭૦ ॥' આ રીતે અક્ષરસ્થ દિવ્યાકૃતિ અને મનુષ્યાકૃતિની એકતા સકારણ કહીને, તે બન્ને વચ્ચે બેદને ભણનારાને અજ્ઞાની અને અબેદને ભણનારાને જ્ઞાની કહીને, આ પ્રશંગમાં ઉપયોગી કેટલુંક વિવેચન કરીને 'નરાકૃતિસ્તથા કૃષ્ણો જ્ઞાતવ્યો દિવ્યવિગ્રહ એવાસી નરનાટ્યધરશ્ર વૈ ॥ ૭૬ ॥ જન્મકર્મણિ દિવ્યાનિ જ્ઞાતવ્યાનિ સતોઽસ્ય ચ । અમેદ એવ ચ સર્વા દિવ્યમાનુષ્યરૂપયોઃ ॥ ૭૭ ॥' આ રીતે ભૂમિસ્થ નરાકૃતિ શ્રીકૃષ્ણને દિવ્યવિગ્રહ ભણવાનું અને દિવ્યવિગ્રહ હોઈનેજ નટની પેઠે મનુષ્યાકૃતિ ધારે છે એમ ભણવાનું અને તેથી તેમનાં જન્મ કર્મને દિવ્ય ભણવાનું અને છેવટે દિવ્યરૂપ મનુષ્યરૂપનો સદા અબેદ ભણવાનું કહે છે. આ રીતે કહીને વળી 'ઈદંકૃતામર્થવાનેષ જ્ઞાકૃતાવપિ સ જ્ઞમુઃ । મવતીત્યસ્ય દિવ્યત્વં નૃત્વં ચૈવયેન વર્ણિતમ્ ॥ ૮૩ ॥ કૃષ્ણસ્વીતાદૃશસ્યાપિ જન્મ કર્મ ચ વિગ્રહમ્ । પ્રાકૃતં રૂપમેદં ચ યે વદન્ત્યસુરા હિ તે ॥ ૮૪ ॥' (અર્થ-આવા મહા સામર્થ્યવાળા પરાપર અક્ષરધામપતિ દિવ્યાક્ષર શ્રીકૃષ્ણ નરનાટ્યને સ્વીકારે છે. તે પશ્ય પોતાનાં અસાધારણ સમગ્ર ઐશ્વર્યસંપન્ન છે. તે મનુષ્યરૂપથી મતા અવતારમાં પશ્ય એમનું દિવ્યપણું વિશ્લેષ નહિ પામવું હોવાથી 'એજ આ છે' એમ બનેનું એકપણું વર્ણવ્યું છે. આવા પશ્ય પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણના

માનુષ્યાકારની તુલ્યતાના દર્શનમાત્રથી જેઓ તેમના જન્મ કર્મ અને દેહને પ્રાકૃત કહે છે તથા અક્ષરસ્થ અવતારી દિવ્યાકાર અને ભૂમિસ્થ મનુષ્યાકાર રૂપમાં ભેદને કહે છે તે પુરૂષો આસુરોજ છે) આ રીતે અવતારી દિવ્યાકાર અને અવતાર મનુષ્યાકારમાં ભેદ સમજનારને અસુર કહે છે. આ પ્રકારે કહીને શ્રીકૃષ્ણની દિવ્ય લીલાઓમાં દોષ પરઠનારાને ક્ષિપ્રપાળના દર્શાતથી અસુરપણું સમર્થન કરીને તેઓની આસુરી યોનિમાં મતિ થવાની સપ્રમાણ કહીને, 'દ્વ્યુક્તં વાસુદેવસ્ય સ્વરૂપં તે સુનિશ્ચિતમ્ । એકમં ચ દિવ્ય-મનુજાકાર યોરપિ સન્મતે ॥૧૩૮॥ એમ દિવ્યાકાર મનુષ્યાકારની એકતાનો ઉપસંકાર કરીને, છેવટે 'દ્વ્યુત્તં નિર્દોષરૂપં સકલગુણગણાલંકૃતં દિવ્યમૂર્તિ જ્ઞાત્વા શ્રીવાસુદેવં મજત મુવિ સદામુક્તયે મો ! મર્દીયાઃ । એકસ્મિન્નદ્વિતીયે મગદતિ ચ પરબ્રહ્મણિ દ્વૈતબુદ્ધિઃ કર્તવ્યા નૈવ તસ્મિન્નગુરુપિ ચ કુધીઃ સચ્ચિદાનન્દરૂપે ॥૧૪૪॥' આ રીતે વાસુદેવને નિત્યનિર્દોષ સમસ્ત કલ્યાણગુણપૂર્ણ દિવ્યમૂર્તિ સમજીને મુક્તિ માટે તેમની ભક્તિ કરવાનો આશ્રિતોને ઉપદેશ આપવાની સાથે અદ્વિતીય એક સમ્બિદાનંદ પરબ્રહ્મ દિવ્યાકાર ભગવાનથકી મનુષ્યાકારનાં અલ્પ પણું ભેદ્યુક્તિ નહિ કરવાનો અને અલ્પ પણું દોષયુક્તિ નહિ કરવાનો ઉપદેશ આપ્યો છે. આ રીતે આ આખા અધ્યાયથી શ્રીહરિએ અક્ષરેશ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માનાજ અવતારો અને અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત અભેદ અને અવ-તારોના ઉપાસનથી મુક્તિ વિગેરે મહુ ઉપયોગી બાબતો હસ્તામલકવત વર્ણવી છે.

ઉપરની બધી બાબતોનું વિવેચન વચતામૃતમાં શ્રીજીએ મહુ રપટ કર્યું છે. વચનામૃતનો ઉપોદ્ધાત કે જે પ્રંથના સારાંશ સમુદારરૂપ હોઈને ચાર સદ્ગુણોએ સંપ્રકીર્તિ હોવાથી પ્રંથથી અન્યૂત પ્રમાણભૂત છે તેમાં પ્રથમ અક્ષરધામસ્થ પરમાત્મા શ્રીકૃષ્ણ નારાયણનું પરસ્વરૂપ મહુ વિશેષણોથી વર્ણવીને "અને વાસુદેવાદિક એ મનુષ્યુદ્ધ તથા કેશવાદિક જે એવીજ મૂર્તિઓ તથા વરાહાદિક અવતાર એ સર્વેના ધરનારા છે" (આથી અક્ષરધામી મૂળ પરસ્વરૂપનીજ વ્યુહરૂપતા તથા અવતારરૂપતા રપટ કહી) 'એવા જે શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમભગવાન તે જે તે આજે પોતાનું સમગ્ર ઐશ્વર્ય તેણે યુક્તથકા પૃથ્વીને વિષે...કેશવ દેશને વિષે પ્રગટ થતા હવા' (આથી પરરૂપનીજ અવતારરૂપતા તથા અન્નેની અસિન્નતા અને અવતાર અવસ્થામાં પણું પરિપૂર્ણતા કહી) 'પછી શ્રીજીમહારાજ જે તે તેમના કેસાકને અર્થે નાના પ્રકારનું ઐશ્વર્ય દેખાડતા હવા. તેમાં કેટલાકને ગોસોક મધ્યે અક્ષરધામમાં શ્રીકૃષ્ણરૂપે, કેટલાકને વૈકુંઠમાં વિષ્ણુરૂપે, કેટલાકને શ્રવેતદ્વીપમાં મહાપુરૂષરૂપે, કેટલાકને અવ્યાકૃત ધામમાં ભૂમાપુરૂષરૂપે અને કેટલાકને બહરીકાશ્રમમાં નર-નારાયણરૂપે પોતાનું દર્શન દેતા હવા' (આથી ધામીની એકતા અને એકનીજ અનેકરૂપતા અને અવ-તારાદિક દશામાં પણું પરિપૂર્ણતા જણાવી) પ્રથમ ૩૧ 'આજ જે સર્વે હરિભક્ત છે તે એમ સમજે છે જે અક્ષરાતીત એવા જે ભગવાન પુરૂષોત્તમ તે અમને પ્રત્યક્ષ મળ્યા છે' (આથી અવતારરૂપ શ્રીહરિની અને અવતારી અક્ષરાતીત પુરૂષોત્તમની અદ્વૈતતા જણાવી) પ્રથમ ૪૨ 'અને પરમાત્મા જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેની સાથે વ્રજની ગોપીઓએ કામયુક્તિએ કરીને પ્રીતિ કરી તો પણું સર્વે ભગવાનની ભાવાને તરી મઈથો અને પોતે યુક્તાતીત થઈને નિર્ગુણ એવું જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામીયો. તેનું કારણ એ છે જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન પોતે સાક્ષાત્ પુરૂષોત્તમ યુક્તાતીત દિવ્યમૂર્તિ હતા' (આથી અવતાર અવ-અવતારીની એકતા જણાવી) પ્રથમ ૫૧ 'અને તે ક્ષરઅક્ષરથકી પર અક્ષરાતીત એવા જે પુરૂષોત્તમ-ભગવાન છે તે સર્વેની ઉત્પત્તિ રિથિતિ અને પ્રલય તેના કર્તા છે તે સર્વના કારણ છે...એવા જે ભગવાન તેજ કૃપા કરીને જીવના કલ્યાણને અર્થ પૃથ્વીમાં સર્વ મનુષ્યને દર્શન આપે છે' (આથી અક્ષરાતીત સર્વ-કર્તા સર્વકારણ પુરૂષોત્તમનીજ કૃપાથી પૃથ્વી ઉપર અવતારરૂપતા કહી) પ્રથમ ૫૨ 'એક જે પુરૂષોત્તમનારાયણ છે તેજ વાસુદેવ સંકર્ષણ અનિરૂદ્ધ પ્રભુજી એ મનુષ્યુદ્ધ થાય છે તે પૃથ્વીને વિષે અવ-તારનું ધારણ કરે છે' (આથી પુરૂષોત્તમ નારાયણનીજ વ્યુહરૂપતા સુરૂપ કહી) પ્ર. ૬૩ "ને અક્ષરધામને વિષે પુરૂષોત્તમ ભગવાન પોતે સંઘ વિરાજમાન છે...એવી રીતે અતિસમર્થ ને અતિ પ્રકાશી યુક્ત મે અતિ મોટા જે એ ભગવાન તે પોતાનું જે આનું ઐશ્વર્ય અને તેજ તેને પોતામાં જમાવીને જીવના

કલ્યાણને અર્થે મનુષ્ય જેવા થાય છે' (આથી અક્ષરસ્થ પરંપરીજ અવતારરૂપતા અને અવતાર સ્થિતિમાં પણ પરિપૂર્ણતા જણાવી) પ્રથમ ૭૧ 'પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમ એવા જે ભગવાન તેજ પોતે કૃપાએ કરીને જીવના કલ્યાણને અર્થે પૃથ્વીને વિષે પ્રગટ થાય છે' (આથી પરમબ્રહ્મ પુરુષોત્તમનીજ અવતારરૂપે પ્રગટતા કહી) પ્ર. ૭૮ 'અક્ષરાતીત અને મનવાણીથી પર ને અગોચર એવા જે ભગવાન તેજ કૃપાએ કરીને...મૃત્યુલોકનાં સર્વે મનુષ્ય દેખે એવા થાય છે... મત્સ્ય કન્થ વારાહ વામન પશુરામ અને રામકૃષ્ણાદિક એ જે ભગવાનના અનંત અવતાર તેના મહિમા વિચારે જે, જે ભગવાને રામ કૃષ્ણાદિક અવતારે કરીને અનંત જીવોના ઉદ્ધાર કર્યો છે...અનિરૂદ્ધ પવુગ્ન સંકર્ષણ અને વાસુદેવ એ જે ચતુર્બુદ્ધ તથા કેશવાદિક જે ચોવીસ મૂર્તિઓ તથા વારાહાદિક જે અવતાર એ સર્વેના કારણ એવા જે પ્રત્યક્ષ શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ' (આથી પરાતપર દિવ્ય પુરુષોત્તમ સ્વરૂપનીજ વ્યૂહ તથા અવતારરૂપતા અને તેમનો અનંત જીવોના ઉદ્ધારરૂપ મહિમા સમજવાનો કહ્યો) લોયા ૨ 'શ્રીકૃષ્ણ નારાયણ તે સદા મનુષ્યાકૃતિ છે ને તે ભગવાનનું સ્વરૂપ સર્વ કાળે સત્ય છે અને તેજ ભગવાન ક્યારેક મત્સ્ય કન્થ વારાહ નૃસિંહાદિક અનંતરૂપે લાસે છે' (આથી અવતારોનું મૂળ દિવ્ય મનુષ્યાકૃતિ શ્રીકૃષ્ણ નારાયણને કહ્યો) લોયા ૧૧ અને મનુષ્યને વિષે તથા દેવતાને વિષે જે પુરુષોત્તમ નારાયણની રામકૃષ્ણાદિક મૂર્તિઓ તેતું ધ્યાન કરવું' (આથી રામકૃષ્ણાદિક જે મૂર્તિઓ છે તે બીજા કોઈની નહિ પણ પુરુષોત્તમ નારાયણનીજ કહી અને તેથીજ તેમની ધ્યેયતા કહી) લોયા ૧૪ 'રામાનુજનો એમ મત છે જે જીવ માયા અને પુરુષોત્તમ એ ત્રણે નિત્ય છે ને પુરુષોત્તમ છે તે જીવ માયાના નિર્મતા છે ને સર્વના કારણ છે અને પોતાના અક્ષરધામને વિષે સદા દિવાકારમય વિરાજમાન છે ને સર્વે જે અવતાર તે તેના છે' (આથી રામાનુજમતે કારાક્ષરપર અક્ષરધામનિવાસી સર્વકારણ દિવ્યાકાર પુરુષોત્તમનું જ સર્વ અવતારમૂળપણું સુસ્પષ્ટ કહ્યું) લોયા ૧૮ 'અને તેજ ભગવાન મત્સ્ય કન્થ વારાહાદિક રૂપને તથા રામ-કૃષ્ણાદિક રૂપને કોઈક કાર્યને અર્થે ધારણ કરે છે પણ જે એ પોતાનું મૂળ રૂપ છે તેને તજીને એ અવતારનું ધારણ કરતા નથી, તેજ ભગવાન પોતે અનંત ઐશ્વર્ય ને અનંત શક્તિ સહિતજ મત્સ્ય કન્થાદિક રૂપને ધારણ કરે છે' (આથી મૂળ પરંપરીજ અવતારરૂપતા અને અવતાર અવસ્થામાં પણ પરિપૂર્ણતા કહી) પંચાંગા ૬ 'શ્રીકૃષ્ણ જેવા અવતાર સર્વશક્તિએ યુક્ત બીજો કોઈ નથી થયો. કેમકે બીજા જે સર્વ પોતાની મૂર્તિઓ બિન્નબિન્નપણે રહી છે તે સર્વેના લાવ પોતાને વિષે દેખાડ્યો...તથા શક્તિઓ અને ઐશ્વર્ય તે સમગ્ર છે માટે એ અવતાર તેમજ મોટા થયો છે...અને એ અવતાર સર્વોપરી વર્તે છે અને બીજા અવતારે કરીને થોડી શક્તિ જણાવી છે અને આ અવતારે કરીને સંપૂર્ણ ઐશ્વર્ય શક્તિયો જણાવી માટે આ અવતાર સર્વોત્કર્ષપણે વર્તે છે' (આથી અવતાર અવતારીની અત્યંત એકતા અને અવતારને પણ અવતારી સર્વોપરી કહી શકવાનાં કારણો અને ન્યૂનાધિકે ઐશ્વર્ય શક્તિઓના પ્રદર્શનમાં મૂળ ભગવાનની ઐશ્વર્યકતા જણાવી) પંચાંગા ૭ 'આત્મતિક પ્રણયને અંતે અક્ષરધામને વિષે જેવું ભગવાનનું સ્વરૂપ અનંત ઐશ્વર્ય તેજે યુક્ત છે તેવું ને તેવુંજ પ્રત્યક્ષ મનુષ્યરૂપ ભગવાનને વિષે જાણવું...અને એવા તેજેમય દિવ્યમૂર્તિ જે ભગવાન તે જીવોના કલ્યાણને અર્થે ને પોતાને વિષે નવ પ્રકારની ભક્તિ જીવોને કરાવાને અર્થે કૃપા કરીને પોતાની જે સર્વ શક્તિઓ ઐશ્વર્ય પાર્શ્વે તેણે સહિતથકાજ મનુષ્ય જેવા થાય છે ત્યારે પણ જે એવા મર્મના જાણનારા છે તે ભગવાનનું સ્વરૂપ અક્ષરધામને વિષે જેવું રહ્યું છે તેને સમજે છે પણ તે સ્વરૂપને વિષે ને આ સ્વરૂપને વિષે લેશમાત્ર ફેર સમજતા નથી' (આથી મૂળ રૂપનીજ અવતારરૂપતા અને મૂળ પરંપરી તથા અવતારરૂપ વચ્ચે અત્યંત અભિન્નતા અને અવતારરૂપની પણ પરિપૂર્ણતા જણાવી) મધ્ય ૯ 'સર્વોપરી ને સદા દિવ્ય સાકારમૂર્તિ અને સર્વ અવતારનું અવતારી એવું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ છે તેજ અને પ્રાપ્ત થયું છે' (આથી મૂળ રૂપની સર્વોપરિતા તથા અવતારિતા અને તેનીજ અવતારરૂપતા અને તેથીજ બન્ને વચ્ચે અત્યંત અભિન્નતા જણાવી. મધ્ય ૧૩ 'અને એ અક્ષરાતીત જે

પુરુષોત્તમ ભગવાન છે તેજ સર્વ અવતારનું કારણ છે અને સર્વે અવતાર પુરુષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરુષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' (આથી અવતારોના આવિર્ભાવ તિરોભાવનું મૂળ સ્થાન અક્ષરાતીત પુરુષોત્તમ ભગવાનને કહ્યા અને તેથી અવતાર અવતારીની અત્યંત અભિન્નતા જણાવી) મધ્ય ૩૧ 'અને જ્યારે ભગવાનના અવતાર જે રામકૃષ્ણાદિ તેની હિપાસના કરે ત્યારે બ્રહ્મરૂપ થાય ને એની સુકૃતિ થાય...માટે અવતાર તો સર્વે વાસુદેવ ભગવાનના જ છે' (આથી અવતારોનો સાક્ષાત સંબંધ સાક્ષાત ભગવાન સાથે જણાવાપૂર્વક તેમની ધ્યેયતા જણાવીને તેમના ધ્યાનથી સુકૃતિ મળવાની જણાવી) મધ્ય ૬૪ 'મત્સ્ય કૃષ્ણાદિ જે ભગવાનના અવતાર છે તે સર્વે અવતારના અવતારી તે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન છે' (આથી અવતાર અવતારીનું તત્વથી એકય હોવાથી અવતારોને પણ અવતારી કહેવાની યોગ્યતા જણાવી) વસ્તાલ ૨. 'શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમભગવાન છે તે પોતાના અક્ષરધામને વિષે સદા દિવ્ય સાકાર મૂર્તિમાન રહ્યા છે અને તેજ ભગવાન જે તે શ્વેત દ્વીપવાસી જે અનંત નિરન્તરમુક્ત તેમને પાંચ વખત પોતાનું દર્શન આપે છે તથા વૈકુંઠલોકને વિષે તેજ ભગવાન ચતુર્ભુજ મૂર્તિયક્ષા લક્ષ્મીજીએ સંહિત છે ને તે જાંબ ચક્ર ગદા પદ્મને ધરી રહ્યા છે તથા વિશ્વકેશનાદિક જે પાર્શ્વ તેમજ સેવ્યા છે અને એજ ભગવાન પૂજવા યોગ્ય ભજવા યોગ્ય ને પામવાયોગ્ય છે અને તેજ ભગવાન રામકૃષ્ણાદિ અવતાર ધારણ કરે છે' (આથી અક્ષરધામી પર દિવ્યરૂપનીજ અવતારરૂપતા અને વૈકુંઠસ્થ શ્વેત-દ્વીપસ્થ આદિક સર્વ રૂપોની પરરૂપ સાથે અભિન્નતા અને તેથીજ સર્વ રૂપોની ભાક્ષ માટે ભજનીયતા સ્પષ્ટ રીતે જણાવી) વસ્તાલ ૧૮ 'અને તે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનના જે પરોક્ષરૂપ ને પ્રત્યક્ષરૂપ તે જાણવા તેમાં પરોક્ષરૂપ તે કેવી રીતે તો માયાના તમ થકી પર એવા જે ગોલોક તેને મધ્યે જે અક્ષરધામ તેને વિષે શ્રીકૃષ્ણભગવાન રહ્યા છે એવા જે ભગવાન તે ચતુર્ભુજ અષ્ટભુજ સદ્લક્ષ્મી રૂપને ધારે છે ને વાસુદેવાદિ ચતુર્ભુજ ને કૃષ્ણાદિ એવીજ વ્યૂહ રૂપને ધારે છે તથા વારાહાદિક અનેક અવતારને ધારે છે' (આથી અક્ષરધામી શ્રીકૃષ્ણ પરબ્રહ્મ એકેનીજ ચતુર્ભુજાદિ અનેકરૂપતા તથા અવતારરૂપતા સ્પષ્ટ કહી) અને તે આસજીએ એમ સિદ્ધાંત કર્યો છે જે 'સર્વ અવતારના ધરતલ જે પરમેશ્વર તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન છે ને બીજા જે અવતાર તે એના છે' (આથી અવતાર અવતારીનું અત્યંત એકય સ્વરૂપ સ્વભાવાદિ સર્વ પ્રકારથી જણાવ્યું) અંત્ય ૩૧ 'તેજેમય જે ભગવાનનું ધામ તેને વિષે જે પુરુષોત્તમ ભગવાનની આકૃતિ રહી છે ને તે આકૃતિમાંથી એ પોતે ભગવાન અવતાર ધારે છે' (આથી અવતાર આકૃતિનો પુરુષોત્તમની મૂળ આકૃતિ સાથે સાક્ષાત સંબંધ જણાવાપૂર્વક અન્નેની અભિન્નતા સૂચવી) એવા જે ભગવાન તેજ પોતે દયાએ કરીને જીવોના પરમ કલ્યાણ કરવાને અર્થે હમણાં પ્રગટ પ્રભાચયકા તમારી સર્વેની દષ્ટિને ગોચર સાક્ષાત્પણે વર્તે છે માટે તે જે ધામમાં રહી મૂર્તિને આ પ્રગટ શ્રીકૃષ્ણની મૂર્તિ તેમાં અધિક સાદરચપણ છે...પ્રત્યક્ષ ભગવાનની મૂર્તિ ને ધામની મૂર્તિ તે એમમાં લગાર પણ ભેદ ન જણાય...તે મૂર્તિ ને આ મૂર્તિ એકજ છે...માટે ગુણાતીત એવું જે અક્ષરધામ તેને વિષે જે મૂર્તિ છે તેજ મૂર્તિ પ્રત્યક્ષ છે એ એમાં ફેર નથી, જેમ ધામની મૂર્તિ ગુણાતીત છે તેમજ અનુબ્ય મૂર્તિ પણ ગુણાતીત છે' (આથી અક્ષરધામસ્થ મૂર્તિ અને ભૂમિસ્થ અનુબ્ય મૂર્તિની અત્યંત અભિન્નતા અને નિત્યનિર્દોષતા જણાવી) અંત્ય ૩૬ 'કલ્યાણનું અસાધારણ સાધન તો એ છે જે પુરુષોત્તમ ભગવાનને બ્રહ્મજ્યોતિના સમૂહને વિષે અનાદિ સાકારમૂર્તિ સમઝવા ને તેનાજ સર્વે અવતાર છે એમ સમજીને' (આથી અક્ષરધામી પુરુષોત્તમનીજ અવતારમૂળતા જણાવી) અંત્ય ૩૮ 'એવા સર્વોપરી જે પુરુષોત્તમ ભગવાન તેજ દયાએ કહીને જીવોના કલ્યાણને અર્થે આ પૃથ્વીને વિષે પ્રગટ થયાચકા સર્વ જનના નયનગોચર વર્તે છે ને તમારા ઈષ્ટદેવ છે...એવા જે એ પ્રત્યક્ષ પુરુષોત્તમ ભગવાન તેના સ્વરૂપમાં ને અક્ષરધામને વિષે રહ્યા જે ભગવાન તેના સ્વરૂપમાં કાંઈપણ ભેદ નથી એ એ એકજ છે ને સર્વોપરી વર્તે છે ને સર્વ અવતારના અવતારી છે' (આથી અક્ષરધામી પુરુષોત્તમનીજ

સભતીય દ્વિતીય રૂપધારણ કરવારૂપ અવતારરૂપતા અને તે બંનેની અત્યંત એકતા અને તેથીજ અવતારરૂપને પણ સર્વોપરી અવતારી કહેવાની યોગ્યતા જણાવી) આ રીતે આમાં આવા અનંત વાક્યો છે.

હરિવાક્ય સુધાસિંધુમાં-‘ગોલોકાધિપતિર્યો હિ સ ઇવાસ્ત્યત્ર નેતરઃ । સ્વતન્ત્રઃ સ્વેચ્છયૈવાસૌ નરાકારેણ વૃથ્યતે ॥ વેદાન્તરં વૃત્તવતો નંદસ્યેવાસ્ય સર્વથા । સ્વરૂપમેદો નાસ્ત્યેવ જ્ઞેયમિત્વં મનીષિનિઃ ॥’ (તરંગ ૯ શ્લો. ૧૦-૧૧) (અર્થ-જે ગોલોકાધિપતિ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ છે તેજ અહીં નરનાટ્ય ધરીને વર્તે છે તથાપિ તે બીજા નહિ. એજ સ્વતંત્ર સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ પોતાની ઇચ્છાથીજ નરાકાર દેખાવ છે માટે પ્રથમના સ્વતઃસિદ્ધ વેષને બદલીને બીજા વેષને ધરનારા નટનાજ જેમ જેમ દિવ્યાકાર અને મનુષ્યાકારે વર્તતા શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપમાં ભેદ છેજ નહિ જેમ મુસોએ સમઝવું) ‘સ પ્રમુઃ કૃપયા સર્વદેહિનાં શ્રેયસે નૃપુ । સ્વશક્તિપાષંદૈશ્વર્યેઃ સહાવિર્મયતીહ વૈ ॥ અતઃ સાક્ષાદ્દરે રૂપં રૂપં ચક્ષુષ્વરસ્થિતમ્ । તયોર્યે ન વિદુર્ભેદં જ્ઞાનિ-ભક્ત્યાસ્તુ ઉત્તમાઃ ॥’ (તરંગ પંચાઠા ૭) અર્થ-તે પ્રભુ કૃપાથી સર્વ દેહિઓના શ્રેય માટે આ લોકમાં નર-ભૂતિમાં પોતાની શક્તિ પાષંદે અશ્વર્થ સાથેજ પ્રગટ થાય છે, માટે પૃથ્વી ઉપર વિચરતું નરાકાર રૂપ અને અક્ષરધામમાં રહેલું દિવ્યરૂપ તે બંને વચ્ચે જે જનો ભેદને અણૂતા નથી પણ એકજ બાણે છે તેજ ઉત્તમ જ્ઞાનિભક્તો કહ્યા છે) ‘તેજોરાશિર્મૈવત્યેકઃ કોટીન્દુકાન્તિસન્નિભઃ । યમાહુરક્ષરં જ્ઞાનમ્ભવં કૃણ્ણસ્ય ધામ ચ ॥ અસ્તિ તત્ર સ્વયં સાક્ષાત્ ભગવાનં પુરુષોત્તમઃ । અવતારા મવન્તત્યત્ર તસ્માદેવાક્ષિલાં અપિ ॥ જ્ઞાતો યોસ્ત્યકારે ધામ્નિ ગુણાતીતે હરિઃ સ્વયમ્ । સં ઇવાસ્ત્યત્ર પ્રત્યક્ષો ન સ્વલપિ તયોર્ભિદા ॥’ (અંત્ય તરંગ ૧૧) (અર્થ-એક તેજનો રાક્ષ કોટી ચંદ્રપ્રભાને તુલ્ય છે. જેને કૃષ્ણના અનંત અક્ષરબ્રહ્મ ધામ તરીકે કહે છે. તે ધામમાં સ્વયં સાક્ષાત્ ભગવાન પુરુષોત્તમ વિરાજે છે. તેમનાથકીજ તમામ અવતારો આ લોકમાં થાય છે. માટે શ્રદ્ધાતીત અક્ષરધામમાં જે શ્રીહરિ વિરાજે છે તેજ અહીં પ્રત્યક્ષ નરાકારે છે. તે બંને વચ્ચે સ્વરૂપ પણ ભેદ નથી. બંને એકજ છે) આ રીતે આ ગ્રંથમાં આવા અનેક વાક્યો છે. બીજા ગ્રંથોમાં પણ આજ્ઞા શાસ્ત્રીય સમુચિત શૈલી સ્વીકારીને ઉપર પ્રમાણેજ નિરૂપણ કર્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે શ્રીભક્તિમત વેદાદિ જ્ઞાનોએ તથા તદનુસારી સંપ્રદાયિક પ્રામાણિક પ્રમુખોએ તથા જ્ઞાતાનંદાદિ મુક્ત મુનિવરોએ અક્ષરધામાધિપતિ દિવ્યમૂર્તિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા જગત્કર્તા સર્વેશ્વર અવતારી પુરુષોત્તમ ભગવાન શ્રીકૃષ્ણ નારાયણને આગળ ધરીનેજ (બીજા મુક્તાદિ કોઈને પૂછ્યું નહિ) સભતીય દ્વિતીય રૂપ ધરવારૂપ અવતારભાવ અને તેથીજ અવતાર અવતારી વચ્ચે વાસ્તવિક આત્મતિક અદ્વૈતભાવ અને તેથીજ અવતારોને પણ સર્વોપરી અવતારી પુરુષોત્તમ ભગવાન આદિક એના, એજ અખંદોથી વાચ્યતા અને તેથીજ તેમની યોગ્યતા અને મોક્ષપ્રદતાની યોગ્યતા વિગેરે અવતારવાકમાં અતિ ઉપયોગી અર્થો સમુક્તિ પ્રતિપાદન કર્યા છે.

ઉપર મુજબ સંપ્રદાયના પ્રામાણિક જ્ઞાનો જે અવતારોને અક્ષરધામ દિવ્યાકાર પરબ્રહ્મ અવતારી શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમથકી અદ્વૈત પણ અન્યૂતપણે અને અત્યંત અભિનયણે વર્ણવે છે અને જેની ભક્તિ ઉપાસનાથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિરૂપ આત્મતિક મોક્ષ મળવાનો સ્પષ્ટ કહે છે એવા પણ પૂન્ય ધ્યેય કથાણુકારી રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને, કોઈ નાસ્તિકીએ પોતામાં રહેલા દ્રેષ રાષ અસ્યા આદિક દોષોને વાપરવાતું બાણે સ્થાનજ બીજું જગતમાં ન મળ્યું હોય જેમ જેમનેજ એક લક્ષ્યસ્થાન કરીને, મહિન મનોવૃત્તિથી અને અંડ બીજાત્મ ભંડભાષાથી પ્રકૃત્યંતર્ગત વિષયી માયાબદ્ધ અકલ્યાણકર્તા તુલ્ય માણસથકી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની શિશુપાળવત પારાવાર વિમુખપ્રમુખતા વાપરી એવામાં આવે છે. આ તેમનો આખો આસર આશ્રય તેમજ સંપ્રદાયના માન્ય મુખ્ય ગ્રંથોને ઉતારી પાડીને મુખ્ય માનેલી વૈવર્ધી વર્મ વૈતો અને તેવા સંપ્રદાય-દ્રોહી વિમુખ લખાડ લેખો ઉપરથી સર્વને સંકળમાં હસ્તિમળકવતે સમઝી શકાય છે.

પ્ર. પામીની પ્ર. ૧ વાત ૧૬૨ “ અને સૂર્યની કોઇને ઉપમા દેવાય ? એ તો એકજ તેમ ભગવાન પશુ એકજ. ને અનંત અવતાર તે સર્વે એક ભગવાનનું દીધું ઐશ્વર્ય પામ્યા છે. અનંત અવતાર થઈ ગયા ને અનંત આશે પશુ આ ભગવાન તે આવ્યા નથી ને આવશે પશુ નહિ ” આમાં જેમ સૂર્યની ઉપમા સૂર્ય સિવાય બીજાને ન દેવાય તેમ ભગવાનની ઉપમા ભગવાન સીવાય બીજાને ન દેવાય એ બાબત કહી તે બરાબર છે. પરંતુ પંચાંગા ૪ તથા સૂર્ય છે તેને કુંતાજીને દુર્વાસાના આપેલા મંત્રે કરીને તેમના ત્યારે તે સૂર્ય કુંતાજી પાસે આવ્યા તે મનુષ્યરૂપે જેવા કુંતાજી હતા તેવાજ સૂર્ય થઈને આવ્યા.....પશુ જેવા સૂર્ય પ્રકાશવાન છે તેવા પ્રકાશે સહિત આવ્યા હોત તો કુંતાજી બળી મરત ને સ્પર્શનું સુખ પશુ ન આવત તથા સત્રાજીત યાદવ પાસે સૂર્ય આવતા તે પશુ માણસ જેવા થઈને આવતા. અને જ્યારે એ સૂર્ય કુંતાજી પાસે તથા સત્રાજીત પાસે આવ્યા ત્યારે શું આકાશમાં નહોતા ? આકાશમાં પશુ હતા ને બીજે રૂપે એના એજ સૂર્ય કુંતાજી ને સત્રાજીત પાસે આવ્યા અને જેવા સૂર્યનો પ્રકાશ છે તે સર્વે એમાં છે. ખરે પશુ તેનો સંકોચ કરીને માણસ જેવા થઈને આવ્યા છે. તેમ એ જે ભગવાન છે તે પોતે પોતાના દિવ્યભાવ સહિતજ જીવને જોઈને આવે તો મનુષ્યને ઠીક ન પડે, અને એમ જાણે જે ‘આ તે શું’ જૂત હશે કે શું હશે ? માટે એ ભગવાન પોતાના ઐશ્વર્યનો સંકોચ કરીને મનુષ્ય જેવાજ થઈને દર્શન આપે છે અને પોતે પોતાના પ્રામર્શ પશુ વિરાજમાન છે.....તે સાફ મનુષ્યરૂપે એ ભગવાન થાય છે ત્યારે પોતાના દિવ્ય ભાવ છે તેને છુપાવી રાખવો તે ઉપરજ પોતાની દષ્ટિ રહે છે...જેમ શ્રીકૃષ્ણભગવાન બીજાને મારવાને ઉતાવળા થયા ત્યારે મનુષ્યભાવ છુપી મયા અને પોતામાં દિવ્ય ભાવ આજો તેણે કરીને પોતાના ભારને પૃથ્વી સહન કરવા સમર્થ ન થઈ તથા અનુનને દિવ્ય ભાવ દેખાડ્યો તે પોતાની ઇચ્છાએ દેખાડ્યો ” આમાં સર્વોપરી શ્રીજીના કલા મુજબ સ્વયં સૂર્યજ પોતાના તેજને સમાવીને મનુષ્યસભ્નતીય દ્વિતીય રૂપ ધારીને કુંતાજી પાસે તથા સત્રાજીત પાસે આવ્યા ત્યારે પશુ તેમને જેમ સૂર્યનીજ ઉપમા આપી છે તેમ સ્વયં ભગવાનજ પોતાના ઐશ્વર્યને દર્શીને મનુષ્યસભ્નતીય દ્વિતીય રૂપમાં અવતરે ત્યારે પશુ તેમને ભગવાનની ઉપમા અપાયજ. આ બાબતને મનુષ્યરૂપમાં વિરાજમાન શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્માના દર્શનથી સાબીત કરી આપી છે. માટે અવતારોને ભગવાનની ઉપમા ન અપાય એમ જ્ઞાનરૂપન થાયજ નહિ. બીજું—અજોડિય સત્ત્વગુણરસા મૂતામાનીશ્વરોડિય સન્ । પ્રકૃતિ સ્વામિચિઠાય સંમવામ્યાત્મમાયયા ’ આ ગીતાવાક્યના અનુસંધાનથી લેવા ૧૮ તેજ ભગવાન રામકૃષ્ણાદિ રૂપને કોઈક કાર્યને અર્થે ધારણ કરે છે પશુ જે એ પોતાનું મૂળ રૂપ છે તેને તજીને એ અવતારનું ધારણ નથી કરતા. તેજ ભગવાન પોતે અનંત ઐશ્વર્ય ને અનંત શક્તિ સહિત જ મત્સ્ય કન્ઝાદિ રૂપને ધારણ કરે છે ’ આમાં શ્રીજીના કલા મુજબ સ્વયં દિવ્યરૂપ ભગવાનજ પોતાના સમગ્ર ઐશ્વર્ય સાથે રામકૃષ્ણાદિ રૂપથી અવતરતા હોઈને અવતારદશામાં પશુ પૂર્ણ એકસ્વરૂપ હોવાથી એમને વચ્ચે કોઈએ ઐશ્વર્ય આપ્યાનું કે લીધાનું, જેમ પ્રથમ એકરૂપ હોઈને પછીથી પચાસ રૂપે થએલા સૌભરી ઋષિ વચ્ચે કહી સકાય નહિ તેમ કહી સકાયજ નહિ. તો ‘અનંત અવતારો એક ભગવાનનું દીધું ઐશ્વર્ય પામ્યા છે’ એમ ભેદથી જાણી સકાય જ નહિ. ત્રીજું—‘વહ્નિ મે વ્યતીતાનિ જગ્માનિ’ ‘યદા યદા હિ ધર્મસ્ય’ ‘જગતારા હસંસ્યેયાઃ’ આના અનુસંધાનથી લેવા ૪ ‘તે ભગવાન પોતાના અક્ષરધામમાં એક ઠેકાણે રહ્યા થકા પોતાની ઇચ્છાએ કરીને અનંતકોટી અક્ષાંશને વિષે પોતાના લક્ષતને અર્થે અનંત રૂપે દેખાય છે...અને તેજ ભગવાન ક્યારેક મત્સ્ય કન્ઝ વરાહ નૃસિંહાદિક અનંત રૂપે કરીને લાસે છે...ભગવાન પુરુષોત્તમ તે તો યોગેશ્વર છે ને સર્વ યોગકળાના નિધિ છે ને એક ઠેકાણે રહ્યાથકા, અનંત કોટી અક્ષાંશમાં પોતાની ઇચ્છાએ કરીને જ્યાં જેમ જટે ત્યાં તેમ લાસે તેમાં શું કહેવું ? અને એ ભગવાનમાં એમ હોય તેવું શું આશ્ચર્ય છે ? મધ્ય ૧૩ ‘પુરુષોત્તમ કહીએ તેજ ભગવાન રામકૃષ્ણાદિરૂપે કરીને પોતાની ઇચ્છાએ જીવોના કલાણને અર્થે યુગ યુગને વિષે પ્રગટ થાય છે...માટે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન મનુષ્ય જેવા જણાતા હતા તો પશુ અક્ષરાતીત દેવદમ્ય મૂર્તિજ છે’ આમાં શ્રીજીના કહેવા મુજબ સ્વયં પુરુષોત્તમ ભગવાન અનાદિ કાળથી અનંતવાર અનંતરૂપે

અનંત બ્રહ્માંડમાં અવતરેલા તથા અવતરતા હોવાથી અને અવતારધારણમાં દેશ કાળાદિકનો નિયમ નહિ હોવાથી 'આ ભગવાન આવ્યા નથી અને આવશે નહિ' એમ દૈવીથી કહી શકાય જ નહિ. આ આખી વાતમાં 'અવતારને ભગવાન ન કહેવાય, અવતારને કોઈ ઉપરી ઐશ્વર્ય આપે છે, સ્વયં ભગવાન પૂર્વે અવતર્યા નથી અને હવે પછી અવતરશે નહિ' આ ત્રણ બાબતો શ્રીજીમતથી બહુ વિપરીત જણાવી છે. આ ઉપરથી ખંડ દુરાશય એવો નીકળી આવે છે કે-સમકૃષ્ણાદિ અવતારો એ સ્વયં ભગવાનના નહિ પણ કોઈ એક જીવ ઈશ્વરકોટી જેવી કોટી પ્રકૃત્યંતર્ગત છે તેજ અવતરે છે અને એમને મુક્તાદિકની માફક એક ભગવાન અદ્વૈત ઐશ્વર્યને આપે છે, એથી એ ભગવાન તરીકે લોકમાં પૂજ્ય છે પણ વસ્તુતઃ એમનો સ્વયં ભગવાન સાથે કશો સંબંધ નહિ હોવાથી એમને ખરી રીતે ભગવાનની ઉપમાજ દેવાય નહિ. આવા દુરાશયવાળા કરતાં અવતારોને નહિ માનનારાને સારા કહેવા જોઈએ. જે અવતારોને આવા પાપભાવથી પરમેશ્વર પદ્ધતિજ ઉતારી પાડવામાં આવે તો શ્રીહરિને પણ એક તરફથી અવતારપણે શાસ્ત્રમાં વર્ણવેલા હોવાથી એમની પણ એવીજ આખી દુર્દશા કોઈ વિપક્ષી તરફથી કહેવરાવાનો પ્રસંગ તુલ્ય ન્યાયથી આવેજ. શ્રીજીને સ્વયં સર્વોપરી અવતારી ભગવાન માનીએ અને બીજા બધાને તેમના અવતાર તરીકે માનીએ તોપણ ઉપરોક્ત શાસ્ત્ર દષ્ટિએ અવતાર અવતારીનો સ્વરૂપથી અત્યંત અલેદ હોવાથી અવતારો માટે ઉપર મુજબનું જાહેરનિર્ણય થાયજ નહિ. આ રીતે આ વાત કુચકિતભળથી સાક્ષાત્ ભગવદુપ અવતારોને ભગવત્પદ્ધતિ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાના પાપાશયવાળી, શાસ્ત્રવિરુદ્ધ, મનઃકલ્પનાથી જોડેલી કાદેલી વિમુખ પ્રત્યક્ષ થાય છે.

પ્ર. ૧ વાત ૨૪૭ 'હતાત્રેયે એ જીવનું કલ્યાણ કર્યું', કપિલે એક જીવનું કલ્યાણ કર્યું' ને ઋષભદેવે સો જીવનું કલ્યાણ કર્યું' આ વાત પણ સાધુરૂપ કલ્યાણમૂર્તિ અવતારોની હલકાઈ જણાવા જડ સુદ્ધિયાં ભુડી જોડી કાઢી છે. સર્વોપરી શ્રીજી તો પ્રથમ ૭૮ માં જે અવતારોનો અનંત જીવોનો ઉદ્ધાર કરવારૂપ મહા-મહિમા સમજવાનો કહે છે. લોચા ૧૪ માં 'તથા ભગવાનના જે વણ્યા અવતાર થયા છે તેને એમ જાણીએ છીએ જે સર્વે અવતાર નારાયણના છે. તો પણ તે અવતારમાં ઋષભદેવજ બહુ ગમે તથા તેથી ઉતરતા કપિલજ તથા હતાત્રેય એ જે સરખા જણાય છે' એમ સાધુરૂપ હતાત્રેય આદિકને નારાયણના અવતાર તરીકે કહીને તેમાં પોતાનો બહુ ભાવ જણાવે છે. મધ્ય ૬૦ માં 'હું' તો હતાત્રેય જડભરત નારદ શુકજ તે સરખો દયાવાળો છું' એમ હતાત્રેય આદિકને પોતાના દયાળુપણામાં દર્શાવે તરીકે લે છે. સ. પ્ર ૩ અ ૧૭ માં 'મસ્ત્યં કૂર્મ' આ શ્લોકથી શ્રીહરિના અનંત અવતારો કહેતાં ઉપરના ત્રણને શ્રીહરિના અવતાર તરીકે પણ કહ્યા છે. વળી જેમણે અનંતનાં કલ્યાણ થાય એવો મોક્ષ માર્ગ બતાવેલો ભાગવતાદિ ગ્રંથોમાં પ્રસિદ્ધ છે અને જેમના આશ્રયભળથી અનંતનાં કલ્યાણ થઈ ગયાં છે અને અદ્યાપિ થયા કરે છે એવા ઉપરના પૂજ્ય અવતારોને ખોટી રીતે ઉતારી પાડવાની કુમતિ વાપરેલી વ્યક્ત થાય છે. અવતારોથી પોતાને મોટા થવાના દુરાશયથી આવી પાપવૃત્તિ થાય છે.

પ્ર. ૨ વાત ૩ 'અને વળી સ્વામીએ વાત કરી જે ભગવાનના અવતારમાત્રમાં ચમત્કાર તો ચમક પાડ્યા જેવા છે. તેમાં કેટલાક મધુ જેવા છે ને કેટલાક તો દશ મધુ જેવા છે ને કેટલાક તો સોમધુ જેવા છે ને કેટલાક તો લાખ મધુ જેવા છે...ને આજ તો બધો ચમકનો પર્વત આવ્યો છે, નહિ તો બધું બ્રહ્માંડ કેમ તણાઈ જાય?' આ જડ વાત પણ સર્વોપરી શ્રીજીના સિદ્ધાંતથી બહુ વિરુદ્ધ, અવતારોમાં મનઃકલ્પિત ભેદ પાડીને તેમને હલકા પાડવાના ઈતર ઈરાદાવાળી અસંબદ્ધ અતિ કુટિલ છે. પંચાળા ૨ માં કહ્યા મુજબ સ્વયં ભગવાન તો અવતારાદિ સર્વ દશમાં પણ સદાય સ્વરૂપ સ્વભાવથી અચ્યુત અખંડ અક્ષર અધિકારી એકરૂપ હોવાથી અને લોચા ૧૮ માં કહ્યા પ્રમાણે અવતાર ભાવમાં પણ સમગ્ર શુદ્ધ ઐશ્વર્ય પરિપૂર્ણ હોવાથી અને મધ્ય ૧૩ માં કહેલી રીતિએ પુરુષોત્તમમાંથીજ અવતારોનો આવિર્ભાવ અને તિરોભાવ થતો હોવાથી અને લોચા ૧૧ માં કહેલી પદ્ધતિએ ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નહિ હોવાથી અને પંચાળા ૬ માં કહેલી સમગ્રજી મુજબ અવતારોમાં જણાતી ન્યૂનાધિક શકિત તથા ઐશ્વર્ય

ઐતિહાસિક ઔપાધિક હોવાથી એક મથુ દશ મથુ સોમથુ લાખમથુના ચમકપથુના વિષમ દષ્ટાંતથી સ્વરૂપ સ્વભાવથી ભેદ પાડવો તે શાસ્ત્રવિરુદ્ધ અનન્યિત અવદિત હોઈને અતિ વિષમ છે. ભગવાનનો કાર્યવશાત્ અવતારભાવ છે અને કાર્યવશાત્ ઐશ્વર્ય પ્રદર્શન છે. શ્રીજીના અંથોક્ત કથન મુજબ જોઈએ તો મત્સ્ય તૃસિંહ વામન રામકૃષ્ણાદિ અવતારોએ આખુ બ્રહ્માંડ તથાઈ બધા એવાં અદ્ભુત ઐશ્વર્યો શું નથી બતાવ્યાં ? શ્રીજીએ અવતારોનું નિરૂપણ તો બહુધા કર્યું છે એમાં આવા ચમકપથુના માપથી અવતારોનું માપ કહીને ભેદ પાડવો નથી. ઈષ્ટદેવનો મહિમા કહેવાની બીજી ઘણી રીતોએ સન્મુખ શાસ્ત્રીય સારી છે તેનો અના-રતાવશાત્ અનાદર કરીને ઈષ્ટદેવ કે તેમના વચન ઉપરજ અપવાદ કે વિરોધ આવે એવી ખોટી અશાસ્ત્રીય વિચાર બલકી રીતોએ લઈને મહિમા કહેવો તે એક નાસ્તિકત્વાવાદીજ કહેવાય. શાસ્ત્રસિદ્ધ અર્થની યોગ્યતા પ્રથમ બધા વિના અને યુક્તાયુક્તનો વિચાર કર્યા વિના વિષમ દષ્ટાંત આપવામાં આવે તો તેથી અભિમત અર્થની સિદ્ધિ ન થતાં ઉલટી અભિમત અનર્થની સિદ્ધિ સ્વયં થાય છે. શુ. સ્વામી તો આખો દિવસ કારખાનામાં બેલાંથી કામ લેતા હોવાથી આવા ચમકપથુના વિષમ જડ દષ્ટાંતથી અવતારોમાં અત્યંત ભેદ પાડીને ઉતારી નાખવા લેશ પણ નવરા ન હતા. આ તો કોઈ નવરા નમારમુઝ નકામા નખોદીયા નાસ્તિક નીચતું કુબ્જામ છે.

પ્ર. ૨ વાત ૫ ‘અને સ્વામીએ વાત કરી જે વાદી કુલવાદી ને ગારડી...એ તો દષ્ટાંત ને સિદ્ધાંત તો એ છે જે ક્ષત્રત્રેય ને કપિલ તે તો વાદીને ઠેકાણે છે, તે તો સુમુક્ષુ હોય તેવું કલ્યાણ કરે ને રામચંદ્રજી ને શ્રીકૃષ્ણ તે તો કુલવાદીને ઠેકાણે છે તે તો પોતાનું વચન માને તેનું કલ્યાણ કરે ને ન માને તો તરવારે સમાધાન કરે ને કલ્યાણ કરે. ને શ્રીજીમહારાજ તો ગારડીને ઠેકાણે છે તેની આગળ તો જીવ ધ્રુવર પુરૂષ ને અક્ષરાદિક તે કાથ જોડીને ઉભા છે” આ ગામડી વાત પણ વાદીઓમાં મનસ્વી ભેદ કહીને તેનાં અર્થો પણ મનસ્વી ગોઠવીને, તેનું વિષમ દષ્ટાંત ધ્યેય અવતારોને આપીને તેમાં મનસ્વી ભેદ પાડીને તેમને ઉતારી પાડવાનું શ્રીજી સિદ્ધાંત સામે વાદિપણું વાપનારી વિષમથી છે. શ્રીજીએ સ. પ્ર. ૨ અ. ૩૦ શ્લો. ૩૭ માં ‘સન્તો જાણિકા નનુ’ એમ સંસાર વિષને ઉતારવાના યોગથી સંતોને આવું વાદિદષ્ટાંત આપ્યું છે તેને બહોં અવતારો વચ્ચે ભેદ પાડવામાં બગાડી દેવાની આગાઈ કરી છે. શ્રીજીએ અવતારોનું નિરૂપણ તો બહુ કર્યું છે તેમાં આવું દષ્ટાંત ‘દીધું’ નથી. સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૪ માં શ્લો. ૧૦-૧૨ થી ભગવાનના નરનારાયણાદિ સાધુરૂપ અને રામકૃષ્ણાદિ રામરૂપ અવતારો કહીને, તેઓનું અસુરહનન અને ધર્મપ્રવર્તન કાર્ય કહીને સર્વની એક સરખી રીતે સેવ્યતા કહીને શ્લો. ૫૦-૫૪ થી તે સાધુરૂપ અને રામરૂપ ભગવાન આંતર કામાદિ અને બાહ્ય શિશુપાળાદિકને કેવી રીતે મારે છે તેનો પ્રકાર કહીને, છેવટે બન્ને અવતારરૂપોની મોક્ષ માટે ઉપાસના કરવાની કહી છે. સ. પ્ર. ૪ અ. ૩૭ માં કેવી રીતે બાહ્ય આંતર આસુરોને હણે છે તેનો પ્રકાર કહીને, છેવટે હસ્તમાં શાસ્ત્રધારીને કે નહિ ધારીને, નિઘ્રયથી કે અતુઘ્રયથી, વધથી કે સદુપદેશથી, એમ જે કોઈ ઉપાયથી જૂતળમાં સદ્ધર્મને સ્થાપન કરતા અને આશ્રિતજનોનું કલ્યાણ કરતા તે ભગવાનને આશ્રય કરવો એમ કહ્યું છે. વસ્તાલ ૧૦ માં સાધુરૂપ અને રામરૂપ ભગવદવતારો અને તેમની જુદી જુદી લક્ષણરીતિ કહીને છેવટે ‘જેને ખોતનું કલ્યાણ ઈચ્છવું’ તેને તે તે લક્ષણે કરીને તે ભગવાનને ઝાળખીને તેમણે સરણે થવું અને તેનો દહ વિશ્વાસ રાખવો ને તેની આજ્ઞામાં રહીને તેની લાકિત કરવી એજ કલ્યાણનો ઉપાય છે’ એમ સાધુરૂપ રામરૂપ સર્વ ભગવદવતારો માટે સરખી સમજણ રાખવાની કહે છે. આ વચનામૃત ઉપર સંસ્કૃત સુધાસિંધુમાં- ‘उभयेषां च साधर्म्यं न देहक्रियया स्विह । भवत्येष प्रपन्नानामास्ति श्रेयोविद्यो स्विहम्’ એમ બન્ને પ્રકારના અવતારોનું દેહક્રિયાથી તો સમાનધર્મપણું નથી (જુદા જુદા છે) પરંતુ પ્રપન્નોનું કલ્યાણ કરવામાં તો સમાન ધર્મપણું છે, એટલે સર્વ કોઈ કલ્યાણ કરી શકે છે, એમાં ભેદ નથી, એવો વિશેષ બતાવ્યો છે, ઉપરનો શ્રીહરિસિદ્ધાંત જોતાં એક વાદી, એક કુલવાદી, એક ગારડી, એવો ગામડી ભેદ શ્રીજીના સામાવાદીયા વાદી થઈને કહેવો તે સર્વથી વિરુદ્ધ હોઈને અયોગ્ય અગ્રાહ્ય નિશ્ચિત થાય છે. શ્રીકૃષ્ણના સંબંધમાં શ્રીજી

વસ્તાલ ૬ માં 'તે જ્યારે લગવાને કૃષ્ણવતાર ધાર્યો ત્યારે મહાપાપણી જે પુતના તેણે લગવાનને જેર પાચું તેને શ્રીકૃષ્ણ પોતાની માતા જે યશોદાજી તે બરાબર ગતિ આપી અને બીજા પણ મહાપાપી દૈત્ય હતા ને લગવાનને મારવા આવ્યા હતા તેને પણ શ્રીકૃષ્ણ લગવાન પરમ-પદ આપતા હવા ને બીજા પણ જે જે ભાવે કરીને શ્રીકૃષ્ણના સંબંધને પામ્યા તે સર્વેનું કલ્યાણ કર્યું છે' વસ્તાલ ૧૮ 'ને સર્વ અવતારના ધરનારા જે છે તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણલગ્નવાન છે... માટે કામભાવ દ્રેષભાવ ભયભાવ સંબંધભાવ સ્નેહભાવ એમાંથી જે જે ભાવે કરીને એ શ્રીકૃષ્ણને જે જીવ આશર્યા તે નિર્ગુણ થઈ ગયા' આ રીતે કહેવાપૂર્વક શ્રીકૃષ્ણને જીવ ઈશ્વર પુરૂષ અક્ષર આદિકના નિયંતા, અક્ષર-ધામાધિપતિ પરબ્રહ્મ લગવાન પુરૂષોત્તમ સર્વાવિર્ભાવકારણ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે માનીને, વધારામાં તેમનું સ્વયં ધ્યાન લગ્ન કરવાનું પણ કહે છે. અને શ્રીજીને સંપ્રદાયનાં સાત્રો શ્રીકૃષ્ણના બીજા અવતારરૂપે થયાનું કહેવાપૂર્વક બંને વચ્ચે અણુ પણ ભેદ નહિ સમજવાનો કહે છે. આ દૃષ્ટિએ જોતાં મૂળ પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણ અને તેમના અવતાર શ્રીહરિમાં તત્વથી ભેદ પાડવા જે ઉપર જુદું જુદું વાર્તિદર્શન આપ્યું છે તે શ્રીજીમાન્યતાથી તદ્દન વિરૂદ્ધ હોઈને તેમને સામે બંદ જગાવાના વાદિપણ્યને જણાવનાર વિમુખ છે.

પ્ર. ૨ વાત ૧૨ 'આચાર્ય' હોય કે લગવાનનો પુત્ર હોય કે ઈશ્વર હોય કે નાના મોટા લગવાનના અવતાર હોય પણ એમ કયાં વિના છુટકો નથી, કેમ જે એ પણ મહારાજનો મત છે. તે ઉપર મહારાજનો કહેલો પ્રલોક છે તે બોલ્યા જે—'નિજાત્માનં બ્રહ્મરૂપં દેહન્યવિલક્ષણમ્ । વિભાગ્ય તેમ કર્તવ્યા મક્તિઃ કૃષ્ણસ્ય સર્વદા ॥' આ વાતનાં નાના મોટા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને પણ 'નિજાત્માને ત્રણ દેહધરકી વિલક્ષણુ બ્રહ્મરૂપની ભાવના કરીને અન્ય ઉપરી કૃષ્ણની ભક્તિ કર્યા વિના કોટી કલ્પ સુધી છુટકો થવાનો નથી' એવો દુરાશય દર્શાવીને અવતારોને લગવત્પદથી અત્યંત નીચે બદ્ધ જીવની સાથે ઉતારી પાડવાની નાસ્તિકતા ઉઘાડી જણાવી છે. અવતારો કે જે પરબ્રહ્મ પરમાત્માનાં સમતીય દ્વિતીય અભિજ્ઞ રૂપોતરો હોઈને સ્વયં કલ્યાણમૂર્તિ પૂર્ણકામ આત્મારામ ગુણાતીત છે અને જેમની પ્રવૃત્તિ કેવળ કૃપાથી લોકકલ્યાણાર્થેજ છે એવા પણ અવતારોને આત્મસાધનો કરીને આત્મકલ્યાણ મેળવવાનું જીવાદિકની પેઠે બદ્ધપણું તે અનવધિ અવળું હોઈને અતિનિષ્ઠ છે. તેમાં પણ 'મોટા અવતારો' એવો શબ્દ લખીને રામકૃષ્ણાદિકની સૂચના આપીને આવી અવળાઈ કરી છે તે સંપ્રદાયની દૃષ્ટિએ અત્યંત વિમુખ હોઈને અતિઅસહ્ય આતશોચનીય છે. વળી જે પ્રલોકમાં શ્રીજીના મૂળ પૂર્વરૂપ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ જે શ્રીકૃષ્ણની ભક્તિથી કલ્યાણ થવાનું કહે છે તેજ પ્રલોકથી તેજ શ્રીકૃષ્ણને પોતાને દેહાદિવિલક્ષણુ બ્રહ્મરૂપ થઈ ભક્તિ કર્યા વિના છુટકો નથી એમ બદ્ધપણું જે સ્વરૂપ સાહસ ન કહેવાય. વળી આવી વાતમાં મહારાજના મતને મિથ્યા ચઢાવે છે. મહારાજે તો તે પ્રલોક સુસુક્ષ્મ જીવાદિક માટે કહ્યો છે પણ નાના મોટા અવતારો માટે કહ્યો નથી. તેમણે તો રામકૃષ્ણાદિ અવતારોની મહત્તા સર્વોપરી કહીને તેમની ભજનીયતા કહી છે. આ જોતાં પ્રલોકનો અર્થ કરવામાં આપ્યુંનું કાબળ કપાળે ઘસ્યા જેવું મૌખિક વાપર્યું જણાય છે. જ્યાં ત્યાં અવળું અડાવામાં મહારાજ પણ ઠીક હાથ આવી ગયા છે. મહારાજે તો વચનામૃતાદિ ગ્રંથોમાં એવો પ્રંધ પણ જણાવ્યા દીધો નથી. જ્યારે નાના મોટા અવતારોની આવી દુર્દશા થાય ત્યારે તો શ્રીજીને પણ એક તરફથી અવતાર તરીકે વર્ણવેલા હોવાથી એમની પણ એવી દુર્દશા કોઈ વિપક્ષી ગુણ્ય ન્યાયથી કહે તો શે નિષ્પક્ષપાતી ઉત્તર આપવો તે વિમુખોએ મુખ્ય વિચારવાનું છે. આ ઉપરથી રામકૃષ્ણાદિ અવતારોમાં પરમેશ્વરપણાની શુદ્ધિ નહિ પણ પામર મનુષ્ય શુદ્ધિ હોવાનો અંગ્રાસ્ય ઉઘાડે તરી આવે છે. એમ કરીને નાસ્તિક જેનાદિકને ખહુ સારા કહેવરાવે છે.

પ્ર. ૨ વાત ૨૪ "આ લગવાન ને આ સાધુનું રૂપ તો સિદ્ધિયું પણ ધરી શકતી નથી, કેમ જે એ તો અક્ષણ છે. ને બીજા વિભૂતિ અવતારનું રૂપ તો સિદ્ધિયું ધરે છે. જેમ જે રાજા ગાદીએ હોય તેના વેશ તરંગાળો કાઢતો નથી તેમ" આ વાયડ વાતમાં સિદ્ધિઓ કે જે મહાયોગીઓને પણ અત્યંત દુર્લભ છે તેનું સ્વરૂપ સત્તા લેણથી પણ સમજ્યા વિના તેને નીચ તરંગાળાની ઉપમા આપીને, સાધુઓ કે જે

સિદ્ધિઓના વશમાં આવી જનારા છે તેને અકળ કરાવીને તેનું રૂપ તો સિદ્ધિઓ ધરી શકતી નથી એમ ખોટું કરાવીને, વિભૂતિ અવતારોનાં રૂપ તો કળવામાં આવે એવાં હોવાથી તેમનાં રૂપ સિદ્ધિઓ ધરી શકે છે એમ અનવધિ અવળું અણવીને માનીતા સાધુથી અવતારોને નીચે ઉતારી પાડવાનું તરંગાણાનું તુચ્છ કામ કર્યું જણાય છે. બાદશાહને ચાકર અને ચાકરને બાદશાહ કરાવ્યા જેવી વિમુખ વાત છે. ભાગવત સ્કંધ ૧૧ અ. ૧૫ માં શ્રીકૃષ્ણ ઉદ્ભવજી પ્રત્યે સિદ્ધિઓની સંખ્યા અને તેનું સ્વરૂપ વિગેરે આખા અધ્યાયથી વર્ણવીને છેવટે ‘સર્વાંતામપિ સિદ્ધીનાં હેતુઃ પતિરહં પ્રભુઃ’ એમ પોતાનેજ સર્વ સિદ્ધિઓના હેતુ-ઉત્પાદક પ્રાપક અને પતિ-રક્ષક અને પ્રભુ-રાજપણે કહે છે. આ બાબતનો નિર્દેશ શ્રીજીએ પ્રથમ ૬૧ વચનામૃતમાં કર્યો છે. આ રીતે પરતંત્ર સિદ્ધિઓ જેના વશમાં વર્તનારી છે એવા સ્વતંત્ર મહારાજસ્થાનીય શ્રીકૃષ્ણ કે જે શ્રીજીનું મૂળ પૂર્વ રૂપ છે તેનું રૂપ કળવામાં આવે એવું હોવાથી સિદ્ધિઓ ધારી શકે છે એમ લવણું અને સાધુ કે જે શ્રીકૃષ્ણ અને સિદ્ધિઓ આગળ પરતંત્ર છે તેમનું રૂપ અકળ હોવાથી સિદ્ધિઓ ધરી શકતી નથી એમ લવણું તે સર્વોંશે વિપરીત છે. શ્રીજી તો પરબ્રહ્માના સાક્ષાત્ અવતાર હોઈને અવતારીથી અભિન્ન હોવાથી એમને તો રાજગાદીએ હોવાનું સુખેથી કહી શકાય તેમજ એજ પદ્ધતિએ બીજા અવતારોને પણ એમ કહી શકાય, પરંતુ આ સાધુને કાણે અવતારોની પણ ઉપરી ગાદીએ બેસાર્યા છે કે જેથી તેમનું રૂપ સિદ્ધિઓ ન ધરી શકે? આ પશ્ચ એક ખોટું ખુણેખોચરે વિચારવાનું છે. પ્રભુની ગાદી નવરી હોય એમ ચઢી બેસવાનીજ અધી બદ્ધાંત જણાય છે તેથીજ અધા ધ્યેય અવતારોને ઉતારી પાડીને પોતાને તેથી પણ મોટું બનવાની કુમતિ વપરાય છે. સિદ્ધિઓ કે જે શ્રીકૃષ્ણે પ્રવર્તાવેલી હોઈને વણી દુર્લભ છે એમ શ્રીજી કહે છે તેને તરંગાણાની તુચ્છ ઉપમા અપાયજ કેમ? સંપ્રદાયની શાસ્ત્રીય દીક્ષા વિનાના, સ્વયં સાધુનો વેષ ધારી બેઠેલા અહિંમુત બંડીયાઓને તો તરંગાણાની ઉપમા લોકમાં અપાય અને એનો વેષ પણ તરંગાણા કાઢે એ સંભવતું છે.

પ્ર. ૨ વાત ૪૧ “સ્વામિએ એમ વાત કરી જે બાજ તો પુરૂષોત્તમ અક્ષરધામ ને મુકતે સહિત પધાર્યા છે. તે ભેળા અનંત ધામોના ભગવાન તેના મુકતે સહિત અહીં પધાર્યા છે. તે શા સાફ તો પોત પોતાની ખોટ કાઢવા, ને પુરૂષોત્તમનું સ્વરૂપ સમજવા આહી આવ્યા છે, નહિ તો આવો બીડો વેઠાય કેમ? તે મહારાજે કહ્યું હતું જે અવતારમાં ત્રણ ત્રણ ભીડમાં આવ્યા છે ને બાજ તો બધાયને ભીડમાં લેવા છે...ને એકાંતિકના જન્મ છે તે તો અનંત જીવને બ્રહ્મરૂપ કરવા ને પુરૂષોત્તમનું સ્વરૂપ સમજાવા સાફ આ પૃથ્વીને વિષે પધારે છે” આ વાત વાતનો દુરાશય તો દુરંત દુર્વાચ્ય છે. અનંત ધામોના ભગવાન કે જે બંડ સુકેત મુખ્ય રામકૃષ્ણ નરનારાયણ વાસુદેવાદિ કહેવાય છે તે પોતાની ખોટ સાધનો કરતાં પણ અત્યારસુધી નહિ ટળી હોવાથી અનાદિથી રખડતા હતા તે અત્યારે પોતાની અનાદિની ખોટ કાઢવા પોત પોતાનાં સ્થાન પડતાં મુકીને પોતાના અનાદિથી રખડતા મુકતોને સાથે લઈને સત્સંગમાં જન્મ ધરીને ભેળા આવ્યા છે. અને તેઓ બીજા આશ્રિતોને ભીડમાં લેતા હતા પણ પોતે અદ્યાપિ ભીડમાં આવ્યા ન હતા તે હમણાજ તેમને ભીડમાં લીધા છે. માનીતા એકાંતિકને તો કશી પૂર્વની ખોટ કાઢવાની નહિ હોવાથી તેમનો અત્યારે જન્મ છે તે તો બીજા રામકૃષ્ણાદિ અવતારો અને તેમના મુકતો વિગેરેની ખોટ ટાળવાં માટે થયા છે. આ રીતે માનીતા કહેવાતા એકાંતિકને મોટા સર્વોપરી ભગવાન કરાવાના પાપધરાદાથી રામકૃષ્ણ નરનારાયણ આદિકને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાની પારાવાર વિમુખમતિ વપરાઈ છે. શ્રીજી જે અવતારોનો પુરૂષોત્તમમાંથી આવિર્ભાવ અને એમાં અંતર્ધાન કહેવાપૂર્વક બન્ને વચ્ચે અત્યંત અબેદ તત્વથી સમજાવો કહે છે અને જે પૂર્ણકામ આત્મારામ નિત્યનિર્દોષ અવતારોનું ખાસ કાર્ય લોકોનું કલ્યાણ કરવું એજ કહે છે એવા ધ્યેય પૂણ્ય પુરૂષોત્તમસ્વરૂપ અવતારોને અનાદિની ખોટ કહેવી અને ખોટ ટાળવા ભીડમાં લેવાનું કહેવું અને વળી એમની ખોટને ટાળનારા અનાવડી એકાંતિકને કહેવા તે શ્રીજીવચનથી અક્ષરશઃ અતિ વિરૂદ્ધ અધમાધમ હોઈને અતિ નિહિત છે. સર્વોપરી શ્રીજી પણ એક અવતાર રૂપમાં આવેલા હોવાથી તેમને

પણ કોઈ વિપક્ષી તુલ્ય ન્યાયે એવું કહે તો શો યોગ્ય ઉત્તર આપાય ? એનો પણ વિમુખોને વિચારલેશ મળે નહિ. ક્યાં સર્વોપરી શ્રીજીની પરા વાણી ? અને ક્યાં વિમુખી વૈખરી વાણી ? અમૃત વિષ જેટલું અંતર ઉઘાડું છે. આ ઉપરથી અંડમતે પુરુષોત્તમનો અત્યારસુધી અવતારજ થયો નથી એમ લવીને અત્યારસુધી ચએલા રામકૃષ્ણાદિ અવતારોનો પુરુષોત્તમ સાથેથી સંબન્ધજ તોડી નાખીને તેમની એક જ્ઞાતિક જેવી બદ્ધ સુન્દર કોટી હોવાની કુચુદિ નિશ્ચિત થાય છે. એટલે અવતારો એ પરમેશ્વરજ નહિ તેમ તેમના અવતારો પણ નહિ એ તો કોઈ સાધારણ માણસ હતા એવી દુષ્ટુદિ સાખીત થઈ. વળી આવી સૂચને પતંગીયા અને પતંગીયાને સૂચ કરાવા જેવી અપવાદી અવળી વાત શ્રીજીએ કહેલી અને ગુ. સ્વામીએ અનુવાદ કરેલી એમ એમને માથે આઘવી દીધી. શ્રીજીએ તો વચનામૃતાદિ ત્રયોમાં ઘણી વાતો કરી છે તેમાં આવી વાતનો ગંધ પણ નથી. માનીતા કહેવાતા એકાંતિકને સર્વોપરી કરાવાજ સર્વ જ્ઞાતો અને શ્રીજીવચનોઘડી અનવધિ વિમુખતા વપરાય છે તેનો આ મોટો નમુનો છે. મહિમા કહેવાની મર્યાદા અને રીતિ તો કોઈ સારી લોક-જ્ઞાતી અવિરૂદ્ધ હોવી જોઈએ. આ શ્રીજીનો મહિમા નહિ પણ તેમનો અને તેમના વચનનો વિદોહજ કહેવાય. કેમકે શ્રીજી તો પોતાને નરનારાયણ શ્રીકૃષ્ણના દ્વિતીય પ્રાદુર્ભાવરૂપ સમજવાનું સ્પષ્ટ કહે છે. અસ્તુ ઉંટનાં અદારેય વાંકાં એની પેઠે વિમુખોનું સઘળું વાંકુંજ છે.

પ્ર ૨ વાત ૭૨ 'એમ કહીને બોલ્યા જે 'મદ્ભયદ્વાતિ વાતોઽયં સૂર્યસ્તપતિ મદ્ભયાત્ । વર્ષતીન્દ્રો વહત્યન્તિર્મત્યુશ્વરતિ મદ્ભયાત્' એ શ્લોક બોલીને કહ્યું જે બળ તો બહુ દેખાડ્યું' પણ કહ્યાણુ તો એકે માતાનું જ કયું' છે, એમ બળતાં એ શ્લોક કોઈના બળનો જણાય છે પણ પોતાનો બળનો નહિ, એમ કહીને વળી બોલ્યા જે આજ તો સત્સંગમાં ડોશીયું હશે તે પણ હજારો જીવનું કહ્યાણુ કરશે તો બીજાની તો શી વાત કહેવી ?' આ વાતમાં સાંખ્યાચાર્ય સાધુરૂપ ભગવદવતારભૂત કપિલજીનું નામ લઈને અવતારોને, બીજાઓની અપેક્ષાએ ડોશીયોની તુચ્છતા જણાવાપૂર્વક તે માનીતી નકાશી મુખે ઉતરી ગએલી અમંગળ વિધવાઓથી પણ નીચે ઉતારી પાડવાની આસુર અવળાઈ વાપરી છે જે એક માતાને ઉદેશીને સેશ્વર સાંખ્ય જ્ઞાનનો ઉપદેશ આપવામાત્રથી એક દેવહૃતી માતાનું જ કહ્યાણુ કયું કરતું હોય તો શ્રીજીએ નિજ માતા લક્ષિતને ઉદેશીને હરિગીતાનો ઉપદેશ આપ્યો છે તે ઉપરથી તેમણે પણ એકજ માતાનો મોક્ષ ક્યો કરે, અર્જુનને ઉદેશીને ગીતાનો ઉપદેશ ક્યો છે તે ઉપરથી શ્રીકૃષ્ણે એકલા અર્જુનનો મોક્ષ ક્યો છે એમજ કરે. પણ એમ નથી. શ્રીજીએ તથા શ્રીકૃષ્ણે જેમ બીજા મુક્તાનંદાદિ ઉદ્ધવાદિકને ઉદેશીને ઉપદેશ આપ્યો છે એમ કાપલજીએ પણ બીજા આસુરી મુનિ વિગેરેને ઉપદેશ આપ્યાની વાત શ્રીજીએજ સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૭ માં લખાવી છે. સિધ્ધગણોના ઈશ કપિલજી કે જેમની ભગવદવતાર તરીકેની સંભાવના 'ઋષિ પ્રવૃત્ત કપિલ' એમ સાક્ષાત્ વેદમાં કરી છે અને બીજી સ્મૃતિઓ તથા પુરાણ વિગેરેમાં કરેલી છે. કિંમહુતા સ. પ્ર. ૨ અ. ૨૭ માં ખટવાંગ રાજાએ શ્રીહરિની સ્તુતિ કરતાં તેમનાજ અવતાર તરીકે કપિલજીને કહ્યા છે. અને જેના આશ્રમમાં શ્રીજી એક માસ રહ્યા હતા, અને લોયા ૧૪ માં શ્રીહરિએ કપિલજીને નારાયણના અવતાર તરીકે કહીને તેમાં પોતાની બહુ રૂચિ સહારણુ બતાવી છે. અને લોયા ૧૬ તથા અંત્ય ૫ માં શ્રીજીએ ઉપરનો 'મદ્ભયદ્વાતિ વાતોઽયં' ઇત્યાદિ કપિલગીતાના શ્લોકોને પ્રમાણપણે લઈને ભગવાનનો મહિમા સમજવાની વાત કરી છે. જેના કટાક્ષમાત્રથી સગર રાજાના સાંક હજાર પુત્રો ભરખીભૂત થઈ ગયા હતા. આ રીતે શ્રીજીએ તથા બીજાએ કપિલદેવનું મોટું ગુણુ ઐશ્વર્ય-ભરેલું આખ્યાન કહેવાપૂર્વક તેમને ભગવાનના અવતાર તરીકે કહ્યા છે અને જેમણે એકલા માતાનું નહિ પણ અનેકનાં કહ્યાણુ ક્યાં છે અને કહ્યાણુ થાય એવો સાધુ જ્ઞાનમાર્ગ બતાવી ગયા છે એવા કપિલ ભગવાને કહેલા પોતાના મહિમાને 'એ તો બીજે કોઈ જૂતની પેઠે પેશી ગએલો તે બોલી ગએલો પણ એમાં કયું દેવત ન હતું' એમ ખોટો કરીને તેમને માનીતી ડોશીઓથી ઘણે નીચે દરજે ઉતારી પાડવા કુત્સિત વિમુખ ડોશીય કરી છે. આ ઉપરથી 'અવતારોએ જે કોઈ અદ્ભૂત ઐશ્વર્યો પોતે કહ્યા છે કે બતાવ્યા છે તે

તેમનામાં કશું હતું નહિ એ તો નિઃસંતપ્ત નિર્માલ્ય જડવત્ કોઈ ક્ષુદ્ર હતા પણ કોઈ ખીજાએ ભૂતની પેઠે અંદર પ્રવેશ કરેલો તેવું ઐશ્વર્ય હતું અને એજ બોલેલો હતો ' એવો બંડીયો દુરાશય નીકળી આવે છે. શ્રીજીએ જેના જેના મહિમા વધારે કહ્યો હોય તેને મૂળમાંથી જટપવાદથી કે વિતંડાવાદથી કે અર્થાત્તરવાદથી ખોટી રીતે દ્વેષ રોષ અસુચાલાવથી ખોટી નાખવું એટલેજ વિમુખ કર્મકાંડ કે ઉપાસનાકાંડ નહીં કયો જણાય છે. મનમાની ડોશીઓનો મિથ્યા મહિમા ગાઈને તેણીને ઠગીને જીવી ખાનારાઓને ખીજું શું સાર કામ આવડે ? કયી ડોશીઓએ કયા હજારો જીવોનું કેવું કદમાણ્ય કર્યું હશે તે તો તે ડોશીઓ અને તેના અંતરંગ પ્રસંગીજ જાણે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૦૮ 'પૂર્વના અવતાર કરતાં આજ તો સાધુ સત્સંગીમાં ઘણું સામર્થ્ય છે. ને પુરુષોત્તમના ભક્તમાં ખીજા અવતારના ભક્તમાં કેમ ભેદ છે ? તો જેમ હાથણી વિચાય ત્યારે તેને ભેંસ જેવડું અચ્ચુ આવે ને જુ વિચાય ત્યારે તેને લિખ આવે એમ ભેદ છે. વળી જેમ વડવું ઝાડ ને ટુવેરડું ઝાડ એમ ભેદ છે' આ ભેદી વાતમાં સર્વોપરી શ્રીજીએ જેમને પૂર્ણ પુરુષોત્તમણે પ્રતિપાદન કરવાપૂર્વક જેમની ધ્યેયતા સમર્થન કરીને મહામંદિરોમાં પણ પ્રતિમારૂપે ખ્યાનોપાસન માટે પધરાવ્યા છે એવા રામકૃષ્ણાદિ પૂર્વાવતારોને પ્રથમ તો પુરુષોત્તમ પદથીજ નીચે ઉતારી પાડીને, પછીથી જેમની શ્રીજીએ અધ્યેયતા કહી છે એવા નર દેવાદિક જીવવર્ગમાં ગણાતા ક્ષુદ્ર માનીતા સાધુ સત્સંગીઓયજી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવામાં તથા જેમની સાથે એમના શુક સનકોદિક પ્રહલાદ ઉદવ ધ્રુવ આદિક ભક્તો કે જેમને શ્રીજી મોટા એકાંતિક ભક્તો કહીને જેમની ઉપમાં પ્રથમ દર માં પોતાના ભક્તોને આપે છે એવા પણ એ પૂર્વના અવતારભક્તોને જુ અને ટુવેરના ઝાડની તુચ્છ નીચ ઉપમા આપીને ઉતારી પાડવામાં શ્રીજી વચનવિરોધી આખી વિમુખતાનો ઉપયોગ જાહેરમાં કયો જણાય છે. ખીજા વાતોમાં અવતારોને અને સાધુ સત્સંગીઓને સરખા કહ્યા છે. આ વાતમાં તો અવતારો કરતાં સાધુસત્સંગીઓમાં ઘણું સામર્થ્ય કહીને તેમનાથી ઘણે નીચે કહ્યા એટલો વિશેષ છે. શ્રીજીને સર્વોપરી પુરુષોત્તમ કહો અને ખીજાને તેમના અવતાર કહો તો પણ શ્રીજીએ કહેલી અવતાર અવતારીની એકતાનો વિચાર કરતાં આવી સન્નિપાતી લવરી શ્રીજીવચન સામે થઈ શકેજ નહિ. આ ચોખી ઉપાસના નહિ પણ શ્રીજીના રામકૃષ્ણાદિ અવતારો અને તેમના એકાંતિક મહામુકતોની ચોખી નિંદા બગદોઈજ સિશુપાળા કહેવાય. શ્રીજી તો જે શ્રીકૃષ્ણને પૂર્ણપુરુષોત્તમ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે કહેવાપૂર્વક પોતાને પણ તેમના ખીજા અવતાર તરીકે ઓળખાવે છે એવા શ્રીકૃષ્ણ માટે તથા તેમના ઉદ્ધવાદિ ભક્તો માટે તુચ્છ નીચ ખેડુ-દુષ્ટિથી આવું અતિ ભેદભર્યું જલ્મજલ્પન સંપ્રદાયી જનથી થાયજ કેમ ? આ તે વાત કે ભક્ત ભગવાનની ઘાત ? આને સંપ્રદાયનું સન્માન કહેવું કે સંપ્રદાયવિરોધી અસન્માન ? એનો વિચાર શ્રીજીવચનથી કરાય તો રપટ ભેદ સમજાય.

પ્ર. ૩ વાત ૧૭૧ 'અને ઉપાસના સમઝવી જે ડાટાનકોટી ભગવાનના અવતાર જે શ્રીકૃષ્ણ રામચંદ્ર વાસુદેવ નરનારાયણ ઈત્યાદિક સર્વેના કારણ મહારાજ છે ને પૂર્વે અવતાર થઈ ગયા એવા તો આજ સત્સંગી ને સાધુ છે...ને શ્રીકૃષ્ણે કેટલું જ્ઞાન કર્યું' ત્યારે એક ઉદ્ધવે ત્યાગ કયો ! ને આજ તો વીશ વીશ વર્ષના સંસાર મુકીને ચાલ્યા આવે છે...ને પૂર્વે ભગવાન જે ત્રણને તેજવા આવ્યા તે શાસ્ત્રમાં લખ્યું છે...ને ખીજા અવતાર મોટા મોટા તે પારસમણિ જેવા છે ને પુરુષોત્તમ તો ચિતામણિ છે' આ દૂટ વાતમાં સર્વોપરી શ્રીહરિ જેમને પરબ્રહ્મ પુરુષોત્તમના અભિજ્ઞ સાક્ષાત્ અવતારો ધ્યેય કહે છે તેમને નામ નિર્દેશ સાથે પ્રથમ પુરુષોત્તમ પદથી પૃથક્ પાડીને, પછીથી પોતે મોટા માનેલા અધ્યેય સાધુ સત્સંગીની સરખામણીમાં મુકીને ઉતારી પાડવાની અંધ અવળાઈ કરી છે. શ્રીજી નરનારાયણ શ્રીકૃષ્ણ આદિકમાં તત્વથી કશો ભેદ નહિ સમઝવાનું શિક્ષાપત્રીમાં કહીને, શ્રીકૃષ્ણ નરનારાયણને તો પોતાના મૂળ પૂર્વરૂપ સમઝવાનું કહે છે તે ચોખી ઉપાસના માટેજ છે. તેમને ઉતારી પાડવાથી શ્રીજીને પણ ઉતારી પાડાજ કહેવાય. મૂળની હલકાઈ તે પછીનાને લાગુ થાયજ. આ ચોખી ઉપાસના નહિ પણ ખરી રીતે બગડેલ વઢેલ વ્યભિચારી

અનુપાસનાજ શ્રીજીનિદાપર્વસાચી બંડીયા મળાય. શ્રીજીનું આવું વાક્ય કોઈપણ પ્રામાણિક ગ્રંથમાં નથી. વચ્ચે પ્રથમ ૧ માં કહ્યા મુજબ ભગવાનની બધી મૂર્તિઓ ખેંચ ચિંતામણિ સર્વજ્ઞપદ હોવાથી શ્રીજી પણ ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નથી એમ સ્વવચનામૃતમાં કહે છે. અને અવતારોને અવતારીયકી સર્વથા અભિન કહે છે. તો પછી તેમાં એકને ચિંતામણિ ને એકને પારસમણિ કહીને વ્યક્તિથી ભેદ પાડવો તે વિમુખમણિનેજ શોભે છે. શ્રીજીએ પોતાની મૂળ પૂર્વરૂપ શ્રીકૃષ્ણને સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૯ શ્લો. ૧૧૭ 'યથા ચિન્તામણિર્લોકે...તથા કૃષ્ણઃ સર્વામીષ્ટફલપ્રદઃ' એમ ચિંતામણિની ઉપમા આપી છે. જે શ્રીકૃષ્ણ જે ઉદ્ધવજીને જ્ઞાન આપી ત્યાગી કર્યા એજ શ્રીકૃષ્ણ અને એજ ઉદ્ધવજી સહજનંદસ્વામી અને રામાનંદરૂપે પુનઃ પ્રાદુર્ભવીને વીશ્ર વીશ્ર વર્ષનાને ત્યાગી કરે છે અને ઘેરોઘેર આશ્રિતોને તેડવા આવે છે. બીજા કોઈ જુદા નહિ. રામચંદ્રજી ભગવાન આખી અયોધ્યાને એને એજ દેહે સ્વધામમાં લઈ જવાની અને શ્રીકૃષ્ણ આખા ગોકુળને સ્વધામમાં લઈ જવાની વાત સંપ્રદાયગ્રંથોમાંજ પ્રસિદ્ધ છે. એટલે એ ત્રણને તેડી ગયાનું જલ્પવું તે તો નિંદા પુરતું જ છે. નારદજીએ મોટા મોટા ઘણાઓને ત્યાગી કરી દીધાની વાત ગ્રંથમાંજ પ્રસિદ્ધ છે. માનીતા ત્યાગીઓની હદ બહાર પ્રશંસા કરવાજ અવતારોને ઉતારી પાડવામાં આવે છે પણ બધી વાતોનો વિચાર કરીએ તો ફક્ત પોતાની મિથ્યા મોટાઈ માટે સંપ્રદાયના ત્યાગીઓને પણ ઉતારી પાડવામાં કોઈપણ ખાગી ખાકી રાખી નથી. અસ્તુ વિમુખોની ગળથુથીજ એવી અંધાએલી નિંદક બંડીયા છે એટલે કરવું શું ?

પ્ર. ૪ વાત ૨ 'જેતપુરમાં ઉનડ રાખતે ઘેર રામાનંદસ્વામીએ પોતાના ધર્મધુરંધરપણાની શ્રીસહજનંદ સ્વામીને સોંપણી કરી...ત્યારે સ્વામીએ કહ્યું' જે આ નીલકંઠ બ્રહ્મચારી તો મોટા મોટા રામ કૃષ્ણ વાસુદેવ ને અક્ષરાદિક એ સર્વેને પ્રાર્થના કરવા યોગ્ય ને પૂજવા યોગ્ય છે ને અમે પણ એના મુકયા બાબા છીએ...ને તે પૂર્વે ભગવાનના અવતાર થયા તેણે જીવનાં જે કલ્યાણ કર્યા છે તેવાં તો પોતાના ભક્તદ્વારા સહજમાં કરશે' આ વહેંચ વાત આખી બનાવટી સત્સંગિજીવનાદિ ગ્રંથથી અવળી હોઈને રામાનંદસ્વામી ઉપર અપવાદ આપી દેનારી છે. રામાનંદસ્વામીએ તો પોતાને શ્રીકૃષ્ણભક્ત ઉદ્ધવજીના અવતાર તરીકે ઓળખાવાની ઓખી વાત પોતાના આશ્રિતો આગળ સ. પ્ર. ૧ અ. ૫૬ શ્લો. ૯૧ થી ૯૪ સુધીથી સવિવેચન કરી છે. વિશેષમાં વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણની પ્રેરણાથીજ પૃથ્વી ઉપર આવવાની વાત 'નોદ્ધવોડજ્ઞપિ મન્મથનો' ઇત્યાદિ ભાગવત શ્લોક લખીને કરી છે. આવા સખળ કારણથીજ શ્રીજીએ પોતાના યુગ ઉદ્ધવાવતાર રામાનંદસ્વામીની ઓળખાણ માટે માટે સંપ્રદાયનું નામ 'ઉદ્ધવસંપ્રદાય' એવું સાચક રાખ્યું છે. શ્રીજી તો વધારામાં શ્રીકૃષ્ણને સર્વોપરી પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ ઉપાસ્ય ઇષ્ટદેવ સર્વાવતારકારણ કહેવાપૂર્વક તેમનું ધ્યાન કરવાનું પણ શિક્ષાપત્રીમાં કહે છે. આ બધું જોતાં શ્રીહરિ અને શ્રીકૃષ્ણ તત્ત્વથી એકજસ્વરૂપ હોવાથી એમની વચ્ચે પૂજ્યપૂજક પ્રાર્થના-પ્રાર્થયિતા એવો અત્યંત ભેદ ઉપાસ્ય ઉપાસક પરમેશ્વર અને જીવ જેવો પાડવો તે સત્સંગિજીવનની વિરૂદ્ધ હોઈને અંગર્થજ કહેવાય. સત્સંગિજીવનની વાત સત્ય માનવી કે કુસંગિજીવન વાતની વાત સત્ય માનવી એનો નિર્ણય પ્રથમ અપાયો છે. મોટા મોટા રામ કૃષ્ણ વાસુદેવને પાછળ લખીને એમની આગળ અક્ષરાદિકને લખ્યા છે એ ઉપરથી કહેવાતા માનીતા અક્ષરાદિકથી રામકૃષ્ણાદિકને નીચે ઉતારી પાડવાની કુસંગિજીવન અવળાઈ જણાય છે. વળી 'અવતારો જેવાં કલ્યાણ તો ભક્તદ્વારા સહજમાં કરશે' એમ કહીને કહેવાતા સાંકેતિક થકી પણ અવતારોને નીચે ઉતારી પાડવાની અડખંગાઈ અવળો કરી છે. પ્ર. ૩ વાત ૫૩ માં એમ છે કે-'જેનું' દશ જથ્થું પ્રમાણ કરે તે ખરો કહેવાય પણ એકનું કહ્યું પ્રમાણ નહિ' આ ન્યાય લેતાં સંપ્રદાયના સર્વમાન્ય પ્રાચીન ગ્રંથો સત્સંગિજીવન વચનામૃત શિક્ષાપત્રી વગેરે જે બાબતને કહેતા હોય તેનીજ પ્રમાણતા કહેવાય પણ તેનાથી વિરૂદ્ધ એક એ વિમુખ વ્યક્તિઓ બોલે તે પ્રમાણ થાય નહિ. ખરી રીતે જોઈએ તો વિરૂદ્ધ બોલાય લખાયજ નહિ. વિરૂદ્ધ લખે બોલે તે બંડીયા વિમુખજ કહેવાય.

પ્ર. ૪ વાત ૩ 'શ્રીજીમહારાજ બોલ્યા 'જે ઓવીશ્ર અવતારનાં નાખાનાંમાં નામ લઈને સંકલ્પ કરે 'જે એ પુરૂષોત્તમ ભગવાન હોય તો તેમના સામર્થ્યે કરીને હું' અનંતરૂપે થાઉં ત્યારે તેણે તેમ કહ્યું' તો

પણ અનંતરૂપે ન થવાથી... પછી શ્રીજીમહારાજનું નામ લીધું ત્યારે અનંતરૂપે થવાથી... તથા રામાનંદસ્વામી તથા સર્વે અવતાર તે પોતાની સેવામાં દેખાડતા હતા. પછી પોતાની મૂર્તિમાં સર્વ અવતારોને લીન કરી દેખાડતા હતા. આવી વાત શ્રીજીએ કરેલી સત્સંગિજીવન મહાઅંશમાં ઉપલબ્ધ નહિ હોવાથી અને વળી તેથી તદ્દન વિરુદ્ધ હોવાથી બંદીયા બનાવટી નિશ્ચિત થાય છે. આ વાતનો અસદ્લિપ્તિ એવો છે કે-અવતારો એ કોઈ પુરૂષોત્તમ નથી તેમ તેમના સ્વતઃ અવતાર પણ નથી. એ તો જીવ ઇશ્વરાદિ જેવું એક નાંખુ તુચ્છ ખાતું છે તે અવતાર છે ને અંતે પ્રકૃતિમાં લય થનાર છે. શ્રીજીએ તો ગમકૃષ્ણાદિકને પુરૂષોત્તમ નામથી શબ્દાર્થ નિરૂપણ સાથે બહુશ્ચ: સંબોધ્યા છે. 'પુરૂષોત્તમ'થી અવતારો થાય છે અને એમાં જ લીન થાય છે' એવું શ્રીજીવચન હોવાથી અવતાર અવતારીનું તત્ત્વથી ઐક્ય અવશ્ય માનવું જ પડે અને તેથી અવતારો એ પુરૂષોત્તમજ છે એમ અવશ્ય માનવું પડે. જ્યારે પુરૂષોત્તમમાં અવતારોનો લય થવાનો બંડમતે માને છે ત્યારે તેમનામાંથી અવતારો થયા છે એમ પણ માનવું જ પડે. એટલે શ્રીજીવચનની સંગત થાય અને તેથી વિરુદ્ધ જરૂરપાતું કશું રહે નહિ અનંતરૂપે થવાની વાત તો બહુ સુલભ છે. સૌભરી જેવા મહર્ષિ પણ પોતાના તપ: પ્રભાવથી પચાસરૂપે થયા હતા, એમ અનંતરૂપે થવું તે તો યોગિઓનું અને 'સ એકવા મયતિ દ્વિવા મયતિ' આ શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે મુકતોતું પણ ઐશ્વર્ય છે. અવતારોને સેવામાં બતાવવા કે અવતારોની સેવામાં રહેવું એ તો એક લગવાનની લીલા છે. શ્રીજીએ પણ વચ્ચા અવતારોની સેવા પૂર્ણ પણ કરી છે. અક્ષરધામમાં તો અવતારભાવજ નથી. સ્વયં મૂળસ્વરૂપે છે. લિન્ન લિન્ન અવતારોના ઉપાસકોને પણ મૂળ પુરૂષોત્તમ રૂપનીજ પ્રાપ્તિ થાય છે એવો લોચા ૧૮માં શ્રીજીએજ બહુ વિવેચન કરીને નિર્ણય આપ્યો છે. આ બધું જોતાં બંદીયાની અક્ષરેઅક્ષર વાત શ્રીજીવચનથી વિરુદ્ધ અંધમંસતી નહિ હોઈને તદ્દન બનાવટી બાજુ સાબીત થાય છે, પોતે સંપ્રદાયથી વિરુદ્ધ થઈ જુદા પડ્યા એટલે બીજા બધા પૂજ્ય ધ્યેય અવતારોને પણ પુરૂષોત્તમ પદથી જુદા પાડવાની વિરુદ્ધી પ્રવૃત્તિ કરે એ સહજ છે. ક્યાં શ્રીજીની શાસ્ત્રીય અમૃત વાણી? અને ક્યાં વિરુદ્ધની અશાસ્ત્રીય વિષવાણી? દિવારાત્રિ જેટલું બહુ અંતર છે.

પ્ર. ૪ વાત ૪ 'પુરૂષોત્તમના બીજા અનંત અવતાર થયા ને બીજા થાશે ને બીજાં ધામમાં જે સર્વે મૂર્તિયુ છે તે સર્વેનું મુને દર્શન કરાવે' ત્યારે શ્રીજીમહારાજે કહ્યું જે બીજા સર્વે અવતાર તેમનાં નામ લઈને સંકલ્પ કરો, જે એ જો સર્વેના કારણ હોય તો તેમને પ્રતાપે કરીને મારે એ સર્વેનું દર્શન થાઓ' ત્યારે તે મુળજીલકતે બીજા સર્વ અવતારનું નામ લઈને સંકલ્પ કર્યો પણ તે સર્વેનાં દર્શન થયાં નહિ. ત્યારે શ્રીજીમહારાજ બોલ્યા જે 'તે સર્વેના કારણ પ્રગટ પ્રમાણ પુરૂષોત્તમ આ શ્રીજીમહારાજ હોય તો તે સર્વેનું દર્શન મુને થાઓ' પછી એમ સંકલ્પ કર્યો કે તત્કાળ એ સર્વે રૂપનાં દર્શન થયાં ને તે સર્વે અવતાર શ્રીજીમહારાજની સ્તુતિ કરતાથકા શ્રીજીમહારાજની મૂર્તિને વિષે લીન થયા' આ વાત પણ સત્સંગિજીવન વિગેરે માન્ય અંશોમાં શ્રીજીએ કરેલી ઉપલબ્ધ નહિ હોઈને વિરુદ્ધ હોવાથી શ્રીજી ઉપર મિથ્યા અપવાદ આપનારી બનાવટી બાજુ ઠરે છે સ્વયં લગવાનજ સમ્ભવિય દ્વિતીય રૂપમાં વિરાજમાન હોઈને સર્વગ્રુણ ઐશ્વર્ય પરિપૂર્ણ હોવાથી એક એક અવતાર પણ બીજા અનેક રૂપો દર્શાવાને સંપૂર્ણ શક્તિમાન છે. એવા અનંત પૂર્વરૂપો શ્રીજીએ પ્રદર્શવેલાં શ્રીજીએ વર્ણવેલાં પંચાંગા ૬ મધ્ય ૬૪ વરતાલ ૧૮ તથા સત્સંગિજીવન પ્ર ૩ અ ૨૬ વિગેરે સ્થળે બહુ વ્યક્ત છે. એ ઉપરથીજ તેમને પૂર્ણ પુરૂષોત્તમ અવતારી સર્વોપરીપણે શ્રીજીએજ પ્રમાણ આપીને પ્રતિપાદન કર્યા છે. રામચંદ્રજીને પણ કેટલાક પૂર્વ અવતારોના ધર્તા પુરાણ પુરૂષોત્તમપણે રામાયણ યુધ્ધકાંડ સર્ગ ૧૧૭ માં કહ્યા છે. એટલે અવતાર એ સ્વયં પુરૂષોત્તમજ દ્વિતીય રૂપમાં રહેલા હોવાથી પ્રત્યેક અવતાર બીજા અનંત અવતારભાવોને પોતે પ્રદર્શાવી શકે છે. એ બાબત સર્વસાધારણ હોવાથી આશ્ચર્ય જેવું નથી ઐશ્વર્ય બતાવવું તે તો પ્રયોજનવશાત્ અને પરમેશ્વરની ઇચ્છા ઉપર છે એમ શ્રીજીજી કહે છે. એમાં ઐશ્વર્ય શક્તિ ન હતી એમ કહી શકાય નહિ. 'પુરૂષોત્તમના બીજા અનંત અવતાર થયા ને બીજા થાશે' 'સર્વે અવતાર શ્રીજીમહારાજની મૂર્તિમાં લીન થઈ ગયા' આ વાક્ય જોતાં અવતારોના આવિર્ભાવનું અને

તિરોલાવતું મૂળ સ્થાન અક્ષરભાગી પુરુષોત્તમ છે એમ અંકમતે પણ મનાયું કહેવાય. શ્રીજી પણ વચનામૃતમાં એમજ મનાવે છે. એમ થતાં શ્રીજી પણ એક અવતારરૂપમાં પધારેલા હોવાથી તેમનો પણ ક્ષય મૂળ સ્થાનમાં કહેવો પડે. એમ કહેતાં લોયા ૧૮ માં કહ્યા પ્રમાણે બધી બાબતની સંમતિ થાય છે. તો પછી 'એક પુરુષોત્તમ છે અને એક નથી, એકમાં એકથી છે અને એકમાં નથી' એવા આત્મવૃત્તિક બેદ પાડે તો યોગ્યજ ન કહેવાય. વાતનો સરોજ બેતાં જે તે પ્રકારે કઈ બેદ પાડીને ખચે લગવડપ અવતારોને ઉતારી પાડવા એટલીજ અંડ બદલાવત વાતે વાતે તરી આવે છે.

પ્ર. ૪ વાત ૫ 'અંતરની વાર્તા બહુવે કરીને લગવાનપણાનો નિશ્ચય થાય છે તો અમારા મોટા મોટા સાધુ તથા સત્સંગી તે અનંત જીવની વાર્તા બહુ એવા છે માટે પૂર્વે થયા જે અવતાર તેમના જેવું એકથી તો અમારા સાધુ સત્સંગીમાં જણાય છે' આવી વાત શ્રીજીએ કરેલી મુખ્ય અંકમાં નહિ હોઈને શ્રીજીવચનથી વિરૂદ્ધ હોવાથી નવરી વખતે કોઈ નમારમુંડાએ અવતારોને ઉતારી પડવા બેઠી કાઢેલી ઉટાંગ સાબીત થાય છે. વાતનો દુરાશય મહુ ગંભીર અને ગર્હ છે. અંતરની વાત કોઈ ઉપલેક્ષ બહુ એને લગવાન કહેવાય, મોટા સત્સંગી સાધુઓ અંતરની વાત બહુ છે માટે એમનો લગવાનપણે નિશ્ચય થઈ શકે, પૂર્વના અવતારો લગવાન કહેવાય છે તે પણ તેથીજ કહેવાય છે, એમ કરીને લગવાનપણું સાધુ સત્સંગી અવતારો વિગેરે સર્વને માટે સાધારણ કરાવી પાડ્યું. એમ કરાવેલો મૂળ પાપાશય તો અવતારોને લગવત્પદથી ઉતારી પાડી, સાધુ સત્સંગી જેવા કોઈ દુર જીવ જેવા કે તેથી ઉતરતા કરાવા એજ સમગ્રાય છે: નિરૂપાધિક સાચુ સર્વજનપણું તો એક પરમાત્માને અસાધારણ છે. અવતારો એ પરમાત્માનુંજ સમગ્ર ગુણ એકથી સાથેનું દ્વિતીય સંજ્ઞાતીય રૂપ હોવાથી એને વિષે પણ અસાધારણ સર્વજનપણું કહેવાય. અને એવું સર્વજનપણાનું એકથી અવતારોમાં સંપૂર્ણ જેવામાં આવ્યું છે અને શ્રીજીએ અંકમાં વર્ણવ્યું છે. આવા સર્વજન ખચે મોક્ષપ્રદ અવતારોને અખચેય અસર્વજન તરહેવાદિ જીવરૂપ સાધુસત્સંગીઓના સમાનલાવમાં મુકવા એ તેમને કલકા પાડવાની અવતારશત્રુતાજ કહેવાય. અંકમતે અવતારોમાં પરમેશ્વરપણાની કુદિજ નથી એ આ ઉપરથી સાબીત થાય છે. પોતાની કે પોતે માનેલા કોઈ સાધુ સત્સંગીની મોટાપ મનાવા માટેજ આવું અવતારોના મહાદોષરૂપ મહાપાપ માથે લીધું છે. ક્યાં ખચે લગવડતારો ? અને ક્યાં અખચેય સાધુ સત્સંગીઓ ? તેજસ્તિમિર જેટલું અંતર છે. રના. ના. સંપ્રદાયના સાચા અનુયાયી સાધુ સત્સંગીઓ આવી અવતારદોષી મોટાપ ઈચ્છતા નથી. આ તો બંદીયાની બાજુ ગોઠવણી મામઠી છે.

પ્ર. ૪ વાત ૬ 'શ્રીજીમહારાજ સંતોને બેઠેને એમ બોલ્યા જે 'મારા પરમહંસની મોટા બ્રહ્માદિક દેવ અક્ષરાદિક ને સર્વે અવતાર તે પ્રાર્થના કરે છે ને તેમનાં દર્શનને ઈચ્છે છે' સંતોની અવતારો પ્રાર્થના કરે છે' એવી વાત અવતારરૂપ શ્રીજીએ કહેલી કોઈ માન્ય મુખ્ય અંકમાં પ્રસિદ્ધ નહિ હોવાથી અવતારોને ઉતારી પાડવાના પાપાશયથી બેઠી કાઢેલી અંડ બનાવટી બાજુ નક્કી થાય છે. રામકૃષ્ણાદિક અવતારો સંતોની પ્રાર્થના શા માટે કરે છે એ કારણ જીજી વાતો સાથે મેળવીએ તો પોતાની ખોટ ટાળી કલ્યાણ મેળવાતું અંડ મતે મનાય છે એજ અવળું હોઈ શકે. એટલે અનાદિ કાળથી મોક્ષ વિના થતી રખડપટીમાંથી મુક્ત થવા અવતારો સંતોની પ્રાર્થના અને દર્શનને ઈચ્છે છે એવા પાપાશય વિમુખોની રજરગમાં બ્યાપી ગએલો વાતે વાતે વંચાય છે. મોક્ષ માટે સેવ્ય પ્રાર્થનીય રામ કૃષ્ણાદિક અવતારો સેવક પ્રાર્થક સંતોની પ્રાર્થના કરે છે એમ કોઈ પણ સન્મુખ આસ્તિક સ્વપ્ને પણ કહી શકે નહિ. શ્રીજીના સાચા સંતો તો અવતારોને અવતારી પુરુષોત્તમથકી અલિન સ્વયં સમગ્રીને તેમાં લગવાનપણાની દૃઢ નિશ્ચવાળા હતા. તેઓ આવું પાપ સ્વપ્ને પણ ઈચ્છે નહિ અને કહે નહિ. આ તો શ્રીજીના તથા તેમના સંતોના પૂર્વ લવના સામાજાડીયા બંદીયાની બાજુ બનાવટ અવતારદોષી છે. શ્રીજી પણ એક અવતાર હોવાથી એ પણ સંતોની પ્રાર્થના કરે છે એવું કહેવાનો પણ પ્રસંગ આવેજ. મહિમા કહેવા લખવાની પણ મર્યાદા અને રીતિ હોય છે. જેમ તેમ 'મુલમસ્તીતિ વક્તવ્ય' એ અપન્યાયે અપલાપ થાય નહિ. કોઈ સ્થળે લગવાને લકતનો મહિમા મો. ૩૩

અધિક કલો છે તે હાગવાનને અતિક્રમ કરીને સમજવાનો નથી. વસ્તુતત્વ પ્રથમ સમજવું પડે. નહિ તો પાદશાહને ચાકર અને ચાકરને પાદશાહ સમજવા જેવી અવગણ જડ મતિએ વાત પહેંચે. વળી વાતમાં 'અક્ષરાદિક મુકતો સંતોની પ્રાર્થના અને ઈર્ષ્યને ઇન્કે છે' એમ કહેવામાં આવ્યું છે. એ ઉપરથી સંતો અક્ષરાદિક મુકતો ન હતા પણ કોઈ બીજા જુદા હતા એમ પણ સ્વયં કપૂલ થાય છે. સંતો તો બદરીકાશ્રમના મરીઆદિ ઋષિઓ હતા એવો સંપ્રદાયના સાક્ષનો ઉપોદ્ધાત પ્રસિદ્ધ છે. આ સંતોની અક્ષરાદિક મુકતો પ્રાર્થના કરે છે એમ પણ અંધબેસતું નહિ હોઈને અક્ષરાદિક મુકતોને ઉતારી પાડવાજ ગોડવેલું જણાય છે. આવી વાત કર્યાનો અપવાદ મહારાજને અપાય છે એ અત્યંત અપશોષની વાત છે. પોતા ઉપર દોષ ન આવવાની બદલાનતથી વાતે વાતે કોઈ બીજા શ્રીજી કે કોઈ સંત હરિશક્ત ઉપર લેણી પાડવાની કૂટ કુટિલ પ્રયુક્તિ વિચુખમતે બહુ સારી જોવામાં આવે છે. સર્વતું ઔપધ છે પણ મૂર્ખતાનું કોઈ ઔપધ નહિ એના જેવું છે.

મં. ૪ વાત ૧૦ " એક સમે શ્રીજીએ વ્યાપકોનંદસ્વામીને આજ્ઞા કરી કે 'ભૂમાપુરૂષ પાસે જઈ આવો' ત્યારે સ્વામી કહે જે 'હજાર માયાનો દૈત્ય માર્ગ રોકીને રહો છે' ત્યારે મહારાજે કહ્યું જે તમે પણ તેવું રૂપ ધરીને તેને છતીને જાઓ, પછી તેમ કહ્યું. 'પછી ફરીને કહ્યું જે બીજા દસ હજાર માયાનો દૈત્ય આગળ છે' ત્યારે શ્રીજીએ કહ્યું જે તમે પણ તેથી મોટું રૂપ ધારીને તેને છતીને જાઓ, પછી તેમ ફરીને ભૂમાપુરૂષ પાસે ગયા. તે ત્યારે તેમણે સ્વામીને પોતાના સિદ્ધાસન ઉપર બેસાડીને પૂજા કરી...તે લોકમાં ચાર હુલ્લવાળાં મનુષ્ય હતાં તેમને સ્વામીએ શ્રીજીનો નિશ્ચય કરાવીને બ્રહ્મપુરને વિષે મોકલી દીધા... પછીથી સંત પ્રત્યે શ્રીજી બોલ્યા જે હે સંતો! અમે કોઈ દિવસ અક્ષરધામમાંથી આ બ્રહ્માડમાં આવ્યા નથી ને આવશું પણ નહિ, માટે આજ તો અમારે અજણિત જીવનાં કલ્યાણ કરવા છે તે માટે અમે અક્ષરધામ તથા અક્ષરધામતા મુક્ત તથા બીજા ધામનાં હાગવાન તથા ઇશ્વર કોટી તેણે સહિત અમે બાકી પદાર્થો છીએ માટે તે સર્વને અક્ષર ધામમાં લઈ જવા છે" આવી વાત મહારાજે કરેલી કોઈ મુખ્ય માન્ય પ્રાચીન પ્રબન્ધમાં ઉપલબ્ધ નહિ હોવાથી શ્રીજી ઉપર અપવાદ આપ્યારૂપ અને વળી શ્રીજીવચનથી સર્વાંશે વિરૂદ્ધ હોઈને સાવ બનાવટી લોકશાસ્ત્રાણ નિશ્ચિત થાય છે. પ્રથમ તો 'ભૂમા' નામથી સર્વમંજળ સ્તોત્રમાં લગવાન શ્રીહરિનેજ કહ્યાં છે. 'અપરિચિન્ન સુખસ્વરૂપ' એવો એનો અર્થ ક્યો છે. જે ભૂમાપુરૂષ પાસેથી શ્રીકૃષ્ણ બ્રહ્મણ્યાણકોને લાગ્યા હતા તેને સ. મ. ૩ અ. ૨૯ શ્લો. ૬૧ માં 'ત્વં જગદ્વાસ સ્વસ્ત્યં પ્રાકૃતાત્મતઃ વરમ્' એમ એકતો પોતાનું (શ્રીકૃષ્ણનું) અને બીજું પ્રાકૃત તમઃ થકી પર અને ત્રીજું બ્રહ્મધામ નામથી કહે છે. આજ બાળત વચનામૃત પ્રથમ ૬૬ માં વિવેચનથી લખી છે તેમાં તે ધામને માયાના ગાઢ અંધકારથી પર અમાયિકે બ્રહ્મ દિવ્ય ચૈતન્ય તેજઃપુજા એવાં વિશેષણો આપ્યાં છે. કા. ૮માં પણ આજ પ્રમાણે છે. આવા બધા શબ્દો પ્રાકૃતમાં સંભવિ શકે નહિ એમ ધારીને સુધાસિંધુની ટીકામાં 'તેજઃપુજા' શબ્દનો 'જ્યોતિર્મય અક્ષરબ્રહ્મધામ' એવો અર્થ ક્યો છે તેમજ બ્રહ્મ શબ્દનો 'અક્ષર બ્રહ્મ ધામ' એવો અર્થ ક્યો છે. વળી આ ધામમાં અક્ષરધામી મહાલક્ષ્મી પત્ની અને વિશ્વકુસેન આદિક પાર્શ્વદેવો યોગ સ. મ. ૨ અ. ૪૪ શ્લો. ૫૪માં વર્ણવેલો છે. આ બધા શ્રીજીપ્રોકત ગ્રંથાર્થ વિચારીએ તો ભૂમાપુરૂષને લોક કલો તે દિવ્ય અક્ષર બ્રહ્મ ધામજ લેવું પડે. આ ધામનો માર્ગ તે પ્રથમ ૨૧ માં કહેલો અગ્નિમાર્ગજ હોવો જોઈએ આ માર્ગમાં તો આતિવાદિક દેવગણો રહે છે. આના માર્ગમાં એક હજાર કે દસ હજાર મસ્તકવાળો દૈત્ય માર્ગ રોકી રહેલો મળ્યો એ વાત બીજાકુલ બનાવટી સંભવતી નથી જ્યારે શ્રીકૃષ્ણ અજુન સાથે ગયા ત્યારે માયાનું અંધકાર આવ્યું તેને સુદર્શન ચક્રે કરીને કાપીને માયાપર ગયા એટલુંજ વચનામૃતમાં કહેવામાં આવ્યું છે. જે હજાર કે દસ હજાર માયાવાળો દૈત્ય હોય તો તે વખતે શ્રીકૃષ્ણને જરૂર મળ્યો હોય અને તેનું હનન સુદર્શનથી જરૂર શ્રીકૃષ્ણને કરવું પડ્યું હોય. આવી વાત કોઈ પાશ્ચાત્ય ગ્રંથમાં લખાઈ હોય તે ઉપરથી તે પ્રમાણભૂત છે એમ કહી શકાય નહિ. શ્રીજીવચન સાથે વિરોધ

ધરાવતી વાતનો ત્યાગજ કરવો પડે. વળી આ દૈત્યની વાત કાંઈ સ્વામીએ કે માયિક નથી કહેતા પણ વસ્તુસ્થિતિની સત્ય કહે છે. શ્રીકૃષ્ણ અને શ્રીજી તો તત્વથી એકજ અભિન્નસ્વરૂપ છે. પૂર્વ વખતમાં દૈત્ય મન્યો ન હતો અને આ વખતે મન્યો એમ કહી શકાય નહિ. ભૂમાપુરુષ એ બીજા કોઈ નહિ પણ શ્રીકૃષ્ણ કે શ્રીજીજ એવા દિવ્ય રૂપથી તે ધામમાં રહ્યા છે. વ્યાપકાનંદસ્વામીએ પરમેશ્વર નહિ પણ અનન્યસેવક છે. તો ભગવાન પોતાના સિદ્ધાસનમાં સ્વામીને બેસારીને પૂજા કરે અને સ્વામી બેસીને તેમની પૂજાને સ્વીકારે એ વાત પણ બીલકુલ સંભવતી નથી. તે લોકમાંથી ચાર ભુજાવાળાં માણસને સ્વામીએ શ્રીજીનો નિશ્ચય કરાવીને અક્ષરધામ મોકલી દીધાની વાત પણ સંભવતી નથી, કેમકે ભૂમાપુરુષ એ બીજા કોઈ નહિ પણ પોતેજ શ્રીકૃષ્ણરૂપ શ્રીહરિ છે. શ્રીજીએ ભૂમા પુરુષરૂપે દર્શન પણ અનેકને આપેલાં છે. અને એમણે એ ધામને માયાતીત પરમ દિવ્ય ચૈતન્ય અક્ષર અક્ષરધામજ કહ્યું છે. શ્રીજીને અવતારી અને બીજાને તેમના અવતાર માનીએ તો અવશ્ય એ અવતાર ધરીને અનેકવાર આવ્યા છે અને હવે પછી અનંતવાર આવશે એમ અકામે પણ આસ્તિકે સ્વીકારવું પડે. એટલે 'શ્રીજી કોઈ દિવસ આ અક્ષરધામ આવ્યા નથી તે આવશે નહિ' એમ જ્ઞપ્તવું તે જરા પણ સંભવતું નથી. વળી બીજા ધામના ભગવાનો તો નરનારાયણ, વાસુદેવ, લક્ષ્મીનારાયણ, શ્રીકૃષ્ણ આદિક કહેવાય છે. આ તો ભગવાન શ્રીહરિના દિવ્ય સ્વરૂપો તત્વથી અલિપ્ત અક્ષરધામી હોવાથી એમને સાથે લઈને શ્રીહરિનું અર્હિ પધારવાનું કહેવું અને અનાદિ કાળથી મોક્ષ વિના રજળતા હતા તે તેમને અક્ષરધામમાં લઈ જવાનું કહેવું, તે કિયિત પણ જટલું આવતું નથી. આ તો પોતે પોતાને સાથે લઈને આવવા જેવી અને પોતે પોતાને અક્ષરધામમાં લઈ જવા જેવી પરસ્પર વિરુદ્ધ વાત થઈ. શ્રીજીએ વચનામૃતમાં અનેક સ્થળે 'સ્વયં ભગવાન પોતાનાં અર્થે, શક્તિએ પાર્ષદ સાથે અવતાર ધરે છે' એમ કહ્યું છે; પણ રામ, કૃષ્ણ, નરનારાયણ, લક્ષ્મીનારાયણ આદિક ધામના ભગવાનોને સાથે લઈને અવતરે છે' એવું કોઈ સ્થળે કહ્યું નથી. બિલકુલ પોતાને શ્રીકૃષ્ણ નરનારાયણના અવતાર તરીકે બહુવાર કહ્યા છે. આ બધો શાસ્ત્રીય ઉપોદ્દેશાત જોતાં આ આખી વાત ખંડીયા બનાવટી ચોક્કસ થાય છે. અનંત જીવનાં કલ્યાણ કરવામાં તથા સાથે લાવવામાં અને અક્ષરધામમાં લઈ જવામાં જીવ, ઈશ્વરકોટી બેળાજ બીજા ધામના ભગવાનોને પણ લીધા હોવાથી આસુરાશય એવો સમઝાય છે કે-વેકુલ, મોલોકાદિક ધામના જે ભગવાનો કહેવાય છે તે વસ્તુતઃ ભગવાન નહિ પણ કોઈ જીવ ઈશ્વરાદિકની અંદરના અધિકાર પુરુષ હતા અને તે અનાદિ કાળથી મોક્ષ વિના રજળતા હતા તે અત્યારે તેમનો મોક્ષ કરવા શ્રીજી સાથે લાવ્યા છે; તે હવે ભજન કરાવીને અક્ષરધામમાં લઈ જવાના કયાં છે. જે અવતારો સ્વયં પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમસ્વરૂપ હિંપાસ્ય હોઈને જેમના ઉપાસનથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ ઉપાસકોને થવાની શ્રીજી સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૫૭ થી કહે છે તથા વચનામૃત લોયા ૧૮ વિગેરેમાં કહે છે તે રામ, કૃષ્ણ, નરનારાયણ આદિક અત્યારસુધી મોક્ષ વિના રજળતા અને તેથીજ તેમને સાથે લઈને પૃથ્વીએ આવ્યાનું અને અતે અક્ષરધામમાં લઈ જવાનું કહેવું તે કેટલું બધું વિરુદ્ધ છે તેની કાંઈ સીમા છે ? એક તરફથી શ્રીજીને અવતારી પુરુષોત્તમ કહેવા અને બીજી તરફ તેમની અને તેમના અવતારો વચ્ચે જીવ પરમેશ્વર જેટલો આત્મતિક ભેદ કહેવો તે અત્યંત વિપરીત છે. રાજા કહેવો અને રાજા સાથે કરી સંબંધ નહિ એના જેવી અવળી વાત છે. આ સ્થળે એક પ્રશ્ન ઉપસ્થિત થાય છે કે-જ્યારે બીજા મોલોકાદિક ધામના ભગવાનોને અક્ષરધામમાં લઈ ગયા ત્યારે એ ધામો ખાલી પડી રહ્યાં ? કે બીજા કોઈની ત્યાં સ્થાપના કરી ? કે પછી તે ધામોજ છોડાવી લેવામાં આવ્યાં ? કે બીજી શી વ્યવસ્થા થઈ ? તેનો ઉત્તર કરવાનો ખાટી રહે છે. જો તે ધામોમાં બીજાઓની સ્થાપના કહેવામાં આવે ત્યારે તેમને અક્ષરધામમાં લઈ જવાનો પ્રસંગજ ન રહ્યો હોવાથી રજળતાજ રહેવાના. કેમકે પુરુષોત્તમ તો હવે કદાપિ પધારવાનાજ નથી એમ મીકું વાળી દીધું છે. પુરુષોત્તમ વિના અક્ષરધામ મળતું નથી એમ પણ નક્કી કરી દીધું છે. જે પદે પદે જુદીજ વાત કરે પણ કોઈથી અધાયજ નહિ તેને ચતુર્મુખ બ્રહ્મા કે સદ્અમુખ શેષ પણ પહોંચી શકે નહિ. અને જ્ઞાનલવ દુર્વિદ્યજને બ્રહ્મા પણ રાજ કરી શકે નહિ એ વાત બરાબર છે. આ વાત અનેક અવળા અર્થોનો નાસ્તિક ખંડ અખાડો છે.

પ્ર. ૪ વાત ૧૧ ‘બીજા ભગવાનના અવતારે આવી સમાધિ કરાવી નહોતી’ આ વાત શ્રીજીમતથી મહાવિમુખ છે. ચિત્તની ભગવન્-મૂર્તિમાં એકાગ્રતાને સમાધિ કહે છે. આ યોગનું આકર્ષુ’ અંગ હોઈને યોગિજનસાધારણ છે. એમાં કાંઈ બહુ નવાઈ જેવું નથી. ભગવદવતારોમાં તો સમાધિ કરાવાનું એશ્વર્ય સાદેજ છે. વરતાલ ૧૩ માં ‘જીવોના કલ્યાણને કારણે’ આ ભરતખંડમાં ભગવાન અવતાર ધરે છે... તેમ ભગવાનની મૂર્તિ રામરૂપે છે ને સાધુરૂપે છે તે મૂર્તિનું જ્યારે જે જીવ ગ્રહાએ કરીને દર્શન કરે છે તેના ઈન્દ્રિયો ભગવાન સામાં તણાઈ જાય છે ત્યારે સમાધિ થાય છે. જેમ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનું દર્શન કરીને ગોકુળવાસી સવે ને સમાધિ થઈ હતી અને ભગવાને તે સમાધિમાં પોતાનું ‘ધામ દેખાડ્યું હતું’. તેવી રીતે જે જે સમયમાં ભગવાનના અવતાર હોય તે તે સમયમાં ભગવાનની મૂર્તિને વિષે એવો ચમત્કાર જરૂર હોય. અને કાંઈ સમયમાં ભગવાનને ઘણાક જીવને પોતાને સન્મુખ કરવા હોય ત્યારે, અલકત જીવ હોય અથવા પશુ હોય તેને પણ ભગવાનને જોઈને સમાધિ થઈ જાય છે તો ભગવાનના લકતને ધાય એમાં શું આશ્ચર્ય છે ?’ આ પ્રકારે શ્રીજી સમાધિ કરાવાનું સર્વ અવતારોમાં સાધારણ એશ્વર્ય કહે છે. અવતારો એ પરબ્રહ્મ ભગવાનનાં સમગ્ર ગુણ એશ્વર્ય પરિપૂર્ણ દિવ્ય રૂપાંતર હોવાથી તેમાં આવી બેઠથી વાત કહી શકાય નહિ. જે તે વાતે શ્રીહરિસ્વરૂપ ખ્યેય અવતારોને ઉતારી પાડવા એટલોજ વિમુખનાદ સમગ્રાય છે.

પ્ર. ૪ વાત ૧૧ “માટે અવતાર અવતારીના સંકલ્પમાં ત્યૂનાધિકપણું છે, તે શું તો જે અવતારીને તો સંકલ્પમાત્રેજ તે ક્રિયા થઈ જાય છે ને જે અવતાર છે તે તો સંકલ્પ બારીને તે ક્રિયામાં પોતે ભાગે ત્યારે તે ક્રિયા સિદ્ધ થાય છે” આ વાત પણ અજ્ઞાનગ્રસ્ત હોઈને અવતારોને ફક્ત અવતારીથી જુદા પાડી ઉતારી પાડવાના પાપગ્રસ્ત છે. ‘સત્યકામઃ સત્યસંજ્ઞસ્વ’ આ શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે સત્યકામ સત્યસંકલ્પ અવતારી સ્વયં ભગવાનજ અવતારરૂપમાં પણ પોતાના જ્ઞાન સંકિત આદિક પદ એશ્વર્ય સંપન્નજ વિરાજમાન હોવાથી તેમને વચ્ચે ‘અવતારી સંકલ્પમાત્રથી કામ કરી શકે અને અવતાર સંકલ્પ કરીને સ્વયં જીવ ઈશ્વરાદિકની પેઠે પ્રયત્ન કરે ત્યારેજ તે કામ થાય, નહિ તો તે કામ સિદ્ધ થાય નહિ’ એવો ભેદ પાડવો તે અત્યંત અયોગ્ય છે. શ્રીજીએ તો રામ, કૃષ્ણ, મત્સ્ય, વૃષિકેશ, બામન આદિક અવતારોને અવતારીથી સર્વ રીતે અલિન્ન સત્યકામ સત્યસંકલ્પ કહીને, તેમનાં તેવાં ગુણ એશ્વર્યો પણ વચનામૃતાદિકમાં વિસ્તારથી વર્ણવ્યાં છે. સત્યકામ સત્યસંકલ્પપણાંરૂપ એશ્વર્ય તો મુકતોમાં પણ વર્ણવ્યું છે. સૌભરી મહર્ષિ દિવ્ય પચાસ રૂપે થયા અને તેટલાંજ દિવ્ય ભોગ્ય ભોગ્યોપકરણાદિ સમૃદ્ધ ભવનો બનાવી દીધાં; આમાં એમને સંકલ્પ સીવાંચની બીજી શી ક્રિયા કરવી પડી હતી ? જે એવોજ ભેદ માનીએ તો અવતારોને એક સાધારણ માણસ જેવાજ ગણ્યા કહેવાય આ જોતાં અવતારો કોના ? અવતાર એ શું તત્ત્વ ? અને તેમાં ભેદ કેવો હોઈ શકે ? આ શાસ્ત્રીય બાબતનું મડમતે બીલકુલ જ્ઞાનજ ન હોય એમ જણાય છે.

પ્ર. ૪ વાત ૧૫ “અદ્રેતમૂર્તિ એવા પ્રગટ પુરૂષોત્તમ તેને વિષે ને બીજા વિભૂતિ અવતારને વિષે કેમ ભેદ છે ? તો જેમ તીર અને તીરનો નાંખનારો તથા ચક્રવર્તી રાજા ને ખંડીયા રાજામાં ભેદ છે, જેમ સૂર્યને સૂર્યના મંડળમાં ભેદ છે ને જેમ ચંદ્રમા ને તારામાં ભેદ છે તેમ આ પ્રગટ પુરૂષોત્તમમાં ને બીજા રામકૃષ્ણાદિ અવતારમાં ભેદ છે”. આ અવતારોહી પાપ વાતમાં પ્રથમ તો પોતાને માથે ઢાંઢાં દોષ ન આપે એવા કપટ કારણથી ‘આવી વાત મહારાજે કરી’ એમ નિર્દોષ એમને માથે હડકડતો અપવાદ આપ્યાની ખંજખંજાઈ કરી જણાવ છે. મહારાજે તો વચનામૃતાદિક ગ્રંથોમાં પોતાનું અને અવતારોનું સ્વરૂપ બહુ સુંદર શાસ્ત્ર રીતે બહુશઃ પ્રતિપાદન કર્યું છે તેમાં આવાં ભેદક વિષમ વિગીત અસંગત એકસામટાં અનેક દૃષ્ટાંતો આપીને પરમાત્મસ્વરૂપ ખ્યેય અવતારોને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાનો ગ્રંથ પણ જણાવ્યો નથી. એટલે શ્રીજીવચનથી વિરૂદ્ધ ખંડખનાવટી બાલ સ્વયં સાખીત થાય છે. શ્રીજી તો જે એક અદ્રેતમૂર્તિ ભગવાન પુરૂષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણનારાયણ છે એજ સ્વયં પોતાની સમસ્ત સત્તા સાથે બીજી રૂપ ધરવારૂપ અવતારસ્થાવને સ્વીકારે છે. એટલે અવતારદશામાં પણ બીજી જુદું તત્ત્વ નહિ પણ સ્વયંજ હોવાથી તેમાં તત્ત્વથી અલ્પ પણ

બેઠ નહિ સમજવાનો અને તેથીજ તેમની ધ્યેયતા અને મોક્ષપ્રવૃત્તા સમજવાની કહે છે. આ સુસ્થિતિ જોતાં જે મૂળ રૂપ છે તે અવતારી અને એને હૃદયેશીને રૂપાંતર થાય એજ અવતાર કહેવાય. આ વચ્ચે આવેજ અવતાર અવતારીભાવ શાસ્ત્રીય સમુચિત છે. આવી બન્ને વચ્ચે અત્યંત ઐક્ય સ્થિતિમાં આવા અત્યંત ભેદક અવિચારીતરમણીય દુષ્ટ દર્શિતા બીલકુલ સંભવી શકે નહિ; અને ભગવાન શ્રીજીએ આવા દર્શિતા નહિ આપેલા હોવાથી તે વિષમ અને અત્યંત અનુપયોગી અતિર્નિષ છે. આ દર્શિત ઉપરથી વિમુખાશય એવો તુચ્છ નાસ્તિક તરી આવે છે કે, તીર અને તીરનો નાખનારો પુરૂષ તે વચ્ચે જડ ચેતનરૂપ અત્યંત જુદાઈ પરતંતરરૂપ સ્વરૂપ સ્વભાવથી સદૃશ હોઈને ચેતન પુરૂષની પ્રેરણા વિના જડ તીર કશું કરી શકતો નથી; તેમ અવતારો અને અવતારી વચ્ચે એટલીજ પરતંતરતારૂપ જુદાઈ સ્વરૂપ સ્વભાવથી હોઈને ચેતન અવતારીની પ્રેરણા સીવાય જડ અવતારો કશું કરી શકેજ નહિ. જેમ તીર પુરૂષથી પૃથક હોવાથી તેની કશી સ્વતઃ સત્તા નથી તેમ અવતારીથી પૃથક હોવાથી અવતારોમાં કશી સત્તા નથી. એ તો એક જડ જેવું પૃથક્ અત્યંત પરતંતર તત્ત્વ છે, આવો જે વિમુખ દુરાશય આ દર્શિતથી નીકળે. આવું દર્શિત તો જડચિદાત્મક જગત અને પરમાત્મા વચ્ચે આપ્યું હોય તો કઈ સંભવી શકે પણ અવતાર અવતારી એકતત્ત્વ હોવાથી એમાં સંભવી શકે નહિ. જ્યાં બન્ને વ્યક્તિઓ તત્ત્વથી જુદી જુદી હોઈને તેમની વચ્ચે નિયામનિયામકભાવ સ્વભાવિક હોય ત્યાં ખંડીયા રાજા અને ચક્રવર્તી રાજાનું દર્શિત અપાય. અહીં તો અવતારી એકજ તત્ત્વ હોઈને એમની વચ્ચે નિયામનિયામક ભાવ સ્વાભાવિક નહિ હોવાથી આ દર્શિત સંભવી શકે નહિ. દર્શિતનો દુરાશય તો બન્ને તત્ત્વથી વ્યક્તિઓ જુદી હોઈને બન્ને વચ્ચે શાસ્યશાસકભાવ સ્વભાવતઃ કહેવાતો છે. શ્રીજીસિદ્ધાંત તો એવો છે કે, જેમ ચક્રવર્તી રાજા બીજો વેષ ધારીને બીજો સ્થળે જાય ત્યારે પણ તે સ્વયં સર્વશક્તિસંપન્ન ચક્રવર્તીજ છે પણ બીજો જુદો નથી તેમ, પરમાત્મા બીજું જુદું રૂપ ધારીને અહીં પધારે ત્યારે પણ સર્વ ગુણ ઐશ્વર્યે સંપન્ન સ્વયં પરબ્રહ્મ ભગવાનજ છે પણ બીજા જુદા નવા નથી. આવા સત્યાર્થને ઉચ્ચલાવી પાડીને અસત્યાર્થને આગળ કરવા આવું અપદર્શિત અઠાગ્યું છે. જેમ ગૃહ અને ગૃહમાં રહેનારો બન્ને બહુજ જુદા હોય ત્યાંજ આવું સૂર્ય અને મંડળનું દર્શિત અપાય. અવતાર અવતારી તત્ત્વથી જુદા નહિ હોવાથી આવું દર્શિત આપવું તે વિષમ હોઈને અનુપયોગી, અયોગ્ય અતિદુષ્ટ છે. શ્રીજી તો પંચાળા ૪માં જેમ સ્વયં સૂર્ય બીજું મનુષ્યરૂપ ધરીને સત્રાજીત તથા કુંતાજી પાસે કાર્યવશાત આવ્યા ત્યારે પણ પોતાની સર્વ શક્તિએ સંપન્ન સ્વયં સૂર્યજ હતા પણ બીજા નહિ; તેમ સ્વયં ભગવાન અવતારી મનુષ્યાદિ ભાવને સ્વીકારીને અહીં કાર્યવશાત પધારે ત્યારે પણ સર્વ ગુણ ઐશ્વર્યે સંપન્ન સ્વયં ભગવાનજ છે પણ બીજા જુદા નહિ; એમ સૂર્યના દર્શિતથી અવતાર અવતારીની એકતાને સમર્થન કરે છે. જ્યાં સ્વરૂપ સ્વભાવથી બન્ને વ્યક્તિઓની જુદાઈ હોય ત્યાંજ તારા અને ચંદ્રમાનું દર્શિત અપાય. અવતાર અવતારીમાં તો સ્વરૂપ સ્વભાવથી જુદી વ્યક્તિઓ નહિ હોવાથી આ દર્શિત આપી શકાય નહિ. શ્રીજીએ તો લોચા ૧૩ માં મુકતાદિ જીવો અને પરમાત્મામાં સ્વરૂપ સ્વભાવથી બહુજ ભેદ સ્વાભાવિક સમજાવા માટે તારા અને ચંદ્રમાનું દર્શિત વિવેચન સાથે આપ્યું છે. પણ અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત ભેદ સમજાવા કુત્રાપિ આવું દર્શિત આપ્યું નથી. વિમુખ મતે જે આનો અવગો ઉપયોગ કર્યો છે તે શ્રીજી સામે ખંડલાવને જજીવનારો સ્પષ્ટ છે. આ રીતે શાઆતુસારી શ્રીજીસિદ્ધાંત જોતાં જે આ મનઃકલ્પિત દર્શિતો અપાયા છે તે અતિ વિષમ હોઈને અનુપયોગી અસંગત અતિહેત સિદ્ધ થાય છે. બીજા અવતારોની વાત બાહ્ય પર રહી; પણ અહીં રામ કૃષ્ણાદિકના નામ નિર્દેશ સાથે તેમને વિભૂતિમાં ગણીને તેમને તીર, ખંડીયા રાજા, સૂર્યમંડળ અને તારાને ઠેકાણે ગણીને અવતારી પુરૂષોત્તમપદથીજ અત્યંત નીચે ઉચ્ચલાવી પાડવાનો પાપાશય જજીવો છે, તે તો સંભવિત શ્રીજીમાન્ય બીલકુલ નથી. શ્રીજી તો રામકૃષ્ણના નામ નિર્દેશથી તેમને સ્વસંપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ મનાવા પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમ સર્વકારણ ભગવાન સર્વોપરી અવતારીપણે વર્ણવવાપૂર્વક તેમનું પોતે ધ્યાન ધરવા સુધીનું કહે છે. અને વધારામાં 'વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણનાજ બીજા અવતાર ધર્મસુત શ્રીહરિ છે' એવો

પણ ઉદ્ધવસામ્રાજિક શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધાત એમણે કહ્યો છે (પ્રમાણો પાછળ આવી ગયાં છે તે જોઈ લેવાં). આ જોતાં તો બંડસિદ્ધાંત અને શ્રીજીસિદ્ધાંત વચ્ચે વિમુખોક્ત તીર અને તીરનો નાખનારો, ચક્રવર્તી અને બંડીયા રાજા, તારા અને ચંદ્રમા જેટલો ભેદ સાખીત થાય છે; જ્યારે રામકૃષ્ણાદિ અવતારસામાન્યને આર્વા ભેદલયાં વિષમ દષ્ટિતો આપીને અવતારી પુરૂષોત્તમપદથી નિરવધિ નીચે ઉતારી પાડવાનો અન્યાય અપાય ત્યારે તો સર્વોપરી શ્રીજી પણ એક અવતારરૂપમાં પધારેલા હોવાથી નિષ્પક્ષપાતી ન્યાય થતાં તેમને પણ એવો અન્યાય કેમ ન અપાય ? એનો વિમુખોએ મુખ્યપણે વિચાર કરવાનો છે. શ્રીજીનાં વાક્યામૃતો પ્રથમ લખ્યાં છે એના સિદ્ધાંત પ્રમાણે લખ્યો તો શ્રીજી પણ અવતારી પુરૂષોત્તમ સર્વોપરી છે અને રામ કૃષ્ણાદિક પણ એવાજ છે એમ મુખેથી કહી શકાય તેમ છે. એમાં જો કુમતિથી કુલોદ્ભવેલો તો સંપ્રદાયના સત્સિદ્ધાંતનું અસ્તિત્વજ રહે નહિ અને શ્રીજીવાક્યામૃતનો કરો અર્થજ રહે નહિ અને અવળી ઉપાધિઓનો અવધિજ રહે નહિ. આ બધું બધું વિચારણીય છે. જે બાબત શાસ્ત્રસિદ્ધ સત્ય હોય તે આડાં અવળાં વિષમ દષ્ટિતો દેવાથી અસત્ય કે અવળી કદાપિ થતી નથી અને થશે નહિ આ વાત જોતાં બંડીયાને વચનામૃતનું બીલકુલ જ્ઞાન નથી અથવા છે તો વિમુખલાવથી શિશુબાળવત અવળું કહે છે એમજ જણાય છે. આર્વા વચનામૃત વિરોધી અવળાં અપદ્ધૃતિ આપીને અવતારોનો અપાર અપરાધ કરનારા અસુરો તો એમનાજ દ્રષ્ટાંતાર્થ સુખ્ય સંપ્રદાયથી તદ્દન જુદા વિમુખ થઈ ગયા છે અને થતા જાય છે.

પ્ર. ૪ વાત ૨૪ “તથા ગોલોક વૈકુંઠાદિક ધામના પતિ તેણે સહિત આ પૃથ્વી ઉપર પધાર્યા છે ને આ સર્વે છે તે આ પ્રગટ પુરૂષોત્તમની સલામાં બેઠા છે તેને હું ‘હેમુ’ હું” શ્રીજીએ ‘લગવાનું પોતાનાં સર્વ ઐશ્વર્યોં સુકત પાર્વદો સાથે અવતરે છે’ એમ તો બહુશઃ કહ્યું છે; પણ ‘સાથે ગોલોકાદિક ધામના પતિએ સહિત અવતરે છે’ એમ તો કયાંય કહ્યું નહિ હોવાથી આ વાત તદ્દન બનાવટી બાબ હોઈને શ્રીજીમહારાજ સાથે મિથ્યા અપવાદ આરોપવા રૂપ મહાદ્રોહજનક છે. શ્રીજી તો ગોલોક ધામને ઈશ્વિત પરાત્પર અપુનરાવૃત્તિ પ્રકૃતિપર કહીને, ત્યાંથીજ પૃથ્વી ઉપર પધારવાનું અને અંતર્ધાન થતાં ત્યાંજ પાછા પધારવાનું કહેવાપૂર્વક પોતાનેજ ગોલોકાધિપતિપણે ઝોળખાવે છે આ વસ્તુસ્થિતિએ જોતાં શ્રીજીથી બીજા જુદા ગોલોકાધિપતિને સાથે પૃથ્વી ઉપર લાવવાનો પ્રસંગ નથી, તો શ્રીજી સાથે તેમની સલામાં પૃથ્વે એકંકનો પ્રસંગજ કયાંથી હોય ? મૂળજ નથી તો શાખા કયાંથી હોય ? વૈકુંઠ ગોલોકથી આવીને કયા અધિપતિએ સલામાં શ્રીજીથી જુદા બેઠા છે તેનું નામ નિશાન કે ઝોળખાણુ તો કયું આપ્યું નથી. વિમુખ-પંથમાં કોઈને કરાવ્યા હશે એમ જણાય છે. ગોલોકથી શ્રીકૃષ્ણને સાથે લાવવાનો દુરભિપ્રાય હશે પરંતુ શ્રીજીજ ગોલોકાધિપતિ ફરી શ્રીકૃષ્ણના અવતારરૂપ હોવાથી એ વાત બંધબેસતી આવે તેવી નથી. શ્રીજીને રામ કૃષ્ણાદિકથી અત્યંત જુદા પાડીને, રામ કૃષ્ણાદિકને શ્રીજીનાં મુક્તાદિક સાથે ગણીને તેમને પુરૂષોત્તમપદથી પારાવાર નીચે ઉતારી પાડવાની આસુરી અવળાઈ સીવાય બીજો કશો વાતનો અર્થ નથી. વાતે વાતે એની એજ બંડ્યાબતની પુનરાવૃત્તિનો પ્રાપ્તિ છે.

પ્ર. ૪ વાત ૨૫ “અમદાવાદમાં શ્રીનરનારાયણદેવની પ્રતિષ્ઠા કરી તે સમે શ્રીજીમહારાજ મુક્તાનંદસ્વામી આદિક સંત આગળ એમ બોલ્યા જે આ ભરતખંડના રાજા શ્રીનરનારાયણ છે તેમની પ્રતિમાની પ્રતિષ્ઠા આપણે કરી ને જે સાક્ષાત્ ભૂતમાન શ્રીનરનારાયણજીદેવ શ્રીઅહરિકાશ્રમવાસી છે તથા વૈકુંઠવાસી શ્રીલક્ષ્મીનારાયણજીદેવ આદિક સર્વે તે પ્રગટ પુરૂષોત્તમ દ્વિભુજ ભૂતિ એવા જે આ લગવાન તેમની ઉપાસના તથા સેવા કરે છે”, આવી વાત શ્રીજીએ કરેલી સત્સંગિજીવન આદિક ગ્રંથમાં પ્રસિદ્ધ નહિ હોવાથી અને વળી શ્રીજીએ કરેલી વાતથી સાવ અવળી હોવાથી, બનાવટી બંડીયા બાલગ્રાહી નિશ્ચિત થાય છે. શ્રીજીએ નરનારાયણદેવની પ્રતિષ્ઠા કર્યા પછી થએલી મહાસલામાં આપેલા ઉપદેશની વાત સ. પ્ર. ૪ અ. ૨૫ શ્લો. ૮૨ થી ૮૬ સુધીમાં સંપૂર્ણ છે. એમાં પ્રથમજ પ્રતિષ્ઠાપેલા નરનારાયણ એ કોણ ? તો તેના ખાસ ઝોળખાણુ માટે ‘જે આપણા ઉપારય કષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામમાં વિરાજમાન

હતા તેજ સર્વ ભૂતોના એવ માટે ધર્મમાત્રથી નરનારાયણરૂપે પૂર્વે પ્રગટ થયા હતા. તે પોતે વરદાનથી માતાપિતાને સંતોષીને બદરીકાશ્રમમાં આવીને ભરતખંડના આશ્રિત મનુષ્યોની ભુક્તિ મુક્તિ માટે તપ કરતાથા વિરાગે છે. એજ બદરીપતિ નારાયણરૂપને ધારી રહેલા ગોલોકાક્ષરધામવાસી શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ ભગવાન પ્રજ્ઞા દેવોની પ્રાર્થનાથી પૃથ્વીનો ભાર ઉતારવા યાદવ કુળમાં શ્રીકૃષ્ણરૂપે પ્રગટ થયા અને નારાયણના સખા જે નર તે અનુનરૂપે પ્રગટ થયા. આ કારણથી નરનારાયણજ શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન કહેવાય છે. એમ કહીને એજ નર-નારાયણની પ્રતિમા અહીંયાં પધરાવી છે પણ ખીજા કોઈ અવતારની નહિ એમ કહેવટે કહે છે. વચનામૃત સા. ૧૬ માં 'અને તે પછી તે ભક્તાનના હૃદયને વિષે ભગવાનની ઈચ્છાએ કરીને જણાવું' જે અક્ષર પ્રજ્ઞામય એવું તેજ તેને વિષે સાક્ષાત્ એવા જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેનું દર્શન થાય છે. એવી રીતે જે પોતાના ભક્ત છે તેમનું તે ભગવાનના તપે કરીને નિર્વિદ્ય કલ્યાણ થાય છે' આ રીતે નરનારાયણકૃત તપના પ્રતાપથી આશ્રિતોને અક્ષરધામી શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનનાં દર્શન થવાની બહુ ઊંચી વાત કહી છે. હવે સંપ્રદાયનો શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધાત જોઈએ તો એજ નરનારાયણ એજ માતાપિતાયકી એજ બદરીકાશ્રમયકી ભગવાન સ્વામિનારાયણરૂપે પૃથ્વી ઉપર પ્રગટ થવાનો પ્રગટ છે. અને શ્રીજી આ બાબતને પોતેજ સ. પ્ર. ૪ અ. ૪૦ શ્લો. ૪૮ 'જાનીત ઘરોપતિ' એમ બદરીપતિ નારાયણપણે જણાવતું કહે છે; અને દત્તપુત્રોએ પણ તેજ પ્રમાણેનો નિશ્ચય શ્લો. ૫૫ થી જાહેર કર્યો છે. આ બધો શ્રીજીએ કહેલો સત્યાર્થ જોઈએ તો નરનારાયણ એ કેવળ બદરીકાશ્રમવાસીજ નહિ પણ ખરી રીતે ગોલોકાંતર્વર્તિ અક્ષરધામવાસી સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમ ભગવાનજ મૂળરૂપ છે. અને એજ શ્રીજીમહારાજ પુરુષોત્તમ મૂળરૂપ છે પણ જુદા જુદા નહિ, એમ સાબીત થાય છે. હવે લક્ષ્મીનારાયણ કોણ ? તો તેમનું જોળખાણ વરતાલમાં મૂર્તિ પધરાવી તે વખતેજ શ્રીજીએ મહાસલામાં આપ્યું છે—સ. પ્ર. ૪ અ. ૨૭ શ્લો. ૫૪ માં જે આ લક્ષ્મીનારાયણ મધ્ય મંદિરમાં પધરાવ્યા છે તે ખીજા કોઈ અવતાર નહિ પણ સ્વયં દારકાધીશ શ્રીકૃષ્ણજ છે એમ જણવું એમ કહે છે. શ્લો. ૬૧ માં જે દારકાધીશ શ્રીકૃષ્ણ છે એજ લક્ષ્મી-નારાયણ છે એમાં ભેદ ન જણવો. આ માટે વચન સત્યજ છે એમ માનો એમ કહે છે. અ. ૩૨ શ્લો. ૪૧ માં દારકાધીશ શ્રીકૃષ્ણને લક્ષ્મીનારાયણ નામથી રહેલા જણીને સર્વે ભક્તો પરમાનંદને પાઠ્યા એમ કહીને કહેવટે શ્લો. ૪૪માં 'एवं स्वयं स भगवान् स्वस्वभागमनादिकम् । लीलया बर्त्तयामास नातो जेषा तर्कोभिदा ॥' એમ શ્રીહરિ પોતાનો અને દારકાધીશ શ્રીકૃષ્ણનો સ્વરૂપથી અભેદ સ્પષ્ટ કહે છે. આ જોતાં તો લક્ષ્મીનારાયણ એજ શ્રીજીમહારાજ છે એમ નિશ્ચિત થાય છે. જે લક્ષ્મીનારાયણ છે તે કેવળ વૈકુંઠવાસીજ નહિ પણ ખરી રીતે અક્ષરાધિપતિ સ્વયં પુરુષોત્તમ છે એમ સ. પ્ર. ૧ અ. ૧૪ શ્લો. ૫૮માં રામાનંદરવાસીને સાકાર પરમાત્માનાં દર્શન થવાના પ્રસંગે કહેવામાં આપ્યું છે. 'અંકાંતર્વર્તિ' વૈકુંઠના વાસી પણ પરબ્રહ્મના સાક્ષાત્ અભિન્ન અવતારમૂત હોવાથી ખરી રીતે એ પણ અક્ષરધામવાસીજ છે. શ્રીકૃષ્ણ એજ શ્રીહરિ છે એવો તો સઘળો સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય સિદ્ધાંતાર્થ છે. શિક્ષાપત્રીમાં શ્રીજી લક્ષ્મીનારાયણ, નરનારાયણ, રાધાકૃષ્ણ આદિકમાં સર્વથા ભેદ નહિ સમજવાનો કહે છે. વચનામૃત લોયા ૧૧ માં 'પણ ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નથી' એમ સિદ્ધાંતથી કહે છે આ બધાં શ્રીજીનાં શાસ્ત્રાનુસારી અમૃતવચનો વિચારીએ તો 'નરનારાયણ લક્ષ્મીનારાયણ આદિક સર્વે શ્રીજીની ઉપાસના તથા સેવા કરે છે' એવું જાહેરમંદપન અનુચારીથી સ્વપ્ને પણ યદ્ય શકે નહિ. આથી તો શ્રીજી પોતે પોતાની ઉપાસના સેવા કરે છે એવો અતિ અવળો અર્થ થાય છે અને શ્રીજીના વચનમાં કશી કિંમત રહેતી નથી. વાતનો વામાશ્રય તો લક્ષ્મીનારાયણ નરનારાયણ રાધાકૃષ્ણાદિક થકી પ્રથમ શ્રીજીને અત્યંત જુદા પાડીને તેમને પુરુષોત્તમ પદથી ઉતારી પાડીને જીવ ઈશ્વરાદિ જેવા કોઈ કુદ્ર વર્ગના જણવાનો નાસ્તિકાગ્રણી ઉઘાડે છે. શ્રીજીએ જે જે કહ્યું હોય તેને જાણે પૂર્વના કોઈ ખરા સામાવદીયા હોય તેમ ખોટી રીતે ખોટી નાખવું કે ઉતારી પાડવું એટલોજ વિસુખકર્તાવ્યર્થ સમજાય છે. લુણ્ણકરાગી વિસુખોને ખીજો ધંધોજ શો ? ખાવું એનુંજ ખોટું.

પ્ર. ૪ વાત ૩૦ 'અર્થ' તેણે યુક્તયક્ષા ને શ્રીધર્મદેવ ને ભક્તિમાતાયકી છે જન્મ જેમનો એવા

જે સ્વામિનારાયણ તેજ અક્ષરાતીત સર્વોપરી પુરુષોત્તમ છે. તેમાંથી સર્વે અવતાર પ્રગટ થાય છે ને પાછા તેમને વિષે લીન થાય છે ' આ વાત બીજી લવરી વિરોધી ન કરતા હોય તો મધ્ય ૧૩ " અને એ અક્ષરાતીત જે પુરુષોત્તમ ભગવાન છે તેજ સર્વ અવતારનું કારણ છે અને સર્વે અવતાર પુરુષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરુષોત્તમને વિષે લીન થાય છે " આ શ્રીજી વચન પ્રમાણે શાસ્ત્ર રીતે સારામાં સારી છે. જ્યારે પુરુષોત્તમમાંથી અવતારો થાય છે અને પાછા એમાં લીન થાય છે ત્યારે અવતારોને જુદું બીજું તત્ત્વ કેમ કહેવાય ? અને તે વચ્ચે અત્યંત ભેદ કેમ કહેવાય ? અને તેમનું ધામ જુદું જુદું કેમ કહેવાય ? વિચાર કરતાં વાસ્તવિક રીતે નજ કહેવાય. વળી કારણથી કાર્યની ઉત્પત્તિ અને પાંચે કાર્યનો કારણમાં લય કહ્યો તે પણ કાર્ય કારણનું અનન્યપણું અંગીકાર કરીએ તોજ ઘટી શકે. એમ જોતાં પણ અવતારોને અવતારીથી જુદા અને તેમનું ધામાદિ જુદું કહી શકાય નહિ. હવે પરમાત્મા તો સ્વરૂપ સ્વભાવથી અચ્યુત અક્ષર અખંડ નિરંજન નિર્વિકારી નિત્ય હોવાથી તેમાંથી અવતારોનું થવાપણું અને અંતે એમાંજ લય થવાપણું શી રીતે ઘટી શકે ? એનો એક વિચાર કરવાનો રહે છે. જગદિદાત્મક જગત અને પરમાત્મા વચ્ચે જેવો કાર્યકારણ ભાવ છે તેવો આમાં કહી શકાય નહિ. આમાં તો બીજું તત્ત્વ નથી. એટલે જેમ સૌભરી મહર્ષિ પ્રથમ એક હતા, પછીથી પચાસ રૂપે થયા, પછીથી પાછા એકરૂપ થઈ ગયા, એના જેવું આમાં સમઝવું પડે; આમાં આત્મતત્ત્વથી સૌભરી પચાસ ન હતા પણ એકજ હતા. એક રૂપમાંથી જ પચાસ રૂપતા થઈ અને પાછી તેમાંજ તેની લીનતા થઈ. આરીતિએ પરમાત્મા આત્મતત્ત્વથી તો એકજ છે, પરંતુ સ્વયં નિત્ય દિવ્યઆકૃતિ વિશિષ્ટ હોવાથી પોતાની રૂપપર્યાય નિત્ય દિવ્ય આકૃતિમાંથી સત્ત્વીય દ્વિતીય આકૃતિને ધારે તે અવતાર કહેવાય અને તેનું અદર્શન કરે તે તેનો લય કહેવાય. આ પ્રમાણે કહેતાં એવી એક શંકા આવે કે નિત્ય દિવ્ય આકૃતિમાં સ્થિતિરૂપ વિકારનો સંભવ આવે અને જો વિકાર ન માને તો અવતારરૂપ કાર્ય સંભવી શકે નહિ. તો તેમ નથી. જેમ કાંઈ પણ સંસ્થાનાની સ્થિતિરૂપ વિકાર થયા વિના દેવાદિ અનેક દેહોને ઉત્પન્ન કરવાપણું પ્રકાશના દેહમાં જોવામાં આવે છે તેમ પરમાત્માની દિવ્ય નિત્ય આકૃતિમાં કાંઈપણ સંનિવેશની પ્રત્યુત્પત્તિ થયા વિનાજ એમાંથી અનેક અવતારોનું ઉત્પન્ન થવાપણું ઘટવું આવે છે. એટલે એવી શંકાને સ્થાન નથી. અભિપ્રાય એ થયો કે જે મૂળ રૂપ છે તે અવતારી કારણ અને પ્રયોજનવશાત્ સ્વેચ્છાથી સ્વીકારેલા મત્સ્યાદિ રામકૃષ્ણાદિકાવો તે અવતારકાર્ય કહેવાય. આવો અભિપ્રાય હોવાથીજ શ્રીજીએ લોયા ૧૮ તથા વરતાલ ૧૮ માં મૂળ રૂપનું અને અવતાર રૂપનું પરોક્ષ અપરોક્ષ શબ્દથી લાંબુ વિવેચન કર્યું છે. આ રીતે અવતારીયકી અવતારતત્ત્વ જુદું નહિ હોવાથી જન્મેની અત્યંત એકતા નિશ્ચિત થાય છે. એટલે તેમનું ધામ પણ એકજ અને તેમના ઉપાસકોને મળવાનું ધામ તથા ધામી પણ એક મૂળજ છે એમ અકામે પણ માનવું પડે. પોતાનાં સમગ્ર ઐશ્વર્ય તેણે યુક્તયઃકા ધર્મ ભક્તિયકી સત્ત્વીય દ્વિતીય રૂપે જન્મ ધરવાપણું એજ અવતાર રૂપ શ્રીહરિ કહેવાય અને એમનું જે મૂળરૂપ તે અવતારી કહેવાય. અવતારી થકી અવતારો તત્ત્વથી અલિન્ન હોઈને સર્વશુભ ઐશ્વર્ય પરિપૂર્ણ હોવાથી અવતારોને પણ અવતારી સર્વોપરી પુરુષોત્તમપણે પણ કહી શકાય. વળી એક અવતાર રૂપમાંથી બીજા જન્મનું રૂપો ધરવાની શક્તિ હોવાથી પણ તેમને અવતારી કહી શકાય. આવો અભિપ્રાય હોવાથીજ શ્રીજી જે શ્રીકૃષ્ણને એકતરફથી અવતાર તરીકે કહે છે તેમનેજ બીજી તરફથી અવતારી સર્વોપરી પુરુષોત્તમપણે કહે છે તેની પણ સારી સંગતિ થાય છે. આજ રીતિએ શ્રીજીને પણ મૂળની અપેક્ષાએ અવતાર કહેવાય અને અવતારી સર્વોપરી પુરુષોત્તમ નારાયણ પણ કહેવાય. આમાં શ્રીજીએ આવોજ ન્યાય નિષ્પક્ષપાતી જણાવ્યો છે તે માનવાની પ્રથમ જરૂર છે. આ ન્યાય શાસ્ત્રીય સ્વીકારવામાં આવે તો બીજી કશી અશાસ્ત્રીય અવળી લખાડ લવરી કરવાની રહે નહિ.

પ્ર. ૫ વાત ૮ "બીજા અવતાર જેવા તો આ સત્સંગમાં વણા છે", આ કુસંગી વાતમાં સત્સંગના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ શ્રીકૃષ્ણાદિક મ્હેય અવતારોને સર્વસાધારણ મનુષ્ય જેવા ગણીને પરમેશ્વર પદથી ઉતારી

પાડવાની સત્સંગમાં કુસંગતા વાપરી છે. સત્સંગમાં આવું કોઈ માનવું નથી પણ વિરુદ્ધ કુસંગમાં એમ મનાવું હશે. અવતારો જેવા ઘણાને ઠરાવ્યા છે તે શેષ હશે તેવું કશું નામ નિશાન જોઈએ તો આપ્યું નથી. વિરુદ્ધ મંડળમાં કોઈને જોઈએ હશે એમ જણાય છે. લગવત્સ્વરૂપ અવતારોને અને અક્ષરાદિકને સરખા કહેનારાઓને તો શ્રીજી લોયા ૧૩ માં દુષ્ટમતવાળા અતિપાપી અને અદર્શનીય કહેવાપૂર્વક એવાના દર્શનથી મહાપાપ થવાવું કહે છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૧ “ મહારાજે પણ કહ્યું છે જે ‘ અવતાર અવતારીમાં ભેદ એમ સમજવો જે રાજા ને રાજાનો હિમરાવ ને તીરને તીરનો નાખનાર એમ ભેદ છે. જોત્યો હિમરાવ ઘણો ભારે હોય ને હુકમ ચલાવે એવો મોટો હોય તો પણ રાજા પાસે કેટલીક સલામ ભારે ત્યારે એસાય ને રાજાનો એની ઉપર હુકમ ચાલે છે એમ છે ’. આ વાત વાતમાં પ્રથમ તો આવી વિરુદ્ધ વાતનો અપવાદ મહારાજ માથે મૂકવાવું મહાપાપ નરકમાં મોકલ્યું. મહારાજે આવા ભેદક દુષ્ટ દર્શનાથી કોઈ સ્થળે આવી વાતનો મંત્ર પણ કાઢ્યો નથી. ઉલટો મહારાજે તો અનેક સ્થળે અવતાર અવતારીનો સ્વરૂપ સ્વભાવથી અત્યંત અભેદ નડાદિ દર્શાવ્યાં કહ્યો છે (વચનો પ્રથમ આપ્યાં છે). જ્યાં બન્ને વ્યક્તિઓ સ્વરૂપ સ્વભાવથી અત્યંત ભિન્ન હોય ત્યાંજ આવું દર્શાવ આપી શકાય. માટેજ શ્રીહરિએ લોયા ૧૩ માં નારાયણ અને મુકતો વચ્ચે અત્યંત ભેદ જણાવ્યા રાજા અને આકરવું દર્શાવ વિવેચનથી આપ્યું છે. અવતાર એ અવતારી પરમાત્માનું તત્ત્વથી અભિનસ્વરૂપ હોવાથી તેમને ભિન્ન ભિન્ન વ્યક્તિઓ કદાપિ કહી શકાય નહિ. એટલે એ દર્શાવ અતિવિષમ કોઈને લેશથી સંભવિત નથી. જો એમ કહીએ તો પરમાત્મા અવતરતાજ નથી એમ નારિતક્રમત મોડું વાળી દેવું પડે વળી જ્યારે પરમાત્માના અવતાર નથી તો પછી તેની ધ્યેયતા પણ જીવાદિકની પેઠે કહેવાય નહિ અવતારી અવતારો વચ્ચે રાજા પ્રજાનું દર્શાવ અપાય ત્યારે તો અવતારો પૃથક પદાર્થજ જીવાદિક જેવો વિરુદ્ધ મતે ઠરે એમ થતાં શ્રીજીએ શાઓમાં પરબ્રહ્મ પરમાત્માને આગળ ધરીનેજ સમગ્ર ગુણ ઐશ્વર્ય સાથે તેમનોજ અવતારલાવ વર્ણવ્યો છે તેનો ખંડ મતે કશો અર્થજ રહે નહિ. અને જ્યાં શ્રીજીવચનામૃતોને વિષયત્ત્વ તિલાંજળિ આપી કહેવાય. આ તો શ્રીજીના મહાદ્રોહી મહાવિરુદ્ધોનું મહાધમ કામ કહેવાય વળી જ્યારે અવતારોને આવી રીતે લગવત્પદ્યજ ઉતારી પાડવામાં આવે ત્યારે શ્રીજી પણ એક અવતારીશક્તી બુદ્ધ અવતાર રૂપમાં રહેલા હોવાથી તુલ્ય ન્યાયે એમને પણ એમજ કહેવાનો કોઈ પ્રસંગ લાવે તો તેનો શો ઉત્તર શાસ્ત્ર રીતે આપવો એનો પણ વિચાર વિરુદ્ધ મતે નથી. અવતારોને જે રીતે નિંદીને ઉતારી પાડવા એટલોજ મૂઠ મૂઠ આસુર લાવ વાતે વાતે આવે છે. શ્રીજી તો અવતારોના પરલાવને નહિ જાણીને ઉલટા માથુસ જેવા જાણીને અવગણ કરનારા છે તેને મૂઠ કહેવાપૂર્વક તેનો સત્સંગમાંથી પાત થવાનો લોયા ૧૮ માં ‘ અવજાનન્તિ માં મૂઠાઃ ’ આ ગીતા શ્લોકને લખીને કહે છે. ક્યાં શ્રીજીની વેદિક પરા વાણી ? અને ક્યાં વિરુદ્ધી વૈષ્ણવી વાણી ? આમાં આપેલાં દર્શાવના વિષમપણાનો વધારે વિચાર પ્રથમ આવી ગયો છે. વિરુદ્ધ બંડીયા અને શુદ્ધ સંપ્રદાય વચ્ચે તીર અને તીરને નાખનારા જેટલો અત્યંત ભેદ સ્પષ્ટ થયો છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૨ “ ને બીજા અવતાર તો કેવા છે ? તો તેવું દર્શાવ કોણ જે કીલ્લીના પાદશાહનું નામ શેરખાં તે બીજાથી નામ ન પડે. તે એક માનવો સિપાઈ નામે શેરખાં દીક્ષી ગયો તેને પાદશાહે મુજબું જે ‘ કેમ તમારું નામ શેરખાં છે ? ’ ત્યારે કહ્યું જે ‘ હું ’ તો શેરખાં કેવો તો નામમાત્રે કરીને શેરખાં છું તે જેવાં પગરખાં ચખરખાં લખરખાં એવો છું ’ એમ ભેદ છે. એવી રીતે સમજવું તે સમજણ ઠીક છે ’ આવીજ વાત પ્ર. ૩ વાત ૧૦૬ પણ છે તથા પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૬ વાત ૨૨ પણ આવીજ છે. અવતારોની નિંદા કે અવગણ કે ખંડન કરનારી વાતો તો અનેક છે પણ તેમાં આ વાત તો રામ-કૃષ્ણાદિ ધ્યેય અવતારોને નિંદીને ઉતારી પાડવામાં પગરખાંતુલ્ય તુલ્ય અધમાધમ મહાસુર મહાનાસ્તિક-શિરોમણી છે. આ વિરુદ્ધ વાતથી બંડીયા ખુશીયા હુંડીયા મસાણીવાનો મલિનાશય એવો નીકળે છે કે-જેમ દીક્ષીના પાદશાહનું નામજ શેરખાં પણ બીજાનું નામ શેરખાં પણ નહિ. જે કોઈ બીજા સિપાઈનું

નામ શેરખાં પાડ્યું હોય તે તો નામમાત્રજ કહેવાય. પણ ખરી રીતે તો તે પાદસાહ આગળ પગરખાં ચખરખાં લખરખાં જેવાં અતિ નીચ તુચ્છજ કહેવાય. તેમ શ્રીજીમહારાજ એકલાનેજ ભગવાન નામથી ખરી રીતે કહેવાય પણ રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને ખરી રીતે ભગવાન નામથી પણ કહી શકાય નહિ. તેમને શ્રેષ્ઠ શાસ્ત્રોમાં કે શ્રીજીએ સ્વત્રંધમાં ભગવાન નામથી કહ્યા હોય તો તે ખોટુંજ ભુલભરેલું કે હુલામણા તરીકે સમજવાનું છે. ખરી રીતે રામકૃષ્ણાદિ અવતારોના હિસાબ તો પગરખાં ચખરખાં નામનાં જુદી જુદી જાતનાં જોડાં જેવાં અતિ તુચ્છ અતિ ઉત્તરતો છે. જેમ પાદસાહ અને બીજાં સિંધાઇઓ વચ્ચે અત્યંત ભેદ શેરખાં પગરખાં જેવાં છે તેમ શ્રીજી અને અવતારો વચ્ચે આવી અત્યંત ભેદ અનાદિથી છે. જોડેલે અવતારોને સિંધાઇઓ જેવાં અને તેમનું ભગવાન નામ પગરખાં જેવું કહેવાનો દુષ્ટસ્ય જણાયો. જેવટે આવી નીચ સમજણનેજ સારમાં સારી સિદ્ધાંતવાળી જણાવી. આ મહાપાપ વાતનો અને શ્રીજી વાતનો વિચાર કરીએ તો પગરખાં શેરખાં કે આસુરી દેવી કે નાસ્તિક આસ્તિક કે રાહુ ચંદ્રમા કે વૈખરી પરા વાણી જેટલો અત્યંત ભેદ જણાય છે. શ્રીજી તો અવતારોને પ્રથમ ૩ 'જે જે અવતારે કરીને જે જે સ્થાનકને વિષે જે જે લીલા કરી હોય તે સંભારી રાખવી' પ્રથમ ૪૨ 'ગોપીયો ગુણાતીત યદને નિર્મુક્ત એવું' જે ભગવાનનું અક્ષરધામ તેને પામીએ, તેનું કારણ એ છે જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન પોતે સાક્ષાત્ પુરૂષોત્તમ ગુણાતીત દિવ્યમૂર્તિ હતા ' પ્રથમ ૫૧ અને તે ક્ષરઅક્ષરચક્રી પર અક્ષરાતીત એવા જે પુરૂષોત્તમ ભગવાન...તેજ કૃપા કરીને જીવના કલ્યાણને અર્થે સર્વ મનુષ્યને દર્શન આપે છે' પ્ર. ૬૩ 'એવી રીતે અતિ સમર્થ ને અતિ પ્રકાશી યુક્ત ને અતિ મોટા જે એ ભગવાન તે પોતાનું જે આવું ઐશ્વર્ય અને તેજ તેને શમાવીને જીવના કલ્યાણને અર્થે મનુષ્ય જેવા થાય છે' પ્રથમ ૭૮ 'રામ કૃષ્ણાદિક એ જે ભગવાનના અનંત અવતાર તેના મહિમા વિચારે જે 'જે ભગવાને રામકૃષ્ણાદિ અવતારે કરીને અનંત જીવોનો ઉદ્ધાર કર્યો છે' લોયા ૧૧ 'અને મનુષ્યને વિષે તથા દેવતાને વિષે જે પુરૂષોત્તમનારાયણની રામ કૃષ્ણાદિ મૂર્તિઓ તેનું જ્ઞાન કરવું' લોયા ૧૮ 'અને તેજ ભગવાન મત્સ્ય કચ્છ વરાહાદિ રૂપને તથા રામ કૃષ્ણાદિ રૂપને કોઇક કાર્યને અર્થે ધારણ કરે છે પણ જે એ પોતાનું મૂળ રૂપ છે તેને તજીને એ અવતારનું ધારણ કરતા નથી' પંચાંગા ૬ 'શ્રીકૃષ્ણ જેવો અવતાર સર્વ શક્તિએ યુક્ત બીજો કોઈ નથી થયો, કેમ જે બીજી જે સર્વે પોતાની મૂર્તિઓ બિન્ન બિન્ન પણે રહી છે તે સર્વેનો ભાવ પોતાને વિષે દેખાડ્યો...અને એ અવતાર સર્વોપરી વર્તે છે...માટે આ અવતાર સર્વોત્કર્ષપણે વર્તે છે' પંચાંગા ૭ 'અને એવા તેજોમય દિવ્યમૂર્તિ જે ભગવાન તે જીવોના કલ્યાણને અર્થે ને પોતાને વિષે નવ પ્રકારની ભક્તિ જીવોને કરાવાને અર્થે કૃપા કરીને પોતાની જે સર્વ શક્તિ અને ઐશ્વર્ય પાષંદ તેણે સહિતધકાજ મનુષ્ય જેવા થાય છે ત્યારે પણ જે એવા મર્મના જાણનારા છે તે ભગવાનનું સ્વરૂપ અક્ષર-ધામને વિષે જેવું રહ્યું છે તેને સમજે છે પણ તે સ્વરૂપને વિષે ને આ સ્વરૂપને વિષે લેશમાત્ર ફેર સમજતા નથી' મધ્ય ૧૩ 'અને સર્વે અવતાર પુરૂષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરૂષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' મધ્ય ૩૧ 'અને જ્યારે ભગવાનના અવતાર જે રામ કૃષ્ણાદિ તેની ઉપાસના કરે ત્યારે પ્રહારૂપ થાય ને એવી મુક્તિ થાય' મધ્ય ૬૪ 'મત્સ્ય કચ્છાદિ જે ભગવાનના અવતાર છે તે સર્વે અવતારના અવતારી તે શ્રીકૃષ્ણભગવાન છે...એવા જે શ્રીકૃષ્ણભગવાન તે આપણા ઈશ્વર છે...અને પોતાનું અક્ષરધામરૂપી જે તખત તેને વિષે સદા વિરાજમાન છે...અને તે શ્રીકૃષ્ણનો દેવકીજયકી જે જન્મ તે તો કથનમાત્ર છે...સર્વે હરિભક્ત એમ જાણતા હતા જે એજ જે શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ તેજ આ ભક્તિ ધર્મના પુત્ર શ્રીજી મહારાજ છે' વરતાલ ૧૮ 'અને પાંચમા આપણા ઈશ્વરેજ જે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન તેને જાણવા...અને તે શ્રીકૃષ્ણ ભગવાનના જે પરોક્ષ રૂપ ને પ્રત્યક્ષ રૂપ તેને જાણવા...અને તે વ્યાસજીએ એમ સિદ્ધાંત કર્યો છે જે સર્વ અવતારના ધરતલ જે પરમેશ્વર તેજ સ્વયં શ્રીકૃષ્ણ ભગવાન છે ને બીજા જે અવતાર તે એના છે...એ પરોક્ષ જે શ્રીકૃષ્ણ કહ્યા તેજ આ ભક્તિ ધર્મના પુત્ર શ્રીજીમહારાજ છે' અંત્ય ૩૧ 'પ્રત્યક્ષ ભગવાનની મૂર્તિ ને ધામની મૂર્તિ તે એયમાં લગાર પણ ભેદ ન જણાય...તે મૂર્તિ ને આ મૂર્તિ એકજ છે... જેમ ધામની મૂર્તિ ગુણાતીત છે

તેમજ મનુષ્યમૂર્તિ પણ ગુણાતીત છે' અત્યંત ૩૮ 'સર્વોપરી જે પુરુષોત્તમ ભગવાન તેજ દયાએ કરીને જીવોના કથાણને અર્થે' પ્રગટ થયા થકા સર્વ જનના નયનગોચર વર્તે છે તે તમારા ઈષ્ટદેવ છે... એવા જે એ પ્રત્યક્ષ પુરુષોત્તમ ભગવાન તેના સ્વરૂપમાં ને અક્ષરધામને વિષે રહ્યા જે ભગવાન તેના સ્વરૂપમાં કાંઈ પણ ભેદ નથી એ જે એકજ છે તે સર્વોપરી છે ને સર્વ અવતારના અવતારી છે' સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૬ શ્લો. ૬૬ માં અક્ષરસ્થ દિવ્યાકૃતિ અને બુધિસ્થ મનુષ્યાકૃતિ શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપમાં ભેદને સમજનારાને અચાની કહ્યા છે. અને શ્લો. ૮૪માં એવાને અસુરો કહ્યા છે. ઇત્યાદિ દિવ્ય વચનોથી અક્ષરપતિ પરબ્રહ્મ પરમાત્મા અક્ષરાતીત પુરુષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણ-નારાયણને આગળ ધરીનેજ એમના અવતારલાવને સર્વ ગુણ ઐશ્વર્ય સાથે કહેવાપૂર્વક બંને વચ્ચે અત્યંત અભેદ તત્વથી તાત્ત્વિક કહીને તેમના ધ્યાન ઉપાસનથી અક્ષરધામની પ્રાપ્તિરૂપ મોક્ષ મળવાનું કહે છે. વિશેષમાં વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણને ઉદવસાપ્રદાયના ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ સર્વોપરી અવતારી કહેવાપૂર્વક તેમના ખીજ અવતાર તરીકે પોતાને ખાસ જોળખાવે છે. એક માટે નહિ પણ સર્વ અવતારો માટે આજ સામાન્ય રીતિ છે એમ સુધાસિંધુની ટીકામાં તથા રામાનુજન્યાયકૃત ગીતાભાષ્યમાં કહ્યું છે. હવે જ્યારે શ્રીજીના કહેવા મુજબ એકજ ન હોઈએ અને વિસુખમત મુજબ સૈરખાં પગરખાં જેવા ભેદ પાડીએ તો શ્રીજી પણ એક ધર્મસુત તરીકે પૃથ્વી ઉપર અવતાર રૂપમાં રહેલા હોવાથી તેમને પણ ખરી રીતે ભગવાન નહિ પણ પગરખાં જેવા કહેવામાત્ર ભગવાન હરવાનો પ્રચલ વાદોત્કર્ષ કેમ ન આવે ? ન્યાય આગળ પક્ષપાતને બહુ સ્થાન રહે નહિ. શ્રીજીએ પોતાની ભગવતા કહી છે તે શાસ્ત્રીય ન્યાયદષ્ટિએ નિષ્પક્ષપાતે દ્વેષ અસુમાભાવ વિનાની વૃત્તિથી કહી છે. સત્ય ન્યાયે નિષ્પક્ષપાતપણે શાસ્ત્રીય દષ્ટિએ કહીએ તો જે તે વિતંડવાદથી કે ભ્રષ્ટવાદથી કેવળ દ્વેષ રાષ અસુમાભરી મહિન મનોવૃત્તિથી અને ખીખત્સ ભંડ ભાષાથી નાસ્તિક અસુરવત્ રામકૃષ્ણાદિ ક્ષેય અવતારોને દુષ્ટ દર્શાવે આખીને પુરુષોત્તમપદથી ઉતારી પાડવા અને પોતે માનેલા શુ સ્વામી જગા પ્રાપ્ત વિગેરેને રામ કૃષ્ણાદિકથકી પણ મોટા કંઠવવા અને તે દ્વારા પોતાને પણ મોટું કરવું એજ વિસુખપગરખાનું કર્તવ્યસૂત્ર છે. શ્રીજીસ્વરૂપ ક્ષેય રામ કૃષ્ણાદિક અવતારોને જે તે ખોટી રીતે ખોટી નાંખવામાં વખારે વિસુખી લુણ્હરાગી લવરી કરે એજ ખંડનગ્રામાં મોટા વિદ્વાન કે ઉપાસક કે યાત્રી કે મહાંત કે સંત મહાત્મા કે મહાસુકત અક્ષરી કહેવાય છે. પરીક્ષાજ એવી રાખેલી સમજાય છે. 'સમાનસીલવ્યસનેષુ સહ્યમ્' એ ન્યાયે બધી મંડળીઓ એવીજ ભેગી થાય અને પછી એકબીજાનાં 'જહો ! હવાળજહો ! સ્વરા !' એ ન્યાયે વાયડાં વખાણ કર્યા કરે. અને સંપ્રદાયનાં સર્વ પૂજ્ય અંગોની અહર્નિશ નિંદા દ્રોહ કર્યા કરે. જગતમાં ઉપરના રામ કૃષ્ણાદિક અવતારોને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરુષોત્તમ ભગવાનપણે લાવથી માનીને ભજનારાની સંખ્યા અસ્તિક અત્યધિક હોવાથી તેમની પણ લાજ શરમે આવી દુષ્ટ વાતો કરતાં નાસ્તિક અસુરો પણ અચકાય અને લજ્જાય. આ તો આવી લોકલાજને પણ ઘોળીને પીઈ મએલા તે કયાય અચકાય કે લજ્જાય નહિ. 'નાસ્તિ તલ્લે વિચાર' કિમકાર્ય કલ્યાણાં એવું છે. આ વાતુમાંજ શેઠીના અનુવાદથી પોતે પોતાને વિસુખ કે ખંડીયા કે ખુણીયા કે મસાણીયા કહે છે તે આવા અર્થના અનુસંધાનથીજ કહેતા હશે. જ્યાં જોડા સીવી ખાનારા કે ચામડાંનો વ્યાપાર કરી ખાનારા કે લુગડાં સીવી ખાનારા નીચ મોચી ખોળ હરજીવ વાતો ગોઠવનારા કે લખનારા હોય ત્યાં પોતાની જાત જાત પ્રમાણેજ મોટા રામ કૃષ્ણાદિક અવતારોને પણ પગરખાં ચગરખાં લગરખાંજ લખે લખાવે. અને હીન્દુ નહિ પણ મુસ્લીમ દુષ્ટ દર્શાવે આપે અપાવે એમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું નહિ. 'વદા યદા મુચ્ચતિ વાચ્યવાણં તદા તદા । જાતિપુલ્ક પ્રમાણમ્' આ નીતિવાક્ય આમાં બરાબર બંધેસવું થું નથી થવું ? આ કેવી સમલકૃત સંસ્કૃત પ્રિય વાણી ? અને કેવી અદ્રોહવૃત્તિ ? તે વિચારી લેવું. પગરખાં લગરખાં ચગરખાં આ ત્રણમાં શો ભેદ હશે તે તો જોડા સીવનારા જાણી શકે કે તેમના ખુદ શિષ્ય અનેલા જાણી શકે. ખીજ જાણી શકે નહિ. અવતારોમાં પણ એવા ભેદથી કેને કરાવ્યા હશે તે પણ તેજ ખંડીયા જાણી શકે. આવી વાત વાતો શુ સ્વામી કરે અને આ સ્વામી સંપ્રદે એ ખીલકુલ માનવા જેવું નથી. જો માને તો બધો દોષભાર તેમને માથેજ આવે. આ પાપ વાત અવતારોને ઉતારી પાડવા કે તેમનું અતિ અપમાન કરવાજ જોડાઈ છે એ તો કોટખાંજ નક્કી થયું છે.

બોરસદકોટમાં બહિષ્કૃત બોચાસણીયા શાસ્ત્રીની જુખાની વખતે આવી કેટલીક નિંદક વાતો વંચાણેલી. એમાં એમણે કબૂલ કરેલું કે - આ વાતો અવતારોને ઉતારી પાડનારી અને અપમાન કરનારી છે અને એવી વાતોને અમે માનતા નથી. આ જુખાની ખમાણે વિમુખમતે પણ આવી વાતો અવતારોને ઉતારી પાડનારી કે અપમાન કરનારી યોજ્ઞસ યદ્ય અને કોર્ટ પણ એવોજ ન્યાય આપ્યો છે. જુખાનીનાં વાક્યો અને જજ-મેન્ટનાં વાક્યો પાછળ આપ્યાં છે. તો આવી વાતોને કહેનારા કે લખનારા કે પ્રચાર કરનારાને પાંચ મહાપાપીથી પણ વધુ પાપી કેમ ન કહેવાય ? શ્રીજી તો અવતારોનું કુચુકિતથી ખંડન કરનારા શાસ્ત્રને સચ્છાસ્ત્ર તરીકે ન માનવું અને તે સાંભળવું પણ નહિ એમ શિક્ષાપત્રીમાં કહે છે અને વળી 'અવતારોનું' ખંડન કે તેમનાં ચરિત્રોને વિષે દોષ પરકેનારાને મહા અસુર ભણવા એમ શુ સ્વાગો પ્રત્યેજ શ્રીજીએ સત્સંગિજીવનમાં કહ્યું છે. મધ્ય ૧૮ માં જેને શ્રીકૃષ્ણ વિષે પરમેશ્વરપણાની શુદ્ધિ નહિ તેને નાસ્તિક કહેવાપૂર્વક તેવાનો સંગ નહિ કરવાનો કહ્યો છે. આ અવતારકોદાણ વાતનો વિશેષ વિચાર કરીએ તો બંડીયા વિમુખો જેનાં તેનાં જ્યાં ત્યાં જુનાં સુકાં પગરખાં ચખરખાં લખરખાંથી સર્પ માર ખાય એવીજ વિષમ હોઈને અવાચ્ય અશ્રોતવ્ય છે. આવી નાસ્તિક વાતને કહેવા સાંભળવામાં અને વિચારવામાં પણ પ્રાયશ્ચિત્તપરિહાય મહાપાપ છે. પણ ખંડનાદિ અવજનીય પ્રયોજનને લીધે તેમ કરવું પડે છે. હવે આ સમજણ ઠીક છે કે બહુ ભુડી છે તેનો વિમર્શ શાસ્ત્રમાં આસ્તિક સ્વયં કરી લેશે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૭ "અને એમ વાત કરી જે ભગવાનના અવતાર તો અસંખ્યાત છે પણ આ સમે મહારાજ પ્રગટ થયા તે ભેળા હજાર ભગવાનના અવતાર થયા ને પોતે તો એક માંહી અવતારી થયા એમ ચોખ્ખું સમજવું" આ વાત તો કહ્યાં ઢંગઢાળ વિનાની કલાભાઈની શાખી જેવી કઠિા કઠિા શાસ્ત્રવિરોધી અવતારોધી અગાનઅસ્ત ઉઘાડી છે. એક તરફથી ભગવાનને આગળ ધરીને એમના અસંખ્યાત અવતાર હોવાનું કહે છે, બીજી તરફથી આ વખતે મહારાજ ભેળા ભગવાનના હજાર અવતાર થયાનું કહે છે, ત્રીજી તરફથી આ સમે મહારાજને પ્રગટ થયાનું કહેવાપૂર્વક વળી અવતારી તરીકે થયાનું કહે છે. મહારાજ આ વખતે પ્રગટ થયા એમ કહીએ એટલે એ એક ભગવાનના અવતારજ કહેવાય. એમને અવતારી શી રીતે કહેવાય ? જે એમને અવતારી કહેવાય તો શ્રીજીનાં કહ્યા મુજબ શ્રીકૃષ્ણાદિક અવતારોને અવતારી કેમ ન કહેવાય ? બીજામાં પણ એ ન્યાય કેમ ન લેવાય ? આ બધું વિચારવાનું છે. મહારાજ પ્રગટ થયા તે ભેળા ભગવાનના એક હજાર અવતારો થયાની વાત અહીં કરે છે. બીજી વાતોમાં એ હજારની વાત કરી છે. પરંતુ તે સાધુ બ્રહ્મચારી પાળા સત્સંગીની અંદરનાં કે બીજા કોઈ અનિર્દેશ ? તેનું નામ નિશાન ઝોળખાણુ તો કશું આપ્યું નથી. આથી ગ્રંપીજીના ગરૂપા જેવું ભણાય છે. માનીતા બંડીયામાં કોઈ કોઈ વિષે એવો વિમુખ સંકેત કરી રાખ્યો હોય તો તે ભણે. સંપ્રદાયનો શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધાત તો સ્વયં શ્રીજી નરનારાયણ અધિના અવતાર હતા અને સાધુ બ્રહ્મચારીઓ મરીચ્યાદિ મહર્ષિઓના અવતાર હતા એમ બહુ ચોખ્ખું કહે છે. વળી શ્રીજી તો પુરૂષોત્તમમાંથી અવતારોને થયાનું અને પાછા એમાંજ લીન થયાનું કહેવાપૂર્વક અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત અભેદ કહે છે. એટલે આવી માંડી ગામઠી લવરી કરવાનીજ રહેતી નથી. આ વાત ઉપરથી અવતારો કેના ? અને એ શું તત્વ ? અને એમનો કેવો ભેદ ? વિગેરેનું કશું ભાનજ ન હોય એમ ભાસે છે. વાતનો પાપાશ્ચ તો એવોજ છે કે-અવતારો એ પરબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમના નહિ પણ એક એવું અનાદિતું ખાતુ જીવાદિક જેવું છે તે સંસારમાં અવતર્યાં કરે છે, તે કલ્યાણ વિના રખડ્યાજ કરવું હતું તેમાંથી અત્યારે મહારાજ આવ્યા ત્યારે તે ભેળા ફક્ત હજારજ કલ્યાણ સાધવા આવ્યા છે, એમ કરીને સાધુ સત્સંગીઓથી પણ અવતારોને અત્યંત નીચે ઉતારી પાડનાં વિમુખ ઈરાદો ચોખો ભહેરમાં આણ્યો છે. વિશેષ વિવેચન તો પ્રથમની વાતોમાં આવી ગયું છે.

પ્ર. ૫ વાત ૩૪ "અને એકવાર કહે જે અવતાર અવતારીનો ભેદ કેમ સમજવો ? ત્યારે એક જણે કહ્યું જે 'અવાયો ને વેષ' ત્યારે પોતે કહ્યું જે અવતાર અવતારીનો ભેદ એમ નહિ. રાજા ને રાજાનો

ઉભરાવ, તીર ને તીરને નાખનારો ને તારા ને ચંદ્રમા એમ ભેદ બાણુષો” પ્ર. ૬ ની પ્ર. ૬ વાત ૩૪ પશ્ય આવીજ છે. આ લાણુપાલા જેવી તુચ્છ વાત વિષય દર્શાવતી અવતારોને અવતારીયકી અત્યંત જુદા પાડીને ઉતારી પાડવામાં વિમુખનાજ છે. જ્યાં બન્ને ન્યકિતજો સ્વરૂપ સ્વભાવથી ભિન્ન હોય ત્યાં આવા ભેદક દર્શાવ આપી શકાય. અવતાર અવતારીની તો સ્વરૂપ સ્વભાવથી અત્યંત એકતા શ્રીજીપ્રતિપાદિત હોવાથી આવા અત્યંત ભેદક દર્શાવ આપી શકાય નહિ. આતું વિશેષ વિવેચન પાછળ આવી ગયું છે. અહીં જે એક જણે ‘લવાયો ને વેષ’ એવું દર્શાવ આપ્યું તેનું જે ખોટી રીતે ખંડન કર્યું એનોજ ફક્ત વિચાર બાકી રહે છે. એક જણે જે આ દર્શાવ આપ્યું તે બીજા પાછલા કપોળકલ્પિત દુષ્ટ દર્શાવ આપ્યા તેના જેવું કપોળકલ્પિત નહિ પણ સાચીય હોઈને શ્રીજીઅભિમત સમન્વિત સમુચિત સંગીચીન છે. શ્રીજીએ હરિવાક્યસુધાસિંધુમાં— ‘ગોલોકાધિપતિર્થો હિ સ ઇવાસ્ત્યજ્ઞ મેતરઃ । સ્વતન્ત્રઃ સ્વેચ્છયૈવાહૌ નરાકારેણ દ્રવ્યતે ॥ લેવાન્તરં ભૂતલ્લો નદસ્યે- વાસ્ય સર્વજા । સ્વરૂપભેદો નાસ્ત્યેવ જ્ઞેયમિત્યં સ્તોત્રિભિઃ ॥’ (તરંગ ૯ શ્લો. ૧૦-૧૧) (અર્થ જે ગોલોકાધિ- પતિ પરબ્રહ્મ શ્રીકૃષ્ણ છે એજ અહીં નરનાટ્ય ધારીને વર્તે છે તથાપિ તે બીજા જુદા નહિ. એજ સ્વતંત્ર શ્રીકૃષ્ણ પોતાની ઈચ્છાથીજ નરાકારે દેખાય છે. જેમ નટ પ્રથમના પોતાના સ્વતઃસિદ્ધ વેષને બદલીને બીજા વેષને ધારે તથાપિ તે જુદો બીજો નથી પણ એનો એજ છે તેમ દિવ્યાકાર અને મનુષ્યાકાર વર્તતા શ્રીકૃષ્ણના સ્વરૂપમાં ભેદ છેજ નહિ એકજ છે એમ જુઓએ સમજવું) આ રીતે અવતાર અવતારીનો અભેદ સમજાવામાં નટનું દર્શાવ સાર્થક સવિવેચન લીધું છે. નટ કહો કે લવાયો કહો બન્નેનો એકજ મળતો અર્થ છે આ દર્શાવ પ્રમાણેજ અક્ષરસ્થ દિવ્યાકાર અવતારી અને ભૂમિસ્થ મનુષ્યાકાર અવતારનો અભેદ સમજવાની વાત પંચાંગા તરંગ ૭ તથા અત્યં તરંગ ૩૧ માં પણ કહી છે. શ્લોકો પ્રથમ આવી ગયા છે. સ. પ્ર ૩ અ. ૨૬ કે જે અક્ષરસ્થ દિવ્યાકાર અવતારી અને ભૂમિસ્થ મનુષ્યાકાર અવતારનું અદ્વૈત (એક) પણ પ્રતિ- પાદન કરવા પર હોવાથી સ્વરૂપાદ્વૈત નામથીજ કહેવાય છે તેમાં શ્લોક ૩૭ થી અક્ષરસ્થ દિવ્યાકૃતિ અને ભૂમિસ્થ નરાકૃતિમાં કિંચિત્ પણ ભેદ નહિ બાણુવારૂપ વૈષ્ણવાચાર્યોના સિદ્ધાંત કહીને, શ્લોક ૩૮ ‘સ વિશ્વર્જિતઃ સન્નેવ નરનાટ્યં દર્શો જ્ઞયુઃ’ આ શ્લોકથી નરનાટ્યના દર્શાવથી અવતાર અવતારીનો અભેદ કહેવાનો આરંભ કરીને, પછીના આખા અધ્યાયથી તેનું સમર્થન સવિસ્તર કર્યું છે. આવી અવતાર અવતારીની તત્વથી અભિન્નતા બાણુવારૂપ વાત લોયા ૧૮ માં બહુ વિસ્તારથી કહી છે. આના વિવેચન માટે આમાં ‘જૂનારઃ સવિતો યેન’ આ જે શ્લોકો લાગવત રહે ૧ અ. ૧૫ શ્લો. ૩૪-૩૫ લીધા છે તેની વચ્ચેનો અર્થો શ્લોક ‘યથા મસ્યાવિરૂપાણિ વસ્તે જહ્યાણયા નટઃ’ આવો છે. આનો લાવાર્થ સંપ્રદાયની હક્તારંબની રીકામાં ‘જેમ નટ નાટ્ય કરવામાં ઉપયોગી વેષાંતરને ધારીને તેનું ફળ સિદ્ધ થતાં તેના ત્યાગ કરીને પોતાના અસલ રૂપથી રહે છે તેમ ભગવાન પણ પ્રયોજનોપયોગિ મત્સ્યાદિ રૂપોને ધારીને તેનું ફળ સિદ્ધ થતાં તેના ત્યાગ કરીને પોતાના મૂળ રૂપથી રહે છે’ આ રીતે કહ્યો છે. આ રીતે શ્રીજીએ અવતાર અવતારીનું એકય સમજાવા જે નટનું દર્શાવ સુધાસિંધુ સત્સંગિજીવન વચનામૃત વિગેરેમાં લીધું છે તે મનઃકલ્પિત નહિ પણ ભાગવત જેવા પ્રામાણિક સાક્ષને અનુસારે હવું. આ જેતાં એક જણે જે ‘લવાયો ને વેષ’ આ દર્શાવ આપ્યું તે બરાબર મળતું હવું. આ રીતે અવતાર અવતારીનો તત્વથી અભેદ કોઈ સ્થળે નહિ આપેલાં કપોળકલ્પિત ઉદાગ દુષ્ટ દર્શાવ આપીને અવતાર અવતારીનો અત્યંત ભેદ કહેવો તે તેમના વચનવિદ્રોહી વિમુખ સામાવાદીયા પૂર્વજનુઓનું આપણુદ અપકર્તવ્યજ અવતારદ્રોહી કહેવાય. શ્રીજીએ જે જે કહ્યું હોય તેનું જેતે ખોટી રીતે ખંડન કરવું અને પોતાના મનઃકલ્પિતનું મંડન કરવું એવોજ આશ્ચર વિમુખવ્યાપાર વાતે વાતે જેવામાં આવે છે. એના પ્રધાન પુરાવામાં આ વાત પરિપૂર્ણ પુરતી છે. આ વાત કરી કહેવાય નહિ પણ બોળા હોકાને ભરમાવાની એક છુટ્ટી લવાઈજ કરી કહેવાય. આવી વાત પોતે યુ. સ્વામીએ કરેલી કે આ. સ્વામીએ સંપ્રહેલી કહીએ તો હોપારપદ કાણુ થાય ? એનો એકાંતમાં બેસીને શિષ્યોએ વિચાર કરવાનો છે. એમની ઉપર દોષ ન આવવા માટેજ એમની નથી એમ કહેવામાં આવે છે.

પ્ર. ૫ વાત ૬૪-૬૫ “ અને આ મહારાજનો અવતાર તો મૂળ અજ્ઞાનનો નાશ કરીને અહરૂપ કરવા થયો છે ને બીજો તો બધું ડાળી નાખ્યું છે... ” ને એવા સાધુને વિષે જીવ બાધિવો, જોને બીજાએ રાક્ષ કરાવ્યો ને એવા સાધુએ તોડાવ્યો ત્યારે એથી અધિક તો સાધુમાં સામર્થ્ય છે ત્યારે પુરષોત્તમની તો વાતજ શી ? આ સિદ્ધાંત વાર્તા કહી છે તે જો નહિ સમજાય તો ખોટ રહી જશે ને વાંસેથી પરતાવો થશે ”. પ્ર. ૬ વાત ૬૫ પણ આવીજ છે. આ વાત મૂળાજ્ઞાનઅસ્ત હોઇને અવતારોનાં કલ્યાણકારી દિવ્ય ચરિત્રોમાં શિશુપાળવત્ દોષ આરોપીને તેમને કહેવાતા માનીતા તુચ્છ સાધુચક્રી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાના અપસિદ્ધાંતવાળી મહાઆસુરી છે. અવતારો કે જે પરંપરા શ્રીકૃષ્ણ પુરષોત્તમનાં સાક્ષાત્ દિવ્ય રૂપાંતરો હોઇને જેમના ઉપાસનથી મૂળ અજ્ઞાનનો નાશ કરી અહરૂપ કરી કલ્યાણ થવાનું મધ્ય ૩૧ માં ‘ અને જ્યારે ભગવાનના અવતાર જે રામકૃષ્ણાદિક તેની ઉપાસના કરે ત્યારે અહરૂપ થાય ને એની મુક્તિ થાય ’ મધ્ય ૧૭ ‘ ભગવાન તો પાપચક્રી ને અજ્ઞાનચક્રી મુક્તિની પોતાના ભક્તને અભયદાન આપે છે એવો સ્વાર્થ બહુયો હોય તો કોઈ રીતે ભગવાનનો અવગ્રહ આપે નહિ ’ એવા ઉચ્ચ શબ્દોથી શ્રીહરિ કરે છે. વળી જેના ઉપાસનથી ઉપાસકને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થવાની સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ શ્લો. ૫૭ માં શ્રીજી કહે છે. વળી ગીતા અ. ૧૦ શ્લો. ૧૦-૧૧ ‘ દલામિ શુદ્ધિવેશં તં ’ ‘ સેવાસેવાનુકંપાર્થમહમજ્ઞાનજં તમઃ । નાસ્યાન્મવાસ્ત-માવસ્થો જ્ઞાવદોષેન નાસ્તવતા ’ આમાં કલા મુજબ જેમની પુનિત પ્રવૃત્તિજ સ્વસ્વરૂપનું જ્ઞાન આપી સ્વવિષયક અજ્ઞાનનો નાશ કરી અહરૂપ કરી કલ્યાણ કરવાનીજ ખાસ છે. આ બાબત પ્ર. ૭૮ ‘ જે ભગવાને રામ કૃષ્ણાદિ અવતાર કરીને અનંત જીવોનો ઉદ્ધાર કર્યો છે ’ કા. ૧ ‘ એવી રીતે સર્વ પ્રકારે જીવના હિતને અર્થે પ્રવર્ત્યા એવા જે ભગવાન તે જ્યારે કૃપા કરીને મનુષ્યસ્વરૂપ થાય છે ’ કા. ૫ ‘ માટે પોતાના જે પ્રેમીભક્ત તેના મનોરથ પુરા કરવા એજ ભગવાનને અવતાર ધર્યાતું પ્રયોજન છે અને તે બેળે અસંખ્ય જીવનું કલ્યાણ કરે છે ’ ઇત્યાદિ સ્પષ્ટ શબ્દોથી શ્રીજી કહે છે. વળી જેઓ વેદ ગીતા ભાગવતાદિદ્વારા અજ્ઞાનનાશક જ્ઞાનનો ઉપદેશ આપી અહરૂપ કરનારા છે. વળી જેમનાં શુદ્ધ ચરિત્રોને ‘ જેને અંતરમાં ભગવાનની મૂર્તિ અખંડ દેખાતી હોય તેણે પણ ભગવાને જે જે અવતાર કરીને જે જે સ્થાનકને વિષે જે જે લીલા કરી હોય તે સંભારી રાખવી ’ એમ પ્રથમ ૩ માં સંભારી રાખવાની અનુચ્છા કરે છે. વળી જે અવતારોનાં જન્મ કર્મને દિવ્ય બળવામાત્રથીજ કલ્યાણ થવાનું મધ્ય ૧૦ તથા વરતાલ ૧૮ માં ગીતાના ‘ જન્મ કર્મ જ મે વિન્મ ’ આ શ્લોકને લખીને શ્રીજી કહે છે. વળી જેમનાં શુદ્ધ ચરિત્રોને કલ્યાણકારી નિત્યનિર્દોષપણે સમજવાનું અને જે એમ ન સમજે તેને વિમુખ અજ્ઞાની અધર્મી અસુર મૂર્ખરાજ સમજવાનું ઘણા વચનામૃતોમાં શ્રીજી કહે છે. (વચનસંગ્રહ પ્રથમ આપ્યો છે) એવા પૂજ્ય ખેય કલ્યાણકારી શ્રીજીસ્વરૂપ અવતારોને મૂળાજ્ઞાનને નહિ નાશ કરનારા, અહરૂપ નહિ કરનારા પ્રલપીને બધું ડાળી નાખનારા કહેવા અને એમનાં દિવ્ય કલ્યાણકારી નિત્યનિર્દોષ ચરિત્રોમાં રાક્ષ કરાવ્યાનો દોષ કહેવો તે તો કોઈ શ્રીજીના પૂર્વના સામાવાર્જ્યા આસુર ક્રતુ વિમુખ વિના બીજા કોણ કહી શકે ? એમનુંજ એ હલકું અપકર્તવ્ય છે. શ્રીજીને અવતારી કહીએ એટલે એમનાજ બધા અવતારો કહેવા પડે. એમ થતાં એમણેજ પૂર્વે અવતારો ધરીને બધું ડાળી નાખ્યું છે કે મૂળ અજ્ઞાનનો નાશ કરી અહરૂપ કરી કોઈનું કલ્યાણ કર્યું નથી એમ એમને માથેજ બધા દોષોનો આરોપણપ્રસંગ કેમ ન આવે ? વળી સંપ્રદાયનો જ્ઞાતીય ઉપોદ્ધવાત જોતાં શ્રીકૃષ્ણનાજ બીજા અવતાર શ્રીહરિને કલા છે, તો રાક્ષ કરાવ્યાનો એમને માથે મહાદોષ અને તેથી તેમનીજ સાધુ કરતાં કનિષ્ઠતા કહેવાનો પ્રસંગ કેમ ન આવે ? અને એમનીજ નિંદા કરી એમનેજ ઉતારી પાડવાનો પાપપ્રસંગ કેમ ન કહેવાય ? આ બધું દીર્ઘદષ્ટિએ વિચારવાનું છે. વળી આવી પાપમૂર્તિવાતને સિદ્ધાંતી અને વળી નહિ સમજે તો ખોટ રહી જવાનું અને વળી પાછળથી પરતાવો થવાનું પણ વધારામાં લેવે છે. ઉપર મુજબ વિચારતાં આ વાત અપસિદ્ધાંતવાળી નિશ્ચિત છે. આવી અવળી વાતને કોઈ જ્ઞાતી માની જશે તો ઘણી ખોટ આવે અને પાછળથી પરતાવો થાય એ કહેવું બરાબર છે. હવે બધું ડાળી નાખનારા કોણ છે ? તે તો પ્ર. ૩ ની

વાત ૧૨૬ માં સુબ્રહ્મણ્ય મોટા સાધુ બે જગા લકતને ઉદ્દેશીને ‘અવતારમાત્ર’ મોટી કાઠડી ને સંપ્રદાય ડાળી નાંખ્યો ને શિક્ષાપત્રીના અવળા અર્થ કરીને કહે છે” આવા વાક્યો કહ્યા છે તે જોતાં વિમુખ બુદ્ધિયા યુક્તિયા દુઢીયા મજાણીયાજ સંપ્રદાયને ડાળી નાંખનારા બહુ આગળથી નહીં થયા છે. અવતારોને બહુ ડાળી નાંખનારા કહેતાં પોતેજ તેવા થયા. અને છેવટે એમનુંજ બહુ ડાળાઈ ગયું અને સંપ્રદાયમંદી વિમુખ થઈ ઘરોઘર રાસ કરતા સ્વયં થઈ ગયા. સૂર્ય સામે ધૂળ નાંખે તે પોતાની અપ્રત્યક્ષ ઉપરજ પડે છે અને ભગવાનમાં જે ભતનો દોષ પરડે તે પોતામાંજ આવે છે એમ બીજી પ્રથમ ૨૪માં સ્પષ્ટ કહે છે તે બરોબર અર્થબેસતું છે. જે રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને આપુ જગત કલ્યાણ માટે હાજર પૂજે છે એવા જગત-માન્ય શાસ્ત્રપ્રતિપાદ ધ્યેય અવતારોને ‘બહુ ડાળી નાંખનારા’ કહેવા એ કાંઈ અત્યંત અપવાદ કે અત્યંત પાપ ન કહેવાય ? અસ્તુ વિમુખોતું બહુય વિમુખજ હોવાથી નવાઈ પામવા જેવું નથી. આ તો વિમુખમુખાઈતું મોટું જાહેર પ્રદર્શન કહેવાય અવતારોને ઉતારી પાડીને પોતાની તેથી અધિક મોટાજ જણાવાની વાત યુ. સ્વામી કદાપિ કરેજ નહિ તેમનું ‘મોટું’ દેખાડવા તેમના કોઈ નીચ કિત્તણુએ જુદી જોડી કાઢેલી કઠંગી કુલંદી કુત્તિસત છે.

પ્ર. ૫ વાત ૨૫૭ “જીવની કોટીયું, ઈશ્વરની કોટીયું, બ્રહ્માની પણ કોટીયું ને કોટીયું, ને અનંત-કોટી રામ અનંતકોટી કૃષ્ણ ને અનંતકોટી અક્ષરમુક્ત એ સર્વના કર્તા સર્વના આધાર સર્વના નિયંતા ને સર્વના કારણ મહારાજને સમજે ત્યારે જ્ઞાન થઈ રહ્યું” આ કૃષ્ણકોટાણ વાતમાં જીવ ઈશ્વર બ્રહ્માની કોટી જેવી એક રામ કૃષ્ણાદિકની કોટી ઠરાવીને તેમને પરમેશ્વરપદથી કે તેમના સાક્ષાત્ અવતારપદથી પણ ઉતારી પાડવાનો પાપાશય વ્યક્ત છે. રામકૃષ્ણને પાછળ લખીને અક્ષરાદિકને આગળ લખ્યા છે એ ઉપરથી અક્ષરાદિ મુક્તમંદી પણ તે રામકૃષ્ણાદિકને કનિષ્ઠ ઠરાવાનો વિમુખાભિપ્રાય વ્યક્ત થાય છે. શ્રીજી તો રામ કૃષ્ણાદિકને પરબ્રહ્મ પરમાત્મા ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ કહેવાપૂર્વક તેમનેજ સર્વકર્તા સર્વાધાર સર્વનિયંતા સર્વકારણ સમઝવાતું કહે છે અને એમ સમજે એનેજ જ્ઞાન થઈ રહ્યાતું કહે છે. અને વિશેષમાં શ્રીકૃષ્ણને પોતાના મૂળ પૂર્વરૂપ કહેવાપૂર્વક અભિનવપણે સમઝવાતું કહે છે. એમ સમજે તોજ જ્ઞાનનો મજકુર મળતો થાય નહિ તો પરસ્પર વિરોધ આવે. સ્વયં શ્રીકૃષ્ણપરમાત્માજ અવતારરૂપમાં રહેલા હોવાથી એમની વચ્ચે લૌકિક કાર્ય-કારણભાવ કે આધારાયેભાવ કે નિયાત્ર્યનિયામકભાવ કહેવો તે વસ્તુતઃ સંભવિત સમુચિત નથી. અજ્ઞાનને જ્ઞાન ને જ્ઞાનને અજ્ઞાન ઠરાવાતું તો વિમુખમંડળીને વરણજ વાતે વાતે જણાય છે. શ્રીજીનું વચન અમૃત માનવામાં વિમુખોને તીવ્ર તાઢ છુટે છે. અને પોતાના વિષ વચનોને મનાવા માટે હોલ યુગલો રણુશીમાં નગારાને નિર્લજ્જ થઈ જ્યાં ત્યાં જેમ તેમ ટીપેજ જાય છે વગાડેજ જાય છે કુંડેજ જાય છે.

પ્ર. ૬ ની ચોપડીના પ્ર. ૫ વાત ૨૬૮ “બીજા કોષને કલ્યાણ કરતાં આવડ્યું નથી. નાળ કરતાં ગળું કયું છે ને બીજા અવતારે એક બે જીવનાં કલ્યાણ કર્યાં છે ને સતસંગી ડોશીએ લાખુ જીવનાં કલ્યાણ કર્યાં છે” આ વાત વાત નાળ કરતાં ગળું કર્યાં જેવી અવતારશાતકી હોઈને તેમને ખરાબ રીતે માનીતી અમંગળ રંડમંદી પણ ઉતારી પાડનારી પારાવાર પાપાશયવાળી છે. ખરી રીતે કહીએ તો શ્રીજીએ જે અવતારોને અનંત જીવોના કલ્યાણકર્તા અને એને માટેજ જેમની ખાસ પ્રવૃત્તિ પડે પડે કહી છે તેમને કલ્યાણ કરતાં આવડ્યું નથી કે એક બે જીવનાં કલ્યાણ કર્યાં છે એમ જલ્પવું તે આસુરાશયથી પણ અત્યધિક આગળ પડતું છે. એમ જલ્પાય તો અત્યાર સુધી કોઈપણ કલ્યાણને પામ્યો નથી. બધા સાધનકર્તા રખડીજ ગયા છે એવોજ અનર્થ નીકળે. વધારામાં એવું એક અવાચ્ય અત્રોતવ્ય દુષ્ટ દર્જાત આપ્યું છે કે જેમ જન્મ્યા પછી બાળકના મળા સાથે સંબંધ ધરાવતા લાંબા નાળાનો કોષ જાતા પાસે છેડ કરાવાય છે તેને બદલે કોઈ મૂર્ખ નહિ આવડતો. માણસ બાળકના મળાનેજ કાપી નાંખે તેમ પૂર્વેના રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને કોઈવું કલ્યાણ કરવાતુંજ નહિ આવડતું હોવાથી કલ્યાણને બદલે અવળું અકલ્યાણજ કરી નાંખ્યું છે અને કલ્યાણને બદલે અકલ્યાણનોજ માર્ગ પ્રવર્તાવી દીધો છે, આવો નિરવધિ

પ્રથમ દુષ્ટાશય જણાવ્યો છે. જ્યારે ધ્યેય કલ્યાણમૂર્તિ પરમાત્મસ્વરૂપ અવતારોને આ રીતે મૂર્ખભાવથી જલ્પાય ત્યારે શ્રીજી પણ એક પરબ્રહ્મની અપેક્ષાએ અવતારરૂપ હોવાથી તુલ્યન્યાય થતાં એમને પણ એમ કેમ ન કહેવાય ? એનોજ વિમુખોએ વિચાર કરવાનો છે. કઈ સાત્ત્વગી ડોશી ? કયા લાખ માણસો ? અને કેવું કલ્યાણ કયું ? તે તો તે માનીતી ડોશી અને તેના પ્રસંગીઓ એકલાજ જાણે. એમાં કોઈ વૃદ્ધ સજ્જન સાક્ષી નથી. શ્રીજીએ જે જે શાસ્ત્રપદ્ધતિએ કહ્યું હોય તેવું આસુર વિમુખભાવથી ખડન કરવું એટલોજ ઉદ્ધત ઉદ્દેશ વાતે વાતોં તરી આવે છે. લગવાનના સ્વરૂપના લયંકર મહાદ્રોહ સીવાય ખીચું શું સારૂ વિમુખ વાતોમાં છે ? આ શ્રીજીનો મહિમા કલો કહેવાય નહિ પણ તેમની મહાનિદાન મહાપાપજનક કરી કહેવાય. મહિમા તો શ્રીજીએ અવતારોનો અનવધિ વચનામૃતાદિકમાં કલો છે, પણ વિમુખોને વાંચવો વિચારવો માનવો ક્યાં છે ? અરતુ વિમુખ આસુરોતું બહુય વિમુખ આસુરજ કોઈ શરે. આથી નિશ્ચિત થાય છે કે વચનામૃતતું વિમુખોમાં અલ્પ પણ લાન જ્ઞાન નથી.

અ. ૫ વાત ૪૨૫ 'એક બ્રહ્માંડમાં દસ દસ મૂર્તિઓ છે ને પ્રધાન પુરૂષને ફેવાડે ફેવાડે દશ દશ મૂર્તિઓ સોતાં બ્રહ્માંડ છે તે પ્રધાન પુરૂષ માયામાં લીન થાય છે એમ કહીએ છીએ તેમાં જીવને શંકા નથી પણ હમણાં એમ કહીએ જે અવતારમાત્ર માયામાં લીન થાય છે તો જીવ આ બડીએ કણ્યો કરે, પણ પ્રધાન પુરૂષ માયામાં લીન થયા ત્યારે અવતાર પણ લીન થયાજ જાણવા' આ માયામય વાતમાં બ્રહ્માંડમાં દસ મૂર્તિ પૈકી નરનારાયણ બ્રહ્મીનારાયણ વાસુદેવનારાયણ અને કૃષ્ણનારાયણ આ ચારને મણવામાં આવ્યા છે. આ ચાર અને બીજા મંધા અવતારોને માયામાં લીન થવાનો પૂર્ણપાપાશય જણાવ્યો છે. શ્રીજી તો મધ્ય ૧૩ માં 'અને એ અક્ષરાતીત જે પુરૂષોત્તમ લગવાન છે તેજ સર્વ અવતારતું કારણ છે અને સર્વ અવતાર પુરૂષોત્તમમાંથી પ્રગટ થાય છે અને પાછા પુરૂષોત્તમને વિષે લીન થાય છે' આ પ્રમાણે અવતારમાત્રનો અવતારી અક્ષરાતીત પુરૂષોત્તમ સાથેજ સાક્ષાત્ સંબંધ કહીને તેમનાથકીજ અવતારોનો આલિંગન અને એમને વિષેજ લય થવાતું કહે છે. એમ કહીને અવતાર અવતારીતું અત્યંત એકય સ્વરૂપ સ્વભાવથી કહે છે. આવા લગવત્સ્વરૂપ અક્ષરાતીત માયાતીત માયાનિયંતા માયાનિવારક દિવ્ય અવતારોને માયામાં લીન થવાતું કહેવું તે અત્યંત શાસ્ત્રવિરૂદ્ધ શ્રીજીવચનવિરૂદ્ધ બંડખોર છે; આવા વિમુખવાદમાં જે જડ હોઈને શ્રીજીઆગ્રિત જીવો ન હોય તેમને શંકા ન થાય અને એની સામે એ કણ્યો ન કરે પરંતુ જે જીવો હોઈને શ્રીજીના વચનનિધારી સાચા આગ્રિતો હોય તેમને તેજ ક્ષણે અતિશંકા થાયજ અને તેવા પાપને નહિ સહન કરીને તેવા વિમુખવાદ સામે તત્ક્ષણજ મહા કણ્યો કરેજ. જે આવા વિમુખ મત મુજબ માનવામાં આવે ત્યારે તો સંપ્રદાયના શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધવાત પ્રમાણે શ્રીજી તો શ્રીકૃષ્ણનારાયણના એક અવતાર હોવાથી એમને પણ માયામાં લીન થવાનો પ્રસંગ સામાન્ય ન્યાયે જરૂર આવેજ, આ વાત ઉપરથી વામાશયતો એજ નીકળે છે કે—અવતારો એ કોઈ પુરૂષોત્તમના નહિ પણ કોઈ જીવ ઈશ્વરાદિ જેવું ક્ષુદ્ર ખાતું અનાદિથી જન્મ મરણને પામ્યા કરતું રજળતું છે તે પ્રલય થતાં માયામાં લીન થઈ જાય છે, આ વાત વાતનો અને શ્રીજીવચનામૃતનો વિચાર કરીએ તો માયા અને માયાતીત જેટલો કે તિમિરતેજ જેટલો કે આસુરી દેવી જેટલો બેદ સ્પષ્ટ જણાય છે. રામકૃષ્ણાદિ અવતારોને પ્રકૃતિ પુરૂષથી પણ નીચે ઉતારી પાડવાજ આવી લયંકર ગોઠવણી કરી છે. અનંત કલ્પથી જન્મ મરણને પામીને અંતે માયામાં લીન થનારા વિમુખ બંડીયા પોતાની પ્રકૃતિ મુજબજ અવતારોને કહે એમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી. વિવેકબ્રષ્ટ વિચારશૂન્ય લગવદ્વિમુખોને તો સદાય અંધારૂ ઘોર હોવાથી એમજ બોલે લખે એમાં તવાઈ પામવા જેવું નહિ.

સિદ્ધાંતસાગર—સિદ્ધાંત ૩ 'મહારાજ પૃથ્વી ઉપર પદાર્થો તેની ખખર કરવાને માટે બીજા ધામ ને લેક્ષ્મીતરમાં સંતતઃસજીને અક્ષરધામમાંથી પરમારા મોકલતા હતા, તે તેમણે જમીને સર્વે ધામના અનંત લગવાન અને તે તે ધામના અસંખ્ય મુક્તને કહ્યું જે પૃથ્વી ઉપર અનંત જીવનો મોક્ષ કરવાને અર્થે અક્ષરધામમાંથી પુરૂષોત્તમ પદાર્થો છે માટે તમારે જે અક્ષરધામમાં જાવું હોય તો પૃથ્વી ઉપર દેહ

ધરીને મહારાજના સ્વરૂપનો નિશ્ચય કરે. એમ સર્વને કહી આવ્યા. પછી તે અનંત ધામના અનંત ભગવાન અને તેમના જે અનંત સુકત તે સર્વે પૃથ્વી ઉપર મનુષ્ય દેહને ધરતા હવા એમ સ્વામીએ વાત કરી હતી. આવી વાત સંપ્રદાયના શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રમાં નહિ હોવાથી અને વળી અત્યંત વિરૂદ્ધ હોવાથી વિમુખકલ્પિત અપ્યાયક જેવી ગ્રામ્ય નિશ્ચિત થાય છે. સંતદાસે તો ઉલટું લક્ષ્યતામણી પ્ર. ૪૯ માં “સંતદાસના છે સત્ય જોશ, કહે દીઠો મેં અદ્વામહોલ, તેમાં મૂરતિ દીઠી મેં દોય, ઉદ્ભવ ને શ્રીકૃષ્ણની સોય, ઉદ્ભવ તે રામાનંદરૂપ, શ્રીકૃષ્ણ તે આ શ્રીહરિસ્વરૂપ” આ પ્રમાણે અદ્વાધારી શ્રીકૃષ્ણના અવતારરૂપ શ્રીહરિને કહ્યા છે. વાતનો અપસિદ્ધાંત વિમુખમાન્ય એવો નીકળી આવે છે કે—અવતારોને અક્ષરધારી પુરૂષોત્તમ સાથે કરો સંબંધ નથી; એ તો અનાદિ કાળથી પોતે મોક્ષ વિના રખડતા અને પોતાના આગ્રિતોને પણ રખડવતા અદ્વાધારી અંદર રહેનારા કોઈ જીવ ઈશ્વરાદિ જેવા અનાદિબદ્ધ વર્તે છે, અત્યારસુધી અક્ષરધારી પુરૂષોત્તમ પ્રગટયાજ ન હતા. કાલમાંજ પ્રગટયા હોવાથી મોક્ષ મેળવવાનો અવસર આવ્યો છે, જેથી તે અવતારોને અને તેમના સુકતોને અક્ષરધામમાં જવું હોય તો મનુષ્ય દેહ ધરી પૃથ્વી ઉપર આવી નિશ્ચય કરવાની ખબર આગળથી અપાવી વિગેરે. શ્રીજી સ. પ્ર. ૩ અ. ૪૧ માં જે અક્ષરધારી અવતારોની ઉપાસનાથી આગ્રિતોને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થવાની કહે છે તે મોક્ષમૂર્તિ અવતારોને ઉલટી પોતાને અક્ષરધામમાં જવું હોય તો મનુષ્ય દેહ ધરી ઉપાસના કરવાની કહેવી તે કૂટલી બધી વિરૂદ્ધ વિગીત અને વિચિત્ર વાત છે. જ્યારે એમજ માનવામાં આવે ત્યારે તો શ્રીજી પણ શાસ્ત્ર રીતે શ્રીકૃષ્ણના એક અવતારરૂપ હોવાથી એમની પણ એવીજ અપદશા તુલ્ય ન્યાયે કેમ ન થાય ? યુ. સ્વામીને રામકૃષ્ણાદિ ભગવદ્વતારો કરતાં પણ અતિ મોટા ઠરાવા આપે. અપસિદ્ધાંતનો અધ અપલાપ કરવામાં આવ્યો જણાય છે. જાણે કોઈ શ્રીજીના વચનના વિદ્રોહી પૂર્વજનુજ જન્યા હોય એમ વાતે વાતે અવળુંજ જરૂરવામાં આવે છે. આ વાતને તો અપસિદ્ધાંતનો કે સિદ્ધાંતાતરનો મહાસાગર ખરી રીતે કહેવાય. આવી અપસિદ્ધાંતી અવતારદ્રોહી વાત યુ. સ્વામી કદાપિ કરે નહિ. એમની ઉપર પણ મિથ્યા અપવાદજ અપાયો છે. બંદીયા કોઈને છોડેજ નહિ.

એજ પ્રકરણની ચોપડીના પ્ર. ૧ વાત : “મહારાજે મોહનું રૂપ કર્યું” જે મહાપુરૂષથી લઈને અદ્વાપર્યંત સર્વે આમડીયા છે. ને સર્વેને લોહીમાં મોહ છે” આ મોહમૂર્તિ વાતમાં શ્રીકૃષ્ણાદિ અવતારોને ગંભીર રીતે અત્યંત નીચે દરજે ઉતારી પાડવાની મહાવિમુખતા વાપરી છે. આજ ચોપડીના પ્ર. ૨ વાત ૨૨૬ ‘જીવકોટી ઈશ્વરકોટી અવતારકોટી પુરૂષકોટી અક્ષરકોટી ને મૂળ અક્ષર એ સર્વેના સ્વરૂપ સ્વભાવ શુદ્ધ વિભૂતિ એશ્વર્ય પ્રતાપ બળ તેજ ઓજ આદિને મહારાજ હથેળીમાં જળના યિદુને દેખીએ તેમ દેખે છે. પણ એ સર્વે મળીને મહારાજ જેવા છે તેવા જાણવાને કોઈ સમર્થ નથી” આ રીતની છે. આમાં જીવ ઈશ્વરકોટી અને પુરૂષ અક્ષરકોટી વચ્ચે અવતારકોટી ગોઠવી છે. એથી અવતારોને પુરૂષ અક્ષરથી પણ ખડુ નીચે જીવ ઈશ્વર જેવાજ ઠરાવાનો પાપાશય બ્રહ્મ થયો. બીજુ—અવતારકોટીના સ્વરૂપ સ્વભાવાદિકને શ્રીજીમહારાજ યથાસ્થિત જાણે છે પણ તેઓ મહારાજને યથાસ્થિત જાણી શકતા નથી, એમ કરીને અવતારોને જીવ ઈશ્વરાદિક જેવાજ જાણવાનો પાપાશય બ્રહ્મ કર્યો. આ વાતનું અનુસંધાન તેમજ પ્ર. ૫ પ્ર. ૪ વાત ૨૬ માં શ્રીકૃષ્ણને મહાપુરૂષ ઠરાવ્યા છે. પ્ર. ૬ પ્ર. ૫ વાત ૧૮૭ માં શ્રીકૃષ્ણાદિકને પ્રકૃતિ પુરૂષની અંદર ઠરાવ્યા છે. પ્ર. ૬ પ્ર. ૫ વાત ૨૩૩ માં શ્રીકૃષ્ણને કૂટસ્થ પુરૂષ ઠરાવ્યા છે. સિદ્ધાંતસાગર ૨૪ માં સર્વ અવતારોને પ્રકૃતિ પુરૂષની અંદરનાજ સ્વભાવથી ઠરાવ્યા છે. આ વાતનું અનુસંધાન આમાં લઈએ તો રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને પણ મહાપુરૂષથી નીચે આમડીયા ઠરાવીને લોહીમાં મોહવાળા માયાબદ્ધ ઠરાવાનો આસર પાપાશય અતિરૂપિ થાય છે. શ્રીજીએ વચનામૃત મધ્ય ૧ માં મોહનું રૂપ કર્યું છે તેમાં મોહને વશ વર્તનારા અદ્વાદિકભેળા અવતારોને ગણીને મોહવસ્ત્ર કહ્યા નથી પણ સ્વયં નિર્મોહી હોઈને આગ્રિતોના મોહને નિવારનારા કહ્યા છે. શ્રીજી જે અવતારોને પરબ્રહ્મ પરમાત્માનાં સાક્ષાત્ અલિપ્ત દિવ્ય રૂપાંતરો ભજનીય વંદનીય મોક્ષપ્રદ નિર્મોહી કહે છે તે અવતારોને આમડીયાની નીચ ઉપમા આપી લોહીમાં મોહવાળા (ઝીલપટ) કહેવાની નીચ પાપી સીવાય બીજો કોણ હિંમત કરી શકે ? જ્યારે આપ્તકામ પૂર્ણકામ આત્મારામ નિર્મોહી મો. ૩૫

અવતારોને પ્રતિપુરૂષની અંદર ઘણીને આવા નીચ ચામડીયા જેવા લોહીમાં મોઢવાળા ઠરાવા બધા છે તો શ્રીજી પણ એક અવતારરૂપ હોવાથી તુલ્યન્યાયે તેમની પણ એવી અવદક્ષા કેમ ન કહેવાય ? એજ વિમુખોએ વિચારવાનું છે. વળી વાતમાં મહાપુરૂષથી અહાપયનના સર્વે અધિકારી ઇશ્વરોને ચામડીયા ઠરાવી લોહીમાં મોઢવાળા ઠરાવ્યા છે પણ પછીનાની વાત તો કહી નથી. એ ઉપરથી આ ઇશ્વરોને પણ નિંદાને ઉતારી પાડીને પોતાને નિર્મોહી મોટા સર્વોપરી ઠરાવાનો અધમાત્મ જણાવ છે. યુ. સ્વામીને દીકરો હતો એમ એક પ્રસ્તાવનાકાર લખે છે, તો આ દીકરો તેમને કરકાના લોહીમાં મોઢ વિના થયો હશે ? જ્યાં વાતોને લખનારા કે સંપ્રદનારા ચામડાં યુવનારા મોટી ખોળ વિગેરે હોય અને તેમના ક્ષિપ્ત અનેલા ખીળ જ્યાં શોધનાર જીખાવનારા હોય ત્યાં સારી સમસંકૃત સંસ્કૃત વાણીની લેણ આજ્ઞાજી શી રાખવી ? 'યદા યદા મુજ્જતિ લોક-વાણં તદા તદા જાતિકુલપ્રમાણં' એ સાહિત્ય બંધનું જુરોખર છે. ક્યાં શ્રીજીની અમૃતવાણી ? અને ક્યાં વિમુખી વેખરી વાણી ? અવતારોનો અપરાધ, નિંદા અને ખંડનનો કાંઈ અવધિ છે ?

પ્ર ૧ વાત ૪૩ "તેમ મહારાજની આગળ સર્વે અવતારમાત્ર ઉમરાવની પેઠે છે. પછી ખીજ વાત કરી જે ચક્રવર્તી રાજા ગરાશીયા કહેવાય ને પાંચ ગામનો ઘણી તથા એક ગામનો ઘણી હોય તે પણ ગરાશીયા કહેવાય ને વહવાયાં પણ ગરાશીયા કહેવાય છે તેમ ચક્રવર્તીને ઠેકાણે મહારાજ છે ને ખીજ અવતારાદિક સર્વે વહવાયાંને ઠેકાણે છે એટલે પુરૂષોત્તમ તો એક સહજનંદરવાગી છે ને ખીજ તો એનું આપેલું કહેયું આવે છે એમ અવતાર અવતારીનો ભેદ સમજવો ને આ જે વાત તે તો અલૌકિક છે" આ વહવાયા વાતમાં જ્યેષ્ઠ મોક્ષપ્રદ અવતારોને જ્યાં ત્યાં જેતું તેતું એકું કહેયું માગી ખાતાં રહ્યાં બીખારાં વહવાયાંના દુષ્ટ દર્શતથી હવે ઉપરાંત ઉતારી પાડવામાં આવ્યા છે. શ્રીજીના વચનામૃતાનુસારે માનીએ તો સ્વયં પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ શ્રીકૃષ્ણજી પોતાનાં સમગ્ર ગુણ ઔશ્વર્ય સાથે અવતારરૂપમાં સ્વયં મોક્ષદેવાણ્ય માટે કૃપાથી વિરાજતા હોઈને અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત ઔશ્વર્ય સ્વરૂપ સ્વભાવાદિકથી સિદ્ધ હોવાથી તેમની વચ્ચે સરકાર ને ઉમરાવ કે ચક્રવર્તી ગરાશીયા ને વહવાયાં ગરાશીયાતું ભેદક દર્શાત આપીને ભેદ પાડી શકાયજ નહિ. જ્યાં અને વ્યક્તિએ સ્વરૂપ સ્વભાવાદિકથી લિન હોય ત્યાંજ આવું દર્શાત આપી શકાય. જ્યારે શ્રીજી અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત અભેદ સમજવાનો કહે છે ત્યારે વિમુખવહવાયાં અત્યંત ભેદ સમજવાનો કહે છે. એમાં જેતાં અનેની વાતો વચ્ચે સરકાર ને ઉમરાવ કે ચક્રવર્તી ગરાશીયા અને વહવાયાં ગરાશીયા જેટલો ભેદ જણાય છે. જ્યારે આવો વિષમ દર્શાતથી અત્યંત ભેદ પડાય ત્યારે તો પરબ્રહ્મ ભગવાન કદાપિ અવતરતાજ નથી એમ પરમાત્માના શાસ્ત્રીય અવતારવાદનેજ નાસ્તિકવત્ ખોટાજ કરવાનો દુરાશય સિદ્ધ થાય. વળી પાંચ ગામના એક ગામના અને દરિદ્ર ગરાશીયાને ખરી રીતે ચક્રવર્તી ગરાશીયા ન કહેવાય પણ વહવાયાંજ કહેવાય એમ અવતારોને ખરી રીતે ભગવાન પુરૂષોત્તમ ન કહેવાય પણ હલકાં બીખારાં દરિદ્ર વહવાયાંજ કહેવાય એવો પણ બંધન નીકળી આવે છે. શ્રીજીને તો જેને વહવાયાં કહે છે એવા શ્રીકૃષ્ણના દ્વિતીય અવતાર રૂપે નક્કી કર્યાનો આખોય સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધાત હોવાથી એમની તો શ્રીકૃષ્ણાદિક કરતાં પણ વધારે અવદક્ષા કહેવાનો પ્રસંગ કોઈ તરફથી તુલ્ય ન્યાયે આવે તો કશો પ્રત્યુત્તર પ્રામાણિક નથી. મૂળ કારણની કનિષ્ઠતા કહેવાથી કાર્વનીજ કનિષ્ઠતા ઠરે. જ્યાં નીચ વહવાયાંજ વાતુ ગોઠવનારાં કે સંપ્રદનારાં હોય ત્યાં પોતાની જાતીય પાપદૃષ્ટી પૂન્ય જ્યેષ્ઠ ભગવદ્રૂપ અવતારોને પણ હલકી વહવાયાંની ઉપમા આપે એ એમની નીચ જાતિને શોભતું મળતુંજ છે. આ કેવી વહવાયાંની સમસંકૃત સંસ્કૃત મધુરી અદ્રોહ વાણી ? મહિમા કહેવા સમજવાની મર્યાદા તથા રીતિ તે શ્રીજીએ મહુજ શીખવી છે તેતું અસ્પ પણ અનુસંધાન વહવાયાંને છે ? અસ્તુ જે શ્રીજીના વચનવિદ્રોહી વિમુખ સામાવડીયા થયા તેને કશો વિવેક વિચાર કે સાંજાનુસંધાન કે લોકભાજ નજ હોય એ સહજ છે. વળી આ વાત વાતનાં વખાણુ તો 'અલૌકિક' શબ્દથી છેવટે કરે છે. એ ખરોખર છે કે નાસ્તિક લોકો પણ આવા જગન્માન્ય પૂન્ય જ્યેષ્ઠ અવતારોને આવી રીતે વહવાયાં કહેતાં જરૂર અવકાય છે અને લજ્જા છે. આમને તો લોકભાજ પણ નહિ હોવાથી લોકખાજ એમની વાત પણ અલૌકિકજ કહેવાય. આવી વિમુખ વાતોને વખાણુનારા પણ 'અહો !

રૂપાણ્યહો ! સ્વરા: ।' આ રીતે વહવાયાં કેમ ન કહેવાય ? અવતારોને વહવાયાં કહેનારા બંદીયાજ સંપ્રદાયથી વિમુખ થઈ વહવાયાં જેવી જુદી દેશને ભોગવી રહ્યા છે તે અવતારદ્રોહનું જ ફળ છે.

પ્ર. ૨ વાત ૨૨૬ “દત્તાત્રેય કપિલ ઋષભદેવ રામચંદ્ર ને શ્રીકૃષ્ણાદિક અનંત અવતાર તે સર્વે આ સાક્ષીમાં આવી ગયા...જીવકોટી ઈશ્વરકોટી અવતારકોટી પુરુષકોટી અક્ષરકોટી ને મૂળ અક્ષર” આ વાચક વાત રામકૃષ્ણાદિ ધ્યેય અવતારોને તેમની એક જીવાદિક જેવી કોટી ઠરાવીને પ્રથમ માનીતા કહેવાતા અધ્યેય મૂળ અક્ષર સાધુચક્રી અને પછીથી અધ્યેય અક્ષરકોટી પુરુષકોટીયકી પણ અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાના વિમુખાશ્ચયવાળા વ્યક્ત છે. શ્રીજી જે અવતારોને પરબ્રહ્મ પરમાત્માનાં અલિપ્ત રૂપતરો પ્રકૃતિપર, અક્ષરપર, ધ્યેય કલ્યાણકારી કહેવાપૂર્વક જેમના ઉપાસનથી આશ્રિતોને અક્ષરધામની પ્રાપ્તિ થવાની કહે છે તે અવતારોને તેમના દ્રોહી વિમુખો મૂળ અક્ષર અક્ષરકોટી પુરુષકોટીથી પણ નીચે કહે છે અને શ્રીજી જે અક્ષર પુરુષાદિકને ભગવદવતારોયકી અત્યંત નીચે તુચ્છ અનુપાસ્ય કહે છે તેને વિમુખો ભગવદવતારો કરતાં મોટા ઉપરી ઉપાસ્ય ઠરાવે છે. આ બાબત શ્રીજીવચનથી કેટલી વિરૂદ્ધ છે તેનો સદિયાર કરીએ તો દિવાને રાત્રિ અને રાત્રિને દિવા કહેવા જેટલી અથવા રાખને વહવાયું અને વહવાયને રાખ કહેવા જેટલી વિરૂદ્ધ છે. જ્યારે અવતારોની અક્ષરપુરુષાદિકથી નીચે હલકી કોટીજ નરૂપવામાં આવી ત્યારે તો શ્રીજીએ કહેલો પુરુષોત્તમચક્રી અવતારો થવાનો આખો વાદજી અંતિત થઈ ગયો અને એમ થતાં શ્રીજી પણ એક અવતારરૂપ હોવાથી એમનો પણ સમાન ન્યાયે એમાંજ સમાવેશ થવાનો પ્રસંગ આવ્યો અને વળી શ્રીજીને તો શ્રીકૃષ્ણના દ્વિતીય અવતાર તરીકે નક્કી કરેલા હોવાથી શ્રીકૃષ્ણને ઉતારી પાડવામાં આવ્યા તો શ્રીજીને પણ ઉતારી પાડવાજ કહેવાય. વળી વાતમાં માનીતા સાધુમાંજ રામચંદ્ર શ્રીકૃષ્ણાદિક અનંત અવતારો આવી જવાનું જોયું છે તો સાધુજ સર્વ અવતારોનું કારણ ઉપરી અવતારી ઇર્તા ધ્યેય અવતારોને પણ સુકીને અધ્યેય સાધુનું જ્યાન ઉપાસન કરવાનું બંધમતે સિદ્ધ થયું. આપણે શ્રીજીવચનથી કેટલું વિરૂદ્ધ છે તેની કાંઈ સીમા છે ? અસ્તુ શ્રીજીના પૂર્વવેરી સામાવડીયા વિમુખ થયા તેમનું ખીનું કર્તવ્યજ શું હોય શકે ? શ્રીજીએ જે જે કહ્યું હોય કે વ્યવસ્થા કરી હોય તેનું વિતંડવાદથી કે નરૂપવાદથી કે આસુર બળથી નિંદન ખંડન હેઠળ બેઠન નિંદન જે તે ખોટી રીતે દ્વેષ અસૂચાથી કરવું અને ધોર નરકે પહોંચવું અને ભોળા લોકોને ઠગીને પહોંચાડવા એજ. આ બધું શ્રીજીદ્રોહી નરકગામી મહાપાપ કરવાનું કારણ તો પોતે કદપેલા નિરક્ષર અક્ષરને અવતારોપરી ઠરાવી એનું ઉપાસન પ્રવર્તાવી પોતાને પણ સર્વોપરી કરવું એજ જણાય છે. શ્રીજીના સર્વોપરીપણાની વાત તો એક અવલંબન માત્ર લોકોને ઠમવા પુરતું છે. તાન તો ઉપર કહ્યું એજ સુખ્ય વિમુખ છે.

એકલા ત્રીજા પ્રકરણની વાત ૧૫ “રામદાસભાઈ ત્યાગમાં ચડે એવા હતા તોપણ અવતાર અવતારીની નિષ્ઠા ન પેઠી અને ગોપાળાનંદસ્વામીને કહેતા જે છોકરા ભગવાનને તોળ માં ? ” આ વાતમાં રામદાસભાઈ કે જે રામાનંદસ્વામીના સુખ્ય શિષ્ય મહાત્યાગી હોઈને સ. પ્ર. ૩ અ. ૨ પ્રશ્નો. ૨૫ માં કલા પ્રમાણે સર્વ સેવકોને શ્રીજીની તે તે સજળી સેવામાં યથાસમય પ્રવર્તાવવારૂપ સેવાને કરતા અને શ્રીહરિના ભક્તોમાં પણ અગ્રણી હતા અને જેમની મોટાપ્ય વણા અંથેમાં લખી છે અને આ વાતમાં પણ સ્વયં જખાણુ કરે છે એમને પણ ‘નિષ્ઠા ન હતી’ એમ લખીને ઉતારી પાડવાનું મહાપાપ કર્યું છે. શ્રીજીએ સાત્ત્વ દૃષ્ટિએ જેવી અવતાર અવતારીની અભિનતારૂપ શ્રેષ્ઠ નિષ્ઠા કહી છે તેવી તો તેમનામાં પેઠી હતી પણ બંદીયાએ મનથી કદપેલી જુદી સાત્ત્વવિરૂદ્ધ જુદી ભેદનિષ્ઠા નહિ પેઠી હોય તે ઉપરથી તેમનામાં નિષ્ઠા ન હતી એમજ અપવાદ આપ્યો. જ્યારે પરમાત્માજ સ્વયં ગુણ્ય ઐશ્વર્ય સાથે અવતારરૂપમાં વિરાજતા હોય ત્યારે તેમની વચ્ચે સ્વરૂપ સ્વભાવથી કશો ભેદ નહિ સમજવાનું શ્રીજીએજ કહ્યું છે. તેને નહિ ગણીને જ્યારે બંદીયા ન્યૂનાધિક ઠરાવા એક મણુ બે મણુ ત્રણ મણુ દસ મણુના પથરા વડે તાજાં ચઢાવીને અવતારોને તોળવાની તુચ્છ વાતો ખુણીયા કરતા હશે કે તેમ કરીને નિંદતા હશે ત્યારે “છોકરા ભગવાનને તોળ માં ? ” એમ અવતારોને તોળવાનો નિષેધ કયો હશે. શ્રીજીના સિદ્ધાંત સુખ્ય મોટાએ સાવ સાચી પ્રામાણિક વાત કરી પણ બંદીયા બાણે અમેજ મોટાપ્ય માટે મોટાઓમાં મહાદોષ કુલુહિથી કદપીને તેમને ઉતારી પાડવાની

છોકર્યુદ્ધિ કરી. શાસ્ત્રોના અવળા શિશુપાળી અર્થો કરીને જાણે ‘અમે એકલા અંડીયાજ સ્વરૂપ નિષાવાળા છીએ બીજા કોઈજ નથી’ એમ અભિમાનીને જાણે સ્વરૂપનિષાનો કે જ્ઞાન ઉપાસનનો આખો ઈશ્વરોજ રાખી લીધો હોય એમ વાતે વાતે વિમુખલપન કર્યાજ નય છે. આ વાત ઉપરથી એટલું તો ચોક્કસ થાય છે કે-આવી અંડ વાનોને કોઈ મોટાઓ માનતા ન હતા. એટલુંજ નહિ પણ ઉલટો ઠપકો ઉઘાડો આપતા. વળી પોતા ઉપર અપવાદ ન આવવાના કુટિલ આશયથી ‘ગોપાળાનંદસ્વામીને કહેતા’ એમ એમને માથે અવતારોને તોળવાનો અપવાદ આપી એમને પણ અંડવાડામાં સંડોવી દેવાની દુષ્ટતા વાપરી દીધી. ગો. સ્વામીએ તો બહુ સ્થળે અવતાર અવતારીનો અને શ્રીકૃષ્ણ શ્રીહરિનો તત્વથી અભેદજ અતિપાદન કરેલો પ્રસિદ્ધ છે. અંડીયા વિમુખોને ક્યાં કોઈનું માનવું છે? પોતાનો વિમુખકક્ષો સાચો કરવા ગમે તેને ઉતારી પાડે કે નિંદા કાઢે કે ખંડન કરી પાડે. આતું નામજ ખરી વિમુખતા કહેવાય.

પ્ર. ૩ વાત ૪૦ “મહારાજ પધાર્યા તે બેળા સંતદાસના કહેવાથી બે હજાર લગવાન પોતપોતાની ખોટ કાઢવા આવ્યા પણ જેણે આ સાધુનો તથા બીજા અક્ષરમુક્તોના સમાગમ કર્યો તેની ખોટ ટળી ને બીજા પોતે પોતાને સ્થાનકે રાગે કરીને પાછા ગયા ને તેવાના બેગમાં જે નવા હરિજન આવ્યા તેને પણ તેમના લોકમાં લઈ ગયા. આવી ઉપાસનાની વાત બીજે કહેવાય નહિ” આવી દુર્વાર્તાનો ગંધ પણ શ્રીજીએ કે તેમના સંતદાસાદિ મુક્તોએ નહિ જાણેલો હોઈને સર્વ સમજાઓથી અતિવિરુદ્ધ હોવાથી અડખનાવટી અને ખોટી રીતે લગવતસ્વરૂપ રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને અક્ષરાદિકથકી પણ નીચે ઉતારી પાડવાના મહાદ્રોહવાળી નક્કી થાય છે. જે અવતારો પરબ્રહ્મ પરમાત્માનાં સમતીય દ્વિતીય રૂપાંતરો ધ્યેય કથ્યાણુમૂર્તિ પૂર્ણ ગુણ શક્તિવાળાં અક્ષરધારી હોઈને જેમના ઉપાસનથી આશ્રિતોની ખોટ રાગાદિ નિવૃત્ત થવાની સાથે અક્ષરધારની પ્રાપ્તિ થવાના શ્રીજી સ. પ્ર. ૩ અ ૪૨માં કહે છે તે અવતારોને અત્યાર સુધી ગોલોક વૈકુંઠાદિ લોકમાં રખડતા કહેવા તેમજ રાગવાળા હોવાથી પોતાની અનાદિની ખોટ ટાળવા અહીં આવવાનું કહેવું તેમજ એમને પણ અક્ષર કે અક્ષરમુક્તોના સમાગમ વિના ખોટ રાગ નહિજ ટળવાનો કહેવો તેમજ આવ્યા પણ સમાગમ નહિ કરવાથી ખોટ રાગ નહિ ટળતાં પાછા સ્વલોકમાં ફાલે હાથે ગયાનું કહેવું તેમજ પોતાના સમાગમમાં આવેલા નવા બીજા હરિજનને પણ ત્યાં બેળવીને પકડી જવાનો અપવાદ આપવો, આ બધું કેટલું વિરુદ્ધ વિગીત વિચિત્ર છે તે કોઈથી કહી શકાય તેમજ નથી. આવી પાપ રીતે જ્યારે રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને અત્યાર સુધી રજળતા રામ ખોટવાળા કહેવામાં આવે ત્યારે શ્રીજી પણ બદરીકાશ્રમથકી અવતારરૂપમાં આવ્યાની શાસ્ત્રીય પ્રસ્તાવના હોવાથી એમની પણ એવી અવદક્ષા તુલ્ય ન્યાય આવર્તા કેમ ન થાય? થાયજ. આ ઉપરથી અંડાર્ય એવો નીકળે છે કે-અવતારોનો પરબ્રહ્મ પરમાત્મા સાથે સ્વરૂપ પણ સંબંધજ નથી તેમ તેમનામાં તેમનું ગુણ ઐશ્વર્ય પણ કશુંજ નથી, એ તો એક જીવ હ્રસ્વરાદિ જેવું અનાદિથી રજળતું રાગ ખોટવાળું ખાતું છે તે અવતાર નામથી મિથ્યા કહેવાય છે અને એમના આશ્રયમાં જે આવેલા તે પણ અજ્ઞાપિ રાગવશાત મોક્ષ ન પામતાં સાથે રજળ્યા કરે છે. એટલે અવતારોનો અને તેમના આશ્રિતોનો અજ્ઞાપિ મોક્ષજ થયો નથી. અત્યારે ઘણાકમાંથી પોતાની ખોટ કાઢવા બે હજાર આવ્યા ખરા પણ જેણે અક્ષર સાધુનો સમાગમ કર્યો તેની ખોટ ટળી અને જેણે ન કર્યો તે પાછા રાગવશાત સ્વસ્થાને પાછા જતા રહ્યા વિગેરે. આ રીતે આ વાતમાં રામકૃષ્ણાદિક લગવાનો મૂળ અક્ષર સાધુ અને અક્ષર મુક્તોથકી અત્યંત નીચે અખડાવી પાડવાની વિમુખપ્રમુખતા વપરાઈ છે. આ બે હજાર લગવાનો થયા તે કોણ કોણ સાધુ વર્ણી પાળા હરિલકત હશે? તે તો વિમુખ અંડીયાજ જાણે. શ્રીજી તો બદરીકાશ્રમથકી આવ્યા છે અને સાથે મરિચ્યાદિ ઋષિઓને લાવ્યા છે એવો સાંપ્રદાયિક ઉપોદ્ઘાત છે. વળી છેવટે ‘આવી ઉપાસનાની વાત બીજે કહેવાય નહિ’ એમ પોતાનોજ ઈશ્વરો જણાવ્યો છે. જેઓ શ્રીજીના આશ્રિતો હોઈને એમના વચનામૃતોને મુખ્ય માનનારા હોય તે તો આવી વંદેલ બલિયારી અંડીયા ઉપાસનાની વિમુખ વાત નજ કરી શકે એ ખરાબર છે. વિમુખોનો કોઈ પ્રકારનો વિવેક નથી એ આ વાત ઉપરથી જણાય છે આ બધું અવતારોના મહાદ્રોહ રૂપ મહાપાપ નરકપ્રાપક કરવાનું ખરું કારણ તો સાધુ ગુ. સ્વામીને અવતારાદિક કરતાં મોટા કરાવીને સાથે પોતાને પણ મોટા કરવું એજ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૪૭ “પણ તે બધા મહારાજનું દીકું કણેથું ખાય છે અને પોથા બંધણીને ઠેકાણે છે, પણ મહારાજની આજ્ઞા પાળવા તેને પગે લાગવું” અને જે સ્થાનકેના તે છે તેટલા માનવા... વળી તે માયામાં કૂટસ્થ છે... બીજા સ્થાનકનું તો મોવાળા તોડયા જેવું છે તે આજ જેમ છે તેમ તમને કણું છે અને બીજા તો એમ માનશે જે સ્વામી નિંદા કરે છે વિગેરે” આ નિંદક મોવાળા તોડયા જેવી વાતમાં પ્રથમ રામ કૃષ્ણાદિ બધાય અવતારોને હેય તુચ્છ પોથાબંધણીને ઠેકાણે અને કોઈનું આપેલું ચપરી એકું કણેથું ખાનારા વહવામાં જેવાં ઠરાવીને, પછીથી માયામાં લય પામનારા અને એમાંજ અનાદિથી કુટાયા કરતા જીવાદિક જેવા ઠરાવીને, તેમનાં બહીષ્કારમય શ્વેતદ્વીપ વૈકુંઠ ગોલોક-સ્થાન કદીપીને તેને પણ સુવાળા તોડયા જેવાં તુચ્છ ઠરાવીને, નરનારાયણ લક્ષ્મીનારાયણ વાસુદેવનારાયણ શ્રીકૃષ્ણનારાયણ આદિકે તે અત્યંત નીચે ઉતારી પાડવાનો પાપાશય પ્રકાશમાં સુક્યો છે. વિશેષમાં શ્રીજીની આજ્ઞા હોવાથી એને પગે લાગવું પડે, નહિ તો તે પગે લાગવા લાયકજ નથી એમ ઠરાવીને, તે તુચ્છ ગોલોકાદિ સ્થાનના હોવાથી એમને એટલાજ માનવા પણ અધિક અક્ષરધામના ન માનવા એવો પણ પાપાશય જણાવ્યો છે. શ્રીજી તો કૃષ્ણાદિક બધાયને અક્ષરધામાધિપતિ અવતારી સર્વોપરી પરબ્રહ્મ પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ અક્ષરમાયાતીત ધ્યેય પૂજ્ય કલ્યાણમૂર્તિ કહેવાપૂર્વક એમના આશ્રયથી આશ્રિતોનું અક્ષરધામપ્રાપ્તિરૂપ મહા-કલ્યાણ થવાનું કહે છે. અને વિશેષમાં પોતાને પણ શ્રીકૃષ્ણનારાયણના બીજા અવતાર તરીકે કહે છે. આવા અવતારોને આવી નિંદાથી ઉતારી પાડવામાં આવે તો બહીષ્કારમયથી નરનારાયણના બીજા અવતારરૂપે આવેલા શ્રીહરિને પણ ઉતારી પાડવાજ કહેવાય જ્યાં સુવાળા તોડનારાં, માયામાં કુટાતાં, એકું ઉતરેલું કણેથું મગી ખાતાં, નીચ વહવામાંજ વાતુ લખનારાં હોય ત્યાં સારી સમલકૃત સંસ્કૃત અદોષી અનિંદક મધુર વાણીની આજ્ઞાજ શી રાખવી ? છેવટે વાર્તાકારજ લોકાનુવાદથી કપૂલ કરે છે કે આ વાતો અવતારોની નિંદા પર છે, એટલે બીજાને વિશેષ કહેવાનું રહેતું નથી.

પ્ર. ૩ વાત ૬૨ “મહારાજે તો આ સાધુ (ગુણાતીતાનંદ) નેજ ભગવાન કહ્યા છે, વાસુદેવ-નારાયણરૂપે ગયા છે..... ભગવાન શબ્દથી ભડકાય છે પણ રામ કૃષ્ણ નરનારાયણને ભગવાન કહેતાં આંચકો ખાતા નથી અને આ તો અનંત ભગવાનના ભગવાન સર્વોપરી પુરૂષોત્તમ નારાયણ છે એક મહારાજના દાસ છે એવો ધામનો મહિમા સાધુના સમાજમ વગર નથી સમજાતો” આમાં કદિપત ધામનો સર્વોપરી મહિમા સમજવાના ખાસ ઈરાદાથી પ્રથમ તો તેને સાધુ રૂપમાં ઠરાવીને, તેને શ્રીજીમતે ખરી રીતના ભગવાન અને રામ કૃષ્ણાદિકને ખોટી રીતના ભગવાન ઠરાવીને, તે અવતારોને કદિપત અક્ષરધામ સાધુથી પણ નીચે ઉતારી પાડવાની પારાવાર વિમુખતા હોય એવું વાપરી છે. રામ કૃષ્ણાદિક કે જે ખરી રીતે ભગવાન નથી તેને ભગવાન કહેતાં આંચકો ખાતા નથી અને આ સાધુ કે જેને મહારાજે ખરી રીતે ભગવાન વાસુદેવનારાયણ કહ્યા છે તેને ભગવાન કહેતાં આંચકો ખાય છે એમ દિવસ રાત્રિ જેટલું અતિ અવળું જંદીપીને છેવટે આ સાધુને અનંત ભગવાનના ભગવાન સર્વોપરી પુરૂષોત્તમનારાયણ પણ ઠરાવાનો પરાવાર પાપાશય શુભ રીતે પ્રકાશમાં સુક્યો હોય એવી વાક્યરચના કરી છે. શ્રીજી તો ખરી રીતે રામ કૃષ્ણાદિકને પરબ્રહ્મ ભગવાન અક્ષરાતીત પુરૂષોત્તમ ધ્યેય કહ્યા છે અને ખરી રીતે અક્ષરપૂર્વત સર્વને અભગવાન અધ્યેય કહ્યા છે. એટલે એમના સાચા આશ્રિતો સાધુને ભગવાન શબ્દથી કહેતાં અવસ્થ ભડકવા પૂર્વક આંચકો ખાયજ અને રામ કૃષ્ણાદિકને ભગવાન શબ્દથી કહેતાં ન ભડકવા પૂર્વક આંચકો નજ ખાય એ શાસ્ત્ર પ્રમાણ છે. શ્રીજી-વિમુખો તો રામ કૃષ્ણાદિકને ભગવાન કહેતાં પણ ભડકે છે કે આંચકો ખાય છે અને કદિપત નિરક્ષર સાધુને અવતારી સર્વોપરી ભગવાન કહેતાં આંચકો ખાતા નથી. એમ વિમુખોનું સઘળું વિપરીતજ છે. જે તે ખોટી રીતે અવતારોને ઉતારી પાડીને પોતાને તેમનાથી પણ મોટું ઠરવું અને પુણ્ય એજ પાપ વાત વિમુખમંડળના રગરગમાં હંદી પ્રવેશી ગઈ છે. શાસ્ત્રથી અને શ્રીજીથી વિમુખ થયા એનોજ આ બધો વિપરિણામ પ્રકટ છે. અસ્તુ. પ્ર. ૨ ની પ્ર. ૧ વાત ૧૫૭ ‘સંતમાંથી ને સતસંગિમાંથી પડ્યો તે ભગવાનમાંથી પણ પડી ગયો એમ જાણવું’ પ્ર. ૧ વાત ૩૪૭ ‘સુસલમાન કોઈથી વટલાય નહિ તેમ વિમુખને

કોઈ વાતનો વિચાર નથી' પ્ર. ૨ વાત ૧૩ 'વિમુખને તો સદા અંધારું જ છે' પ્ર. ૨ વાત ૨૬૫ 'આમાંથી નીકળે તે બહુ જીવને પાડે' પ્ર. ૨ વાત ૧૦૮ 'સત્સંગમાંથી જવાય એ સૌથી મોટું પાપ, એથી બીજું કોઈ પાપ મોટું નથી' પ્ર. ૨ વાત ૧૩૬ 'સત્સંગથી વિમુખ થયો એથી બીજું હાણુ નથી' આ બધું આ વાતમાંજ અંદીયા વિમુખો માટે કહેવામાં આવ્યું છે તે યોગ્ય અર્થ-એસતું બહુ સારું છે. જેથી હવે બીજાને વિશેષ કહેવાની જરૂર રહેતી નથી.

પ્ર. ૩ વાત ૭૮ 'મહારાજને તો પોતાની મૂર્તિમાં જોડવા છે, પણ અનંત પ્રકારના સત્સંગમાં મનુષ્ય તે પત્ર ના પડ્યું, ને બગીચામાં થોડા આવળ ને કાંઈ પણ હોય તે મોગરા ગુલાબની રક્ષા કરે' આમાં અવતારોને દુષ્ટ દર્શતથી ઉતારી પાડ્યા છે. જેમ કોઈ શાહુકાર બગીચો કરે છે તેમાં મોગરા ગુલાબ ચંપા આળા વિગેરે પુષ્પપ્રધાન ફળપ્રધાન ઉત્તમ વૃક્ષોને રોપાવે છે અને એના રક્ષણ માટે ફરતી કાંટાવાળા થોડા આવળ વિગેરેથી વાડ કરાવે છે. આતું મુખ્ય પ્રયોજન તો મોગરા ગુલાબની રક્ષા કરવી એજ છે. તેમ સંપ્રદાયમાં રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને રાખ્યા છે કે સ્થાપ્યા છે તે તો થોડા આવળના કાંટાની વાડની ઠેકાણે રક્ષા માટે રાખેલા છે, એમનું બીજું કશું પ્રયોજન નથી. એમ ખરાબ દર્શતથી અવતારોને નિંદીને હલકા પાડવાની આસુરતા જણાવી છે. શ્રીજીએ તો પરંબ્રહ્મ પરમાત્માના સાક્ષાત્ અભિન્ન દિવ્ય રૂપાંતરે સ્વભૂતીય કલ્યાણકર્તા કહીને તેમના મહામંદિરોના મધ્ય ભાગે સ્થાપના કરી પૂજનનિ પ્રવર્તાવ્યું છે અને વિશેષમાં પોતાને શ્રીકૃષ્ણના દ્વિતીય અવતાર તરીકે જાળખાવ્યા છે. આવા ધ્યેય ભગવદ્વપ અવતારોને થોડા આવળના કાંટાની વાડ જેવા નીચ કહેવા એ કેટલું બધું વિરૂદ્ધ છે તે થોડા આવળના કાંટા જેવા વિમુખ અસુરોને ખબર પડે નહિ, ખરી રીતે તો જેમ આગમાં રાખેલા ગુલાબ ચંપા વિગેરે ભેગા જીગીને તેને હરકત કરતા થોડા આવળ આદિક કંટકવૃક્ષોને ખોદીને બહાર કાઢી નાંખવામાં આવે છે તેમ સત્સંગમાં રહી શ્રીજીમાન્ય શાસ્ત્રમાન્ય ધ્યેય અવતારાદિકને નિંદનારા ખંડનારા વિમુખોને સંપ્રદાય બહાર કાઢી મુક્યા છે એમજ કહેવું અંધએસતું છે. સત્સંગમાં કુસંગ તે આતુંજ નામ જાયતું. અને એવા કુસંગી મનુષ્યોને શ્રીજીએ કહેલું વચન પત્ર ન પડે એ સહજ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૧૨૬ 'વળી બીજી વાત કરી જે એક સમે કાળમાં કાઠીના હોકરા સાધુ ભેગા રહ્યા હતા. તે ગુજરાતમાં ગયા, ત્યાં રાણ્યું ખાધામાં આવી, તે જોઈને કહે જે આ છે તો લીંબોળી પણ અહીંયાં આને રાણુ લણુતા છે. પછી કોઈ કહ્યું જે લીંબોળી તો નાની હોય ને આ તો બહુ મોટી ને ગળી પણ બહુ છે. ત્યારે તે કહે જે એ તો ધરતી ફેર મોટી ને ગળી છે, પણ છે લીંબોળી. એમ પુરૂષોત્તમ સર્વોપરી મહત્વા છે તો પણ બીજા અવતાર જેવા જાણી લાજે છે. જેમ લીંબોળી છે એમ ધારીને ખાય છે, પણ રાણુની જાતજ નાંખી છે એમ જાણુતા નથી તેમ. માટે આ તો સર્વોથી જુદા સ્વયં પુરૂષોત્તમ છે એમ જાણુવું' આમાં અવતાર અવતારી વચ્ચે કડવી લીંબોડી અને ગોઠી રાણ્યું વિષમ દર્શાત આપીને સ્વરૂપ સ્વભાવાદિ સર્વ પ્રકારથી તેમની અત્યંત જુદાઈ જણાવાની જરૂર પડના કરી છે. શ્રીજી મધ્ય ૧૩માં પુરૂષોત્તમમાંથીજ અવતારો થવાનું અને એમાંજ પાછા લીન થવાનું કહેવાપૂર્વક અવતારોને સર્વ ગુણ શક્તિસંપન્ન સ્વભૂતીય દ્વિતીય દિવ્ય રૂપાંતર લજનીય કહીને અવતારીકથી તેમની સ્વરૂપ સ્વભાવાદિક સર્વ પ્રકારે અભિન્નતા કહીને પુરૂષોત્તમશબ્દવાચતા સ્પષ્ટ કહે છે, આવા પુરૂષોત્તમસ્વરૂપ અવતારોને કડવી નાની લીંબોળીનું અને અવતારી પુરૂષોત્તમને ગળી મોટી રાણ્યું વિષમ દર્શાત આપીને અન્નેને જુદી જાતજ કરાવીને અવતારોને પુરૂષોત્તમપદથી તેમજ અભિન્ન તેમના અવતારપદથી પણ ઉતારી પાડવાની આસુરી ઉદ્દતાઈ શ્રીજીવચનવિરૂદ્ધ અનવધિ કરી છે, જેમ લીંબોળી અને રાણ્યની જાતજ જુદી હોઈને તેમના ગુણો જુદા જુદા છે તેમ અવતાર અવતારીની જાતજ જુદી હોઈને તેમના ગુણો કડવા ગોઠા જુદાજ ભદ્રાચ તો પરંબ્રહ્મ પુરૂષોત્તમના અવતારો છે અને તે સર્વ શક્તિએ સંપન્ન અભિન્ન છે એ આખો શ્રીજીઓષિત વાદજ નિષ્પ્રમાણ નિષ્ફળ થઈ ગયો કહેવાય. વિષમ દર્શાત પ્રમાણે લઈએ ત્યારે અવતારોને અવતારી પુરૂષોત્તમ સાથે કરો સંબંધજ નથી, એ તો કોઈ જીવ ઈશ્વરાદિ જેવું તુચ્છ જુદું ખાતુજ છે, એમનેજ અવતાર નામથી કહે છે, એને પુરૂષોત્તમ નજ કહેવાય, એવોજ અંડ ભાવાર્થ નીકળ્યો. એમ થતાં શ્રીજીવચનનો કરો અર્થજ રહ્યો નહિ. શ્રીજીને સર્વોપરી

અવતારી પુરુષોત્તમ કહેવા હોય તો અવતારો એ તેમનાં સર્વ શુભ ઐશ્વર્યે સંપન્ન અભિન્ન રૂપાંતરો પુરુષોત્તમજ છે એમ માનવું પડે જ્યારે જનને લીંબોળી રાણ્યની પેઠે બુદ્ધ તત્ત્વ હોય ત્યારે એકને અવતારી અને એકને એમના અવતાર એમ કહી શકાય નહિ. અભેદ હોય તોજ એમ કહી શકાય. જે અવતારોને શુદ્ધ તત્ત્વ ઠરાવીને ઉતારી પાડવામાં આવે તો સાંપ્રદાયિક ઉપોદ્ધાત જેતાં શ્રીજી તો વસુદેવસુત શ્રીકૃષ્ણ પુરુષોત્તમના ખીજ અવતાર હોવાથી એમની અવદક્ષા એવીજ તુલ્ય ન્હાયે થયા વિનાની રહેજ નહિ. જેમ કાકીનાં છોકરાં શુભરાતમાં આવીને મીઠી રાણ્યને પણ એક જાતની લીંબોળીજ અવિવેકને લીધે સમજ્યાં તેમ જેને શાસ્ત્રનું કે શ્રીજીવચનનું અનુસંધાન નથી એવા અવિવેકી વિમુખો અવતારો કે જે સ્વયં પુરુષોત્તમજ છે તેમને તેમ નહિ સમજતાં પોતાના જેવા સાધારણ જીવકોટીનાજ સમજી બેસે એ બંધ બેસતું છે. અને શ્રીજીના કહેવા મુજબ વિવેકી શુભરાતી તો મીઠી રાણ્યને કહી લીંબોળી કદાપિ સમજેજ નહિ તેમ પૂજ્ય અવતારોને પુરુષોત્તમજ સમજે પણ જીવાદિક જેવા નજ સમજે. આ બધું સદસદિવેકતું ફળ છે. કાકીયાવાડમાં કહી લીંબોળીને રાણ્ય સમજે એવા અવિવેકી છે એમ પોતે સોરઠવાળા સ્વયં કબૂલ કરે છે. તો આવી શાસ્ત્રીય બાબતમાં પણ અવિવેક વાપરે એમાં આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી. અવતાર અવતારીનો અભેદ તો શ્રીજીએ અનેકવાર કહ્યો છે તેમને પણ બંદ સતે અવિવેકી બનાવ્યા કહેવાય. વિમુખોને કોઈ જાતનો વિચાર નથી એ આ વાતમાંજ કહ્યું છે તે બરોબર બટતું આવે છે. રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને કહી લીંબોળીના દર્શાતથી બુદ્ધી જાતજ ઠરાવીને પુરુષોત્તમપદથી ઉતારી પાડ્યા એ એમનો તથા શ્રીજીનો ઝોઝો અપરાધ નથી. ક્યાં શ્રીજીની અમૃત વાણી? અને ક્યાં વિમુખ વૈષ્ણવી વાણી? મીઠી રાણ્ય અને કહી લીંબોળી જેટલો જાતજ બેદ છે. ક્યાં સંપ્રદાયનિષ્ઠ સન્મુખ અને ક્યાં બહિષ્કૃત વિમુખ? મીઠી રાણ્ય અને કહી લીંબોળી જેટલો જાતજ ભાતથીજ બેદ છે. છતાં અવિવેકી વિમુખો રાણ્યને લીંબોળી સમજીને પડી મુકે છે અને લીંબોળીને રાણ્ય સમજીને ખાવા મંડી પડે છે. વિવેક વિચારના અભાવેજ એમ બધું અવળું અને છે તે વિમુખવાડામાં પ્રત્યક્ષ છે.

પ્ર. ૩ વાત ૨૩૪ “અખંડાનંદ બ્રહ્મચારીને પુરુષોત્તમપણાની વાત ન બેઠી અને અમદાવાદવાળા વાસુદેવાનંદ બ્રહ્મચારીને પણ એ વાત ન બેઠી ને અવતાર અવતારીની વાત સલામાં કોઈએ કાઢી, ત્યારે વાસુદેવાનંદ બ્રહ્મચારીએ કહ્યું જે ભવાયો ન વેષ એમ સમજતું.” ત્યારે અમે કહ્યું જે તારો ને ચંદ્રમા, તીર અને તીરનો નાખનાર એમ બેદ છે” આ વાચક વાતમાં વડતાલના મહાવિદ્વાન અખંડાનંદ બ્રહ્મચારી કે જે પૂર્વાશ્રમમાં શિવરામ વિપ્ર નામથી હતા, જેમને ઉદ્દેશીને શ્રીજીએ પંચમ પ્રકરણનો ઉપદેશ કર્યો છે. વાસુદેવાનંદ વર્ણી કે જે અમદાવાદના મહાવિદ્વાન સમથ હતા. આ બેને પુરુષોત્તમપણાની નિષા ન હતી એમ કહીને ઉતારી પાડ્યા. અને એમણે જે શાસ્ત્રના અને શ્રીજીના અભિપ્રાય મુજબ અવતાર અવતારી વચ્ચે ભવાયો ને વેષતું અભેદ દર્શાત આપ્યું તેને પણ અવળું કરીને ખીજાં બનાવટી અશાસ્ત્રીય બેદક દર્શાત આપીને બેદ સાધવાની વિમુખતા આગળ ધરી. આ પણ કાશીની મહાસભા જત્યા જેવી જાદુમ વાત છે. આ ઉપરથી એટલું તો નક્કી જણાય છે કે મોટા મોટા સાધુ બ્રહ્મચારી વિદ્વાનો આવી વિમુખ વાતોને માનતા નહિ, એટલુંજ નહિ પણ વિમુખવાદને અને તેમણે કરાતી પોતાની ખોટી નિંદાને નહિ ગણીને સલામાં ચોખેચોખું કહેતા. પછીથી વિમુખો તો ‘પુરુષોત્તમપણાની નિષા ન બેઠી’ એવી પાછગથી ખાનગીમાં નિંદા કર્યા કરે. વસ્તુતત્ત્વનો વિચાર કરતાં સ્વયં શ્રીજી પુરુષોત્તમનો સ્વયં અવતાર હોવાથી પુરુષોત્તમજ છે એવી નિષા શાસ્ત્રીય સર્વને હતી. પરંતુ બંદીયાએ માનેલી અત્યંત બેદરૂપ નિંદાને તેઓ ન માનતા હોવાથી ખોટો ફજેતો કરવા કે હલકા પાડવા લવરી કર્યા કરે. દુરલિપ્રાય તો એવાજ કે- ‘અમે એકલાજ નિષાવાળા છીએ, ખીજા કોઈ નથી,’ એમ પોતાની મિથ્યા મોટપ્પ માટે લવરી કર્યા કરે કોઈ વાતમાં મુક્તાનંદસ્વામીને નિષા ન હતી. કોઈ વાતમાં બ્રહ્માનંદસ્વામીને નિષા ન હતી, કોઈમાં શુક્લાનંદને નિષા ન હતી, કોઈમાં અયોધ્યાપ્રસાદને નિષા ન હતી, કોઈમાં મહાનુભાવાનંદને નિષા ન હતી એમ વાતે વાતે જડજડપન કર્યાજ જાય છે. તે તેમની વિમુખ જાતને શોભતુંજ છે. અપદર્શિતોનો વિચાર પ્રથમ આવી ગયો છે.

પ્ર. ૩ વાત ૨૪૭ “વડતાલમાં બે આચાર્ય ભેળા થયા ત્યારે રઘુવીરજી મહારાજ અમને ભળાવીને

ઉઠી નીકળ્યા. પછી અમે ઉઠી ઉઠાવ્યા ને લૌકિક દર્શત દઈને સમજાવ્યા ને ચળવળમાં ને પગરખાં ને લખરખાંને દર્શાવે કરીને પુરુષોત્તમપણાની વાત કરી” આ વાત શુ. સ્વામીની મિથ્યા મોટામ માટે અને અવતારોને નીચ પગરખાંના દર્શતથી ઉતારી પાડવા માટે જુદી જોડી કાઢી છે. પુરુષોત્તમપણાની વાત તો ઉપનિષદાદિ શાસ્ત્રવચનોથી થાય પણ પગરખાં ચળવળથી નજ થાય. છતાં શાસ્ત્રોને પડતાં સુકરીને પગરખાંથી પુરુષોત્તમપણાની વાત કરવા જાય છે આ કેવી વિષમ વિગીત વિપરીત આવત છે? આ તો શાસ્ત્રથી નહિ પણ ભરવાડી ભારે જોડાથીજ શાસ્ત્રાર્થ કરે એવા મહામળીયા ધુરંધર વિદ્વાન શાસ્ત્રો કહેવાય! આવડાને દુર્બળ શાસ્ત્ર રી રીતે પહોંચી શકે? જ્યાં એ ધર્મધુરંધર આચાર્યો ભેળા થયા હોય અને જ્યાં સાથે સલાસદ વિદ્વાનો હોય ત્યાં આવી અવતારોને પગરખાં ઠરાવાની વાતનો ગંધ પણ કોઈથી કાઢી શકાય નહિ. જ્યાં શાસ્ત્રસિદ્ધાંતથી વાત થતી હોય ત્યાં લૌકિક ઉઠ કે વિષમ દર્શતો ચાલી શકેજ નહિ. સિદ્ધાંતને અનુચ્છુ થતું હોય એજ દર્શત અને ખીજું તો દુર્દર્શત બ્રહ્મત કહેવાય. આવું પાપ દર્શત કોઈ રચને શ્રીજીએ કે તેમના સુકતોએ આપ્યું નથી. આ તો વિસુખ બંડીયાનું બનાવટી છે. વળી આ વસ્તુ ઉઠથી સાધી શકાતી નથી. કેમકે તેની ગતિ અને પ્રતિજ્ઞા નથી. પ્ર. ૩ વાત ૧૦૦ માં “એકલો પોતાના હૈયાનો ઉઠાવ શામ ન આવે. શાસ્ત્ર પણ જોઈએ.” પ્ર. ૩ વાત ૨૭૧ માં “કાલથી અમને એક વિચાર થયો જે શાસ્ત્ર વિના તો સર્વે અધુરિયું છે... કાચીનીઓ પંથ ને નાસ્તિકનો પંથ એવું છે” પ્ર. ૩ વાત ૫૭ “જેવું દશ જથ્થુ પ્રમાણ કરે તે ખરો કહેવાય પણ એકવું કહ્યું પ્રમાણ નહિ” એમ શાસ્ત્રની અને શાસ્ત્ર પ્રમાણિકની જરૂર જણાવે છે. શાસ્ત્ર વિના કેવળ ઉઠથી કે લૌકિક દર્શતથી જડબદ્ધન કરવા જાય તો નાસ્તિકના પંથ જેવું બધું વિસુખજ કરે અને છેવટે તન મન ધનનો દુરંત ઢાખડો કરીને કોઈથી એવુંજ સ્વયં મેળવ્યું છે, છેવટે પોતેજ વાતમાં કપૂલ થાય છે કે-આ બધો પંથ કે વાડો તકપર્યાય ઉઠથી અને પગરખાં આદિક દુષ્ટ દર્શતથીજ ચલાવેલો જુદો પાડેલો છે, પણ શ્રીજીઅભિમત સમજાવેલો તેમ સંપ્રદાયનાં શાસ્ત્રોથી તેમ શ્રીજીએ અધિકારી શુદ્ધ અધારણથી નહિ. આ તો જેમ કોઈ મૂર્ખરાજે કાશીના પંડિતોની સલાહ છતી એના જેવી વાચક વાત છે. શ્રીજી જે રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને પરબ્રહ્મ ભગવાન પુરુષોત્તમ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ સર્વોપરી અવતારી કહેવાપૂર્વક અવતારીથીજ અત્યંત અભિજ્ઞ કહે છે તેને જે આચાર્યોની સલાહમાં જોડાં જેવા કહેવા ઉભું થતું તે તો તેમના મહાદ્રોહી મહાઅસુરતુંજ બકવાદભર્યું દુષ્કામ કહેવાય. વસ્તાલમાં રઘુવીરજીને કોઈ વિદ્વાનજ જણે નહિ મળ્યા હોય એમ શુ. સ્વામીને લાગાવીને ઉઠી ગયા! રઘુવીરજીએ સ્વયંથમાં આવી દુર્વાતનો ગંધ પણ આવવા દીધો નથી. જ્યાં જુદી જુદી ભતનાં જોડાં સીવનારા નીચ વાતો લખનારાં હોય ત્યાં આવીજ નીચ ગલીચ લાખા હોય એમાં નવાઈ નહિ. નિંદાનો કે ખંડનો કે અપરાધનો કોઈ અવધિ છે? આવી બનાવટી બાહ્ય વાત શુ. સ્વામી કરે એ માનવા જેવું છે? વણી વાતો અવતારનિંદક છે એમ પ્રતિવાદીના સાક્ષી શાસ્ત્રીએ કપૂલ કર્યું છે.

ઉપર પ્રમાણે અક્ષરાધિપતિ પરબ્રહ્મ પરમાત્માના ધ્યેય મોક્ષપ્રદ રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોને શિશુપાળવત નિંદાને ઉતારી પાડવાના ખાસ પાપ ઈરાદાથીજ શુ. સ્વામીના ખોટા નામથી જુદી જુદી ગોઠવી કાઢેલી જુદી અનેક જડ વાતો ત્યાં ત્યાં રજળતી જોવામાં આવે છે, તેમથી આ તો અદ્ય દિગ્દર્શન કરાવ્યું છે. આવી બોલશાસ્ત્રવિરુદ્ધ શ્રીહરિસિદ્ધાંતવિરુદ્ધ વાતોનેજ પ્રેતની પેઠે વળગીને ચલાવેલા વિસુખ બંડ કુલંડ પંથમાં અવતારનિંદાનો ઘણો વધારો થયો છે અને થતો જાય છે. અને હાલમાં એ પંથના વાજાંતસમા સ્વા. ના. પ્રકાશ નામના ગુણાતીત બંડીયા માસીકે તો સંપ્રદાયનાં અવતારાદિ સર્વ પૂજ્ય જગોને જે તે રીતે નિંદવા ખોદવાનો આગવો ઈર્ષાજનક રાખ્યો હોય એમ જણાય છે. અસ્તુ. આવી વાતોનું લેશથી પણ પ્રામાણ્ય સંપ્રદાયમાં કોઈ શકે નહિ અને એને અનુસરીને આવેલા બંડવાડાનો સંપ્રદાય સાથે કરો સંબંધ કોઈ શકે નહિ એટલુંજ કહેવું સમજાવતું સુખ્ય છે.

ઉપર જે અવતાર અવતારીની સ્વરૂપથી અભિન્નતા અને શ્રીકૃષ્ણ શ્રીહરિની સ્વરૂપથી અભિન્નતા સંપ્રમાણ્ય સચુકિત સમર્થન કરી તેને કેટલાક એકદેશી અર્ધદગ્ધો મૂળમાંથી ઉચલાવી ગળાડવી પાડવાની પારાવાર

પાપપ્રવૃત્તિ કરી રહ્યા છે અને તેમાં વચનામૃત મધ્ય ૯ ના કેટલાક શબ્દોને એક તરફી પ્રમાણ તરીકે લઈને પૂર્વાપરના અનુસંધાન વિના જેમ તેમ અડાવતા જાય છે અને એમ કરીને બીજા શાસ્ત્રપ્રમાણોને તથા શાસ્ત્રોને પણ બીલતસ બંડ શબ્દોથી ઉતારી પાડવાની ઉત્થાપલ પ્રવૃત્તિમાં ઉઘાડા પડ્યા છે અને આ અધપ્રવૃત્તિથી જ્યાં બોળા લોકો પણ ભરમાયા છે. આ પ્રસંગે તેમના મનઃસમાધાન માટે સત્ય શાસ્ત્રીય હકીકતો નિવેદન કરવાની જરૂર જણાય છે.

પ્રથમ તો આ વચનામૃતનો મુખ્ય ઉદ્દેશ શાસ્ત્રીય શો છે તે ખાસ સમજાવું છે. ઉપસંહારમાં 'અતિદંઢે ભગવાનનો આશરો કરવો એજ મત અતિસારમાં સાર છે' એમ શ્રીજી કહે છે. આ ઉપરથી આશ્રયનો મુખ્ય ઉદ્દેશ નિશ્ચિત થાય છે. વળી સર્વધર્મનિરત્યજ્ય મામેકં શરણં વ્રજ' સ્વત્પમપ્યસ્ય ધર્મસ્ય ત્રાયતે મહત્તે ધર્મ્યાત્' આ ગીતા શ્લોકોને અર્થ સાથે લખીને તેમાં ભગવત્સ્વરૂપના બળવાળા અર્જુન અને ધર્મ શાસ્ત્રના બળવાળા યુધિષ્ઠિરને દર્શાવત તરીકે લઈને બધી વાતનું વિવેચન કરેલું હોવાથી પણ એમજ દંઢ સાથે છે. બીજા જોતાં આશ્રય કહો કે શરણુ કહો કે ભગવત્સ્વરૂપનું બળ કહો કે નિષ્ઠા કહો એ બધું એકાર્થજ છે. વરતાલ ૫ માં 'મામેવ વે પ્રવચન્તે' આ ગીતા શ્લોકથી જે પ્રપત્તિ કહી છે તે પણ આનેજ કહે છે. શબ્દો જુદા જુદા છે પણ વસ્તુ જુદી જુદી નથી. આ રીતે ગીતા વિગેરેમાં જે એક સરલ સફળ શરણાર્થિતે માર્ગ ગાયો છે તેનું સ્વરૂપ અને તેનો મહિમા જણાવાને મુખ્ય ઉદ્દેશ આ વચનામૃતમાં છે એમજ સુદંઢ થાય છે. આ બધી બાબત પ્રથમ ૩૩ 'ભગવાનનો દંઢ આશરો એજ એક સર્વ સાધનમાં મોટું સાધન છે તેણે કરીને ભગવાન પ્રસન્ન થાય છે.' મધ્ય ૧૦ 'તે પરમેશ્વરનો દંઢ આશ્રય કરવો એનું જ નામ ભક્તિ છે' મધ્ય ૧૩ 'માટે એ જે ભગવાનનો દંઢ આશ્રય છે એવો નિવિદ્ય માર્ગ કોઈ નથી' મધ્ય ૬૬ 'કયાણુ તો એક ભગવાનના આશ્રયે કરીનેજ છે' વરતાલ ૫ 'એવો જે હોય તે પ્રભુનો શરણુગત છેવ કહેવાય' વરતાલ ૧૦ 'માટે જેને કયાણુ પ્રજ્ઞુ તેને તે તે લક્ષણે કરી તે ભગવાનને ઓળખીને તે ભગવાનને શરણુ થવું અને તેનો દંઢ વિશ્વાસ કરવો' અંત્ય ૨૫ 'કેવળ પોતાનુંજ બળ રાખે પણ ભગવાનનું બળ ન રાખે તે ન મમે' ઇત્યાદિ વચનામૃતોમાંજ વિસ્પષ્ટ છે. આવો આશ્રયપર્યાય શરણુનો મહિમા હોવાથીજ 'બીજુણવેલં શરણં પ્રવસોઽસ્મિ સ પાતુ માં' 'બીજુણ ત્વં મતિર્મમ' ઇત્યાદિ શરણુવરણના મંત્રો સંપ્રદાયમાં પ્રવર્ત્યા છે. જેનું શરણુ સ્વીકારવાનું હોય તે સ્પષ્ટ ભગવાનનો મહિમા પણ બરાબર સમજવો જોઈએ એ બીજી બાબત છે. માટે જે ઉપસંહારમાં 'ભગવાનના સ્વરૂપનો મહિમા સમજવો જોઈએ' એમ શ્રીજી કહે છે. મહિમામાં તેમનું સ્વરૂપ સામર્થ્ય વિગેરેનો ઉત્કર્ષ સમજવાનો હોય છે, માટેજ અહીં 'સર્વોપરી ને સદા દિવ્ય સાકારમૂર્તિ અને સર્વ અવતારનું અવતારી એવું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ છે તેજ મમે પ્રાપ્ત થયું છે.....સર્વ ધર્મને તણને તું એક મારાજ શરણુને પામ્ય તો હું' તને સર્વ પાપપટ્ટી મુકાવીશ તું કોઈ શોક કરીશ નહિ' એમ કહે છે. ભગવાનજ મારજ રક્ષણ કરશે અને અમીજ આપશે એવો દંઢ વિશ્વાસ મહિમા સાથે જોઈએ. આ બધી બાબત બીજા વચનામૃતોમાં પણ બહુ વ્યક્ત છે, હવે 'જ્ઞાનમાર્ગ' તો એવો સમજવો જે કોઈ રીતે ભગવાનના સ્વરૂપનો દ્રોહ થાય નહિ' એમ આરંભ કરી તેનું થોડું વિવેચન કરીને 'માટે જે સમજું હોય તેને ભગવાનના વચનમાં તો જેટલું પોતાની સામર્થિ પ્રમાણે રહેવાય તેટલું અવશ્ય રહેલું પણ ભગવાનની મૂર્તિનું બળ અતિશય રાખવું' એમ કહે છે. આ ઉપરથી ચોક્કસ થાય છે કે-બીજા ધર્માદિ સાધનોમાં બળ-બુદ્ધિનો ત્યાગ કરીને ભગવાનનું એક બળ રાખવું. ભગવાનનું મુખ્ય બળ નહિ રાખતાં સાધનોનું બળ રાખે તો ભગવાનનો દ્રોહ કયાં બરાબર છે. આ બાબત 'સર્વધર્માન્ પરિત્યજ્ય મામેકં શરણં વ્રજ' 'સ્વત્પમપ્યસ્ય ધર્મસ્ય' આ વચનથી જ આમાંજ વ્યક્ત છે. 'અનન્યસાધ્યે સ્વામીઽન્દે મહાવિશ્વાસપૂર્વકમ્ । તત્ત્વેકોપાયતાયાઽપ્વા પ્રવસિઃ શરણામતિઃ' મુલ્યોઽયં સર્વસિદ્ધિકૃત્' ઇત્યાદિ વચનાંશરો પણ એજ અર્થને પુષ્ટિ આપે છે. આ બધી બાબતને 'અને કોઇક કાળે ભગવાનના વચનનો લોપ થતો હોય તો તેની ચિંતા નહિ પણ ભગવાનના સ્વરૂપનો દ્રોહ થવા દેવો નહિ અને જે ભગવાનનું વચન કોઈક લોપાયું હોય તો તે ભગવાનની પ્રાર્થના કરીને પણ છુટકો થાય...માટે જે સમજું તેને ભગવાનના વચનમાં તો જેટલું પોતાની સામર્થિ પ્રમાણે

રહેવાય તેટલું અવશ્ય રહેવું.....યુધિષ્ઠિર રાજાને તો શાસ્ત્રના વચનનું બળ હતું...અને યુધિષ્ઠિરે કંઈ પાપ કર્યું નહિ તો પણ શાસ્ત્રના વચનનો વિશ્વાસ હતો તેણે કરીને એમ બાપુ' ને મારું કોઈ કાળે કલ્યાણ નહિ થાય. અને ભગવતમાં એજ વાત પ્રધાન છે જે શ્રુતિસ્મૃતિના ધર્મને કંઈક તત્ત્વ તેની ચિંતા નહિ પણ ભગવાનનો આશ્રય તત્ત્વો નહિ અને કોઈક એમ બાણે જે આવી વાત કરીએ તો ધર્મ ખોટા થઈ જાય પણ આ વાતો કંઈ ધર્મને ખોટા કર્યાં સારૂ નથી.... અને જે ભગવાનના સ્વરૂપની નિષ્ઠામાં કાચપ હોય તો જે દિવસ ધર્મમાંથી ચળી જવાય તે દિવસ તે એમ બાણે જે હું નરકમાં પડી ચુક્યો" ઈત્યાદિ વાક્યોથી આમાંજ સ્પષ્ટ કહે છે. પ્ર. ૩૭ અને એવી નિષ્ઠા વિનાના જે જીવ છે તે પોતાના સાધનને બળે કરીને પોતાનું કલ્યાણ ઈચ્છે છે પણ એવા પરમેશ્વરના પ્રતાપે કરીને પોતાનું કલ્યાણ ઈચ્છતા નથી એવા જે જડમતિવાળા પુરૂષ છે તે તો જેમ નાવ વિના પોતાના બાહુ બળે કરીને સમુદ્ર તરવાને ઈચ્છે તેવા મૂર્ખ છે અને જે એવા ભગવાનને પ્રતાપે કરીને પોતાનું કલ્યાણ ઈચ્છે છે તે તો જેમ નાવમાં બેસીને સમુદ્ર તરવાને ઈચ્છે એવા હાથા છે' મધ્ય ૧૩ 'ભગવાનનો આ કલો એવી રીતે દઢ આશ્રય હોય તે બાણીને તો ભુલું કમ કરે નહિ પણ કદાચિત્ ભુલ્યા દેશ કાળાદિકને યોગે કરીને જે કંઈક અવળું કર્યું થઈ જાય તોપણ તે દઢ આશ્રયવાળો કલ્યાણના માર્ગથી પડી જાય નહિ આ પ્રકારે બીજા બહુ વચનામૃતોમાં પણ બહુ વ્યક્ત છે આ રીતે દ્રોહ વસ્તુનું પણ સાથે નિરૂપણ કરી દીધું છે. આ રીતનો મહિમા સમજીને શરણાગતિ કરનારાને બહુ ભર્યો પ્રાપ્તિ અને બીજાને અનર્થની પ્રાપ્તિ કહેવાપૂર્વક શરણાગતિને પેઠે શરણાગતનો પણ મહિમા અત્યુત્તમ દર્શાવ્યો સ્પષ્ટ કલો છે આ રીતે આશ્રય બાબતમાં જે જે ખાસ સમગ્રણી બજર હતી તે બધી ઉપપાદન કરી છે. આથી ઉપક્રમેપસહારની એકાર્થતા અવિરોધથી નિશ્ચિત થાય છે.

વળી આ જે શરણાગતિનિષ્ઠાની વાત કરી તે શ્રીજીએ કેવળ પોતા માટેજ કરી છે એમ નહિ પણ સર્વ અવતાર સાધારણ છે. અક્ષરધામી પર રૂપ તો આપણને અગોચર હોવાથી તેની શરણાગતિ સંભવતી નથી. અવતારરૂપ ગોચર થતું હોવાથી તેની શરણાગતિ સંભવે છે. માટેજ શ્રીજી વરતાલ ૧૦ માં સાધુરૂપ રાજરૂપ ભગવદવતારોનાં લક્ષણો કહીને પછીથી માટે જેને પોતાનું કલ્યાણ ઈચ્છવું તેને તે તે લક્ષણે કરીને તે ભગવાનને ઓળખીને તે ભગવાનને શરણે થવું અને તેનો દઢ વિશ્વાસ રાખવો' એમ સર્વ અવતાર સાધારણ કહીને તેમાં ઉપયોગી લેવા ૯ 'તથા રામ કૃષ્ણાદિક જે ભગવાનના અવતાર તેની જે કથાઓ તેને હેતે સહિત સાંભળે તો ભગવાનને વિષે ભક્તિ ઉપજે' લેવા ૧૧ 'અને મનુષ્યને વિષે તથા દેવતાને વિષે જે પુરૂષોત્તમનારાયણની રામ કૃષ્ણાદિ મૂર્તિઓ તેનું જ્ઞાન કરવું પ્રથમ ૩ 'ભગવાનને જે જે અવતારે કરીને જે જે સ્થાનને વિષે જે જે લીલા કરી હોય તે સંભારી રાખવી' મધ્ય ૩૧ 'અને જ્યારે ભગવાનના અવતાર જે રામ કૃષ્ણાદિક તેવી ઉપાસના કરે ત્યારે અહારૂપ થાય ને એની મુક્તિ થાય' ઈત્યાદિક બાબતને પણ સર્વ સામાન્ય કહે છે. આ બધું જોતાં શ્રીજીએ કેવળ પોતા માટેજ આ વાત કરી છે એમ નહિ.

હવે આ નિરૂપણમાં (તે માટે પોતાને સાક્ષાત્ મળ્યું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ તેને સદા દિવ્ય સાકારમૂર્તિને સર્વ અવતારનું કારણ અવતારી એવું બાણુ' અને જે એમ ન બાણુ ને નિરાકાર બાણુ ને બીજા અવતાર જેવા બાણુ તો એનો દ્રોહ કર્યો કહેવાય) આ વાક્યોની કંઈ જરૂર જણાતી નથી. ઉલટું અનુપયોગિતા સાથે કેટલાક જાણે વિપરીત અર્થને જણાવનાર અને વિશેષમાં બીજા અનેક શ્રીજીવચનો સાથે તથા વેદાદિ જ્ઞાનો સાથે બહુ વિરોધ લાવનાર પણ થાય છે. અને પુનઃકિત જેવું પણ થાય છે. મધ્ય ૧૩ માં પુરૂષોત્તમમાંથી અવતારો થવાનું પાછું એમાંજ લય થવાનું કહે છે. અત્ય ૩૧ ૩૮ માં અક્ષરધામરૂપ અવતારી દિવ્યાકૃતિ અને ભૂમિરૂપ અવતાર મૂર્તિઓમાં લગારપણ તત્ત્વથી ભેદ નથી એમ કહે છે. સ. પ્ર. ૩ અ. ૨૯ માં અવતાર અવતારી વચ્ચે અત્યંત અદ્વિત સ્વરૂપથી કહે છે. લેવા ૧૧ માં ભગવાનની મૂર્તિઓને વિષે ભેદ નથી એમ કહે છે. શિક્ષાપત્રીમાં ભગવતસ્વરૂપોમાં ભેદ નહિ એમ સમજવાનો કહે છે. આ બધો પૂર્વાપરનો પૂર્ણ વિચાર કરતાં અવતાર અવતારીનો સ્વરૂપ સ્વભાવથી અત્યંત અભેદ સ્વીકારવોજ પડે. જે ભેદ કહીએ તો અક્ષરધામી દિવ્યાકૃતિ પરબ્રહ્મના અવતારમૂત શ્રીજીને પણ સર્વોપરી અવતારી કહી સકાય નહિ. વળી શ્રીકૃષ્ણને તો ઉદ્ધવસંપ્રદાય મતે

પરંપરા પરમાત્મા પુરૂષોત્તમ સર્વોપરી અવતારી ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવ ભગવાન કહેવાપૂર્વક શ્રીજીને તેમના દ્વિતીય અવતારરૂપે સ્થાપવાનો આખો સાંપ્રદાયિક શાસ્ત્રીય ઉપોદ્ધવાત વચનામૃત ગ્રંથમાજ છે. (વચનો પાછળ આપ્યા છે) સ. પ્ર. ૧ અ. ૩૮ શ્લો. ૧૫ 'કૃષ્ણતુલ્યાલિલાકારં' એમ શ્રીકૃષ્ણના જેવા સર્વ આકારવાળા શ્રીહરિને કહ્યા છે. હરિદિગવિજય ઉલ્લાસ ૪૨ માં 'જ્ઞેયઃ કૃષ્ણાવતારત્વાત્કૃષ્ણ એવ ન સંશયઃ' 'તસ્માત્કૃષ્ણાવતારોડયમિત્યસ્માભિરુદીર્યતે' વચનામૃત મધ્ય ૬૪ 'એજ' જે શ્રીકૃષ્ણ પુરૂષોત્તમ તેજ આ ભક્તિ ધર્મના પુત્ર શ્રીજી-મહારાજ છે' એમ પરંપરા કૃષ્ણના અવતાર હોવાથી કૃષ્ણતુલ્ય અભિન્ન ભજવાના કહે છે. એ બાબતને વૃદ્ધો 'અન્યોડપિ ધર્મરક્ષાય' ઈત્યાદિ ભાગવત શ્લોકોને પ્રમાણપણે લઈને બહુ સમર્થન કરે છે. વળી દીક્ષામાં વાસુદેવ શ્રીકૃષ્ણનેજ ઉપાસ્ય ઈષ્ટદેવપણે માનેલા હોવાથી એમનીજ શરણાર્જીત કરવાની સ. પ્ર. ૪ અ. ૪૬ માં કહેતાં શરણમંત્રન 'શ્રીકૃષ્ણદેવં કારણં પ્રવણોડસ્મિ સ પાતુ મામ્' શ્રીકૃષ્ણ ત્વં ગતિર્મમ' એમ શ્રીકૃષ્ણવિષયના કહે છે કે બહુના-આજ વચનામૃતમાં 'સર્વ ધર્મત્ત્વ' આ ગીતા શ્લોકને અને અર્જુનને આગળ ધરીને શ્રીકૃષ્ણ-શરણતુલ્ય નિરૂપણ છે. આ બધો આખો યોગેરનો વિચાર કરતાં અવતાર અવતારી વચ્ચે તેમજ પરસ્પર અવતારો વચ્ચે તેમજ શ્રીકૃષ્ણ શ્રીહરિ વચ્ચે સ્વરૂપ સ્વભાવાદિકથી અત્યંત અભેદ વાસ્તવિક સિદ્ધ થતો હોવાથી 'ને બીજા અવતાર જેવા બાણે તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય' આ શબ્દો બહુજ બારે પડતા અવતારદ્રોહક શ્રીજીવચનવિરોધી અશાસ્ત્રીય નિશ્ચિત થાય છે. ઉપર પ્રમાણે અભેદને સમર્થન કરતા શ્રીજી આવી અતિભેદની વાત કદાપિ કહેજે નહિ આવી વાત બીજા કોઈ વચનામૃતમાં કે મુખ્ય માન્ય સત્સંગિ-જીવન શિક્ષાપત્રી વગેરે ગ્રંથોમાં પણ શ્રીજીએ કરેલી ઉપસંખ્ય થતી નથી જે આ લખાણને સત્ય માનીએ તો શ્રીજીના અન્ય અનેક વચનામૃતો સાથે તેમજ વેદાદિ શાસ્ત્રો સાથે બહુ વિરોધ આવે અને શ્રીજીવચનોનો કશો અર્થજ રહે નહિ. અને વિશેષમાં એવો અભેદ લખનારા શ્રીજી અને એમના મહાસદ્ગુરુઓજ પ્રથમ મહાદ્રોહ કરનારા કરે તો આ જે અસંગત અનુપયોગી અસંબદ્ધ અતિવિરોધી વાતનો અહીં પ્રવેશ થયો છે તે પાછળથી ક્ષેપક થયો છે એમજ માનવાનો સંભવ આવે છે જેમ શ્રીજીએ અર્થ ૧૦ માં પદ્મપુરાણ વિષે ક્ષેપકતાની વાત કરી છે તેમ તેમના આ વચનામૃતમાં પણ થઈ હોય એમ જણાય છે.

હવે આની ક્ષેપકતા આ રીતે સાબીત થાય છે. મોરસદક્ષર્ટમાં મંડાએલા કાવામાં પ્રતિવાદી બોચા-સણીયાએ પ્રથમ સુરતમાં ૧૯૬૪ માં છપાએલી આવૃત્તિ રજુ કરેલી. વાદી તરફથી પાછળથી પત્રાત્મક તથા મુખ્યાર્થવાળી આવૃત્તિ રજુ થએલી. વાદી પ્રતિવાદીઓના વકીલો પાસે વળી બીજાજ આવૃત્તિઓ હતી. શાસ્ત્રી હરિજીવનદાસની જીભાની વખતે ઉલટ તપાસમાં પ્રતિવાદીઓએ મધ્ય ૬ નો ઉપરોક્ત વિચાર વિમુખ સ્વપક્ષ સ્થાપવા ઉદ્દેશ્યો ત્યારે કોર્ટની આવૃત્તિમાં 'અને જો એમ ન બાણે ને નિરાકાર બાણે તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય ને તે સ્વરૂપને બીજા અવતાર જેવું' પણ ન સમજવું' એમ દ્રોહ શબ્દનો અન્યથ ફક્ત નિરાકાર બાબતને લાગુ કરેલો નીકળ્યો. પાછળની રાજકોર્ટની અને તેને આધારે મુખ્યાર્થમાં છપાએલી આવૃત્તિમાં 'અને જો એમ ન બાણે ને નિરાકાર બાણે ને બીજા અવતાર જેવા બાણે તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય' એમ દ્રોહ શબ્દનો અન્યથ અવતાર બાબતને પણ લાગુ કરેલો નીકળ્યો. આવા અઘડિત ફેરફારથી કોર્ટને અને બીજાઓને પણ મોટો સંશય થયો અને તે શબ્દો ઉપર કેટલીક ચોવટ ચર્ચા પણ થઈ. આ ઉપરથી સત્ય વસ્તુ નક્કી કરવાને કારણે બીજી જુની સુદ્રિત અને લેખિત આવૃત્તિઓ પણ મેળવવાનો અને કેક મૂળ સુધી શોધવાનો પ્રસંગ પ્રતિવાદીના પ્રવાદથી અણધાર્યો આવી પડ્યો. પ્રથમ તો સ. ૧૮૬૦માં મહામાં લખાએલી જુની પ્રત કોર્ટમાં બતાવવામાં આવી તેમાં (તે માટે પાતાને સાક્ષાત મળ્યું જે ભગવાનવું સ્વરૂપ તેને સદા દિવ્ય સાકારમૂર્તિ ને સર્વ અવતારવું કારણ અવતારી એવું બાણવું અને જો એમ ન બાણે ને નિરાકાર બાણે તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય ને તે સ્વરૂપને બીજા અવતાર જેવું પણ ન સમજવું) આટલા શબ્દોજ નીકળ્યા નહિ એટલે વળી સર્વને મોટા અપરિહાય સંશયને સ્થાન મળ્યું અને મોટી ચર્ચા પણ થઈ. આ પ્રસંગથી બીજી વણી જુની પ્રતો લેખિત પણ જેવામાં આવી તેમાં પણ ઉપરની પંક્તિઓ નીકળી નહિ આચાર્યશ્રીના ખાનગી ઓરડામાં કેટલાક જુના

પુસ્તકો લેખી રહે છે તેમાં તપાસ કરતાં બ. મુકુંદનંદજીના શિષ્ય વૈકુંઠનંદજીના નામવાળી એક પ્રત નીકળી તેમાં પણ ઉપરની પંક્તિઓ નીકળી નહિ. આ ઉપરથી તે વખતના મૂળ સ્થાન ગદ્યમાં કો. પ્રેમવતીનંદનદાસજી દ્વારા તપાસ કરાવતાં તેમાં પણ ઘણી જુની પ્રતોમાં ઉપરના શબ્દો નીકળ્યા નહિ. વડતાલ લાયબ્રેરીમાં એક પ્રત સં. ૧૮૮૬ માં લખેલી મળી આવી તેમાં ઉપરના શબ્દો નીકળ્યા ખરા પરંતુ તેમાં જે પાન ઉપર ઉપરના શબ્દો હતા તે કામળજી જુદો અને અક્ષરો પણ જુદા અને સાઈઝ પણ જુદી એમ બધું જુદું જ નીકળ્યું. એટલે આખી પ્રતમાં આ એક પાનજ ફક્ત નવું લખીને પાછળથી દાખલ કર્યા જેવું ઉઘાડું જણાયું, આ ઉપરથી ક્ષેપકલાવને વધારે પુષ્ટિ મળી. શાસ્ત્રી યજ્ઞપુરુષદાસ કે જે આ કેસમાં પ્રમુખ પ્રતિવાદી અને યુજ્ઞાતીત નિરક્ષર માનના અત્યારે અગ્રેસર છે તે વડતાલથી વિમુખ થયા ત્યારે તેમનો પુસ્તકનો પટારો રહી ગયેલો તે જે સાધુને હાથ આવેલો તેમાંથી એક વચનાચૂતનું લેખી પુસ્તક કે જેમાં યજ્ઞપુરુષદાસ શાસ્ત્રીનું નામ લખેલું હતું અને જે પાછળથી લખાયેલું હતું તેમાં પણ ઉપરના બધા શબ્દોજ નથી. આ ઉપરથી ક્ષેપકલાવને પરિપુષ્ટિ મળે છે. વધારે સંશય સાથે અતિ આશ્ચર્ય પામવા જેવી તો આ એક વાત છે કે-સં. ૧૮૩૩ માં પહેલવહેલી આદ્યત્ત પત્રાત્મક આચાર્યશ્રી કેશવપ્રસાદજી મહારાજશ્રીએ શેઠ ચીમનલાલ હરિલાલ કે જે રા. રા. જેઠાલાલભાઈ પ્રોફેસરના પિતાશ્રી સાથે તેમના દ્વારા છપાએલી પ્રકાશમાં આવી છે તેમાં પણ ઉપરના બધાજ શબ્દો ઉપલબ્ધ થતા નથી. આ બાબત અમદાવાદ ગાદીના આચાર્યશ્રી તથા મહાત્ પ્રમુખ બધા અનુમાયિઓએ અવશ્ય જણાવ્યા જેવી છે. આ ઉપરથી તો ક્ષેપકલાવ અતિદૃઢ અસંશય થાય છે. વળી આ ઉપરથી સંસ્કૃત હરિવાકમસુધાસિંહુનો પણ તપાસ કરવાનો પ્રયત્ન આવ્યો. જે એક જુવું લખેલું મૂળ પુસ્તક હતું તેમાં ઉપરના અભિપ્રાયનો શ્લોક નીકળ્યો નહિ તે પછીથી લખાયેલી એક પ્રતમાં ઉપરના અભિપ્રાયનો શ્લોક અંદર નહિ પણ બહાર જુદો પાના ઉપર જુદા અક્ષરોથી લખેલો જોવામાં આવ્યો. અને તેના નંબરો પણ છેડીને સુધારવામાં આવેલા જોવામાં આવ્યા. વળી આ ઉપરથી વિશેષ શોધ કરતાં એક સુધાસિંહુની ટીકાનું પુસ્તક શુકાનંદમુનિકરે લખાયેલું મળી આવ્યું. તેમાં ક્ષેપકલાવની ટીકા જ ન હતી અને શ્લોકના નંબરો મેળવતાં એક શ્લોક ઓછો હતો. આ જોતાં તો પુરેપુરો નિશ્ચય થયો કે આ બાબતનો આમાં પણ પાછળથીજ પ્રકેપ થયો છે. આ બધું જોતાં વિચારતાં આ બાબત શ્રીજી અભિપ્રાયથી કે તેમના નિરીક્ષણથી કે સંપ્રદકર્તા સદ્ગુરુઓના અભિપ્રાયથી બહુ દૂર બહારજ છે એમ ચોક્કસ કહી શકાય અને ક્ષેપકલાવ પાછળથી ચએલો એમ પણ ચોક્કસ કહી શકાય. હવે ક્યારે કાણે કેવી રીતે પ્રકેપ કર્યો હશે તે અત્યારે નિશ્ચિત થવું અશક્ય છે. કેમકે લખેલાં છાપેલાં અનેક પુસ્તકો ફેરફારવાળાં છે.

આ રીતે ઉપરના શબ્દોના ક્ષેપકલાવની વાત થઈ. હવે દ્રોહશબ્દના અન્વયનો ફેરફાર ક્યાંથી થયો તેનો વિચાર કરવાનો બાકી રહે છે. વચ્ચીખરી લખેલી પાછલી પ્રતોમાં તથા સં. ૧૮૩૩ માં આચાર્યશ્રી ભગવતપ્રસાદજી મહારાજશ્રીની આગાથી શા. વલ્લભજીએ મુંબઈમાં પહેલવહેલી છપાએલી તથા સં. ૧૮૪૪ માં આચાર્યશ્રી વિહારીલાલજીની આગાથી અમદાવાદમાં છપાએલી પત્રાત્મક આદ્યત્તમાં 'મેં જો એમ ન જાણું ને નિરાકાર જાણું તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય ને તે સ્વરૂપને બીજા અવતાર જેવું પણ ન સમજીયું' આવા શબ્દો છે, એટલે દ્રોહ શબ્દનો અન્વય ફક્ત નિરાકારવાદને પણ અવતારોને લગાવેલો ન હતો. સં. ૧૮૬૪ માં સુરતમાં એક આદ્યત્ત નીકળી તેમાં પણ તેમજ છે. અમદાવાદમાં આચાર્યશ્રી પુરુષોત્તમપ્રસાદજીની આગાથી ધર્મદા ફડની વ્યવસ્થાપક મંડળી તરફથી સં. ૧૮૫૫ માં મોટા ટાઈપોથી આદ્યત્ત નીકળી છે. તેમાં પણ ઉપર મુજબ છે. કિં બહુના. સં. ૧૮૪૬ માં રાજકોટ કે જે આવા કળ્યામાં બહુ વર્ષથી કુટાવું પ્રસિદ્ધ છે તેમાં સ્વામી બાળમુકુંદદાસજીની સંપૂર્ણ સહાયથી ઠક્કર હામોદર ગોરધનદાસે મોટા ટાઈપોથી ગૂટકા છપાવ્યા તેમાં પણ ઉપર મુજબજ શબ્દો છે. એટલે દ્રોહ શબ્દનો અન્વય અવતારોને લગાવ્યો નથી. આ પછી એજ રાજકોટમાં એજ પ્રેસમાં એવાજ ટાઈપોથી એની એજ સહાયથી એના એજ માલીકે સં. ૧૮૫૫ માં ગૂટકા છપાયા તેમાં અને જો એમ ન જાણું ને નિરાકાર જાણું ને બીજા અવતાર જેવા જાણું તો એનો દ્રોહ કયો કહેવાય' એમ દ્રોહ શબ્દનો અન્વય અવતારોને પણ લગાવેલો જોવામાં આવ્યો. એટલે અહીંથી વધારે ખડો ક્ષેપકલાવનો પ્રવેશ થયો એમ સાબીત થાય છે. આ પછી સં. ૧૮૫૭ માં તથા સં. ૧૮૬૩ માં આદ્યત્તો નાની સાઈઝની નીકળી તેમાં પણ એમજ આવ્યું. રાજકોટની આદ્યત્તિ વધું શુદ્ધ.

હોવાથી જુની માન્યતાથી તેને આધારે મુંઝાઈમાં બે ત્રણ આવૃત્તિઓ છપાઈ તેમાં પણ તેમજ આવું. આ રીતે પ્રથમ વજ્રા શબ્દોના ક્ષેપકનો પ્રવેશ થયો અને પાછળથી દ્રોણ શબ્દના અન્યથા ફેરફારો થતા ગયા. સં. ૧૯૪૬ ની આવૃત્તિમાં જે વસ્તુ ન હતી તે ૧૯૫૫ ની આવૃત્તિમાં કેના તરફથી કેવી રીતે કેવા સંયોગોમાં પ્રવેશી હશે તે તો તે રાજકોટવાળા પ્રેરક સહાયક શોધક મુદ્રક પ્રકાશકજી જણી શકે. બીજાઓ તો એમજ અનુમાન કરે કે-આવી બાબતમાં બહુ ઉંમર ઉતરેલા કોઈ જાણીને કુમંડી બંડીયાનીજ કપટ કારીબરી હશે. કેમકે આ સમયમાં ગુજરાતીત જ્ઞાન નામના અજ્ઞાનમાં યશપુરપદાસ શાસ્ત્રી પણ બહુ લખેલા હોઈને લખવા નિમિત્તે જમા પ્રાગા લકતને મળવા જુનાગઢ રાજકોટની મુસાફરી બહુધા કરતા અને કોઈ પુસ્તક લખવા શોધવામાં ભાગ લેતા એમ તેમના જીવનવૃત્તિથીજ જણાય છે. અસ્તુ ગમે તેમ થયું હશે પરંતુ પ્રથમ વસ્તાલગાદી તરફથી છપાઈ બહાર પડેલી બે ત્રણ આવૃત્તિમાં જે વસ્તુ ન હતી તે ૧૯૫૫ ની આવૃત્તિમાં આવી હોવાથી અહીંથીજ ફેરફાર થયાનું સુખેથી કહી શકાય. આ તત્વજ્ઞતાસુઓને સાધ્યસિદ્ધિમાં મહાસંશય થાય એ સહજ છે અને આ ક્ષેપક બાબત શ્રીજીના તેમજ સંપ્રદાયકર્તા સદ્ગુરુઓના અભિપ્રાયથી વિશેષ વિદૂર વિપરીત છે એમ પણ માનવામાં સમજ સાધન મળે છે, હવે આ ક્ષેપક શબ્દોને શ્રીજીના વચનામૃત તરીકે માન અપાય કે કેમ ? તેનો વિચાર સદસદ્વિકલિષ્ટો રૂપયં કરી લેશે જે કે આ બધી વિવેચન કરેલી બાબત સત્ય પ્રમાણુભૂત અસંશય છે તથાપિ કોઈ અંતરિતને કાંઈ સંશય રહેતો હોય અને તેથી ખરી ખાત્રી કરવાની ઈચ્છા થાય તો વડતાલની લાયબ્રેરીમાં બધા ઉક્ત પુસ્તકો, સંગ્રહી રાખેલાં ગ્રંથોમાં આવશે. આ વચનામૃતની ઉક્ત બાબત પ્રતિવાદીઓએ વિમુખ પોતાને ફાવતી વણી હરીકતો જોરથી રજુ કરેલી અને તેની સિદ્ધિ માટે વચનામૃતને શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન ગ્રંથની અપેક્ષાએ મુખ્ય કરાવેલી વણી દલીલો કરેલી પરંતુ ઉપરના યોગ્ય સમજ કારણને લીધે તેના કરો વિચાર કોઈ લીધો નહિ અને વચનામૃતને મુખ્ય ગ્રંથ તરીકે સ્વીકાર્યો નહિ. વચનામૃત મુખ્ય ગ્રંથ નથી આ બાબતને બોચાસજીવાલા અંતર્ગત અનુયાયી જાહેરા અને જાતાતરીકે તેમનામાં મનાતા પંડિત ઉદ્દેશસરામભાઈ પણ મુધા માસિકના વર્ષ ૭ અંક ૮ તા. ૧-૧૦-૩૪ પાન ૨૦૦ ઉપરના લેખમાં પ્રથમ વચનામૃતોની જુદી જુદી પ્રતોના જુદા જુદા શબ્દોનું ફેરફારી દિગ્દર્શન કરાવાપૂર્વક “હાલમાં તો એટલુંજ કહેવું” બસ થશે કે જેમ બન્ને દેશોની શિક્ષાપત્રી તથા સત્સંગિજીવન ગ્રંથો સર્વમાન્ય મનાયા છે તેમ વચનામૃત ગ્રંથ આચાર્યોની તકરોમાં અમદાવાદ તથા મુંબાઈ કોરટે સર્વમાન્ય તરીકે ગણા કર્યો નથી. વળી શ્રીજીમહારાજે વચનામૃતો પ્રાકૃત વાણિમાં કહેલાં છે ને તેના ઉપરથી ‘સુધાસિંધુ’ નામે સંસ્કૃત વચનામૃતો કરવામાં આવી છે તે સત્ય છે” આવા વાક્યો લખીને પુરેપુરી પુષ્ટિ આપે છે. તો આવી બાબતમાં એક શબ્દથી કે એક વાક્યથી અર્થનો નિર્ણય થતો નથી, આગળ પાછળ શું કહે છે તેમજ બીજા વચનામૃતો અને મુખ્ય ગ્રંથ શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન શું કહે છે આ બધાનું પણ અનુસંધાન લેવું પડે. પછીથી તત્વનિશ્ચય તાત્ત્વિક થાય છે.

ઉપર પ્રમાણે જે ગ્રંથ દે ના શબ્દો અનુપયોગી ક્ષેપકજી નિશ્ચિત થાય છે તેનેજ મુખ્ય માનીને અને બીજા વચનામૃતો તથા મુખ્ય શાસ્ત્ર શિક્ષાપત્રી સત્સંગિજીવન વિગેરેને અતિ ગૌણ પાઠીને શું. સ્વામીના ખોટા નામથી ગુંથાએલી જુદી જુદી વાતો કે જે રામ કૃષ્ણાદિ અવતારોનું જે તે રીતે ખંડન લંડન નિંદન માટેજ ખાસ પ્રવર્તેલી છે તેને આગળ ધરીને નિરક્ષર બંડીયા પુણીયા વિમુખો અવતારોને હઠ જાહે ઉતારી પાડવાજ મહિન મનોવૃત્તિથી અને લંડલાપાથી લખાડ લવરી કરેજી જાય છે અને વિશેષમાં શ્રીજીના કલા પ્રમાણે અવતારવાદને માનનારા સંપ્રદાયનિષ્ઠોને હલકા પાડવાના પાપાશયથી સ્વા. ના. પ્રકાશ માસિક વિગેરેમાં એવા ગરજગોટાળા ગમગામ્યાજ જાય છે. આમાં જે ઉંમર પેશીને જેઈએ તો એટલોજ ઉદ્દેશ તરી આવે છે કે “એમજ શ્રીજીનો સર્વોપરી મહિમા સમજનારા શુદ્ધ ઉપાસક છીએ, એટલે અમે સંપ્રદાયના દેવ આચાર્ય શાસ્ત્ર ત્યાગી સત્સંગી અને બંધારણ આદિક કોઈપણ અંગને ન અનુસરીએ કે ઉલટું અહનિશ શિશુપાળવત નિંદીએ અને છેવટે આ સર્વેનો ત્યાગ કરીને શુદ્ધ સત્સંગથી બહાર જઈ અહારવડું ઉવાડું કરીએ તો પણ દેહને અંતે અક્ષર ધાસમાં ઠેઠ જવાના અને બીજા બધાય સંપ્રદાયમાં રહીને દેવ આચાર્ય આદિક અંગોને સારી રીતે અનુસરનારા પણ અવતાર અવતારીને સ્વરૂપથી જુદા નહિ માનનારા હોઈને શુદ્ધ ઉપાસક નહિ

હોવાથી અક્ષર ધામમાં નહિ જવાના વિગેરે અતિભંભીર અતિવસુખ છે. આમ ખરી વાત તો એ છે કે—શરણાગત કે સ્વરૂપનિષ્ઠાવાળાને સંપ્રદાયનાં સર્વ અંગો દેવ આચાર્ય સંત વિગેરેનો આશ્રય દત્ત રાખવાનો છે. તેને સર્વથા છોડીને બહાર જનારા, એટલુંજ નહિ પણ તે અંગોને અનેક પ્રકારે નિંદનારા બહારવટું કરનારા સત્સંગીજ ન રહ્યા હોવાથી તેમને ધામને બદલે ધક્કા મુક્કાજ યમદૂત હરતક અંતે મળવાના છે. પ્ર ૨ ની પ્ર. ૧ ની વાત ૧૫૭ માં ‘સંતમાંથી ને સત્સંગિમાંથી પડ્યો તે ભગવાનમાંથી પણ પડી ગયો એમ બાણવું’. પ્ર ૨ વાત ૧૦૮ ‘સત્સંગમાંથી જવાય એ સૌથી મોટું પાપ. એથી બીજું કોઈ પાપ મોટું નથી’ પ્ર ૨ વાત ૧૩૬ ‘સત્સંગથી વિસુખ થયો એથી બીજી હાણ નથી’ આ રીતે વાતોમાંજ સત્સંગમાંથી પડ્યો તે ભગવાનથી પણ પડી ગયો એમ કહેવાપૂર્વક તેને મહાપાપ અને મહાહાનિ તરીકે સ્પષ્ટ કહે છે, એટલે બીજાએ બહુ કહેવાતું રહેતું નથી.

જો કે ઉપરની બહુ જુની બાબત બહુ વર્ષો અત્યારે ઉઠેલવા જેવી નહિ પરંતુ બહિષ્કૃત યોગ્યાસણીયાએ આ બાબતનો હેતેજ લીધો અને આ ક્ષેપક ભાગનેજ આગળ ધરીને જ્યાં ત્યાં બીજા ગ્રંથોને ખોટા કરવા મંજૂ અને એમ કરીને સંપ્રદાયનિષ્ઠ સર્વ કોઈની પણ જ્યાં ત્યાં શિશુપાળવત ખોટી નિંદા તિરસ્કારજ કરવા લાગ્યા. એટલુંજ નહિ પણ આ ચર્ચાને કોર્ટમાં મુખ્ય સ્થાન આપીને દુરાગ્રહમાં સામા ઉતાર્યા ત્યારેજ આ વિચાર ઈચ્છા ન છતાં જાહેરમાં જણાવાની જરૂર પડી. એટલે આ ગુણ બાબતને ઉચામનારા વિસુખ બંદીયાજ પ્રથમ દોષારપદ છે આ મધ્ય દે ના જેવીજ એક ફેરફારી ભક્તચિંતામણિ પ્ર. ૭૭ ‘અક્ષર પર પુરૂષોત્તમ જેહ’ આ યોપાઈમાં પર શબ્દ માટે થએલી તેમજ બીજીપણ કેટલીક આવાહનનામમંત્રાદિકમાં થએલી કોર્ટમાં વણી ચર્ચાઈ હતી. એમાં પણ ઉપરના જેવું પોકળ બંદીયું સાબીત થયું હતું. આ બધાનો વિસ્તારભયથી વિચાર કર્યો નથી.

હવે જો કે (તે માટે પોતાને સાક્ષાત્ મળ્યું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ તેને સદા દિવ્ય સાકારમૂર્તિ ને સર્વ અવતારનું કારણ અવતારી એવું બાણવું અને જો એમ ન બાણ ને નિરાકાર બાણ તો એનો દ્રોહ કર્યો કહેવાય ને તે સ્વરૂપને બીજા અવતાર જેવું પણ ન સમજવું) આ બધા શબ્દો ઉપર પ્રમાણે અસંબંધ અનુપયોગી ક્ષેપક નિશ્ચિત થતા હોઈને શ્રીજીવચનથી બહુ દૂર હોવાથી તેની સંગતિનો વિચાર કરવાનો રહેતો નથી. તથાપિ જે કેટલીક પાછળથી લખાએલી તેમજ પ્રથમ છપાયેલી પ્રતોમાં ઉપરના શબ્દો આવ્યા છે તેની સંગતિ ‘ઉકેલ નિર્ધારિત’ આ ન્યાયે આ રીતે થઈ શકે છે—શ્રીજીએ રામાનુજચાર્યનો સાકાર સિદ્ધાંત સ્વીકારેલો હોવાથી ભગવાનને દિવ્ય સાકાર મૂર્તિ ન સમજતાં નિરાકાર સમજવા એ મહાદ્રોહ છે એ બાબત પ્રથમ ૭૧ ‘ભગવાનના સર્વે અપરાધ થકી જે ભગવાનના આકારનું ખંડન કરવું એ મોટા અપરાધ છે એ અપરાધ કરે તો એને પંચ મહાપાપ કરતાં પણ અધિક પાપ લાગે છે અને ભગવાન તો સદા સાકારમૂર્તિ છે તેને જે નિરાકાર સમજવા એજ ભગવાનના આકારનું ખંડન કર્યું કહેવાય છે’ મધ્ય ૩૬ ‘ભગવાનને જે નિરાકાર સમજે એ તો પંચ મહાપાપ કરતાં પણ અતિમોટું પાપ છે એ પાપનું કોઈ પ્રાયશ્ચિત નથી’ વરતાલ ૨. ‘અને સદા મૂર્તિમાનજ છે તેને અકર્તા કહેવા તથા અરૂપ કહેવા ને ભગવાન વિના બીજા કાલાદિકને કર્તા કહેવા એજ ભગવાનનો દ્રોહ છે’ ઈત્યાદિ શ્રીજી વચનામૃતો જોતાં ‘નિરાકાર બાણ તો એના દ્રોહ કર્યો કહેવાય’ બરાબર છે, બીજી-ભગવાનનું મૂળરૂપ પરોક્ષ હોવાથી કોઈને તેની પ્રત્યક્ષ પ્રાપ્તિ નથી; એવું મળવાપણું તો અવતારોના આશ્રયથીજ કહી શકાય જેનો આશ્રય કરાવ તે ભગવદ્વતારને પરિપૂર્ણ માનીનેજ ઉપાસનનું વિધાન હોવાથી તેમને સ્વયં ભગવાન અવતારી કે સર્વ ગુણ ઐશ્વર્યસંપન્ન માનવાનું જોઈએ. વળી અવતારો એ અવતારી પરમાત્માનાજ સમગ્ર ગુણ ઐશ્વર્ય પરિપૂર્ણ અન્યૂત રૂપાંતરો હોવાથી તે વચ્ચે બીજકુલ ભેદ નહિ સમજવાનો શ્રીજીએ કરેલો છે, (વચનો પ્રથમ આવી ગયા છે) આ બધું જોતાં ‘પોતાને સાક્ષાત્ મળ્યું જે ભગવાનનું સ્વરૂપ...તે સર્વ અવતારનું કારણ અવતારી એવું બાણવું’ આ બાબત પણ બરાબર છે. ‘અને બીજા અવતાર જેવું પણ સમજવું’ આ વાક્ય તો એક પતિવ્રતાની ટેક પુરતું ભક્તાપેક્ષાવાળું છે. ભગવાનની પર વ્યૂહ વિભવ અંતર્યામી અચોરસ તરફ પાંચ પ્રકારે સ્થિતિ હોવાથી એના અર્વાતર બીજા ભેદો બહુ થતાં ભગવાનની અગણિત મૂર્તિઓ ધ્યેય ઉપાસ્ય પતિ તરીકે થઈ. આમાં કેવું વ્રત ઉપાસન કરવું ? આ પ્રશ્નનો ઉત્તર આજ જરૂરી છે. તો જેને જે મૂર્તિ જે સમયે શુભાશ્રયણે મળી હોય તેમાં પતિવ્રતાના જેવી

ટેક રાખીને લક્ષિત કરવી. આ આખત પણ શ્રીજીએ શાસ્ત્રીય ન્યાય યુક્તિથી મધ્ય ૧૬ 'શ્રીકૃષ્ણનારાયણ એવા જે પુરૂષોત્તમ ભગવાન તેના જે અવતાર તે દેવ મનુષ્યાદિકને વિષે થાય છે તે અવતારને વિષે પતિવ્રતાના જેવી ટેક રાખવી. જેમ સીતાજીને શ્રી રામચંદ્રને વિષે નિર્દોષપણે નિજા હતી તેમ...પણ ભગવાન વિના બીજા દેવની ઉપાસના ન કરવી અને જે બીજા દેવની ઉપાસના કરીએ તો તેમાં મોટા દોષ લાગે છે તે પતિવ્રતાપણું જાય છે તે વેશ્યાના જેવી લક્ષિત થાય છે' લેખા ૧૮ 'ઈત્યાદિક જે ભગવાને આકૃતિઓ ધારણ કરી હતી ત્યારે તેને તે તે કાળે જે જે મળ્યા તેમણે તેવા તેવા રૂપનું ધ્યાન કર્યું છે. અને તે ધ્યાને કરીને તે તે રૂપને પામ્યા છે' અંત્ય ૧૬ અને જેવે રૂપે કરીને ભગવાનનું દર્શન પોતાને થયું છે તે સંઘાથે જેને પતિવ્રતાના જેવી દૃઢ પ્રીતિ બંધાણી છે તેને પોતાના ઈષ્ટદેવ જે ભગવાન તેના જે બીજા અવતાર હોય તે સંઘાથે પણ પ્રીતિ થાયજ નહિ...જેમ હનુમાનજી શ્રીરત્નનાથજીના લક્ષત છે તે રામાવતાર પછી બીજા કેટલાક ભગવાનના અવતાર થયા છે પણ હનુમાનજીની રામચંદ્રને વિષે પતિવ્રતાના જેવી લક્ષિત છે' લેખા ૧૧ એક પુરૂષોત્તમનારાયણ વિના બીજા જે શિવ બ્રહ્માદિક દેવતા તેનું ધ્યાન મોક્ષને ધમ્મજીતો હોય તેને ન કરવું અને મનુષ્યને વિષે તથા દેવતાને વિષે તથા જે પુરૂષોત્તમનારાયણની રામ કૃષ્ણાદિક મૂર્તિઓ તેનું ધ્યાન કરવું...અને જેવી ભગવાનની મૂર્તિ પોતાને મળી હોય તેનું જ ધ્યાન કરવું અને પૂર્વે ભગવાનના અવતાર થઈ ગયા તે મૂર્તિનું ધ્યાન ન કરવું અને પોતાને ભગવાનની જે મૂર્તિ મળી હોય તેને વિષેજ પતિવ્રતાની ટેક રાખવી જેમ પાર્વતીએ કહ્યું છે જે...જેવી રીતે પતિવ્રતાની ટેક તે પણ ભગવાનનું રૂપ અને અન્ય જીવનું રૂપ તે જેમને વિષે અવિવેક પુરૂષને સમભાવ થાય છે તેવી નિવૃત્તિને અર્થે કહી છે...પણ ભગવાનની મૂર્તિઓને વિષે ભેદ નથી આવી રીતે સત્પુરૂષની સમજણ છે' ઈત્યાદિ શબ્દોમાં સમજાવી છે. આ બધા શબ્દોનો મુદ્દો એટલોજ નીકળે છે કે- ભગવાનની રામ કૃષ્ણાદિક અનંત અવતારમૂર્તિઓ છે તે તમામમાં પતિપણું તો વ્યાપક વિશાળ હોવાથી તેમાંથી જેનો જેણે આશ્રય કર્યો હોય તેને વિષે પતિવ્રતાના જેવું વ્રત રાખીને તેની લક્ષિત કરવી. આ ઉપરથી બીજા મૂર્તિઓ વિશ્વપતિ આત્મપતિ ભગવાનની નથી કે તે ધ્યેય મોક્ષપ્રદ નથી કે કનિષ્ઠ હોય નિંદનીય ભર્ત્સનીય છે એમ નહિ. કેમકે રામકૃષ્ણાદિકને ભગવાનનીજ અલિપ્ત મૂર્તિઓ તરીકે કહેવાપૂર્વક તેમની ધ્યેયતા અને મોક્ષપ્રદતા પ્રથમ નક્કી કરે છે. પતિવ્રતાની ટેક રાખવાનું સમજાવવા કહીને છેવટે ભગવાનની મૂર્તિઓમાં ભેદ નથી એમ ઉપસંહારમાં સ્પષ્ટ કહે છે. વળી જેમ ભગવાન સિવાય બીજા શિવ બ્રહ્માદિક દેવતા ધ્યાનનો નિષેધ કરે છે તેમ અવતારમૂર્તિઓના ધ્યાનનો નિષેધ કરતા નથી. લેખા ૧૧ માં પતિવ્રતાની ટેક સંબંધમાં ઉપયોગી કહેવાનું સર્વ કહીને છેવટે 'પણ ભગવાનની મૂર્તિઓને વિષે ભેદ નથી' એમ ઉપસંહાર કરવામાં આવ્યો છે તે બહુ મુદ્દાનો શાસ્ત્રીય સમુચિત છે. અંતે આ આખત શિક્ષાપત્રીમાં કરેલી સ્વરૂપાભેદની વાતને પણ બહુ મળતી છે. આ આખતમાં સૌભરીજીયોનું દર્શન બરાબર બંધ બેસતું છે. જેમ એકજ સૌભરી ઋષિ મહિષાતા રાજની પત્નિ કન્યાઓ એક સાથે પરણ્યા અને પછી પોતે પત્યાસરૂપે થઈ પત્યાસેય સ્ત્રીઓ સાથે એક સાથે જુદા જુદા ભવનમાં રહ્યા. આમાં સૌભરીનું જે રૂપ જે સ્ત્રીને મળ્યું હોય તેમાંજ તેણીને પતિ તરીકેની ટેક રાખવાની પણ બીજામાં નહિ. આ ઉપરથી બીજા પતિ સૌભરીનાં રૂપ નથી કે ગૌણ નિંદા હોય છે એમ પણ નહિ. પ્રથમ સૌભરી એક હતી, પછીથી પત્યાસ રૂપે એજ થયા હતા. પછીથી પાછા પોતેજ એકરૂપ થઈ ગયા હતા. આ બધીજ આખતને બધીજ સ્ત્રીઓ જાણતી હતી. એટલે એક બીજાને મળેલાં સૌભરીરૂપો પરસ્પર દ્રેષ નિંદા તિરસ્કારના કે ગૌણભાવનાં સ્થાન ન હતાં. માટેજ અનેક રૂપે થયેલા સૌભરીમાં પતિ તરીકેના દૃઢ સ્નેહ ભાવને લીધે સર્વ સ્ત્રીઓનો સૌભરીના જેવોજ સરખો મોક્ષ થવાની વાત શ્રીજીએ વચનામૃત પ્રથમ ૭૫ માં કહી છે તે બરાબર બંધ બેસતી થાય છે. આ છેવટેનો સરખો મોક્ષ થવાનો મુદ્દો ખાસ સમજવા જેવો છે. આ દર્શન મુજબ એકજ ભગવાન અનંતરૂપને ધારે છે તેમાં જેને જે રૂપ શુભાશય તરીકે મળ્યું તેમાં પતિવ્રતાના જેવી ટેક રાખીને લક્ષિત કરે. આ ઉપરથી બીજાં સ્વરૂપો જગત્પતિ ભગવાનનાં નથી કે ધ્યેય મોક્ષપ્રદ નથી કે ગૌણ છે કે દ્રેષ નિંદા તિરસ્કારનાં સ્થાન છે એમ કહી શકાય

